А 29 3/12
А 29 8/12

МАТЕРІАЛЫ,

ОТНОСЯЩІЕСЯ

ДО НОВАГО ОБЩЕСТВЕННАГО УСТРОЙСТВА ВЪ ГОРОДАХЪ ИМПЕРІИ.

(ГОРОДОВОЕ ПОЛОЖЕНІЕ 16 ІЮНЯ 1870 г.).

ТОМЪ I.

Изданіе Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1877.

А29 8/12

МАТЕРІАЛЫ,

ОТНОСЯЩІЕСЯ

ДО НОВАГО ОБЩЕСТВЕННАГО УСТРОЙСТВА ВЪ ГОРОДАХЪ ИМПЕРІИ.

(ГОРОДОВОЕ ПОЛОЖЕНІЕ 16 ІЮНЯ 1870 г.).

ТОМЪ I.

Изданіе Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

1877.

Гос. Исторический Музей
Инв. № 335358

«Городовое Положеніе» или «Городовую Грамоту» 1785 г. слѣдуетъ, по всей справедливости, считать первымъ законодательнымъ актомъ, въ которомъ выразились заботы правительства поставить городское устройство въ Имперіи въ правильное положеніе и организовать его на самостоятельныхъ началахъ. «Городовое Положеніе» Императрицы Екатерины II-й, въ связи съ учрежденіемъ губерній, легло краеугольнымъ камнемъ въ основаніе всей послѣдующей исторіи устройства городовъ; оно принято было исходнымъ пунктомъ и для позднѣйшихъ преобразованій въ семъ устройствѣ. Въ Высочайшемъ манифестѣ 14 декабря 1776 г., при назначеніи депутатовъ въ Коммисію о составленіи проекта новаго Уложенія, въ первый разъ упоминается о выборѣ Городскихъ Головъ и депутатовъ, избираемыхъ по частямъ города. Это были какъ бы предвѣстники организаціи городскаго представительства, развитой въ «Городовомъ Положеніи» 1785 г. Необходимо притомъ замѣтить, что, по дѣйствовавшимъ до Екатерины II-й узаконеніямъ, «регулярное» гражданство заключено было въ тѣсномъ кругѣ торговаго купечества, которое одно имѣло право общественнаго представительства (и то въ размѣрахъ довольно ограниченныхъ; но въ составѣ его не имѣли мѣста наприм. дворяне, владѣвшіе близъ городовъ деревнями и усадьбами, а равно жившіе въ городахъ своими домами; приставленные у дѣлъ служители, священство, церковники и иностранцы, пребывавшіе въ городахъ для торговли или ремеслъ и промысловъ; наконецъ, къ «знатнымъ» и «регулярнымъ гражданамъ» не причислялись «подлые люди», занимавшіеся черными работами. По Городовому же Положенію 1785 г., въ составѣ

«настоящихъ» обывателей города находимъ всѣхъ вообще лицъ, безъ различія званія, происхожденія, занятій и т. п., которыя имѣли въ городѣ «домъ или иное строеніе, или мѣсто, или землю»; другими словами—всѣхъ вообще лицъ, владѣющихъ въ городѣ недвижимою собственностью, въ томъ числѣ, безъ сомнѣнія, и дворянъ-землевладѣльцевъ. Въ то же время Правительство находило несправедливымъ лишать права общественнаго представительства и низшіе слои городскаго промышленнаго населенія, соразмѣрно «тягостямъ», которыя они также несли по городу.

Въ самой организаціи городскаго устройства по «Городовому Положенію» особенно важны два предмета: во 1-хъ, отдѣленіе совѣщательныхъ дѣлъ (Общая Дума) отъ исполнительныхъ и распорядительныхъ (Шестигласная Дума); и, во 2-хъ, опредѣленіе права общественнаго представительства условіями, которыя давали бы возможность, съ одной стороны, ограничить составъ избирательныхъ городскихъ собраній лицами болѣе или менѣе состоятельными и независимыми, сообразно степени имущественной заинтересованности ихъ въ дѣлахъ города; съ другой — устроить совѣщательныя городскія дѣла такимъ образомъ, чтобы приговоры по онымъ были постановляемы небольшимъ числомъ лучшихъ представителей городскихъ обществъ, представителей или по владѣемой ими недвижимой собственности, или по торгу и промыслу. Къ сожалѣнію, однакоже, эти основныя начала, по обстоятельствамъ тогдашняго времени, не могли быть проведены въ «Городовомъ Положеніи» съ должною послѣдовательностью, и городское устройство получило впослѣдствіи одностороннее направленіе. Положенныя «Городовою Грамотою» въ основаніе общественнаго представительства начала имущественной заинтересованности въ городскомъ дѣлѣ неизбѣжно исключали сословный принципъ въ городскомъ устройствѣ. Но 80 лѣтъ назадъ, когда частію установлялись, частію закрѣплялись сословныя привиллегіи, трудно было думать объ отрицаніи сословнаго принципа въ устройствѣ городскихъ общинъ. Съ другой стороны, сознанная правительствомъ необходимость поднять значеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и благосостояніе промышленныхъ классовъ городскаго населенія, въ видахъ развитія отечественной промышленности, требовала установленія для нихъ также осо-

быхъ (сословныхъ) правъ и преимуществъ. Отсюда и явились «граждане вообще» (домовладѣльцы и другіе обыватели, неприписанные къ городу), и «граждане въ особенности», т. е. купцы и мѣщане съ ремесленниками. Далѣе, привиллегіи дворянства такъ рѣзко выдѣляли его изъ остальнаго населенія, что нелегко было даже и разсчитывать на принятіе дворянствомъ сдѣланнаго ему вызова войти въ общій составъ городской общины. Такъ на дѣлѣ и случилось; городское представительство организовалось подъ преобладающимъ вліяніемъ купечества и мѣщанства, которыя одни считали себя «дѣйствительными» гражданами города. Наконецъ, самая организація городскаго управленія нуждалась въ опредѣленіи многихъ подробностей, которыя скорѣе должны были служить предметомъ отдѣльныхъ спеціальныхъ законоположеній, чѣмъ одного общаго законодательнаго акта, обнимавшаго притомъ собою нѣсколько предметовъ, относящихся до городовъ. Поэтому, отношенія между совѣщательнымъ и распорядительнымъ органами городскаго управленія взаимное разграниченіе ихъ обязанностей, точное указаніе предметовъ вѣдомства ихъ и проч. остались невыясненными; равно какъ остались неустроенными и городскіе выборы; предоставленіе же Шестигласной Думѣ самой, по ея усмотрѣнію, вносить тѣ или другія дѣла на разсмотрѣніе Общей Думы, поколебавъ авторитетъ и значеніе послѣдней, поставило ее въ неестественное, зависимое положеніе, послѣдствіемъ чего было почти совершенное упраздненіе ея на практикѣ.

Вообще «Городовое Положеніе» не есть окончательно организованный законъ, а скорѣе программа, по которой предстояло правительству вести дѣло городскаго преобразованія. Но со смертію Екатерины II-й въ исторіи городскаго дѣла произошелъ перерывъ, который, въ связи съ находившимися въ немъ самомъ задатками къ одностороннему направленію, на долгое время задержалъ правильный ходъ его на практикѣ. Узаконеніями послѣдняго пятилѣтія XVIII вѣка дѣйствіе «Городоваго Положенія» было сначала значительно ослаблено, а потомъ и совсѣмъ прекращено: въ 1798 году, на мѣсто упраздненной Городской Думы, явились въ С.-Петербургѣ Городское Правленіе или Ратгаузъ, Коммисія о снабженіи резиденціи припасами, и Коммисія городскихъ строеній. Городское Правленіе было раздѣлено на Де-

партаменты: Юстицкое Гражданскихъ дѣлъ, Юстицкое Камеральныхъ дѣлъ, и Камеральное, завѣдывавшее городскимъ хозяйствомъ, устройствомъ цеховъ и имѣвшее попеченіе о развитіи торговли. Такимъ образомъ, въ одномъ управленіи снова сосредоточивались и судебныя и административныя дѣла, тогда какъ при учрежденіи Магистратовъ и Думъ правительство именно стремилось къ осуществленію идеи объ отдѣленіи суда отъ администраціи. Въ 1799 году преобразованія эти распространены были и на Москву, а потомъ и на губернскіе города, съ подчиненіемъ Магистратамъ губернскимъ—Магистратовъ и Ратушъ уѣздныхъ городовъ.

Ратгаузы, основанные на такихъ началахъ и неимѣвшіе органической связи съ общимъ губернскимъ управленіемъ, просуществовали недолго, во многихъ же мѣстахъ не успѣли и вовсе устроиться. Но важность заключалась не въ этомъ, а въ совершившемся фактѣ упраздненія городскихъ и общественныхъ учрежденій, открытыхъ на основаніи «Городоваго Положенія» 1785 года, а потому, съ теченіемъ времени—какъ возвѣщено было въ Манифестѣ Императора Александра I-го, «сіе государственное постановленіе (Городовое Положеніе) во многихъ частяхъ его измѣнилось и въ силѣ своей ослабѣло». Въ 1801 г. Высочайше повелѣно было опять «всѣмъ вѣрнымъ подданнымъ признавать Положеніе сіе однимъ изъ главныхъ непреложныхъ и неприкосновенныхъ государственныхъ постановленій»; вмѣстѣ съ тѣмъ, отмѣнено «все то, что противно оному или несообразно силѣ его допущено или установлено было». Но множество перемѣнъ, происшедшихъ «въ теченіе времени», потребовали уже измѣненій и дополненій въ самомъ «Городовомъ Положеніи».

Введеніе необходимыхъ улучшеній въ городскомъ общественномъ устройствѣ предположено было начать съ столицъ; но послѣдовавшее 14-го августа 1801 г. Высочайшее повелѣніе объ этомъ не могло быть исполнено по обстоятельствамъ того времени. Только въ концѣ царствованія Императора Александра I-го дѣло это вновь поставлено было на видное мѣсто; до того же времени правительственныя мѣропріятія сосредоточены были на разныхъ частныхъ преобразованіяхъ, касавшихся преимущественно сословныхъ правъ купечества, устройства городскихъ сословій вообще и нѣкоторыхъ отдѣльныхъ предметовъ городскаго управленія:

порядка выборовъ въ городскія общественныя должности, права участія въ этихъ выборахъ, права избранія въ общественныя должности, порядка составленія приговоровъ городскихъ обществъ, и проч. Въ ряду сихъ преобразованій нельзя не отмѣтить, во 1-хъ, предоставленія *въ видахъ большаго укрѣпленія связи между дворянскимъ и купеческимъ сословіями*, дворянамъ вступать въ гильдіи, съ присвоеніемъ имъ дарованныхъ торговому сословію правъ, въ томъ числѣ и *права участія въ городскихъ выборахъ*, и съ зачисленіемъ притомъ службы городской въ счетъ службы по дворянству; во 2-хъ, дозволенія городскимъ обществамъ избирать въ городскія службы дворянъ и чиновниковъ, съ ихъ на то согласія и безъ вступленія въ гильдіи; въ 3-хъ, предоставленія дворянамъ и разночинцамъ избирать изъ среды себя депутатовъ для повѣрки ежегодно денежной отчетности Городской Думы. Несмотря, однакоже, на сіе, не взирая и на торжественное объявленіе Императора Александра I-го о возстановленіи «Городоваго Положенія», какъ «непреложнаго закона», Положеніе это, по силѣ сложившихся обстоятельствъ, уже не могло быть возстановлено по правиламъ «Городовой Грамоты»: дворянство, по особому привиллегированному положенію, все-таки держалось въ сторонѣ отъ дѣятельности городской общины; купечество же смотрѣло, какъ на нарушеніе сословныхъ своихъ правъ, на стремленіе правительства ввести дворянъ въ составъ общины. Такимъ образомъ, въ городскомъ устройствѣ основныя начала «Городоваго Положенія» надолго остались безъ прямаго примѣненія, и сословный принципъ явился въ немъ преобладающимъ. А затѣмъ возникла необходимость въ преобразованіяхъ, направленныхъ къ другой, посредствующей, цѣли.

Этою посредствующею цѣлью было, съ одной стороны, приведеніе къ возможному единству временно-допущенныхъ правительствомъ въ разныхъ мѣстахъ особыхъ формъ городскаго устройства, съ другой—учрежденіе городскаго управленія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не было или утвержденныхъ для него штатовъ, или вообще опредѣлительныхъ какихъ-либо началъ.

Вопросъ же объ общихъ преобразованіяхъ въ городскомъ управленіи возбужденъ былъ, по указаніямъ высшаго правительства, въ 1821 году. Первоначальныя предположенія по сему предмету, выработанныя частію въ бывшей Коммисіи Законовъ,

частію (по закрытіи Коммисіи) бывшимъ Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Тайнымъ Совѣтникомъ Балугьянскимъ, были въ 1827 г. переданы Государственнымъ Совѣтомъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, которое начало съ того, что, для ближайшаго ознакомленія съ нуждами столичнаго управленія, передало составленный проектъ на предварительное разсмотрѣніе мѣстныхъ Генералъ-Губернаторовъ и почетнѣйшихъ представителей городскихъ сословій. Это обстоятельство останавливаетъ на себѣ вниманіе потому, что имъ характеризуются отношенія къ задуманнымъ преобразованіямъ со стороны городскихъ сословій, усвоившихъ посвоему основныя положенія «Городовой Грамоты». Такъ, почетнѣйшее купечество Москвы, исходя изъ заботливости Екатерины II-й объ устройствѣ «средняго» городскаго сословія и дарованіи ему особыхъ правъ и преимуществъ, заявляло, что составленный проектъ объ общественномъ устройствѣ столицъ отступилъ отъ коренныхъ законовъ Имперіи, въ томъ между прочимъ: а) что къ участію въ городскомъ представительствѣ призывались дворяне, что нарушало, будто бы, права гражданства (т. е. собственно податныхъ сословій); б) что въ числѣ кандидатовъ на званіе предсѣдателя «собранія депутатовъ» также поименованы были дворяне, которые, между тѣмъ, вносились въ городовую обывательскую книгу «токмо для свѣдѣнія—какъ полагало купечество—о хозяевахъ домовъ»; в) что было бы противно Всемилостивѣйше пожалованнымъ городамъ правамъ и преимуществамъ «введеніе въ составъ Городской Думы членовъ отъ дворянъ и разночинцевъ; г) что упоминаніе о возможности перехода «заслуженнаго гражданина» въ мѣщанство, лишая его предоставленныхъ правъ, званіе мѣщанина дѣлаетъ «презрительнымъ», тогда какъ дворянинъ или чиновникъ, пріобрѣвшій заслугами отличіе, остается навсегда въ своемъ званіи и съ предоставленными правами. С.-Петербургское же почетное купечество, раздѣляя въ существѣ подобныя мысли, вошло съ особымъ ходатайствомъ по этому предмету въ Министерство, чрезъ особую выборную депутацію.

Само собою разумѣется, что Министерство не могло и не должно было склоняться на сторону этихъ представленій; напротивъ, оно поставило главною своею задачею возстановленіе и раз-

витіе началъ «Городовой Грамоты» Императрицы Екатерины II-й объ условіяхъ городскаго представительства. Поэтому, дворяне не только не были исключены изъ состава городскаго представительства по владѣемой ими собственности, но по положенію ихъ въ семъ отношеніи дано болѣе опредѣленное, чѣмъ въ «Городовой Грамотѣ» значеніе, при которомъ участіе дворянъ въ городскомъ дѣлѣ не зависѣло бы отъ случайности и произвола. Предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о преобразованіи общественнаго управленія были ограничены первоначально С.-Петербургомъ, и, обнимая собою все вообще городское устройство, были, главнымъ образомъ, развитіемъ программы «Городоваго Положенія», которое, какъ оказалось при произведенномъ назначенными отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ лицами подробномъ обозрѣніи городскаго управленія въ прежнемъ составѣ, было совершенно чуждымъ для него.

Составленный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проектъ Положенія объ общественномъ управленіи въ С.-Петербургѣ удостоенъ былъ Высочайшаго утвержденія 13 февраля 1846 года. Но съ теченіемъ времени обнаружилось, что допущенное Положеніемъ соединеніе въ одномъ совѣщательномъ учрежденіи (Общей Думѣ) обсужденія обще-городскихъ и сословныхъ дѣлъ сопровождается на практикѣ важными неудобствами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, потребовали нѣкоторыхъ измѣненій и другія части Положенія. Эти измѣненія съ учрежденіемъ притомъ сословныхъ совѣщательныхъ органовъ, въ лицѣ собраній выборныхъ, были утверждены Высочайшею властію въ январѣ и мартѣ 1862 года. Независимо отъ того, еще прежде допущенія измѣненій въ законѣ 13-го февраля 1846 г., было признано нужнымъ составить подробныя инструкціи и правила относительно порядка дѣлопроизводства, счетоводства, круга вѣдомства городскихъ общественныхъ учрежденій, и проч. Сводъ этихъ инструкцій, составившій собою большой томъ, изданъ былъ въ 1860 г., подъ названіемъ «Сборника постановленій по С.-Петербургскому общественному управленію».

Въ 1862 году утверждено было и введено въ дѣйствіе, примѣнительно къ С.-Петербургскому Положенію въ измѣненномъ его видѣ, такое же Положеніе для г. Москвы, а въ 1863 г. и для г. Одессы.

Между тѣмъ, съ 1859 г. начался рядъ ходатайствъ о преобразованіи общественнаго управленія, примѣнительно къ С.-Пе-

тербургскому Положенію, и въ другихъ городахъ. Впрочемъ правительство уже и безъ того давно озабочено было этимъ дѣломъ. Посему, независимо отъ отдѣльныхъ мѣропріятій по городскому устройству, въ видахъ подготовки общихъ преобразованій въ немъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ еще въ 1840 гг. приступило къ подробному на мѣстахъ обозрѣнію нуждъ и недостатковъ городскаго управленія и хозяйства. Съ этою цѣлью, оно, по предварительно-начертанному плану, предприняло (съ 1842 г.), черезъ своихъ чиновниковъ, хозяйственную съемку городскихъ земель, составленіе подробныхъ инвентарей городской недвижимой собственности, повѣрку и приведеніе въ ясность городскихъ денежныхъ оборотовъ и вообще хозяйственнаго управленія, а равно собраніе прочихъ статистическихъ данныхъ относящихся до каждаго города въ отдѣльности. Такія мѣстныя изслѣдованія произведены были въ 35 губерніяхъ, а топографическая съемка городскихъ земель сдѣлана по 396 городамъ.

Затѣмъ, когда Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ были съ успѣхомъ совершены исчисленныя подготовительныя работы, къ числу коихъ относится и изданіе отдѣльныхъ, до времени, Городовыхъ Положеній для обѣихъ столицъ и г. Одессы, пока не было выработано общее Городовое Положеніе, Министерствомъ было испрошено Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, послѣдовавшее, согласно съ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ 20-й день марта 1862 г., на предоставленіе сему Министерству безотлагательно принять мѣры къ улучшенію общественнаго управленія во всѣхъ городахъ Имперіи, примѣняясь къ принятымъ для С.-Петербурга основнымъ началамъ, и соображенія по этому предмету внести, установленнымъ порядкомъ, въ Государственный Совѣтъ.

Приступивъ къ исполненію такой Высочайшей воли, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ приняло во вниманіе, что одною изъ причинъ, по которымъ изданный въ 1785 году законъ объ общественномъ устройствѣ городовъ (Городовая Грамота) не имѣлъ надлежащаго успѣха, было то, что законъ этотъ содержалъ въ себѣ, какъ упомянуто выше, лишь общія начала общественнаго устройства, безъ надлежащаго ихъ развитія и примѣненія къ разнымъ мѣстностямъ обширной Имперіи, весьма разнообразнымъ по количеству населенія, общественному и хо-

зяйственному быту жителей, разноплеменности ихъ и многимъ другимъ условіямъ. Посему Министерство, независимо отъ собранныхъ имъ, чрезъ своихъ чиновниковъ, обширныхъ матеріаловъ о хозяйствѣ городовъ, признало необходимымъ, предварительно проектированія новаго порядка общественнаго управленія въ нихъ, ближе ознакомиться съ мѣстными особенностями и современнымъ экономическимъ положеніемъ оныхъ, предоставивъ притомъ городскимъ поселеніямъ самимъ выразить потребности свои по отношенію къ общественному устройству и хозяйству городовъ. Съ этою цѣлію, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ была составлена подробная программа, въ которой, послѣ обстоятельнаго сравнительнаго изложенія послѣдовавшихъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ преобразованій, было со всею полнотою указано и разъяснено, какіе именно предметы должны подлежать обсужденію и какія данныя необходимы для составленія предположеній о городскомъ общественномъ устройствѣ. Самое составленіе сихъ предположеній и собраніе по указаннымъ въ программѣ предметамъ данныхъ, равно какъ и вообще предварительную разработку всѣхъ относящихся къ сему предмету вопросовъ, Министерствомъ было предложено губернскимъ начальствамъ возложить, на мѣстахъ, на лицъ близко знакомыхъ съ практическою стороною дѣла, образовавъ для сего изъ представителей отъ всѣхъ разрядовъ городскихъ обывателей (въ томъ числѣ и дворянъ-домовладѣльцевъ) и другихъ лицъ опытныхъ въ городскомъ управленіи, особыя въ каждомъ городѣ коммисіи, причемъ было поручено поставить въ виду коммисій всю важность, въ собственномъ интересѣ городскихъ обывателей, предстоявшаго имъ дѣла. Кромѣ того, признано было нужнымъ составить историческій обзоръ отечественнаго законодательства по общественному устройству городовъ и составить сравнительное изложеніе законоположеній, которыя въ отношеніи управленія и хозяйства городовъ дѣйствуютъ въ главнѣйшихъ государствахъ Западной Европы.

Въ теченіи 1863—1864 г. собранныя свѣдѣнія и мнѣнія 509 мѣстныхъ Коммисій разработаны, пополнены изъ дѣлъ и печатныхъ матеріаловъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, приведены въ систему и изданы въ видѣ особыхъ изслѣдованій. Результатомъ этихъ работъ были:

1. Историческое обозрѣніе правительственныхъ мѣръ по устройству городскаго общественнаго управленія.

2. Муниципальныя учрежденія въ главнѣйшихъ государствахъ Западной Европы (сравнительное обозрѣніе муниципальныхъ учрежденій Франціи, Бельгіи, Италіи, Австріи и Пруссіи, съ присовокупленіемъ очерка мѣстнаго самоуправленія въ Англіи).

3. Экономическое состояніе городскихъ поселеній Европейской Россіи въ 1861—1862 годахъ *). Два большихъ тома.

4. Сводъ соображеній мѣстныхъ Коммисій объ улучшеніи городскаго общественнаго управленія.

Сверхъ сего, «дабы предусмотрѣть разнообразныя потребности нашихъ городовъ, условливающіяся степенью и составомъ ихъ населенія, особенностями промышленнаго развитія, административнаго положенія и проч.», признано было нужнымъ издать подробный списокъ городскихъ поселеній, который бы обнималъ собою: а) время учрежденія города и дальнѣйшія за тѣмъ перемѣны административнаго его положенія, въ исторической ихъ послѣдовательности; б) составъ населенія онаго; в) состояніе его доходовъ и расходовъ; г) строительную часть; д) квартирную повинность; е) льготы и пособія, коими пользуется городъ; ж) постановленія о городскомъ общественномъ устройствѣ, вмѣстѣ съ штатами городскихъ учрежденій; наконецъ, з) разные отдѣльные историческіе акты, относящіеся до городовъ и не опубликованные прежде. Этотъ трудъ, начатый въ 1860 году, оконченъ былъ въ 1865 г. подъ названіемъ «Городскія поселенія въ Россійской Имперіи». Все изданіе состоитъ изъ семи большихъ томовъ.

Всѣ эти матеріалы вмѣстѣ съ Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, которое, между тѣмъ, было издано, послужили Министерству Внутреннихъ Дѣлъ основаніемъ для составленія проектовъ: а) Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и б) Устава о городскомъ хозяйствѣ.

---

*) Описаніе городскихъ поселеній обнимаетъ собою слѣдующіе предметы: 1) положеніе города, 2) населеніе, 3) торговлю, 4) ремесла, 5) фабричную и заводскую промышленность, 6) отлучки для промысловъ, 7) сельскія занятія 8) общественное хозяйство. Въ описаніе не вошли столицы, городъ Одесса, города Прибалтійскихъ и Закавказскихъ губерній и Сибири, а также города состоящіе въ особыхъ вѣдомствахъ, какъ-то: дворцовые, коннозаводскіе, горные и т. п.

31 декабря 1866 г. проекты сіи, по соображеніи ихъ съ замѣчаніями Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, были внесены Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ.

Государственный Совѣтъ не нашелъ, однакоже, возможнымъ приступить къ разсмотрѣнію проектовъ безъ истребованія заключеній Министровъ Юстиціи и Финансовъ, по предметамъ ихъ вѣдомства, а потомъ, въ виду послѣдовавшаго назначенія Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Генералъ-Адъютанта А. Е. Тимашева и согласно заявленному имъ желанію, по важности и сложности настоящаго дѣла, было признано необходимымъ возвратить проекты, съ объяснительными къ нимъ записками и другими приложеніями, въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. Въ Министерствѣ они были подвергнуты новому подробному пересмотру, сначала въ Особой Коммисіи, образованной изъ нѣкоторыхъ высшихъ чиновъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и потомъ въ Совѣтѣ Министра, съ приглашеніемъ въ оный, главнѣйше для практическихъ указаній, находившихся въ С.-Петербургѣ Губернаторовъ и Одесскаго Городскаго Головы.

Исправленные, согласно бывшимъ въ Совѣтѣ и Коммисіи разсужденіямъ, проекты были внесены вновь въ Государственный Совѣтъ 28 марта 1869 года. Но какъ при семъ были допущены въ проектахъ Министерства нѣкоторыя существенныя измѣненія сравнительно съ проектами, бывшими на заключеніи Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, то Соединенные Департаменты Законовъ, Государственной Экономіи, Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ Государственнаго Совѣта нашли нужнымъ сообщить вновь представленные проекты во второй разъ на заключеніе Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ и Министра Финансовъ. Независимо отъ сего, въ виду тѣсной связи предположенныхъ по общественному управленію и хозяйству городовъ преобразованій съ заключающимися въ разныхъ томахъ Свода Законовъ постановленіями, Департаменты признали необходимымъ поручить Министру Внутреннихъ Дѣлъ составить дополнительныя соображенія о томъ, какія изъ дѣйствующихъ узаконеній, съ введеніемъ означенныхъ преобразованій, должны остаться въ силѣ и какія подлежатъ измѣненію или отмѣнѣ, дабы предупредить разнаго

рода недоразумѣнія и пререканія, которыя легко могли бы возникнуть между учрежденіями городскаго общественнаго управленія и другими властями при ихъ взаимныхъ отношеніяхъ между собою. Кромѣ того, какъ проектъ Устава о городскомъ хозяйствѣ было предположено ввести въ дѣйствіе не только въ тѣхъ городахъ гдѣ будетъ вводиться новое Положеніе объ общественномъ управленіи, но также и въ обѣихъ столицахъ, то Министру Внутреннихъ Дѣлъ было поручено представить Государственному Совѣту, вмѣстѣ съ тѣмъ, по надлежащемъ сношеніи, заключеніе бывшей подъ предсѣдательствомъ покойнаго Тайнаго Совѣтника Тройницкаго, Коммисіи по дѣламъ столичнаго управленія относительно проекта Устава о городскомъ хозяйствѣ.

Въ декабрѣ 1869 года, Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ, обозрѣвъ, при участіи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, внесенные имъ проекты въ связи съ дополнительнымъ представленіемъ Министерства, заключавшимъ въ себѣ обозрѣніе правилъ дѣйствующаго Свода о городскомъ общественномъ управленіи и замѣчаніями Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Министра Финансовъ, остановился на вопросѣ: въ какомъ порядкѣ должно быть приступлено къ окончательному разсмотрѣнію означенныхъ проектовъ?

При обсужденіи сего вопроса, Государственный Совѣтъ не могъ не отдать полной справедливости той тщательной разработкѣ, которой подвергнуты въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и во Второмъ Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи настоящія предположенія о преобразованіи общественнаго устройства нашихъ городовъ. Каждая статья проектовъ была предметомъ самыхъ подробныхъ соображеній, опиравшихся на предварительномъ изученіи многихъ статистическихъ данныхъ и на добросовѣстномъ въ высшей степени изслѣдованіи какъ лучшихъ узаконеній иностранныхъ, такъ и всѣхъ частей нашего законодательства, имѣющихъ отношеніе къ благоустройству городовъ. Вслѣдствіе всего этого, настоящее дѣло получило замѣчательную полноту и представляетъ обильный и драгоцѣнный матеріалъ для окончательныхъ сужденій Государственнаго Совѣта. Но это же самое придало дѣлу и значительную сложность, вызывающую необходимость особыхъ

мѣръ, для того, чтобы разсмотрѣніе его въ Государственномъ Совѣтѣ могло совершиться успѣшно.

По принятому въ Государственномъ Совѣтѣ порядку, окончательное разсмотрѣніе дѣла въ такомъ его положеніи невозможно безъ представленія со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ надлежащихъ по отзывамъ Втораго Отдѣленія и Министерства Финансовъ объясненій. А какъ по нѣкоторымъ изъ заявленныхъ замѣчаній, въ особенности же по тѣмъ, которыя относятся къ частностямъ и редакціонной сторонѣ проектовъ, нельзя не ожидать между Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и вѣдомствами, давшими отзывы, до нѣкоторой степени обоюднаго соглашенія, то для облегченія и упрощенія дальнѣйшаго разсмотрѣнія дѣла въ Государственномъ Совѣтѣ весьма важно было бы предварительно установить тѣ измѣненія и дополненія, которыя, по общему заключенію упомянутыхъ вѣдомствъ, могутъ быть съ пользою сдѣланы въ настоящихъ проектахъ.

Съ другой стороны, обращаясь къ существу сего дѣла, Государственный Совѣтъ не могъ не принять во вниманіе особую его важность и то благотворное его дѣйствіе, какого должно предвидѣть отъ хорошаго, по предмету устройства городовъ, закона для экономическаго развитія всего государства, а равно и тѣ вредныя послѣдствія, которыхъ надлежало бы опасаться отъ всякаго постановленія недостаточно согласованнаго какъ съ дѣйствительными потребностями, такъ и съ условіями практическаго примѣненія. Посему, сколь ни важна теоретическая разработка относящихся сюда вопросовъ, ее одну еще нельзя признать достаточною для полнаго обезпеченія успѣха дѣла. Затѣмъ, усматривая изъ объясненій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что при послѣднемъ разсмотрѣніи въ оном проектовъ (въ 1869 г.), съ участіемъ нѣкоторыхъ Губернаторовъ и Одесскаго Городскаго Головы, были сдѣланы существенно-полезныя указанія, Государственный Совѣтъ нашелъ, что столько же желательно было бы имѣть практическія замѣчанія и соображенія отъ бо́льшаго числа лицъ, непосредственно участвующихъ въ завѣдываніи общественными дѣлами городовъ и наглядно знакомыхъ съ условіями городскаго управленія и хозяйства при различныхъ степеняхъ богатства, населенности и вообще развитія городскихъ поселеній.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Государственный Совѣтъ положилъ:

1. Испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе предварительной, подъ предсѣдательствомъ Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Коммисіи, изъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, другихъ чиновъ какъ сего Министерства, такъ и Министерства Финансовъ, Втораго Отдѣленія и Государственной Канцеляріи, по взаимному соглашенію Статсъ-Секретаря Князя Урусова съ подлежащими Министрами и Государственнымъ Секретаремъ.

2. Передавъ въ означенную Коммисію внесенные въ Государственный Совѣтъ проекты по преобразованію городскаго общественнаго управленія и хозяйства, съ послѣдовавшими по онымъ отзывами, поручить ей, по разсмотрѣніи сихъ отзывовъ, измѣнить и дополнить настоящую редакцію проектовъ сообразно всѣмъ тѣмъ замѣчаніямъ, на которыя Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сочтетъ возможнымъ согласиться, съ изложеніемъ затѣмъ особо тѣхъ статей, по которымъ между симъ Министерствомъ, Министерствомъ Финансовъ и Вторымъ Отдѣленіемъ останется разномысліе.

3. По совершеніи Коммисіею упомянутаго въ ст. 2-й предварительнаго труда, пригласить въ оную, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не позже 1 февраля 1870 года, Городскихъ Головъ обѣихъ столицъ и г. Одессы, а также нѣкоторыхъ изъ извѣстныхъ Министерству своею опытностью другихъ Городскихъ Головъ, или же и гласныхъ, не исключая столицъ, для предъявленія, въ качествѣ экспертовъ, замѣчаній на проекты новыхъ о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ законоположеній.

4. Составленную, на означенныхъ основаніяхъ, окончательную редакцію проектовъ, съ изложеніемъ какъ могущихъ остаться несоглашенными разномыслій между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ и Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, такъ и замѣчаній, предъявленныхъ экспертами (ст. 3), предоставить Статсъ-Секретарю Князю Урусову сообщить въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, для внесенія на окончательное разсмотрѣніе

Государственнаго Совѣта, столь благовременно, чтобы дѣло могло получить разрѣшеніе въ 1870 году, предъ наступленіемъ вакантнаго въ Совѣтѣ времени.

Такое постановленіе Государственнаго Совѣта было удостоено Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія и отъ 17 декабря 1869 г. сообщено Государственнымъ Секретаремъ, по принадлежности, къ надлежащему исполненію.

Образованная, на семъ основаніи, Коммисія приступила къ возложеннымъ на нее занятіямъ съ 7 января 1870 г. и окончила оныя въ мартѣ того же года, а въ 16 день іюня новое Городовое Положеніе было удостоено Высочайшаго утвержденія.

Послѣ того, въ ноябрѣ (20) слѣдующаго 1871 г. было внесено Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, согласно съ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, послѣдовавшимъ при утвержденіи новаго Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., представленіе, въ законодательномъ порядкѣ, о примѣненіи сего Положенія къ С.-Петербургу, Москвѣ и Одессѣ, а въ декабрѣ (27) 1873 г. было представлено Государственному Совѣту о распространеніи означеннаго Положенія на города девяти западныхъ губерній. Первое изъ сихъ представленій разрѣшено Высочайшимъ повелѣніемъ 20 іюня 1872 г., послѣднее же—Высочайшимъ повелѣніемъ 29 апрѣля 1875 г.

Наконецъ, въ декабрѣ (31) 1875 г. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ представлено Государственному Совѣту о распространеніи, съ нѣкоторыми, по мѣстнымъ условіямъ, измѣненіями, новаго Городоваго Положенія на города трехъ Прибалтійскихъ губерній.

Въ предлагаемый первый томъ «Матеріаловъ» по предмету новаго общественнаго устройства въ городахъ Имперіи вошли:

Стр.

1. Циркулярное предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о доставленіи соображеній относительно улучшенія общественнаго управленія въ городахъ 1

2. Программа для составленія соображеній относительно улучшенія общественнаго управленія въ городахъ 3

3. Циркулярное предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о разъясненіи порядка представленія предположеній и отзывовъ согласно указанному въ п. 1 циркуляру Министерства 31

4. Сводъ соображеній мѣстныхъ коммисій объ улучшеніи городскаго общественнаго управленія 33

5. Проектъ представленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ устройствѣ городскаго общественнаго управленія, сообщавшійся на заключеніе Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи въ 1864 г. 173

6. Проектъ самаго Положенія о городскомъ общественномъ управленіи 295

7. Проектъ представленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, сообщавшійся въ 1864 г. на заключеніе Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, объ устройствѣ городскаго хозяйства 315

8. Слѣдующій къ сему проекту проектъ Положенія о городскомъ хозяйствѣ 447

9. Замѣчанія на означенные проекты Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи 467

10. Отзывъ Министра Финансовъ по проекту Положенія о городскомъ общественномъ управленіи отъ 31 января 1865 г. № 453 . . . 539

11. Отзывъ Министра Финансовъ по проекту новаго Устава о городскомъ хозяйствѣ отъ 16 іюля 1865 г. № 4286 549

12. Отзывъ Министерства Юстиціи по проекту о городскомъ общественномъ управленіи отъ 20 іюля 1865 г. № 11,395 563

Циркулярное предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о доставленіи соображеній относительно улучшенія общественнаго управленія въ городахъ (отъ 26 апрѣля 1862 года за № 61).

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше соизволилъ предоставить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ нынѣ же и безотлагательно приступить къ улучшенію общественнаго управленія во всѣхъ городахъ Имперіи, примѣняясь къ основнымъ началамъ общественнаго управленія въ С.-Петербургѣ.

Приступая къ исполненію сей Высочайшей воли, я не могъ не принять во вниманіе, что одною изъ главнѣйшихъ причинъ, по которымъ изданное въ 1785 г. постановленіе объ общественномъ устройствѣ городовъ (Городовая Грамота) не имѣло надлежащаго успѣха,— было то, что постановленіе сіе содержало въ себѣ лишь общія начала общественнаго устройства, безъ подробнѣйшаго ихъ развитія и примѣненія къ различнымъ мѣстностямъ обширной Имперіи, представляющимъ большое разнообразіе по количеству населенія, общественному и хозяйственному быту жителей, разноплеменности ихъ и многимъ другимъ условіямъ. Въ виду такого опыта, полагая, что, предварительно введенія новаго порядка общественнаго управленія въ городахъ, необходимо ознакомиться съ мѣстными особенностями ихъ, я призналъ нужнымъ истребовать мѣстныя соображенія по настоящему предмету, и съ этою цѣлію, по распоряженію моему, составлена во ввѣренномъ мнѣ Министерствѣ подробная программа, могущая служить руководствомъ для таковыхъ соображеній. Въ этой программѣ сдѣланы указанія на важнѣйшіе недостатки въ существующемъ общественномъ управленіи городовъ и на главныя начала, принятыя въ основаніе преобразованія сего управленія въ С.-Петербургѣ для устраненія означенныхъ недостатковъ; затѣмъ, въ ней изложены вопросы по разнымъ предметамъ общественнаго управленія, съ подробными по каждому изъ вопросовъ объясненіями, для надлежащаго ихъ уразумѣнія. Въ отвѣтахъ на всѣ эти вопросы и должны

заключаться требуемыя соображенія, которыя послужатъ основаніемъ для предположеній Министерства относительно новаго общественнаго устройства городовъ.

Вслѣдствіе сего, препровождая при семъ экземпляровъ упомянутой программы, я покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство, немедленно по полученіи сего, учредить въ губернскомъ и другихъ городахъ, гдѣ окажется удобнымъ и возможнымъ, особыя Коммисіи изъ наиболѣе опытныхъ и свѣдущихъ лицъ, съ приглашеніемъ въ оныя депутатовъ отъ всѣхъ сословій города, не исключая дворянъ и другихъ званій лицъ, владѣющихъ тамъ недвижимою собственностью, на каковыя Коммисіи и возложить составленіе требуемыхъ отвѣтовъ. Въ тѣхъ же городахъ и состоящихъ на городскомъ положеніи поселеніяхъ, въ которыхъ учрежденіе такихъ Коммисій будетъ признано неудобнымъ, сображеніе нужныхъ свѣдѣній и составленіе соображеній относительно устройства тамъ общественнаго управленія предоставляется ближайшему Вашему усмотрѣнію. Затѣмъ подлинные отвѣты Коммисій и прочія свѣдѣнія не оставьте сообщить Министерству, по возможности, не позднѣе октября мѣсяца сего года, а о сдѣланныхъ Вами распоряженіяхъ нынѣ же меня увѣдомить.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, считаю долгомъ покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, при возложеніи на Коммисіи настоящаго порученія, разъяснить имъ всю важность этого дѣла, поставивъ въ виду, особенно депутатовъ отъ городскихъ сословій, необходимость лучшаго устройства городскаго общественнаго управленія и принятія самими обществами болѣе заботливаго участія въ собственныхъ дѣлахъ своихъ, такъ какъ правительство не можетъ постоянно нести на себѣ бремя заботъ о всѣхъ потребностяхъ городовъ, общества которыхъ, пользуясь дарованнымъ имъ по закону правомъ управлять своими дѣлами, сами должны имѣть попеченіе о своихъ интересахъ и нуждахъ.

Я остаюсь въ увѣренности, что Ваше Превосходительство не откажете употребить все зависящее отъ Васъ содѣйствіе, чтобы настоящее требованіе Министерства исполнено было безотлагательно и, сколь возможно, удовлетворительно.

Подписалъ: *Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь Валуевъ.*
Скрѣпилъ: *Директоръ А. Шумахеръ.*

ПРОГРАММА

для составленія соображеній относительно улучшенія общественнаго управленія въ городахъ.

Общественное и хозяйственное устройство городовъ съиздавна составляетъ предметъ особенной заботливости правительства. Въ видахъ улучшенія этой части, издаваемы были многія постановленія и принимаемы различныя административныя мѣры, которыя хотя въ частности и приносили немаловажную пользу, но вообще не вполнѣ достигали предположенной цѣли.

Въ 1821 году, Государственный Совѣтъ, разсматривая предположенія о городскихъ доходахъ и расходахъ обѣихъ столицъ, замѣтилъ, что всѣ усилія правительства къ улучшенію городскаго хозяйства не будутъ имѣть желаемыхъ послѣдствій, пока само управленіе симъ хозяйствомъ останется въ прежнемъ видѣ, неудовлетворяющемъ многимъ современнымъ требованіямъ. Въ то же время Комитетъ Министровъ обратилъ вниманіе на то, что отъ городскихъ выборовъ уклоняются лучшіе изъ гражданъ и что общественная служба въ городахъ весьма тягостна. Такимъ образомъ представилась надобность разсмотрѣть всѣ части общественнаго устройства городовъ. При семъ признано удобнѣйшимъ заняться сперва столицами, а потомъ вводимый въ нихъ порядокъ распространить, съ нужными изъятіями, на прочіе города.

Обширное и многосложное дѣло сіе, по Высочайшей волѣ, возложено на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, которое, желая основать свои предположенія на положительныхъ практическихъ данныхъ, нашло необходимымъ прежде всего ознакомиться на дѣлѣ съ недостатками и потребностями общественнаго управленія городовъ, для чего и приступило,

въ 1842 году, къ мѣстнымъ изслѣдованіямъ чрезъ командированныхъ въ разныя губерніи чиновниковъ.

Собранныя такимъ образомъ свѣдѣнія обнаружили, что неудовлетворительное состояніе общественнаго управленія въ городахъ зависитъ главнѣйшимъ образомъ отъ болѣе или менѣе существенныхъ уклоненій отъ коренного по этой части закона (Городовой Грамоты 21 апрѣля 1785 г.), частію по укоренившимся обычаямъ прежняго времени, частію же потому, что въ самомъ положеніи городскихъ обществъ произошли, послѣ изданія означеннаго закона, многія значительныя измѣненія.

Важнѣйшіе недостатки сего управленія заключаются въ слѣдующемъ:

1. Всѣ общественныя дѣла города сосредоточиваются въ рукахъ обывателей, принадлежащихъ лишь къ податнымъ или промышленнымъ сословіямъ, которыя одни и считаются дѣйствительными гражданами. Такое ограниченіе, устраняющее отъ участія въ дѣлахъ общественныхъ обывателей другихъ званій, съ одной стороны несправедливо, потому что обыватели сіи, составляющіе нерѣдко весьма значительную часть населенія города, владѣя тамъ недвижимою собственностью, несутъ по оной разныя повинности, а съ другой—вредно въ томъ отношеніи, то многіе изъ означенныхъ обывателей, особенно принадлежащіе къ дворянскому сословію, по образованію своему и пріобрѣтенной въ службѣ опытности, могли бы наиболѣе способствовать правильному ходу общественныхъ дѣлъ.

2. Нигдѣ не существуетъ Общей Думы, по крайней мѣрѣ въ томъ значеніи, какое она должна имѣть по закону (ст. 4433 Общ. Учр. губ.). Вслѣдствіе того, для сужденій по общественнымъ дѣламъ составляются общественныя собранія, въ которыхъ, на основаніи существующихъ постановленій, могутъ участвовать *всѣ* граждане, достигшіе извѣстнаго возраста; но какъ въ значительнѣйшихъ городахъ, по обширности ихъ населенія, это неисполнимо, то обыкновенно въ такія собранія допускаются безъ разбора всякія лица, отчего собранія представляютъ нерѣдко многочисленную и безпорядочную толпу, руководимую иногда нѣсколькими лицами изъ своекорыстныхъ видовъ, лучшіе же и почетнѣйшіе граждане, зная, что голосъ ихъ будетъ заглушенъ въ толпѣ, очень часто уклоняются отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ.

3. Совѣщательныя дѣла обществъ смѣшаны съ дѣлами исполнительными, т. е. въ одномъ и томъ же учрежденіи (Думѣ или Ратушѣ), составляются общественные приговоры и дѣлаются по нимъ распоряженія. Отъ сего, при неопытности членовъ городскихъ учрежденій, принадлежащихъ исключительно къ купеческому или мѣщанскому сословію, всѣмъ хозяйствомъ города, а равно важнѣйшими общественными дѣлами, относительно раскладки податей, отправленія рекрутской повинности,

увольненія изъ обществъ и проч., весьма нерѣдко произвольно распоряжаются Секретари и другіе канцелярскіе чиновники.

и 4. Вообще нѣтъ правильнаго и точнаго разграниченія въ правахъ и обязанностяхъ общественныхъ учрежденій и разныхъ должностныхъ лицъ, отчего нѣкоторыя учрежденія не соотвѣтствуютъ своему значенію, а многія городскія должности служатъ лишь къ отягощенію гражданъ, не принося существенной пользы.

Приступивъ, согласно предначертанному плану, сначала къ преобразованію общественнаго управленія въ С.-Петербургѣ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обратило особенное вниманіе на всѣ эти недостатки, и потому, для устраненія ихъ, въ основаніе своихъ предположеній приняло слѣдующія главныя начала:

1. Принадлежность къ городскому обществу опредѣлить не по одному праву состоянія, но и по праву собственности, и вслѣдствіе того предоставить участіе въ дѣлахъ общества городскимъ жителямъ *всѣхъ сословій*, несущимъ по городу повинности.

2. Сужденія о дѣлахъ общественныхъ, а также выборы въ общественныя должности предоставить *опредѣленному числу* уполномоченныхъ отъ общества (гласныхъ), образовавъ изъ нихъ установленную Городовою Грамотою 1785 года Общую Думу.

3. Непосредственно самимъ гражданамъ дозволить собираться *только для выбора уполномоченныхъ*, воспретивъ имъ притомъ входить въ разсужденія или постановлять приговоры по какимъ либо другимъ предметамъ.

4. Въ самыя собранія для выбора уполномоченныхъ допускать лишь такихъ лицъ, которыя, сверхъ опредѣленнаго возраста и безпорочнаго поведенія, соединяли бы въ себѣ еще два условія: а) владѣли бы въ столицѣ собственностью, въ недвижимомъ имуществѣ или денежномъ капиталѣ и товарахъ, приносящею въ годъ дохода не менѣе извѣстной суммы, и б) были бы приписаны къ городу не менѣе опредѣленнаго числа лѣтъ.

5. Совѣщательныя дѣла общества (составленіе приговоровъ) *отдѣлить* отъ исполнительныхъ (распоряженія по приговорамъ), для чего первыя поручить въ завѣдываніе Городскаго Секретаря, а послѣднія сосредоточить въ особомъ учрежденіи, подъ названіемъ Распорядительной Думы.

и 6. Опредѣлить точнѣе значеніе всѣхъ вообще городскихъ учрежденій и разграничить обязанности должностныхъ лицъ по общественному управленію.

Составленное на сихъ началахъ положеніе объ общественномъ управ-

ленія С.-Петербурга, по разсмотрѣніи и исправленіи въ Государственномъ Совѣтѣ, удостоено Высочайшаго утвержденія 13 февраля 1846 года.

Приведеніе въ дѣйствіе новаго Положенія имѣло самыя благопріятныя послѣдствія, обнаруживъ видимыя улучшенія какъ въ общественномъ хозяйствѣ столицы, такъ и въ дѣлахъ, касающихся отдѣльныхъ сословій. Польза сія нынѣ окончательно признана и высшимъ правительствомъ, вслѣдствіе чего принятыя для С.-Петербурга начала примѣнены къ Московской столицѣ (Положеніемъ, Высочайше утвержденнымъ 20 марта 1862 г.) и Высочайше повелѣно Министерству Внутреннихъ Дѣлъ немедленно войти въ соображенія относительно преобразованія, на подобныхъ же началахъ, общественнаго управленія и во всѣхъ другихъ городахъ Имперіи.

Изданныя для С.-Петербурга и Москвы Положенія, конечно, невозможно вполнѣ примѣнить къ прочимъ городамъ, такъ какъ послѣдніе далеко не могутъ идти въ сравненіе съ этими обширными столицами, въ которыхъ сосредоточиваются многочисленное населеніе и многообразные интересы; притомъ многіе города различествуютъ между собою по мѣстнымъ условіямъ, почему и невозможно составить общаго для всѣхъ городовъ Положенія, а потребуется, вѣроятно, установленіе особыхъ правилъ для нѣсколькихъ разрядовъ городовъ, состоящихъ подъ одинаковыми условіями, и, быть можетъ, даже для отдѣльныхъ городовъ.

По этимъ обстоятельствамъ, предварительно составленія предположеній объ улучшеніи общественнаго управленія во всѣхъ городахъ Имперіи на принятыхъ для С.-Петербурга и Москвы началахъ, признается необходимымъ имѣть въ виду мѣстныя соображенія по настоящему предмету. Соображенія эти должны заключаться въ отвѣтахъ на предложенные ниже вопросы, для яснѣйшаго уразумѣнія которыхъ излагаются, при каждомъ изъ нихъ, подробныя объясненія, съ указаніями на статьи изданныхъ для С.-Петербурга и Москвы Положеній, а также инструкцій по С.-Петербургскому общественному управленію *).

*) Положеніе о С.-Петербургскомъ общественномъ управленіи помѣщено въ Сводѣ Законовъ изд. 1857 г. т. II Общ. учр. губ. ст. 4468 – 4508; т. III Уст. сл. выб. прил. къ ст. 302 Т. XI Уст. ремесл. прил. къ ст. 21. Измѣненія въ правилахъ сего Положенія, Высочайше утвержденныя 20 марта 1862 г., распубликованы въ С.-Петербургскихъ Сенатскихъ вѣдомостяхъ № 30. Положеніе объ общественномъ управленіи г. Москвы, Высочайше утвержденное 20 марта 1862 г., распубликовано въ № 29 Сенатскихъ же вѣдомостей. Инструкціи по С.-Петербургскому общественному управленію помѣщены въ Сборникѣ циркуляровъ и инструкцій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (Спб. 1854—58, 8 томовъ) и въ Сборникѣ постановленій по сему управленію (Спб. 1860); первый изъ сихъ Сборниковъ долженъ находиться во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а послѣдній былъ разосланъ въ Думы наиболѣе значительныхъ городовъ.

I.

Какія условія городской жизни заключаетъ въ себѣ называемая городомъ (или посадомъ) мѣстность, въ которой предполагается преобразовать общественное управленіе?

Городскія и сельскія поселенія во многомъ сходствуютъ между собою: обыватели каждаго поселенія, какъ городскаго, такъ и сельскаго, составляютъ общество, представляющее собою отдѣльное цѣлое, юридическое лицо; отправляютъ разнаго рода повинности въ отношеніи къ государству; имѣютъ общественное хозяйство; вообще, вслѣдствіе совмѣстнаго жительства, связываются многими общими интересами.

Рѣзкую черту, разграничивающую городскія поселенія отъ сельскихъ, провести весьма трудно. Подъ названіемъ «города» вообще разумѣется мѣстность, гдѣ получили развитіе торговля и разнообразные промыслы и гдѣ, вслѣдствіе того, скопляется значительная масса промышленнаго населенія; подъ названіемъ же «селенія» — мѣстность, жители которой занимаются земледѣліемъ. Такое значеніе имѣютъ города и селенія и по общему смыслу нашихъ законовъ *). Между тѣмъ въ дѣйствительности существуютъ весьма многія мѣстности, которыя не имѣютъ исключительно городскаго или сельскаго характера, а соединяютъ въ себѣ тотъ и другой, или въ равной степени, или съ преобладаніемъ котораго либо изъ нихъ.

Принимая города въ значеніи промышленныхъ пунктовъ, законъ даруетъ признаннымъ за города мѣстностямъ особыя преимущества, присвоиваетъ обывателямъ ихъ извѣстныя права по торговлѣ и промышленности и вмѣстѣ съ тѣмъ поставляетъ ихъ въ иныя поземельныя отношенія, нежели въ какихъ находятся сельскіе обыватели, а именно: не предоставляетъ горожанамъ земельныхъ на каждую душу надѣловъ, какъ поселянамъ, и отводитъ въ ихъ общее пользованіе, подъ извѣстными условіями, опредѣленное пространство выгона, и то лишь въ такомъ случаѣ, когда обыватели смежныхъ селеній надѣлены полною пропорціею земель.

Но, независимо отъ промышленнаго, города имѣютъ у насъ еще особое значеніе: наибольшая часть мѣстностей, называющихся городами, служатъ средоточіемъ для администраціи, кругъ дѣйствія которой рас-

---

*) Общ. учр. губ. ст. 1491, 4431; Зак. о сост. ст. 439, 440; Уст. торг. ст. 361—366. Сравни: Наказъ, данный Коммисіи о сочиненіи проекта новаго уложенія, ст. 359, 377—403 (Полн. Собр. Зак. Т. XVIII № 12,949); Городовая Грамота 21 апрѣля 1785 г. ст. 81 (Полн. Собр. Зак. Т. XXII № 16.188).

пространяется или на одинъ только уѣздъ, или на цѣлую губернію. Это послѣднее значеніе, однако же, очень часто не совпадаетъ съ первымъ; многіе административные пункты, не смотря на присвоенныя имъ городскія права, сохраняютъ прежній сельскій характеръ, а обыватели ихъ, хотя и лишились права на земельные надѣлы, не оставляютъ земледѣлія, которымъ они занимались до переименованія селенія въ городъ.

При такомъ положеніи городовъ, вопросъ о преобразованіи въ нихъ общественнаго управленія требуетъ особаго вниманія и осторожности въ разрѣшеніи.

Общественное управленіе городовъ, хотя въ главныхъ основаніяхъ своихъ и должно сходствовать съ сельскимъ, вслѣдствіе общихъ началъ устройства того и другаго рода поселеній, тѣмъ не менѣе, однако же, въ подробнѣйшемъ развитіи своемъ, не можетъ не представлять многихъ особенностей. Очевидно, что многообразіе интересовъ въ городѣ, которое обусловливается большимъ или меньшимъ скопленіемъ населенія, промышляющаго различнаго рода занятіями,—должно вызывать установленіе болѣе сложныхъ формъ общественнаго управленія, нежели въ селеніяхъ съ небольшимъ числомъ жителей, занимающихся однороднымъ промысломъ.

Посему, при составленіи соображеній о примѣненіи новыхъ началъ общественнаго управленія, слѣдуетъ прежде всего опредѣлить *характеръ* той мѣстности, къ которой предполагается примѣнить означенныя начала, т. е. обладаетъ ли эта мѣстность и въ какой степени существенными условіями городскаго поселенія, независимо отъ названія города, присвоеннаго ей, какъ средоточію правительственной администраціи. Разсмотрѣніе этихъ условій совершенно необходимо въ тѣхъ видахъ, чтобы установляемыя формы общественнаго управленія могли быть вполнѣ приноровлены къ мѣстнымъ потребностямъ жителей; ибо, въ противномъ случаѣ, преобразованіе общественнаго управленія, очевидно, не можетъ сопровождаться благопріятными для нихъ послѣдствіями.

Для опредѣленія, такимъ образомъ, характера города, нужно имѣть въ виду слѣдующія свѣдѣнія:

1. Составляетъ ли называемая городомъ мѣстность отдѣльное поселеніе, или къ ней примыкаютъ сельскія поселенія (слободы), и какія именно.

2. Сколько душъ мужескаго и женскаго пола, приписанныхъ къ городу по послѣдней ревизіи, по каждому сословію въ отдѣльности; сколько владѣющихъ въ городѣ домами или другими недвижимыми имуществами лицъ, также по каждому сословію въ отдѣльности; сколько, приблизительно, лицъ, хотя и не приписанныхъ къ городу и не вла-

дѣющихъ тамъ собственностью, но постоянно живущихъ въ городѣ, и какихъ званій.

3. Какое число ревизскихъ душъ считается въ примыкающихъ къ городу слободахъ; не смѣшивается ли населеніе города и слободъ, т. е. не проживаютъ ли въ слободахъ горожане и наоборотъ. Не состоятъ ли въ общемъ пользованіи жителей города и слободъ земли, и на какихъ условіяхъ.

4. Производится ли въ городѣ какая либо торговля и какіе роды ея наиболѣе преобладающіе; сколько купеческихъ капиталовъ, объявленныхъ въ послѣднее время по 1, 2 и 3 гильдіи, и всѣ ли объявившія капиталъ лица торгуютъ на мѣстѣ, или же торгуютъ въ другихъ мѣстностяхъ; какое число торгующихъ въ городѣ иногородныхъ купцовъ, а также крестьянъ. Сколько лавокъ и магазиновъ въ городѣ. Бываютъ ли, и когда именно, въ городѣ ярмарки и базары, и какъ значительны и тѣ и другіе. Какое число трактировъ, гостиницъ, харчевень, постоялыхъ дворовъ и проч.

5. Какія ремесла преимущественно производятся въ городѣ; какое число ремесленныхъ заведеній и какихъ именно родовъ; какихъ сословій лица занимаются ремеслами, и сколько въ числѣ ихъ мѣстныхъ жителей и иногородныхъ. Гдѣ производится сбытъ ремесленныхъ издѣлій, въ городѣ ли только или въ другихъ мѣстахъ, и въ семъ послѣднемъ случаѣ какъ значителенъ сбытъ вывозимыхъ издѣлій.

6. Имѣются ли въ городѣ фабрики или заводы; сколько и какого рода; какъ значительно ихъ производство и гдѣ сбываются ихъ произведенія.

7. Всѣ ли жители снискиваютъ себѣ пропитаніе на мѣстѣ, или часть ихъ отлучается для сего въ другія мѣста; какое число выданныхъ въ послѣднемъ году паспортовъ на отлучки и какого сословія лицамъ.

8. Находятся ли въ городѣ жители, промышляющіе сельскими промыслами; какое число ихъ и къ какимъ сословіямъ они приписаны, гдѣ нанимаютъ такія лица земли для обработки.

Къ составленію означенныхъ свѣдѣній надлежитъ пригласить свѣдущихъ, практически знакомыхъ съ дѣломъ лицъ; числовыя же данныя, если оныя нельзя будетъ извлечь изъ наиболѣе достовѣрныхъ оффиціальныхъ источниковъ, какъ, наприм., ревизскія сказки, книги для записки гильдейскихъ свидѣтельствъ и т. п., должны быть опредѣлены приблизительно, съ указаніемъ, по возможности, способа, какимъ оныя добыты. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ избѣгать совершенно произвольныхъ показаній, не имѣющихъ въ основаніи своемъ никакихъ данныхъ, и лучше объяснить, что вѣрныхъ свѣдѣній по такому-то предмету, по

такимъ-то причинамъ, нельзя получить, нежели выставлять вымышленныя цифры, могущія повести къ ложнымъ заключеніямъ.

II.

При какихъ условіяхъ поселившіеся въ городѣ жители должны считаться членами городскаго общества, и на какіе разряды или сословія жители эти могутъ быть раздѣлены?

Не всѣ живущія въ городѣ лица принадлежатъ къ составу городскаго общества, для чего недостаточно имѣть только пребываніе тамъ; какъ бы долго ни продолжалось это пребываніе, но до тѣхъ поръ, пока городскимъ жителемъ не будутъ исполнены извѣстныя условія, опредѣляющія принадлежность къ городскому обществу, онъ не можетъ считаться членомъ общества, а съ тѣмъ вмѣстѣ и принимать какое либо участіе въ общественныхъ дѣлахъ города.

По принятому для С.-Петербурга и Москвы началу, условія эти заключаются или въ *правѣ состоянія* или *въ правѣ собственности*: по праву состоянія въ составъ общества входятъ тѣ городскіе жители, которые приписаны къ городу и несутъ по оному казенныя подати и прочія повинности, причисляясь, на основаніи закона (Св. Зак. Т. IX Зак. о сост. ст. 424), къ среднему или собственно городскому состоянію; по собственности же—тѣ владѣльцы недвижимыхъ имѣній въ чертѣ города, которые, не принадлежа къ городскому состоянію, несутъ, однако же, по своему имуществу разныя городскія повинности (Св. Зак. Т. II Общ. учр. губерн. ст. 4474; Т. III Уст. сл. выб. прил. къ ст. 302 п. 5; Москов. Полож. § 5).

Городскіе обыватели, вслѣдствіе совмѣстнаго жительства, естественно, связываясь между собою многими общими интересами, составляютъ изъ себя одно цѣлое—*общество*; но вмѣстѣ съ тѣмъ члены городскаго общества, отправляя, на основаніи существующихъ законовъ, разнообразныя повинности и имѣя различныя занятія, распадаются на отдѣльныя группы или *сословія*, образуемыя изъ тѣхъ членовъ общества, которыхъ повинности и занятія сходствуютъ между собою; такое раздѣленіе на сословія является тѣмъ болѣе необходимымъ, что нѣкоторыя повинности обезпечиваются круговымъ другъ за друга ручательствомъ обложенныхъ тѣми повинностями обывателей.

Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, по причинѣ многочисленнаго состава и разнообразія интересовъ городскаго общества, оно раздѣлено на пять сословій: 1) потомственныхъ дворянъ, имѣющихъ въ столицѣ недвижимую

собственность, 2) владѣющихъ такою же собственностью личныхъ дворянъ, почетныхъ гражданъ, и другихъ званій лицъ, непринадлежащихъ къ купеческому и городскимъ податнымъ сословіямъ, 3) купцовъ, 4) мѣщанъ и 5) ремесленниковъ.

Само собою разумѣется, что чѣмъ составъ городскаго общества малочисленнѣе и, вслѣдствіе того, чѣмъ однообразнѣе интересы его членовъ, тѣмъ менѣе слѣдуетъ допускать дѣленій общества на сословія. Условія, опредѣляющія принадлежность къ городскому обществу (право состоянія и собственность), могутъ служить главнымъ основаніемъ и для разграниченія сословій. Сообразно съ этими условіями, городское общество можетъ быть раздѣлено на сословія *владѣльческія* (къ коимъ принадлежатъ лица неподатнаго состоянія, владѣющія въ городѣ недвижимою собственностью) и *промышленныя* (купцы, ремесленники и мѣщане); подробнѣйшее же распредѣленіе тѣхъ и другихъ должно зависѣть отъ мѣстныхъ обстоятельствъ (Зак. о сост. ст. 423 и 424).

При этомъ необходимо отличить отъ коренныхъ обывателей лицъ *временно-причисленныхъ* къ городскому обществу (иностранцевъ, иногородныхъ), которыя хотя и не могутъ, на основаніи вышеизложеннаго начала, считаться постоянно-водворенными въ городѣ, но, имѣя тамъ прочную осѣдлость (торгъ, промыселъ), несутъ, подобно мѣстнымъ лицамъ городскаго состоянія, разныя тягости и повинности, а потому и должны бы принимать извѣстную долю участія въ общественныхъ дѣлахъ. Такимъ образомъ, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ временно-причисленнымъ купцамъ, мѣщанамъ и ремесленникамъ предоставлено имѣть, по выбору изъ своей среды, засѣдателей въ сословныхъ Управахъ; кромѣ того, въ С.-Петербургѣ иностранцамъ-ремесленникамъ разрѣшено учредить изъ выборныхъ ими лицъ особую для своихъ дѣлъ Управу.

III.

Въ чемъ состоятъ общественныя дѣла городскаго общества и отдѣльныхъ городскихъ сословій?

Чтобы рѣшить, какое должно быть учреждено общественное управленіе въ городѣ, необходимо предварительно войти въ разсмотрѣніе самыхъ дѣлъ, которыя составляютъ предметъ этого управленія.

Въ объясненіи предъидущаго вопроса замѣчено уже, что городскіе обыватели, составляя изъ себя одно цѣлое—общество, вмѣстѣ съ тѣмъ распадаются на отдѣльныя сословія, и что внутреннею связью какъ для членовъ всего общества, такъ и для членовъ отдѣльнаго сословія служатъ общіе для тѣхъ или другихъ интересы. Отсюда происходитъ, что

общественныя дѣла города должны быть двухъ родовъ: одни суть дѣла *общія*, касающіяся интересовъ всего городскаго общества, другія—*сословныя*, относящіяся до одного какого либо сословія.

Общій интересъ всѣхъ городскихъ обывателей требуетъ, во-первыхъ, чтобы участіе въ общественныхъ дѣлахъ города принимали только лица, принадлежащія къ городскому обществу и, слѣдовательно, наиболѣе заинтересованныя въ этихъ дѣлахъ, и чтобы завѣдываніе общественными дѣлами возложено было на лицъ, пользующихся общимъ довѣріемъ. Такимъ образомъ, первый предметъ *общихъ* городскихъ дѣлъ долженъ составлять:

Внутреннее устройство общества, къ которому относятся: а) опредѣленіе правъ членовъ городскаго общества на участіе въ общественныхъ дѣлахъ, и б) назначеніе должностныхъ лицъ для завѣдыванія сими дѣлами.

Для покрытія разныхъ потребностей и нуждъ города, какъ совокупности всѣхъ его обывателей, указываются закономъ средства въ доходахъ изъ разныхъ источниковъ. Завѣдываніе этими доходами и употребленіе на предметы общественныхъ надобностей составляютъ второй предметъ общихъ городскихъ дѣлъ.

Общественное хозяйство, а именно: а) охраненіе принадлежащихъ городу имуществъ въ цѣлости и распоряженія ими съ цѣлію извлеченія изъ нихъ дохода, б) взиманіе разрѣшенныхъ законами сборовъ съ разныхъ предметовъ въ пользу городскихъ доходовъ, в) распоряженія городскими доходами и расходованіе ихъ на основаніи установленныхъ правилъ, г) *) изысканіе средствъ на покрытіе городскихъ нуждъ въ случаѣ недостатка обыкновенныхъ доходовъ.

Общественныя потребности города могутъ быть раздѣлены на слѣдующіе три главные разряда: 1) внѣшнее благоустройство города, 2) общественное благосостояніе города и 3) исполненіе общихъ для всѣхъ жителей города государственныхъ и земскихъ повинностей.

Къ *внѣшнему благоустройству города* относятся: а) соблюденіе правильности въ постройкахъ, согласно утвержденному для города плану, б) устройство мостовыхъ, в) освѣщеніе улицъ, г) содержаніе въ чистотѣ улицъ и площадей.

Предметы *общественнаго благосостоянія города* составляютъ: а) обезпеченіе на случай недостатка продовольствія; б) отвращеніе непра-

*) Правила о городскихъ доходахъ и расходахъ, содержащіяся въ Уставѣ о городскомъ хозяйствѣ (Св. Зак. т. XII ч. 2), подвергнуты особому пересмотру въ тѣхъ видахъ, чтобы съ улучшеніемъ общественнаго управленія въ городахъ предоставить городскимъ обществамъ бо́льшую свободу и самостоятельность въ распоряженіяхъ по городскому хозяйству.

вильностей въ торговлѣ; в) мѣры противъ пожаровъ и обезпеченіе на случай подобныхъ бѣдствій (общественныя пожарныя команды, взаимное застрахованіе); г) мѣры противъ другихъ общественныхъ бѣдствій—наводненій, заразительныхъ болѣзней, скотскихъ падежей и проч.; д) охраненіе тишины и спокойствія (содѣйствіе учрежденной правительствомъ полиціи, содержаніе ночныхъ карауловъ); е) мѣры противъ нищенства и вспомоществованіе бѣднымъ, учрежденіе благотворительныхъ заведеній; ж) мѣры къ распространенію образованія—учрежденіе школъ, библіотекъ, музеевъ, и т. п.

Исполненіе общихъ для всѣхъ жителей города государственныхъ и земскихъ повинностей можетъ касаться: а) отвода помѣщеній для воинскихъ надобностей, б) содержанія въ исправности дорогъ, мостовъ и проч. въ чертѣ городскихъ владѣній *).

Интересы отдѣльныхъ сословій во многомъ уподобляются общимъ городскимъ интересамъ, и потому къ разряду *сословныхъ* дѣлъ могутъ относиться:

Внутреннее устройство сословія—пріемъ и увольненіе членовъ сословія, составленіе ревизскихъ сказокъ, назначеніе должностныхъ лицъ для завѣдыванія сословными дѣлами.

Хозяйство сословія—распоряженіе принадлежащими сословію имуществами и капиталами, сборы и расходованіе суммъ на надобности сословія.

Благосостояніе сословія—мѣры къ обезпеченію членовъ сословія въ несчастныхъ случаяхъ, вспомоществованіе бѣднымъ членамъ сословія, учрежденіе благотворительныхъ заведеній и пр., исправительныя мѣры противъ порочныхъ членовъ сословія.

Исполненіе возложенныхъ на сословіе казенныхъ денежныхъ и натуральныхъ *повинностей*—подушныя подати, рекрутство и пр. **).

По этимъ указаніямъ, желательно было бы имѣть возможно-подробное исчисленіе какъ общихъ городскихъ, такъ и сословныхъ дѣлъ въ той мѣстности, гдѣ будутъ составляемы предположенія о преобразованіи общественнаго управленія, съ тѣмъ, однако же, чтобы въ это исчисленіе были внесены *только такіе предметы, которые свойственны мѣстности*;

---

*) Сообразить: Св. Зак. т. II Общ. учр. губ. ст. 4443; Сборникъ цирк. и инстр. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ т. I прил. къ §§ 334 и 336, стр. 503 и 510 (то же самое въ Сводѣ инстр. по С.-Петерб. обществ. управл. §§ 246 и 257).

**) Сообразить: Св. Зак. т. II Общ. учр. губ. ст. 4461; Сборникъ циркуляровъ и инстр. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ т. I, Прил. къ § 389, стр. 517—522 (то же самое въ Сводѣ инстр. по обществен. управл. С.-Петербурга §§ 765, 818, 871).

нечего говорить, наприм., о мѣрахъ противъ наводненій, когда городъ, по положенію своему, не можетъ подвергаться подобной опасности, или о библіотекахъ, музеяхъ и т. п., когда не предвидится и возможности учрежденія подобныхъ заведеній. При исчисленіи означенныхъ предметовъ, неизлишнимъ было бы дополнить оное свѣдѣніями, могущими служить поясненіемъ степени значительности дѣлъ по тѣмъ предметамъ; напримѣръ, перечисляя предметы общаго городскаго и сословнаго хозяйства, объяснить: какими имуществами владѣетъ городъ или сословіе, какъ обширны доходы и какія главнѣйшія статьи доходовъ, количество запасныхъ капиталовъ и т. п. *); показывая въ числѣ предметовъ внѣшняго благоустройства, наприм., освѣщеніе улицъ, упомянуть о числѣ зажигаемыхъ нынѣ фонарей, и т. п.

IV.

Какія учрежденія и должности надлежитъ установить для завѣдыванія общественными дѣлами?

Соображенія по сему вопросу составляютъ главнѣйшую и, конечно, самую трудную задачу, разрѣшеніе которой требуетъ особаго вниманія. Первымъ условіемъ для сего должно быть предварительное ознакомленіе съ главными началами организаціи общественнаго управленія, установленными Городовою Грамотою 21 апрѣля 1785 г., а также С.-Петербургскимъ и Московскимъ Положеніями, въ которыхъ начала эти получили полнѣйшее развитіе.

Основная мысль Городовой Грамоты заключается въ томъ, чтобы поставить городскія общества въ состояніе удовлетворять своимъ общественнымъ нуждамъ, не обращаясь къ вспомоществованіямъ отъ правительства, и въ то же время обезпечить сіе послѣднее въ исправномъ от-

---

*) Свѣдѣнія эти могли бы быть изложены въ слѣдующемъ видѣ:

Дѣла по общественному хозяйству.

а) Охраненіе принадлежащихъ городу имуществъ въ цѣлости и распоряженіе ими съ цѣлію извлеченія изъ нихъ дохода (городъ владѣетъ 000 дес. выгонной земли, въ томъ числѣ лѣсу 000 дес.; съ отдаваемыхъ въ оброкъ земель и разныхъ угодій получается среднимъ числомъ 0000 р. с. въ годъ; сверхъ того, во владѣніи города 0 домовъ и 00 лавокъ, приносящихъ доходу 000 р. сер.).

б) Взиманіе разрѣшенныхъ законами сборовъ съ разныхъ предметовъ въ пользу городскихъ доходовъ (сборы производятся — оцѣночный съ домовъ 000 р., съ трактирныхъ заведеній 000 р., съ купцовъ 000 р., съ ремесленниковъ 000 р. и такъ далѣе).

в) Распоряженіе городскими доходами и расходованіе ихъ (сумма обыкновенныхъ доходовъ въ годъ простирается до 00,000 р., текущихъ расходовъ до 00.000 р., капиталовъ до 0,0000 р., долговъ до 0,000 р, недоимокъ до 000 р.).

правленіи возложенныхъ на тѣ общества повинностей, для чего указанъ имъ опредѣленныя статьи доходовъ и даровано право *самимъ* завѣдывать своими общественными дѣлами, посредствомъ выборныхъ отъ общества лицъ.

Въ кругу управленія общественными дѣлами слѣдуетъ различать *два* главныхъ предмета: 1) *совѣщанія* общества о своихъ дѣлахъ и постановленіе, на основаніи этихъ совѣщаній, приговоровъ и 2) *распоряженія* по приговорамъ и вообще завѣдываніе текущею частію.

Для того, чтобы всякое общественное дѣло было рѣшаемо, по возможности, справедливо и безобидно для каждаго члена общества, необходимо участіе въ рѣшеніи такихъ дѣлъ всѣхъ заинтересованныхъ въ нихъ членовъ, если не прямое, то хотя косвенное. Въ селеніяхъ, гдѣ число жителей вообще необширно, подобныя рѣшенія постановляются непосредственно всѣми домохозяевами, міромъ, по совѣщаніи на сходкѣ. Въ городахъ, однако же, по многочисленности населенія большей части изъ нихъ, собранія всѣхъ членовъ общества невозможны, и потому Городовою Грамотою установлено, чтобы для совѣщаній по общественнымъ дѣламъ городскіе обыватели назначали отъ себя уполномоченныхъ или *гласныхъ*, которые и должны составлять изъ себя *Общую Думу* (Город. Грам. 1785 г. ст. 156—163, Полн. Собр. Зак. т. XXII № 16188). Необходимость ограничить подобнымъ сему образомъ собранія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ городскихъ сословій для совѣщаній по своимъ сословнымъ дѣламъ вызвала, въ позднѣйшее затѣмъ время, изданіе постановленій (Св. Зак. т. III Уст. сл. выб. ст. 335—337, 473), коими разрѣшено сословіямъ мѣщанскому (въ Нижнемъ-Новгородѣ, Пензѣ и городахъ Литовскаго края) и ремесленному избирать изъ своей среды для означенной цѣли особыхъ депутатовъ.

Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ для совѣщаній по общественнымъ дѣламъ, касающимся всего городскаго общества, учреждена, согласно съ Городовою Грамотою, *Общая Дума* изъ гласныхъ отъ всѣхъ городскихъ сословій, которыхъ, какъ упомянуто выше (въ объясненіи на второй вопросъ), имѣется всего пять; Дума сія, представляя собою цѣлое городское общество, дѣйствуетъ его именемъ во всѣхъ случаяхъ, когда законъ требуетъ общественнаго постановленія или приговора. Для обсужденія же дѣлъ, относящихся до отдѣльныхъ сословій, образованы особыя *Собранія выборныхъ*, изъ которыхъ каждое представляетъ собою отдѣльное городское сословіе и его именемъ постановляетъ, въ требуемыхъ закономъ случаяхъ, приговоры по дѣламъ сословнымъ; сверхъ того, Собранія сіи производятъ выборы въ должности по общественному управленію *).

*) По Положенію 1846 г. въ С.-Петербургѣ учреждена была одна только Об-

Гласныхъ въ С.-Петербургской Общей Думѣ положено по 50, а въ Московской—по 35 отъ каждаго сословія, т. е. въ первой всего 250, а во второй 175; они входятъ въ обсужденіе общихъ городскихъ дѣлъ въ совокупности, не раздѣляясь и между собою по сословіямъ; но для того, чтобы они не затруднялись въ отправленіи этой обязанности и имѣли возможность свободно заниматься своими торговыми и хозяйственными дѣлами, отлучаться по своимъ надобностямъ и проч., опредѣлено, что гласные должны собираться для совѣщаній въ числѣ лишь *не менѣе одной трети*; такимъ образомъ, только тогда приговоры Общей Думы не могутъ считаться дѣйствительными, если въ составленіи ихъ участвовало въ С.-Петербургѣ менѣе 84 гласныхъ, а въ Москвѣ менѣе 59 гласныхъ.

Выборныхъ въ С.-Петербургѣ положено отъ 100 до 150 отъ каждаго сословія, смотря по болѣе или менѣе многочисленному составу сословій; въ Москвѣ же ровно по 100. Совѣщанія ихъ должны происходить отдѣльно по каждому сословію, развѣ только встрѣтятся дѣла, имѣющія отношеніе до нѣсколькихъ сословій. Имъ, также какъ и гласнымъ, разрѣшено собираться въ числѣ лишь не менѣе одной трети, почему дѣйствительными признаются только тѣ приговоры ихъ, въ которыхъ участвовало не менѣе 34 выборныхъ, а по тѣмъ сословіямъ въ С.-Петербургѣ, коими назначается по 150 выборныхъ—не менѣе 50 *).

Гласные назначаются выборными изъ своей среды, но, получивъ это назначеніе, они остаются съ тѣмъ вмѣстѣ и въ званіи выборныхъ и могутъ принимать участіе въ совѣщаніяхъ какъ Общей Думы, такъ и Собранія выборныхъ своего сословія.

Гласные и выборные, по существу лежащей на нихъ обязанности—заступать общество или сословіе въ обсужденіи касающихся до того или другаго дѣлъ—не считаются должностными лицами; почему лица, носящія одно или оба эти званія, безпрепятственно могутъ занимать въ то же время должности по городскому общественному управленію или состоять въ государственной службѣ, и пребываніе въ означенныхъ званіяхъ не зачитается въ очередную городскую службу, подобно тому, какъ не считается за службу въ городахъ, гдѣ не учреждено еще Общихъ Думъ, участіе городскихъ обывателей въ общественныхъ собраніяхъ для составленія приговоровъ.

щая Дума, раздѣлявшаяся на пять сословныхъ отдѣленій, которыя соотвѣтствовали нынѣшнимъ Собраніямъ выборныхъ; дѣла сословныя обсуживались въ отдѣленіяхъ, а общія городскія—въ общемъ собраніи всѣхъ отдѣленій.

*) Для постановленія приговоровъ о раскладкахъ повинностей, пожертвованіяхъ, отдачѣ въ рекруты, исключеніи изъ общества, въ Москвѣ должно участвовать не менѣе половины выборныхъ, т. е. также не менѣе 50.

Для приготовленія дѣлъ къ докладу и составленія протоколовъ въ Общей Думѣ и собраніяхъ выборныхъ, назначены при первой—*Городской Секретарь*, а при послѣднихъ—*Дѣлопроизводители* *).

(Измѣненныя правила С.-Петерб. обществ. управ. въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ 1862 г. № 30; Московское Положеніе §§ 5—13, 25—30).

Приведеніе въ исполненіе общественныхъ приговоровъ и вообще распоряженія текущими дѣлами Городовою Грамотою возлагаются на особыя учрежденія и должностныя лица, избираемыя обществомъ.

Для завѣдыванія всѣми вообще городскими дѣлами назначены *Городской Голова* и *Городская Шестигласная Дума*, такъ названная потому, что въ ней должны были засѣдать, подъ предсѣдательствомъ Головы, по одному гласному отъ каждаго изъ тогдашнихъ шести сословій (Город. Грам. ст. 31, 165).

Распоряженія по дѣламъ сословнымъ предоставлены особымъ *Старостамъ* отъ купеческихъ гильдій и посадскихъ (нынѣшнихъ мѣщанъ); для управленія же ремесленниками учреждены *Ремесленный Голова*, *Цеховыя Управы*, *Управные Старшины* и *Старшинскіе Товарищи*, а для письмоводства *Присяжные Маклера* (Город. Грам. ст. 31, 123 п. 1, 9, 11).

По положеніямъ объ общественномъ управленіи въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, учрежденія и должности, коимъ ввѣрено завѣдываніе распорядительною частью общественныхъ дѣлъ, также какъ и въ Городовой Грамотѣ, раздѣляются на два разряда, образующіе управленія общее и частное по сословіямъ.

Общее управленіе составляютъ: Городской Голова и Распорядительная Дума, съ состоящими при ней установленіями и чинами.

Городской Голова есть начальникъ всего общественнаго управленія и главный уполномоченный отъ всего городскаго общества; онъ предсѣдательствуетъ какъ въ Общей, такъ и въ Распорядительной Думѣ.

Распорядительная Дума **), сосредоточивающая въ себѣ распорядительную часть по внутреннему благоустройству и хозяйству города вообще и надзоръ за дѣйствіями сословныхъ управленій, составлена, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, изъ опредѣленнаго числа чле-

---

*) Въ Городовой Грамотѣ опредѣлено вообще: «обществу городскому дозволяется имѣть своего собственнаго писаря» (ст. 41). Сверхъ того, при Общей Думѣ состоитъ *Городское Депутатское Собраніе*, о которомъ сказано будетъ ниже, въ объясненіи на 7 вопросъ.

**) То же, что Шестигласная по Городовой Грамотѣ; за измѣненіемъ числа сословій, Дума эта не могла удержать прежняго названія, и потому, въ отличіе отъ Общей, ей придано, соотвѣтствующее существу ея обязанностей, названіе Распорядительной.

новъ по выбору отъ каждаго изъ городскихъ сословій (въ С.-Петербургѣ всего 12, а въ Москвѣ 10 *).

При Распорядительной Думѣ состоятъ:

1. *Торговая полиція*: а) для повѣрки торговыхъ правъ всѣхъ промышляющихъ въ городѣ лицъ (торговые депутаты) и б) для наблюденія за порядкомъ торга (торговые смотрители съ помощниками, смотрители базарные и рыночные, рядскіе старосты).

2. *Хозяйственная полиція*: а) для присмотра за городскими имуществами (хозяйственные смотрители и пристава); б) для оцѣнки имуществъ, подлежащихъ городскому налогу (оцѣночные депутаты), и в) для сбора городскихъ суммъ и вообще для исполнительныхъ дѣлъ по общественной казнѣ (хозяйственные коммисары).

3. *Городскія присяжныя службы*: а) для свидѣтельствованія актовъ, (нотаріусы и маклера), б) для публичной описи частныхъ имуществъ (добросовѣстные свидѣтели и цѣновщики) и в) для аукціонныхъ продажъ (Аукціонная Камера).

(Св. Зак. т. II Общ. учр. губ. ст. 4481—4490; Московское Положеніе §§ 14—24).

Частное управленіе по сословіямъ составляютъ: сословные Старшины съ ихъ Товарищами и сословныя Управы, также съ состоящими при нихъ чинами и установленіями.

Сословные Старшины, считающіеся главными уполномоченными отъ своихъ сословій, суть непремѣнные члены Общей Думы и предсѣдатели собраній выборныхъ и сословныхъ Управъ.

Товарищи Старшинъ заступаютъ ихъ мѣсто въ случаѣ ихъ отсутствія.

Управы сословій—купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго, вѣдающія, каждая по своему сословію, какъ мѣстныхъ, такъ и иногородныхъ промышленниковъ, состоятъ, подъ предсѣдательствомъ сословныхъ Старшинъ, изъ опредѣленнаго числа членовъ, избранныхъ соотвѣтствующими сословіями (по два), и засѣдателей отъ временно-причисленныхъ къ столицѣ иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и ремесленниковъ (по одному) **).

Въ вѣдѣніи Управъ, каждой по принадлежности, состоятъ:

1. *Старшины* съ помощниками и десятскими, для завѣдыванія гильдіею, участкомъ или цехомъ, въ порядкѣ исполнительно-полицейскомъ.

---

*) Сверхъ того, въ С.-Петербургской Распорядительной Думѣ состоитъ *Членъ отъ короны*, назначенный для наблюденія за правильностію канцелярскаго порядка и счетоводства и отчетностію. Въ Москвѣ назначеніе сего члена признано излишнимъ.

**) Въ С.-Петербургѣ, по многочисленности живущихъ тамъ иностранныхъ ремесленниковъ, учреждена, сверхъ того, Управа иностранныхъ ремесленныхъ цеховъ, завѣдывающая оными на томъ же основаніи, какъ и сословныя Управы, и составленная изъ Предсѣдателя и членовъ, избранныхъ самими иностранными цехами.

2. *Сборщики* съ помощниками, для взиманія податей и разныхъ сборовъ.

Сверхъ того, въ вѣдѣніи Управъ по ремесленнымъ цехамъ находятся:

3. *Собраніе присяжныхъ мастеровъ*, для испытанія въ ремесленномъ искусствѣ, разрѣшенія дѣлъ, до сего искусства относящихся, оцѣнки ремесленныхъ издѣлій и проч.

и 4. *Цеховые ремесленные маклера*, для засвидѣтельствованія актовъ о личномъ наймѣ и для веденія дѣлъ по цехамъ.

(Св. Зак. т. II Общ. учр. губ. ст. 4491—4500; Моск. Полож. §§ 31—39).

При составленіи предположеній, на вышеизложенныхъ началахъ, относительно учрежденій и должностей для управленія общественными дѣлами города, необходимо имѣть въ виду, чтобы совѣщательныя дѣла города *непремѣнно были отдѣлены* отъ исполнительныхъ.

Собранія выборныхъ и Общая Дума должны составлять необходимую принадлежность общественнаго управленія каждаго города. Число выборныхъ надлежитъ опредѣлить соотвѣтственно численному составу каждаго сословія: чѣмъ обширнѣе этотъ составъ, тѣмъ большее число выборныхъ можетъ быть отъ сословія, но во всякомъ случаѣ число это не должно быть выше или ниже извѣстной нормы, наприм. не болѣе 75 отъ сословія многочисленнаго и не менѣе 25—отъ малочисленнаго; посему въ тѣхъ сословіяхъ, гдѣ число лицъ, имѣющихъ право голоса, не превышаетъ наименьшей нормы (25), сами эти лица могутъ принять участіе въ приговорахъ, не назначая отъ себя выборныхъ. Число гласныхъ въ Общей Думѣ должно быть непремѣнно одинаковое отъ каждаго сословія, дабы въ дѣлахъ, касающихся всего городскаго общества, каждое сословіе принимало равное участіе; общее же число гласныхъ надлежало бы опредѣлить также не свыше 75 въ городахъ многолюдныхъ и не менѣе 25 въ городахъ малолюдныхъ. Составленіе протоколовъ Собраній выборныхъ и Общей Думы отнюдь не должно быть возлагаемо на лицъ, занимающихся письмоводствомъ въ распорядительныхъ учрежденіяхъ, но для сего долженъ быть избранъ Городской Секретарь, который можетъ исполнять эту обязанность какъ въ Общей Думѣ, такъ и въ Собраніяхъ выборныхъ, если только по обширности дѣлъ не признано будетъ нужнымъ избирать въ послѣднія, по примѣру С.-Петербурга и Москвы, особыхъ Дѣлопроизводителей. Обязанность эта можетъ быть также возлагаема, гдѣ найдено будетъ то удобнымъ, и на самихъ членовъ Общей Думы и Собраній выборныхъ.

Управленіе дѣлами исполнительными могло бы имѣть слѣдующіе виды:

Въ городахъ многолюдныхъ—распорядительная часть по внутреннему благоустройству и городскому хозяйству вообще должна быть, подобно

тому, какъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, сосредоточена въ Распорядительной Думѣ, съ учрежденіемъ при ней, по исполнительной части, полиціи хозяйственной и торговой; частныя же дѣла каждаго сословія предоставить особымъ Управамъ, подъ наблюденіемъ и контролемъ Распорядительной Думы.

Въ городахъ среднихъ по населенію, гдѣ образованіе всѣхъ этихъ общественныхъ учрежденій окажется излишнимъ и затруднительнымъ, слѣдовало бы, сохраняя общее раздѣленіе обязанностей, частное управленіе сословій предоставить, вмѣсто Управъ, отдѣльнымъ лицамъ (какъ, напр., Старостамъ), сдѣлавъ ихъ въ то же время членами Распорядительной Думы.

Наконецъ, въ *городахъ малолюдныхъ*, общественное хозяйство которыхъ необширно, можно было бы, не учреждая для распоряженій по оному особаго коллегіальнаго мѣста, предоставить какъ сіи распоряженія, такъ и завѣдываніе сословными дѣлами, Городскому Головѣ, назначивъ, для содѣйствія ему, нужное число должностныхъ лицъ и снабдивъ его необходимыми канцелярскими и счетными средствами.

Здѣсь предлагаются только общія указанія для руководства при соображеніяхъ относительно образованія общественныхъ учрежденій и должностей въ городахъ; но указанія эти не должны стѣснять въ составленіи предположеній по сему предмету, если по мѣстнымъ обстоятельствамъ признано будетъ необходимымъ принять иныя формы, лишь бы только при семъ удержаны были *главныя основанія*, признанныя уже полезными при устройствѣ общественнаго управленія въ обѣихъ столицахъ. Вообще, гдѣ можно будетъ упростить и сократить составъ общественныхъ учрежденій, слѣдуетъ войти о томъ въ подробнѣйшія соображенія, стараясь всемѣрно, чтобы, съ правильнымъ разграниченіемъ обязанностей, число общественныхъ должностей не только не увеличилось безъ надобности, но уменьшилось противъ прежняго къ облегченію общества.

V.

При какихъ условіяхъ городскіе обыватели могутъ получать право голоса въ выборѣ уполномоченныхъ (выборныхъ и гласныхъ)?

Для того, чтобы званіе выборныхъ (которые изъ среды своей отдѣляютъ часть въ гласные Общей Думы) предоставляемо было лучшимъ и достойнѣйшимъ лицамъ, необходимо, чтобы въ избраніи ихъ принимали участіе также лучшіе и наиболѣе заинтересованные въ общественныхъ дѣлахъ граждане. Съ этою цѣлію въ С.-Петербургѣ и Москвѣ постановлено, что право голоса въ выборѣ гласныхъ обыватель полу-

чаетъ не иначе, какъ при соединеніи въ себѣ слѣдующихъ условій: 1) если ему не менѣе 21 года отъ рожденія, 2) если онъ не опороченъ судомъ, не подпалъ торговой несостоятельности и не лишенъ права голоса за предосудительные поступки или порочное поведеніе по общественному приговору, въ законную силу вошедшему, 3) если онъ владѣетъ въ городѣ собственностію въ недвижимомъ имуществѣ или денежномъ капиталѣ и товарахъ, приносящею въ годъ дохода не менѣе 100 руб., и 4) если онъ записанъ въ городскую обывательскую книгу или приписанъ къ городу не менѣе двухъ лѣтъ.

Лицамъ женскаго пола, имѣющимъ при означенныхъ условіяхъ право голоса, предоставляется передавать свой голосъ ближайшимъ родственникамъ, совершеннолѣтнимъ и ничѣмъ неопороченнымъ, а также и постороннимъ лицамъ, соединяющимъ въ себѣ условія для права голоса на выборахъ.

Главный начальникъ губерніи, гражданскій Губернаторъ, Оберъ-Полиціймейстеръ и прочіе члены полиціи, а равно Губернскій Прокуроръ и Стряпчіе, хотя бы и владѣли недвижимою собственностію въ столицѣ, не имѣютъ голоса на выборахъ.

(Св. Зак. т. III Уст. сл. выб. прил. къ ст. 302 п. 6—8; Моск. Полож. §§ 41—44).

Изъ вышеизъясненныхъ условій слѣдуетъ преимущественно сообразить съ мѣстнымъ благосостояніемъ жителей и степенью развитія промышленности сумму годоваго дохода съ владѣемой въ городѣ собственности, такъ какъ установленный для столицъ размѣръ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, можетъ считаться возвышеннымъ.

VI.

Какія условія должны соединять въ себѣ лица, избираемыя въ общественныя должности?

Лица, имѣющія право быть избирателями, по общему правилу, могутъ быть, вмѣстѣ съ тѣмъ, избираемыми въ общественныя должности; но, сверхъ условій, требуемыхъ отъ избирателей, по свойству соединенныхъ съ нѣкоторыми должностями обязанностей, необходимо, чтобы при замѣщеніи ихъ принимались въ соображеніе и особыя условія.

Такимъ образомъ, въ столицахъ требуется: относительно выборныхъ и гласныхъ—возрастъ не моложе 25 лѣтъ отъ роду; относительно сословныхъ Старшинъ—недвижимая собственность или промыселъ въ размѣрѣ не менѣе 6.000 руб., а отъ Городскаго Головы—чтобы онъ былъ не моложе 30 лѣтъ и владѣлъ въ городѣ собственностію не менѣе

15.000 р. *); въ С.-Петербургѣ же отъ Городскаго Головы требуется еще, чтобы онъ принадлежалъ къ сословію дворянъ, почетныхъ гражданъ или купцовъ 1 гильдіи.

Торговые депутаты и смотрители могутъ быть избираемы изъ одного купеческаго сословія, а помощники ихъ и смотрители базарные и рыночные—изъ сословій купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго.

На лица, избираемыя въ должности Городскаго Секретаря и Дѣлопроизводителя Собраній выборныхъ, не распространяется условіе владѣнія въ столицѣ собственностію; такое же изъятіе допускается и для низшихъ исполнительныхъ должностей, десятскихъ и т. п.

Затѣмъ, въ С.-Петербургѣ, при выборахъ во всѣ общественныя должности, наблюдается, чтобы каждое городское сословіе замѣщало предоставленныя ему должности не иначе, какъ изъ среды себя; но въ Москвѣ предоставлено каждому городскому сословію право назначать во всѣ должности (за исключеніемъ торговыхъ депутатовъ и пр., какъ объяснено выше) лицъ всѣхъ соловій, по своему усмотрѣнію, если только лица сіи принадлежатъ къ числу обывателей, пользующихся избирательными правами.

При назначеніи лицъ для совмѣстнаго служенія въ одномъ присутственномъ мѣстѣ или въ такихъ должностяхъ, изъ которыхъ одна состоитъ у другой въ непосредственномъ подчиненіи, наблюдается общій законъ, чтобы лица эти не состояли между собою въ близкомъ родствѣ или свойствѣ (отецъ съ сыномъ, тесть съ зятемъ, родные братья и дяди съ родными племянниками).

Сами избираемые могутъ отказываться отъ принятія общественныхъ должностей только въ случаяхъ: а) нахожденія въ государственной службѣ, б) тяжкой болѣзни и в) совершеннаго отъ преклонныхъ лѣтъ изнеможенія; дворянамъ же предоставлено право, на основаніи дворянской грамоты, безусловно отказываться отъ общественной службы.

Наконецъ, городскія сословія могутъ по своему усмотрѣнію освобождать отъ службы лицъ, избранныхъ въ первый разъ въ должность, въ такое время, когда они по хозяйственнымъ дѣламъ имѣютъ надобность отлучаться изъ города.

(Св. Зак. т. III Уст. сл. выб. прил. къ ст. 302 п. 9, 12, 15, 16,

*) Само собою разумѣется, что подобныя условія для избранія въ должности Городскаго Головы и Старшинъ могутъ быть примѣнены только къ тѣмъ городамъ, гдѣ есть достаточное число купцовъ 1 и 2 гильдіи или дворянъ и друг. званій лицъ, владѣющихъ собственностію, цѣнность которой равняется капиталамъ, объявляемымъ по этимъ гильдіямъ. Въ прочихъ городахъ должны быть опредѣлены другія условія, обезпечивающія выборъ въ должности лицъ почетныхъ и наиболѣе заинтересованныхъ въ общественныхъ дѣлахъ города.

19; измѣн. правила С.-П.-Б. Положенія въ Сенат. вѣдом. 1862 г. № 30; Моск. Полож. §§ 45, 48, 51, 54, 55, 60, 63).

Изложенныя выше постановленія требуютъ внимательныхъ соображеній съ мѣстными обстоятельствами каждаго города.

VII.

Какимъ образомъ должны быть опредѣляемы права избирателей и избираемыхъ?

Опредѣленіе избирательныхъ правъ составляетъ одно изъ важнѣйшихъ условій общественнаго благоустройства; чѣмъ точнѣе и строже будутъ опредѣляемы эти права, тѣмъ вѣрнѣе представляется ручательство, что управленіе общественными дѣлами ввѣряется въ руки людей вполнѣ благонадежныхъ, дѣйствительно заслуживающихъ общее довѣріе.

Разсмотрѣніе правъ обывателей на участіе въ общественныхъ выборахъ, въ столицахъ, возложено на состоящее при Общей Думѣ *Городское Депутатское Собраніе* изъ депутатовъ, избираемыхъ по пяти отъ каждаго собранія выборныхъ. Собраніе это, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣетъ обязанностію вести установленную Городовою Грамотою *обывательскую книгу* и на основаніи ея составлять списки лицамъ, допускаемымъ къ участію въ городскихъ выборахъ.

Обывательская книга ведется С.-Петербургскимъ Депутатскимъ Собраніемъ. *) съ особенною тщательностію, такъ какъ отъ правильности и полноты ея зависитъ правильность и полнота избирательныхъ списковъ. Подлежащія къ запискѣ въ эту книгу лица вносятся въ нее не иначе, какъ на основаніи протокола, по обсужденіи правъ ихъ депутатами того сословія, къ которому принадлежатъ тѣ лица; всѣ вообще перемѣны относительно членовъ общества и правъ ихъ записываются въ ней немедленно; ежегодно, въ февралѣ, книга эта ревизуется Общею Думою вмѣстѣ съ отчетомъ Депутатскаго Собранія, а чрезъ шесть лѣтъ она вся возобновляется. Такимъ образомъ, обывательская книга въ С.-Петербургѣ постоянно заключаетъ въ себѣ полныя современныя свѣдѣнія о составѣ городскаго общества.

Составленіе избирательныхъ списковъ въ С.-Петербургѣ производится слѣдующимъ порядкомъ. Предъ наступленіемъ общихъ городскихъ выборовъ, которые происходятъ, по принятому порядку, въ теченіи вели-

*) Здѣсь говорится объ одномъ С.-Петербургскомъ Депутатскомъ Собраніи потому, что Московское еще не учреждено на этихъ основаніяхъ, по недавнему утвержденію Положенія объ общественномъ управленіи въ сей столицѣ.

каго поста, въ числа, опредѣляемыя Городскимъ Головою, съ утвержденія Главнаго Начальника столицы, Депутатское Собраніе, не позже сентября мѣсяца предшествующаго года, изготовляетъ, по свѣдѣніямъ, заключающимся въ городской обывательской книгѣ, предварительные списки лицъ, которыя могутъ имѣть право голоса на предстоящихъ выборахъ, и эти списки препровождаетъ въ завѣдывающія сословіями учрежденія для дополненія отмѣтками о мѣстѣ жительства тѣхъ лицъ, которыя не владѣютъ въ столицѣ домами, и о томъ имѣютъ ли требуемый закономъ, для полученія права голоса, доходъ тѣ лица, которыя не имѣютъ ни недвижимой собственности, ни объявляемыхъ купеческихъ капиталовъ; сверхъ того, требуетъ свѣдѣнія о томъ, не опорочены ли внесенныя въ списки лица судебнымъ или общественнымъ приговоромъ и не подпали ли они торговой несостоятельности. Собравъ всѣ означенныя свѣдѣнія, Депутатское Собраніе входитъ въ подробное изслѣдованіе и разсмотрѣніе избирательныхъ правъ лицъ, входящихъ въ составъ общества, и составляетъ списки избирателямъ; одновременно съ этимъ составляетъ особую вѣдомость обывателямъ, которые не могутъ быть допущены къ участію въ выборахъ, съ объясненіемъ причинъ отказа. Затѣмъ, Депутатское Собраніе разсылаетъ ко всѣмъ лицамъ, признаннымъ избирателями, извѣщеніе о томъ и вмѣстѣ съ тѣмъ публикуетъ въ столичныхъ вѣдомостяхъ, что всѣ неполучившіе повѣстокъ обыватели, которые сочтутъ себя неправильно исключенными отъ участія въ выборахъ, могутъ въ теченіе двухнедѣльнаго срока явиться въ Депутатское Собраніе, какъ для узнанія причинъ отказа имъ въ такомъ участіи, такъ и для предъявленія своихъ правъ на оное. Разсмотрѣніе поступившихъ требованій и окончательное исправленіе списковъ должно быть произведено не позже какъ въ декабрѣ, послѣ чего исправленные и утвержденные Депутатскимъ Собраніемъ списки препровождаются, не позже 10 января, въ Распорядительную Думу, для распоряженія относительно назначенія выборовъ.

Вслѣдъ затѣмъ, Депутатское Собраніе составляетъ, на основаніи свѣдѣній, заключающихся въ утвержденныхъ спискахъ избирателей, еще слѣдующіе списки: 1) лицамъ, которыя могутъ быть избраны въ выборные (а также и въ гласные), 2) лицамъ, которыя могутъ быть предложены въ сословные Старшины, и 3) лицамъ, которыя могутъ быть баллотированы въ Городскіе Головы. Списки эти доставляются въ Общую Думу не позже 10 февраля.

Къ вышеизложенному необходимо присовокупить еще о способахъ, посредствомъ которыхъ опредѣляется доходъ, требуемый по закону для повѣрки права голоса на выборахъ. Для опредѣленія количества дохода, относительно владѣльцевъ недвижимой собственности, принимается въ

основаніе городская оцѣнка, производимая для раскладки общественнаго налога. Для купцовъ доказательствомъ дохода служатъ гильдейскія свидѣтельства, дающія, впрочемъ, право только тѣмъ лицамъ, на имя которыхъ они выданы, а не купеческимъ сыновьямъ, братьямъ, внукамъ или прочимъ членамъ семейства—состоящимъ въ одномъ нераздѣльномъ капиталѣ. Наконецъ, опредѣленіе дохода, получаемаго тѣми лицами, которыя не имѣютъ ни недвижимой собственности, ни объявляемыхъ купеческихъ капиталовъ, производится: или на основаніи наемной платы за торговое или промышленное заведеніе, и въ такомъ случаѣ плата не менѣе 30 р. сер. въ годъ признается за доказательство, что доходъ владѣльца заведенія достаточенъ для полученія права голоса; или на основаніи взятаго мѣщаниномъ подряда или откупа, и въ семъ случаѣ подрядъ или откупъ, простирающійся на сумму не ниже 600 р. сер. въ годъ, а равно содержаніе подрядчикомъ не менѣе 10 работниковъ, признаются также доказательствами достаточности означеннаго дохода. Удостовѣреніе о семъ возлагается въ отношеніи мѣщанъ торгующихъ на Торговую Депутацію, а въ отношеніи мѣщанъ-ремесленниковъ на Ремесленную Управу *).

Установленный въ С.-Петербургѣ порядокъ опредѣленія избирательныхъ правъ, конечно, окажется не вполнѣ удобопримѣнимымъ ко многимъ мѣстностямъ, почему, можетъ быть, и потребуется изыскать другіе для сего способы, въ особенности относительно опредѣленія дохода съ недвижимой собственности и съ мѣщанскихъ и ремесленныхъ промысловъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ не существуетъ сборовъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, а также гдѣ не учреждено Ремесленныхъ Управъ и установленныхъ въ ст. 278 Уст. торг. особыхъ Торговыхъ Депутацій. Такое изысканіе можетъ быть сдѣлано не иначе, какъ по ближайшемъ соображеніи съ мѣстными обстоятельствами каждаго города.

VIII.

Какой порядокъ долженъ быть установленъ относительно составленія общественныхъ собраній для выборовъ, а также какимъ образомъ должны производиться самые выборы?

Правильность избранія выборныхъ, представляющихъ собою городскія сословія, обусловливаетъ правильность дальнѣйшаго устройства

*) Подробнѣйшія правила относительно веденія обывательской книги, составленія избирательныхъ списковъ и опредѣленія дохода содержатся въ Сборникѣ цирк. и инстр. М. В. Д. т. I прил. къ ст. 276 и 299, стр. 460 – 487; также въ Сводѣ инструкцій по С.-Петербургскому общественному управленію §§ 196—245, 594—603, 639—662, 809—815, 862—868, 915—938.

общественнаго управленія города. Правильнымъ можно назвать только такой выборъ, когда избиратели *знаютъ, кого они назначаютъ* въ свои представители. Законъ опредѣляетъ одни только *внѣшнія* свойства представителей общества, которымъ оно должно ввѣрить защиту своихъ интересовъ; но обществу нужно, чтобы, сверхъ этихъ свойствъ, заступники ихъ отличались еще нравственными качествами, которыхъ законъ не можетъ опредѣлить и которыя дѣлаются извѣстными только изъ общежитія. Безсознательная баллотировка составляетъ лишь пустую формальность, потому что подача голоса въ пользу лица неизвѣстнаго, назначеннаго въ спискѣ, не имѣетъ никакого смысла и показываетъ или совершенное равнодушіе къ общественному дѣлу, или безусловное подчиненіе посторонней волѣ.

Лица, принадлежащія къ какому либо сословію, въ многолюдномъ городѣ, не могутъ знать всѣхъ членовъ своего сословія; притомъ число всѣхъ членовъ сословія можетъ быть такъ велико, что соединеніе ихъ въ одно собраніе, съ одной стороны, не всегда возможно, по неимѣнію соотвѣтственнаго помѣщенія, а съ другой—представляетъ значительное неудобство въ томъ отношеніи, что подача голосовъ слишкомъ большимъ числомъ лицъ будетъ замедлять выборы и тѣмъ утомлять избирателей.

Обстоятельства эти показываютъ, что для достиженія, по возможности, указаннаго выше условія правильности выборовъ необходимо: во 1-хъ, чтобы *списки кандидатовъ*, предназначаемыхъ къ выбору, *дѣлались заранѣе извѣстными* избирателямъ, которые чрезъ это могли бы, до выборовъ, разузнать о свойствахъ сихъ кандидатовъ, и, во 2-хъ, чтобы тамъ, гдѣ, по значительности сословій, членамъ ихъ неудобно собираться вмѣстѣ для выборовъ, *сословія раздѣлялись на участки*, которые состояли бы изъ небольшаго числа избирателей.

По положенію объ общественномъ управленіи г. Москвы, опредѣлено, что составленные Депутатскимъ Собраніемъ списки лицъ, предназначаемыхъ къ избранію въ выборные, по каждому сословію особо, по отпечатаніи, разсылаются, вмѣстѣ съ повѣстками о собраніи, ко всѣмъ избирателямъ, которые вправѣ предложить и своихъ кандидатовъ.

Относительно участковъ, на которые могутъ быть раздѣлены сословія при выборахъ, какъ въ Москвѣ, такъ и въ С.-Петербургѣ, положено, чтобы участки сіи содержали не болѣе шестисотъ избирателей; самое же дѣленіе сословій на участки, инструкціями по С.-Петербургскому общественному управленію, предоставлено Распорядительной Думѣ, которая приступаетъ къ сему немедленно по полученіи изъ Депутатскаго Собранія списковъ избирателей (см. объясненія на 7-й вопросъ); присемъ Думою должны быть принимаемы слѣдующія основанія: 1) потомственные дворяне, владѣющіе недвижимою собственностію, распредѣляются на

участки по мѣсту жительства, сообразно полицейскому дѣленію города; 2) второе сословіе городскихъ владѣльцевъ дѣлится на участки по званію избирателей: а) личныхъ дворянъ, б) почетныхъ гражданъ и в) разночинцевъ; 3) въ сословіи купцовъ распредѣленіе дѣлается по старшинству внесенія ихъ въ списки, соблюдая притомъ, чтобы въ каждомъ участкѣ были лица изъ всѣхъ трехъ гильдій; 4) мѣщанское сословіе раздѣляется на потребное число участковъ, сообразно полицейскому дѣленію города; 5) наконецъ, по сословію ремесленниковъ составляются участки изъ ближайшихъ по промыслу цеховъ.

(Москов. Полож. § 70; Сборникъ цирк. и инстр. М. В. Д. т. I прил. къ § 276, стр. 460; также въ Сводѣ инстр. по С.-П.-Б. общ. управл. §§ 597—599).

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется типографій, установленный въ Москвѣ порядокъ разсылки печатныхъ списковъ кандидатовъ, конечно, окажется непримѣнимымъ, почему и нужно будетъ прибѣгнуть къ простѣйшему способу опубликованія сихъ списковъ; съ этою цѣлію, можетъ быть, признано будетъ удобнѣйшимъ выкладывать списки кандидатовъ въ канцеляріи Думы, напримѣръ за мѣсяцъ до выборовъ, съ предоставленіемъ всѣмъ избирателямъ приходить туда въ назначенные часы для разсмотрѣнія списковъ; или вывѣшивать тѣ списки въ разныхъ мѣстахъ города, гдѣ бываетъ наибольшее стеченіе народа.

При соображеніи относительно раздѣленія городскаго общества на участки, должно имѣть въ виду существующія въ городѣ помѣщенія, въ которыхъ обыватели могутъ собираться для произведенія выборовъ.

Наконецъ, необходимо обсудить, въ какіе мѣсяцы удобнѣе, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, производить выборы.

IX.

Должны ли быть составляемы и какія именно собранія для выборовъ нѣкоторыхъ сословій въ частности?

Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, независимо отъ общественныхъ собраній для избранія гласныхъ Общей Думы, составляются еще слѣдующія собранія:

1) въ сословіи ремесленныхъ, какъ вѣчныхъ, такъ и временныхъ, *цеховыхъ мастеровъ*—для выбора *присяжныхъ мастеровъ*;

2) въ сословіяхъ *временно-причисленныхъ* къ столичному обществу купцевъ и ремесленниковъ, какъ иногородныхъ, такъ и иностранныхъ подданныхъ—для выбора *засѣдателей въ Управы*, коимъ они по состоянію своему подвѣдомственны; и

3) въ сословіяхъ какъ мѣстныхъ, такъ и иногородныхъ *торговцевъ*, производящихъ однородный торгъ на площадяхъ и рынкахъ — для выбора торговыхъ и рядскихъ старостъ.

(Св. Зак. т. III Уст. сл. выб. прил. къ ст. 302 п. 43; Моск. Полож. § 79).

Подобно сему, въ городахъ, гдѣ существуютъ особенные сборы съ нѣкоторой части жителей, наприм. коробочные сборы съ Евреевъ и т. п., участвующія въ такихъ сборахъ лица могутъ составлять частныя собранія для дѣлъ, имѣющихъ отношеніе къ симъ сборамъ.

X.

На какой срокъ должны быть избираемы должностныя лица и какія преимущества надлежало бы присвоить лицамъ, состоящимъ въ городской службѣ?

При опредѣленіи сроковъ городской службы, слѣдуетъ имѣть въ виду, съ одной стороны, чтобы сроки эти, продолжительностію своею, не могли быть обременительны для избираемыхъ въ городскія должности лицъ, а съ другой—чтобы они сообразовались съ свойствомъ и важностію возлагаемыхъ обязанностей, для исправнаго исполненія которыхъ нужно пріобрѣсти извѣстную опытность чрезъ болѣе продолжительное служеніе.

Сроки городской службы опредѣлены въ столицахъ слѣдующіе:

На 6 лѣтъ избираются въ обѣихъ столицахъ Городской Секретарь и Дѣлопроизводители Собраній выборныхъ, съ правомъ просить объ увольненіи и до истеченія срока.

На 4 года — въ обѣихъ столицахъ Городской Голова и члены Распорядительной Думы, а въ Москвѣ, сверхъ того, сословные Старшины и Товарищи ихъ, члены сословныхъ Управъ и Управляющій Аукціонною Камерою.

На 3 года—въ обѣихъ столицахъ торговые депутаты и смотрители, а въ С.-Петербургѣ, сверхъ того, сословные Старшины и члены сословныхъ Управъ.

На 2 года—въ обѣихъ столицахъ помощники торговыхъ смотрителей и смотрители базарные и рыночные, присяжные аукціонисты, добросовѣстные свидѣтели и городскіе цѣновщики, гильдейскіе, мѣщанскіе и цеховые старосты и сборщики податей, а въ Москвѣ, сверхъ того, казначей Распорядительной Думы, коммисары городской казны и депутаты для раскладки городскаго налога.

На 1 годъ—въ обѣихъ столицахъ депутаты Городскаго Депутатскаго Собранія, засѣдатели отъ иногородныхъ въ сословныхъ Управахъ, по-

мощники гильдейскихъ мѣщанъ и цеховыхъ старостъ, помощники сборщиковъ и десятскіе.

На безсрочное время—избираются публичные нотаріусы, городовые и частные маклера и цеховые маклера.

(Св. Зак. т. III Уст. сл. выб. прил. къ ст. 302 п. 16—26; измѣн. правила С.-П.-Б. Положенія въ С.-П.-Б. Сенат. вѣд. 1862 г. № 30; Москов. Положеніе §§ 51—64).

Сверхъ правъ, присвоенныхъ вообще службѣ по городскимъ выборамъ въ законахъ (Уст. сл. выб. ст. 426—438), лица, занимающія должности по общественному управленію въ столицахъ, пользуются еще нѣкоторыми преимуществами, какъ-то: прослужившіе усердно и безпорочно въ одной и той же должности 12 лѣтъ продолжаютъ пользоваться пожизненно наименованіемъ и почетными правами класса, той должности присвоеннаго; занимавшіе съ одобреніемъ высшія городскія должности въ С.-Петербургѣ получаютъ званіе почетныхъ членовъ Общей Думы, съ правомъ присутствовать въ ней по усмотрѣнію, и проч.

(Св. Зак. т. III Уст. сл. выб. прил. къ ст. 302 п. 46—50; Москов. Положеніе ст. 82—84).

Независимо отъ опредѣленія преимуществъ городской службы, необходимо войти въ подробное разсмотрѣніе средствъ къ *обезпеченію содержанія служащихъ*. Въ этомъ отношеніи можно замѣтить, что если бы, по крайней мѣрѣ, по тѣмъ должностямъ, гдѣ требуется извѣстная опытность въ письменныхъ дѣлахъ, назначено было достаточное жалованье, то обладающія такою опытностію лица, безъ сомнѣнія, охотно бы согласились, чтобы ихъ постоянно избирали для отправленія означенныхъ должностей, что, съ одной стороны, принесло бы значительную пользу общественнымъ дѣламъ, а съ другой—послужило бы облегченіемъ для самихъ гражданъ, которые, такимъ образомъ, получили бы возможность менѣе отвлекаться отъ своихъ частныхъ занятій для общественной службы.

Чѣмъ обстоятельнѣе и обдуманнѣе даны будутъ отвѣты на изложенные выше вопросы, тѣмъ болѣе правительство будетъ имѣть возможность къ соотвѣтственному примѣненію главныхъ началъ городскаго общественнаго устройства къ отдѣльнымъ мѣстностямъ. Въ видахъ возможно-большаго удовлетворенія мѣстнымъ потребностямъ городскихъ обществъ, правительство и признало нужнымъ, прежде изданія новыхъ правилъ объ общественномъ управленіи городовъ, выслушать мнѣнія по

этому предмету самихъ жителей, до которыхъ онъ всего ближе касается. Такимъ образомъ, отъ мѣстныхъ обывателей будетъ зависѣть воспользоваться дѣлаемымъ имъ довѣріемъ и оказать правительству свое содѣйствіе къ установленію правильныхъ основаній въ предпринимаемомъ преобразованіи, столь тѣсно связанномъ съ ихъ собственнымъ благосостояніемъ; равнодушіе и небрежность ихъ въ настоящемъ случаѣ можетъ отразиться на нихъ же самихъ неблагопріятными послѣдствіями.

Подписалъ: *Директоръ А. Шумахеръ*. Скрѣпилъ: *Начальникъ Отдѣленія Измайловъ*.

Циркулярное предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о разъясненіи порядка представленія предположеній и отзывовъ относительно улучшенія общественнаго управленія въ городахъ, отъ 2 октября 1862 года за № 129.

Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ возбужденъ вопросъ: слѣдуетъ ли составленные учрежденными, на основаніи циркулярнаго предписанія Министерства отъ 26 апрѣля сего года № 61, Коммисіями отвѣты на предложенные въ разосланной при этомъ предписаніи программѣ вопросы, относительно устройства городскаго общественнаго управленія, доставить Министерству въ подлинникѣ и безъ замѣчаній, или, исправивъ ихъ и дополнивъ, въ чемъ признано будетъ нужнымъ, сообщить уже въ исправленномъ и дополненномъ видѣ.

Въ устраненіе могущихъ возникнуть сомнѣній по сему предмету и въ другихъ губерніяхъ, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что, по точному смыслу названнаго циркуляра, отвѣты Коммисій должны быть доставлены въ Министерство непремѣнно *въ подлинникѣ*; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, отъ губернскаго начальства будетъ зависѣть присоединить къ этимъ отвѣтамъ свои замѣчанія и дополненія, какія оно признаетъ необходимыми; для чего отвѣты Коммисій, предварительно отсылки ихъ въ Министерство, и подлежатъ тщательному разсмотрѣнію со стороны губернскаго начальства.

При семъ считаю долгомъ вновь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, принять всѣ зависящія отъ Васъ мѣры къ безотлагательному и сколь возможно удовлетворительному исполненію настоящаго требованія Министерства.

Подписалъ: *За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра А. Тройницкій.* Скрѣпилъ: *За Директора Н. Второвъ.*

СВОДЪ

СООБРАЖЕНІЙ МѢСТНЫХЪ КОММИСІЙ

объ улучшеніи городскаго общественнаго управленія.

I.

Объ условіяхъ принадлежности къ городскому обществу и раздѣленіи городскихъ обывателей на разряды.

Большинство Коммисій (по 423-мъ городскимъ поселеніямъ), придерживаясь началъ, принятыхъ въ столицахъ и Одессѣ, полагаютъ признать условіями принадлежности къ городскому обществу владѣніе въ городѣ недвижимою собственностью и приписку къ оному для отправленія повинностей.

Но при этомъ а) 59 Коммисій *) признали полезнымъ причислить къ составу городскихъ обществъ, по владѣнію недвижимою собственностью, *лицъ духовнаго званія*. Въ основаніе сего Коммисіи приводятъ то, что въ средѣ духовенства можно встрѣтить много лицъ весьма образованныхъ, участіе коихъ въ совѣщаніяхъ не можетъ не оказать благотворнаго вліянія на обсужденіе общественныхъ дѣлъ. «Умъ въ совѣтѣ много значитъ», говоритъ Скопинская Коммисія. Высказываясь такимъ образомъ, многія Коммисіи выражаютъ мнѣніе, что, съ привлеченіемъ

---

*) Именно по городамъ: Кишиневу, Владиміру, Воронежу, Вяткѣ, Калугѣ, Костромѣ, Уфѣ, Орлу, Пскову, Симбирску, Боброву, Бирючу и Землянску (Воронежской губерніи), Слободскому, Орлову, Сарапулу, Саранску, Яранску, Котельничу и Царевосанчурску (Вятской), Александровску и Таганрогу (Екатеринославской), Свіяжску (Казанской), по всѣмъ городскимъ поселеніямъ Костромской губерніи, Новому-Осколу (Курской), Балахнѣ, Семенову и Арзамасу (Нижегородской), Челябѣ (Оренбургской), Мценску и Трубчевску (Орловской), Хоролю и Переяславу (Полтавской), Торопцу, Великимъ-Лукамъ, Холму, Опочкѣ и п. Сольцамъ (Псковской), Скопину (Рязанской), Вольску (Саратовской), Ардатову (Симбирской), Вязьмѣ (Смоленской), Валкамъ, Лебедину и Волчанску (Харьковской), Городнѣ, Новгородсѣверску и Кролевцу (Черниговской губерніи).

духовенства къ участію въ общественныхъ городскихъ дѣлахъ, было бы справедливо подчинить духовныхъ лицъ одинаковымъ съ прочими гражданами повинностямъ по владѣемой ими недвижимой собственности. Но депутаты отъ духовенства въ Костромской и Царевосанчурской Коммисіяхъ заявили, съ своей стороны, что привлеченіе духовнаго сословія къ отбыванію повинностей противорѣчитъ каноническимъ постановленіямъ *). А начальникъ Костромской губерніи полагаетъ обложить повинностями лишь имущества, стоющія не менѣе 3.000 р.; Порховская Коммисія: имущества священноцерковнослужителей, стоющія не менѣе 500 руб., церковнослужителей (причетниковъ)—не менѣе 200 р.

б) 95 Коммисій **) къ числу членовъ городскаго общества, по

---

*) Мнѣніе депутата отъ духовенства въ Костромской Коммисіи было напечатано въ январской книжкѣ «Православнаго обозрѣнія» 1863 г. и въ томъ же журналѣ (№ 1—1864 г.) вызвало опроверженіе. Во 2 № названнаго журнала, въ статьѣ «объ участіи духовенства въ дѣлахъ земства по закону 1-го января 1864 г.», каноническими и историческими данными доказывается, что церковныя правила ни мало не воспрещаютъ духовному сословію участіе въ земскихъ дѣлахъ христіанской Православной Русской земли: «какъ въ древней Греціи, такъ и въ древней Россіи», говоритъ авторъ указанной статьи, «духовенство, съ соизволенія Государственной власти (и это весьма важное обстоятельство), принимало самое живое и плодотворное участіе не только въ гражданскихъ, но даже въ государственныхъ дѣлахъ.... Вспомнимъ, такъ называемые, земскіе соборы, на которыхъ участвовали и архіереи, и монашествующее и бѣлое духовенство.... Предстоящему служенію нашей Православной землѣ обязаны мы, какъ служители вѣры и церкви, посвятить себя и нынѣ, принести въ дѣла земства духъ высокаго закона вѣры и духъ благоустройства церкви. Мало того, что мы въ дѣло земства внесемъ плодъ того разумѣнія, той умственной развитости, которою мы обладаемъ; мало того, чтобы намъ быть полезными нашему земству внѣшнимъ практическимъ совѣтомъ, указаніемъ, предостереженіемъ житейскаго благоразумія, знаніемъ и опытами внѣшняго образованія. И это дѣло не послѣдней важности, и, можетъ быть, его и имѣло главнымъ образомъ въ виду новое законодательство. Но мы должны будемъ сдѣлаться болѣе повелѣннаго—*людьми*. На всѣхъ путяхъ нашей жизни и дѣятельности мы должны помнить, что мы—служители вѣры и церкви. Избави Богъ, если бы въ земскомъ дѣлѣ нѣкоторые изъ насъ забыли это и стали бы являться на это дѣло только въ качествѣ дѣльцовъ, сильныхъ дать такой или другой оборотъ дѣлу, независимо отъ того, куда оно должно быть направляемо по святѣйшему закону *правды*.... Земство же пусть не чуждается въ новыхъ духовныхъ своихъ представителяхъ—представителей святѣйшаго закона. Это тѣмъ болѣе, что въ кругъ занятій земства входятъ такія, между прочимъ, дѣла, которыя и образовались изъ нѣдръ церкви и немыслимы безъ элемента религіознаго. Таковы дѣла общественной благотворительности и даже народнаго образованія». Стоитъ еще замѣтить, что вопросъ о привлеченіи духовенства къ участію въ общественныхъ городскихъ дѣлахъ разрѣшенъ положительно здѣшнимъ епархіальнымъ комитетомъ, составлявшимъ соображенія о расширеніи гражданскихъ правъ духовнаго сословія.

**) По городамъ: Владиміру, Вяткѣ, Калугѣ, Ковнѣ, Уфѣ, Полтавѣ, Пскову, Симбирску, Харькову, Переяславлю и п. Вознесенскому (Владимірской губерніи), Динабургу (Витебской), Заславлю, Дубно и Староконстантинову (Волынской), Бирючу, Богучару и Острогожску (Воронежской), Царевосанчурску, Сарапулу,

праву владѣемой собственности, причисляютъ крестьянъ, 37 *)—отставныхъ солдатъ, 15 **) — казаковъ. Настоящее предположеніе Коммисій условливается многочисленностію лицъ, принадлежащихъ къ поименованнымъ состояніямъ, которыя, безъ сомнѣнія, не могутъ не быть заинтересованы въ общественныхъ городскихъ дѣлахъ. Нѣкоторыя же Коммисіи (какъ, наприм., Харьковская) входятъ въ слѣдующія соображенія относительно крестьянъ, владѣющихъ въ городахъ домами: «крестьяне эти находятся въ исключительномъ положеніи относительно управленія, и именно: пользуясь общими правами, присвоенными этому сословію, и исполняя лежащія на ономъ повинности, а вмѣстѣ съ тѣмъ неся и городскія разныя повинности, означенные крестьяне состоятъ подчиненными двумъ властямъ и оттого уклоняются, по своимъ разсчетамъ, отъ одной власти, чтобы прибѣгнуть подъ защиту другой. Разбросанность ихъ въ городѣ и бездомовность нѣкоторыхъ затрудняютъ административныя распоряженія, взысканіе податей, исполненіе повинностей, сельскій надъ ними судъ и полицейскую расправу. Чтобы, съ одной стороны, вывести крестьянъ изъ этого исключительнаго положенія, неудобнаго во всѣхъ отношеніяхъ какъ для административной надъ ними

Слободскому и Котельничу (Вятской), Волковыску (Гродненской), Александровску и Павлограду, Славяносербску и Новомосковску (Екатеринославской), Чистополю, Козьмодемьянску, Мамадышу, Лаишеву и Цивильску (Казанской), Суджѣ, Льгову, Дмитріеву на Свапѣ и Путивлю (Курской), Коломнѣ (Московской), Арзамасу и Василю (Нижегородской), Кирилову (Новгородской), Бирску и Мензелинску (Оренбургской), Каргополю и Лодейному-Полю (Олонецкой), Трубчевску, Болхову и Ливнамъ (Орловской), Нижнему-Ломову, Чембарамъ, Краснослободску и Городищу (Пензенской), Брацлаву (Подольской), Лубнамъ, Кобеляку, Гадячу, Пирятину, Хоролю, Золотоношѣ, Лохвицѣ, Прилукамъ, Ромнамъ, Переяславу и Зенькову (Полтавской), Торопцу, Порхову, Великимъ-Лукамъ, Холму, Опочкѣ и п. Сольцамъ (Псковской), Новой-Ладогѣ и Гдову (С.-Петербургской), Новоузенску (Самарской), Петровску и Камышину (Саратовской), Ардатову, Алатырю и Сенгилею (Симбирской), Вязьмѣ (Смоленской), Ѳеодосіи и Мелитополю (Таврической), Усмани, Спасску, Борисоглѣбску и Козлову (Тамбовской), Валкамъ, Лебедину, Сумамъ, Старобѣльску, Волчанску и Изюму (Харьковской), Елисаветграду (Херсонской), Новгородсѣверску, Нѣжину и Остру (Черниговской губерніи).

*) По городамъ: Ковнѣ, Уфѣ, Полтавѣ, Пскову, Симбирску, Мезени (Архангельской), Трокамъ (Виленской), Слободскому и Котельничу (Вятской), Александровску и Таганрогу (Екатеринославской), Дмитріеву-на-Свапѣ и Путивлю (Курской), Рѣчицѣ (Минской), Троицку (Оренбургской), Ливнамъ и Трубчевску (Орловской), Чембарамъ (Пензенской), Лубнамъ, Кобеляку и Пирятину (Полтавской), Торопцу, Порхову, Великимъ-Лукамъ, Опочкѣ, Холму и п. Сольцамъ (Псковской), Алатырю, Ардатову и Сенгилею (Симбирской), Вязьмѣ (Смоленской), Карасубазару и Ѳеодосіи (Таврической), Елисаветграду (Херсонской), Любиму, Мышкину и Пошехонью (Ярославской губерніи).

**) По городамъ: Полтавѣ, Лубнамъ, Кобеляку, Пирятину, Золотоношѣ, Лохвицѣ и Переяславу (Полтавской), Козельцу, Березнѣ, Городнѣ, Коропу, Нѣжину, Новгородсѣверску, Кролевцу и Остру (Черниговской губерніи).

*

власти, такъ и для нихъ самихъ, а съ другой—предоставить имъ права гражданства, какъ кореннымъ жителямъ и домовладѣльцамъ, вполнѣ необходимо, чтобы тѣхъ изъ нихъ, которые имѣютъ въ городѣ прочную осѣдлость, по владѣнію недвижимыми имуществами, перечислить въ сословіе мѣщанъ или цеховыхъ, куда кто пожелаетъ, бездомовыхъ же причислить къ казеннымъ селеніямъ, если бы они не пожелали перейти въ городское сословіе. Тогда отстранятся всѣ тѣ затрудненія въ администраціи, которыя упомянуты выше, и этотъ значительный классъ городскаго населенія будетъ пользоваться тѣми же правами гражданства, какъ и жители прочихъ городскихъ сословій. До того же времени, пока послѣдуетъ таковое причисленіе, предоставить государственнымъ крестьянамъ, для участія въ общественныхъ дѣлахъ, избрать изъ среды себя одного засѣдателя въ Распорядительную Думу, подобно тому, какъ въ столицахъ нѣкоторые, временнопричисленные къ городскому обществу, жители имѣютъ своихъ засѣдателей въ Управахъ.

в) Коммисіи: Верейская (Московской губ.), Ѳеодосійская и Карасубазарская (Таврической) и по г. Бѣлому (Смоленской) изъ числа собственниковъ признаютъ членами городскаго общества только лицъ, владѣющихъ недвижимою собственностью съ доходомъ не менѣе 30 руб., Владимірская—собственниковъ съ доходомъ въ 50 р., Севастопольская—лицъ, владѣющихъ недвижимою собственностью на сумму не менѣе 100 р., Борисовская (Минской)—въ 250 руб., Бѣлицкая (Бессарабской обл.)—въ 1.000 р.; Ольгопольская же Коммисія (Подольской) ограничиваетъ право на званіе члена общества владѣніемъ недвижимымъ имуществомъ въ 300 р. только для иногородныхъ промышленниковъ.

г) Въ городахъ: Самарѣ *), Сердобскѣ и Бѣльцахъ (Бессарабской обл.) къ составу городскаго общества, кромѣ собственниковъ и приписанныхъ къ городу, причисляются еще лица, которыя хотя и не владѣютъ въ городѣ недвижимою собственностію, но въ городскихъ дачахъ имѣютъ участки земли для разведенія садовъ, устройства фабрикъ и заводовъ и проч. и исправно оплачиваютъ городскія повинности, такъ какъ эти лица, по мнѣнію Коммисій, не могутъ не быть заинтересованы въ дѣлахъ города.

д) Вольская Коммисія, признавая условіями принадлежности къ городскому обществу право состоянія и собственности, оговариваетъ, однако же, что изъ приписанныхъ къ обществу должны считаться членами лишь тѣ, которые приняты въ общество съ согласія сего послѣдняго.

е) Въ городахъ: Архангельскѣ, Орловѣ, Глазовѣ и Царевосанчурскѣ (Вятской губ.), Бѣльскѣ, Брянскѣ, Мельникахъ, Дрогичинѣ,

*) Мнѣніе двухъ членовъ Коммисіи.

Клещелѣ и Наревѣ (Гродненской), Мамадышѣ и Цивильскѣ (Казанской), Перемышлѣ, Сухиничахъ, Боровскѣ и Воротынскѣ (Калужской), Ельцѣ и Малоархангельскѣ (Орловской), Соликамскѣ, Кунгурѣ, Верхотурьи и Осѣ (Пермской,) пригородѣ Печорахъ (Псковской), Новоузенскѣ (Самарской), Кашинѣ (Тверской), Одоевѣ (Тульской), Очаковѣ (Херсонской), Новомъ мѣстѣ, Новозыбковѣ, Суражѣ и Погарѣ (Черниговской) и пос. Гавриловскомъ (Владимірской), условіемъ принадлежности къ городскому обществу признается *только право состоянія* или приписка къ городу, т. е. членами городскаго общества предполагается признавать лишь купцовъ и мѣщанъ. Въ основаніе сего мнѣнія Коммисіи приводятъ то, что населеніе перечисленныхъ городовъ состоитъ почти исключительно изъ податныхъ сословій. Но Елецкая Коммисія (Орловской), удаляя владѣльцевъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, не принадлежащихъ къ симъ сословіямъ, отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ, смотритъ на это дѣло такимъ образомъ: «въ числѣ 85 домовъ потомственныхъ и личныхъ дворянъ и разночинцевъ», говоритъ Коммисія, «болѣе половины принадлежатъ *женскому полу*. По народонаселенію же г. Ельца видно, что классъ дворянъ, по численности своей, не можетъ самъ по себѣ составлять особаго разряда обывателей, тѣмъ болѣе, что, по нахожденію ихъ въ государственной службѣ, ихъ слѣдуетъ отнести къ временнымъ жителямъ города, потому что многіе изъ нихъ хотя и имѣютъ свои дома, но, по переводѣ ихъ на службу въ другое мѣсто, продаютъ ихъ, какъ болѣе имъ ненужные, и не всегда лицамъ своего сословія; слѣдовательно, они *считаютъ собственностью свою службу, а не дома, въ которыхъ живутъ*, посему и не могутъ вполнѣ сочувствовать нуждамъ города; кромѣ того, самые источники къ жизни у нихъ такъ различны съ *приписанными* къ городу обывателями (купцами и мѣщанами), что первые не могутъ знать нуждъ послѣднихъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, домовладѣльцы изъ дворянъ, не видавши во всемъ городскомъ обществѣ своихъ интересовъ, не могутъ ничего сдѣлать для пользы общественной, жертвуя своею собственностью, какъ-то: для устройства нужныхъ городу зданій и разныхъ общеполезныхъ заведеній, общественнаго банка, взаимнаго страхованія, для сбора разнаго рода складовъ и проч., напротивъ дворяне, по изложеннымъ причинамъ, на собраніяхъ Общей Думы могутъ имѣть невыгодное вліяніе для большинства». Поэтому, Коммисія желаетъ, чтобы «на совѣщанія о добровольныхъ складкахъ на общественныя надобности, объ устройствѣ общеполезныхъ заведеній и проч. дворяне, какъ лица, не несущія никакихъ повинностей, кромѣ квартирной, не приглашались». Подобнымъ же образомъ разсуждаютъ депутаты отъ купцовъ и мѣщанъ въ Медынской Коммисіи и Коммисія Перемышльская.

ж) Въ городахъ: Вилькомірѣ, Шавляхъ и Поневѣжѣ (Ковенской губ.), Бронницахъ (Московской), Вязьмѣ, Порѣчьѣ и Ельнѣ (Смоленской), Балаклавѣ (Таврической), Темниковѣ (Тамбовской), Бѣжецкѣ и п. Погорѣломъ Городищѣ (Тверской), Гдовѣ, Новой-Ладогѣ и Шлиссельбургѣ (С.-Петербургской), Таращѣ (Кіевской), Орловѣ (Вятской) и Козельскѣ (Калужской), единственнымъ условіемъ принадлежности къ городскому обществу признается *только право собственности*, такъ какъ лица, владѣющія недвижимою собственностью, по взгляду Коммисій помянутыхъ городовъ, составляютъ наиболѣе прочный элементъ этого общества.

з) Темниковская Коммисія хотя и признаетъ право состоянія условіемъ принадлежности къ городскому обществу, но приписанныхъ къ городу лицъ полагаетъ допускать къ участію въ общественныхъ дѣлахъ тогда лишь, «когда они пріобрѣтутъ въ свое владѣніе какую либо *движимую* (?) или недвижимую собственность».

и) Архангельская Коммисія, сверхъ лицъ, владѣющихъ недвижимою собственностью и приписанныхъ къ городу, полагаетъ предоставить гражданамъ города право принимать въ свою среду лицъ, оказавшихъ особенныя услуги обществу наукой, искуствомъ, ремесломъ и проч., Таганрогская Коммисія находитъ справедливымъ предоставить Думѣ— лицъ, обратившихъ на себя вниманіе города своими личными заслугами, пожертвованіями на общую пользу и тому подобными подвигами, причислять къ почетнымъ членамъ городскаго общества, съ присвоеніемъ имъ права засѣдать въ Общей Думѣ и быть избираемыми въ общественныя должности. Коммисіи въ гг. Верей (Московской) и Козельскѣ (Калужской) причисляютъ къ составу городскаго общества лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу города или городскихъ богоугодныхъ заведеній не менѣе 3.000 р. Тверская коммисія полагаетъ считать членами городскаго общества, во вниманіе къ пользѣ, какую могутъ принести своимъ образованіемъ и опытностію, лицъ, окончившихъ курсъ въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, если они постоянно живутъ въ городѣ не менѣе двухъ лѣтъ. Черниговская же Коммисія безусловно причисляетъ къ членамъ городскаго общества всѣхъ лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и изъявившихъ желаніе записаться въ обывательскую книгу. А Коммисіи въ городахъ: Воронежѣ, Землянскѣ, Нижнедѣвицкѣ и Новохоперскѣ признаютъ членами городскаго общества лицъ, получающихъ жалованья не менѣе 300 руб. Наконецъ, Коммисіи: Александровская (Владимірской) и Каргопольская (Олонецкой) думаютъ предоставить безусловному усмотрѣнію городскаго

общества принимать въ свою среду лицъ, признаваемыхъ ими того заслуживающими *).

і) По мнѣнію Пирятинской Коммисіи (Полтавской), всякій житель, не опороченный по суду и приговору общества, имѣющій въ городѣ постоянную осѣдлость и владѣющій недвижимою собственностію, имѣющій узаконенное совершеннолѣтіе, какого бы званія онъ ни былъ, долженъ считаться членомъ городскаго общества; тѣ изъ ремесленниковъ и другихъ иногородныхъ обывателей, которые проживаютъ въ городѣ не менѣе 3-хъ лѣтъ, и, по достиженіи совершеннолѣтія, добрымъ поведеніемъ пріобрѣтутъ довѣріе гражданъ, могутъ также принимать участіе въ общественныхъ дѣлахъ. Дмитровская Коммисія (Орловской) членомъ общества считаетъ всякаго обывателя, имѣющаго прочную осѣдлость.

к) Коммисія по п. Опеченскому (Новгородской) присвояетъ право на званіе члена общества, изъ каждаго поселившагося въ посадѣ семейства, только одному лицу хорошаго поведенія.

Раздѣленіе Коммисіями городскихъ обывателей на сословія или разряды можетъ быть представлено въ слѣдующемъ видѣ:

Въ 66-ти городскихъ поселеніяхъ **) обыватели вовсе не раздѣляются на сословія.

Въ 154-хъ***) городскихъ поселеніяхъ раздѣляются на 2 разряда.

---

*) Александровская Коммисія къ этому еще присовокупляетъ, что лица, владѣющія недвижимыми имуществами въ *нѣсколькихъ* городахъ, обязаны избрать какой нибудь *одинъ* городъ для включенія себя въ число членовъ городскаго общества, а не считаться одновременно членами нѣсколькихъ обществъ.

**) Въ Онегѣ и Холмогорахъ (Архангельской губ.), уѣздныхъ городахъ Астраханской губерніи, Родошковичахъ (Виленской), Переславлѣ, Вязникахъ, Покровѣ, Меленкахъ, Гороховцѣ и Киржачѣ (Владимірской), Никольскѣ, Сольвычегодскѣ, Яренскѣ, Вельскѣ, Одельскѣ, Красноборскѣ и п. Верховажскомъ (Вологодской), Нолинскѣ, Малмыжѣ и Царевосанчурскѣ (Вятской), Перемышлѣ и Воротынскѣ (Калужской), Радомыслѣ (Кіевской), Нерехтѣ, Лухѣ, Кадыѣ, Ушнѣ, Ветлугѣ, Солигаличѣ, Чухломѣ, Буѣ, Плесѣ, Кологривѣ, Варнавинѣ, Судославѣ, и пп. Парфентьевѣ, Большихъ Соляхъ и Пучежѣ (Костромской), Докшицахъ (Минской), Крестцахъ и п. Крохинскомъ (Новгородской), Каргополѣ, Вытегрѣ, Олонцѣ и Пудожѣ (Олонецкой), Брянскѣ (Орловской), Чердыни (Пермской), Островѣ, Новоржевѣ и пригородѣ Печерахъ (Псковской), Скопинѣ (Рязанской), Лугѣ (С.-Петербургской), Кузнецкѣ и Царицынѣ (Саратовской), Духовщинѣ, Сычевкахъ и Юхновѣ (Смоленской), Старомъ Крыму и Ногайскѣ (Таврической), Осташковѣ, Торжкѣ, Красномъ Холмѣ и п. Погорѣломъ Городищѣ (Тверской) и Стародубѣ (Черниговской губерніи).

***) Въ Архангельскѣ, Вологдѣ, Могилевѣ, Петрозаводскѣ, Уфѣ, Перми, Псковѣ, Симбирскѣ, Смоленскѣ, Мезени (Архангельской), Хотинѣ и Сорокахъ (Бессарабской области), Лидѣ (Виленской), Судогдѣ и пп. Гавриловскомъ и Вознесенскомъ (Владимірской), Грязовцѣ, Кадниковѣ, Тотьмѣ и Усть-сысольскѣ (Вологодской), Ковелѣ и Луцкѣ (Волынской), Бирючѣ и Валуйкѣ (Воронежской), Слободскомъ, Орловѣ, Котельничѣ и Глазовѣ (Вятской), Кобринѣ, Соколкѣ, Васильковѣ, Ново-

Въ 183-хъ *) городскихъ поселеніяхъ раздѣляются на 3 разряда.

дворѣ, Яновѣ, Корицынѣ, Суховони, Домбровѣ, Кузнецкѣ, Одольскѣ и Кнышинѣ (Гродненской), Верхнеднѣпровскѣ (Екатеринославской), Спасскѣ, Козьмодемьянскѣ, Царевококшайскѣ, Свіяжскѣ, Чебоксарахъ и Ядринѣ (Казанской), Жиздрѣ, Боровскѣ, Козельскѣ, Малоярославцѣ, Сухиничахъ, Тарусѣ и Лихвинѣ (Калужской), Васильковѣ, Звенигородскѣ и Чигиринѣ (Кіевской), Суджѣ, Дмитріевѣ на Свапѣ, Обояни и Тимѣ (Курской), Новогрудкѣ, Рѣчицѣ, Слуцкѣ (Минской), Люцинѣ, Дриссѣ, Городкѣ, Суражѣ, Себежѣ, Рѣжицѣ и Лепелѣ (Витебской), Горкахъ (Могилевской), Серпуховѣ, Бронницахъ, Веревѣ, Дмитровѣ, Клинѣ, Подольскѣ и п. Сергіевскомъ (Московской), Княгининѣ, Макарьевѣ и Семеновѣ (Нижегородской), Демьянскѣ, Кириловѣ, Устюжнѣ, Череповцѣ и п. Опеченскомъ (Новгородской), Повѣнцѣ (Олонецкой), Стерлитамакѣ, (Оренбургской), Ельцѣ, Кромахъ и Дмитровскѣ (Орловской), Нижнемъ-Ломовѣ и Керенскѣ (Пензенской), Ирбити, Камышловѣ и Соликамскѣ (Пермской), Летичевѣ, Гайсинѣ и Ольгополѣ (Подольской), Константиноградѣ (Полтавской), Торопцѣ, Порховѣ, Великихъ-Лукахъ, Холмѣ, Опочкѣ и п. Сольцахъ (Псковской), Пронскѣ, Егорьевскѣ и Сапожкѣ (Рязанской), Бузулукѣ (Самарской), Аткарскѣ и п. Дубовкѣ (Саратовской), Ардатовѣ, Карсунѣ и Курмышѣ (Симбирской), Бѣломъ и Ельнѣ (Смоленской), Карасубазарѣ, Орѣховѣ и Балаклавѣ (Таврической), Лебедяни, Липецкѣ, Шацкѣ и Кадомѣ (Тамбовской), Калязинѣ и Кашинѣ (Тверской), Богородицкѣ, Новосилѣ и Одоевѣ (Тульской), Валкахъ (Харьковской), Очаковѣ, Новогеоргіевскѣ и Ольвіополѣ (Херсонской), Козельцѣ, Новомъ Мѣстѣ и Суражѣ (Черниговской), Даниловѣ, Любимѣ, Мологѣ, Мышкинѣ, Пошехоньѣ и Рыбинскѣ (Ярославской губерніи).

*) Въ Кишеневѣ, Витебскѣ, Владимірѣ, Воронежѣ, Гроднѣ, Екатеринославлѣ, Казани, Калугѣ, Кіевѣ, Костромѣ, Пензѣ, Самарѣ, Симферополѣ, Тамбовѣ, Твери, Харьковѣ, Черниговѣ, Ярославлѣ, Аккерманѣ и Бѣльцахъ (Бессарабской области), Трокахъ и Свенцянахъ (Виленской), Невелѣ (Витебской), Муромѣ, Шуѣ, Александровѣ и Суздалѣ (Владимірской), Устюгѣ (Вологодской), Бобровѣ, Землянскѣ, Нижнедѣвицкѣ, Новохоперскѣ и Павловскѣ (Воронежской), Сарапулѣ, Елабугѣ и Яранскѣ (Вятской), Бѣлостокѣ, Волковыскѣ, Пружанахъ, Слонимѣ, Бѣльскѣ, Брянскѣ, Мельникѣ, Дрогичинѣ, Клещелѣ и Наревѣ (Гродненской), Таганрогѣ, Павлоградѣ, Бахмутѣ, Славяносербскѣ, Ростовѣ и п. Азовѣ (Екатеринославской), Мамадышѣ, Цивильскѣ и Лаишевѣ (Казанской), Мещовскѣ, Медыни и Масальскѣ (Калужской), Бердичевѣ, Таращѣ, Умани, Каневѣ и Черкасахъ (Кіевской), Поневѣжѣ, Новоалександровскѣ и Тельшахъ (Ковенской), Галичѣ, Кинешмѣ и Макарьевѣ (Костромской), Бѣлгородѣ, Рыльскѣ, Путивлѣ, Фатежѣ, Щиграхъ, Грайворонѣ, Новомъ - Осколѣ, Корочѣ и Старомъ-Осколѣ (Курской), Бобруйскѣ и Борисовѣ (Минской), Гомелѣ, Рогачевѣ, Старомъ-Быховѣ, Сѣнно, Чаусахъ, Черниковѣ, Климовичахъ и Копысѣ (Могилевской), Богороцскѣ, Звенигородѣ, Воскресенскѣ, Можайскѣ и Рузѣ (Московской), Ардатовѣ, Араамасѣ, Балахнѣ и Василѣ (Нижегородской), Бѣлозерскѣ, Боровичахъ, Валдаѣ, Старой-Русѣ и Тихвинѣ (Новгородской), Бирскѣ, Мензелинскѣ, Оренбургѣ и Троицкѣ (Оренбургской), Болховѣ, Ливнахъ, Карачевѣ, Мценскѣ и Сѣвскѣ (Орловской), Чембарахъ, Мокшанѣ, Краснослободскѣ и Городищѣ (Пензенской), Шадринскѣ (Пермской), Проскуровѣ, Литинѣ, Брацлавѣ, Ямполѣ и Могилевѣ (Подольской), Кременчугѣ, Лубнахъ и Кобелякѣ (Полтавской), Михайловѣ, Зарайскѣ, Данковѣ, Ряжскѣ и Спасскѣ (Рязанской), Бугульмѣ, Бугурусланѣ и Новоузенскѣ Самарской), Кронштадтѣ (С.-Петербургской), Вольскѣ, Петровскѣ и Хвалынскѣ (Саратовской), Алатырѣ, Сенгилеѣ и Буинскѣ (Симбирской), Вязьмѣ, Гжатскѣ и Рославлѣ (Смоленской), Евпаторіи, Бердянскѣ, Ѳеодосіи и Севастополѣ (Таврической), Елатьмѣ, Кирсановѣ, Моршанскѣ и Темниковѣ (Тамбовской), Бѣжецкѣ, Весьегонскѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Зубцовѣ, Корчевѣ, Ржевѣ и Старицѣ (Тверской),

Въ 68 [1]) городскихъ поселеніяхъ раздѣляются на 4 разряда.
» 27 [2]) городскихъ поселеніяхъ раздѣлялись на 5 разрядовъ.
» 3 [3]) » » » » 6 »
» 3 [4]) » » » » 7 »

I. Коммисіи городскихъ поселеній первой категоріи въ защиту своей мысли высказали:

а) Большинство—что преобладающее въ нихъ населеніе есть мѣщанское, незначительное притомъ по числу его членовъ, тогда какъ другія сословія, особенно владѣльческія, составляютъ самый малый % населенія, такъ что если составить изъ нихъ особые разряды, то они, по мѣстамъ, окажутся непревышающими 5—10 человѣкъ.

б) Коммисія Переславская (Владимірской)—что отсутствіе дѣленія общества на сословія предохранитъ его въ будущемъ отъ разобщенности и сословнаго антагонизма, котораго пока не замѣчается между городскими обывателями.

в) Коммисіи: Вязниковская, Покровская и Гороховецкая (Владимірской)—что, съ одной стороны, въ отсутствіи сословнаго дѣленія общества

Алексинѣ, Бѣлевѣ, Веневѣ, Епифани, Ефремовѣ, Каширѣ, Крапивнѣ и Черни (Тульской), Ахтыркѣ, Богодуховѣ, Зміевѣ, Купянскѣ, Бѣлополѣ, Славянскѣ и Чугуевѣ (Харьковской), Ананьевѣ, Тирасполѣ, Овидіенскѣ, Бобринцѣ и Николаевѣ (Херсонской), Глуховѣ и Конотопѣ (Черниговской), Романово-Борисоглѣбскѣ и Ростовѣ (Ярославской губерніи).

[1]) Въ Вильнѣ, Житомирѣ, Вяткѣ, Ковнѣ, Курскѣ, Минскѣ, Орлѣ, Бендерахъ (Бессарабской области), Диснѣ, Вилейкѣ и Ошмянахъ (Виленской губ.), Велижѣ и Динабургѣ (Витебской), Владимірѣ, Ровно и Овручѣ (Волынской), Богучарѣ, Задонскѣ и Острогожскѣ (Воронежской), Брестѣ (Гродненской), Александровскѣ (Екатеринославской), Чистополѣ (Казанской), Сквирѣ (Кіевской), Россіенахъ (Ковенской), Юрьевцѣ (Костромской), Льговѣ (Курской), Пинскѣ и Несвижѣ (Минской), Оршѣ (Могилевской), Коломнѣ и Волоколамскѣ (Московской), Лодейномъ-Полѣ (Олонецкой), Челябѣ (Оренбургской), Трубчевскѣ (Орловской), Саранскѣ (Пензенской), Миргородѣ, Гадячѣ, Пирятинѣ, Хоролѣ, Золотоношѣ, Лохвицѣ и Прилукахъ (Полтавской), Раненбургѣ (Рязанской), Николаевскѣ (Самарской), Новой-Ладогѣ и Шлиссельбургѣ (С.-Петербургской), Балашевѣ (Саратовской), Порѣчьѣ (Смоленской), Мелитополѣ (Таврической), Усмани, Борисоглѣбскѣ и Спасскѣ (Тамбовской), Лебединѣ, Сумахъ, Старобѣльскѣ, Волчанскѣ и Изюмѣ (Харьковской), Александріи, Елисаветградѣ, Вознесенскѣ, Новомиргородѣ и Бериславѣ (Херсонской), Березнѣ, Городнѣ, Коропѣ, Новгородсѣверскѣ, Новозыбковѣ и Нѣжинѣ (Черниговской) и Угличѣ (Ярославской).

[2]) Въ Кишиневѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Новгородѣ, Полтавѣ, Рязани, Саратовѣ, Тулѣ, Херсонѣ, Заславлѣ, Новоградволынскѣ, Кременцѣ и Острогѣ (Волынской), Новомосковскѣ (Екатеринославской), Шавляхъ (Ковенской), Балтѣ, Винницѣ и Старой-Ушицѣ (Подольской), Ромнахъ, Переяславлѣ и Зеньковѣ (Полтавской), Гдовѣ (С.-Петербургской), Камышинѣ (Саратовской), Керчь-Еникалѣ (Таврической), Козловѣ (Тамбовской), Дубоссарахъ (Херсонской), Кролевцѣ и Острѣ (Черниговской).

[3]) Въ Астрахани, Новгородѣ и Никополѣ (Екатеринославской).

[4]) Въ Каменецъ-Подольскѣ, Староконстантиновѣ и Дубно (Волынской губ.).

заключается самое вѣрное средство къ организованію общественныхъ учрежденій изъ людей образованныхъ и добросовѣстныхъ, такъ какъ общество не будетъ стѣсняться выборомъ опредѣленнаго количества должностныхъ лицъ непремѣнно изъ одного какого нибудь сословія, а съ другой—что дворянъ и купцовъ въ городахъ, о коихъ идетъ здѣсь рѣчь, живетъ немного, и возбужденія въ средѣ ихъ сословныхъ интересовъ можно ждать весьма рѣдко.

г) Коммисіи Крестецкая (Новгородской) и Радомысльская (Кіевской) —что «городскіе обыватели должны слиться въ одно нераздѣльное общество, девизомъ котораго пусть будетъ одно желаніе — благо, развитіе и преуспѣяніе городовъ во всѣхъ отношеніяхъ».

д) Стародубская Коммисія (Черниговской)—что «г. Стародубъ въ промышленномъ отношеніи долженъ быть названъ городомъ по преимуществу земледѣльческимъ, и посему интересы городскихъ обывателей всего менѣе могутъ имѣть сословное значеніе, и что раздѣленіе обывателей на сословія только усилило бы развитіе сословнаго антагонизма между городскими жителями»;

и е) Депутатъ отъ дворянъ въ Могилевской Коммисіи, коллежскій ассесоръ Подобѣдовъ, изъясняетъ: «всѣмъ извѣстно, что въ житейской практикѣ сословія такъ не дѣлятся, какъ раздѣлила ихъ Коммисія: 1) на собственниковъ и купцовъ и 2) мѣщанъ: а) христіанъ и б) евреевъ. Привиллегіи дворянства, ставившія его прежде въ исключительное положеніе предъ прочими сословіями, нынѣ не имѣютъ уже того значенія. Богатство и образованіе даютъ теперь больше правъ, чѣмъ наши привиллегіи. Поэтому мы видимъ нынѣ множество купцовъ и мѣщанъ, пользующихся большими преимуществами и почетомъ отъ общества, чѣмъ дворяне. Мы видимъ и дворянъ, поставленныхъ въ ряду съ бѣдными мѣщанами и, кромѣ званія, ничѣмъ отъ нихъ не отличающихся и даже не претендующихъ на это отличіе. Мало того, мы знаемъ примѣры, что, имѣя нѣкоторую долю власти и заступничество сильныхъ средствами людей, можно одинаково безнаказанно нанесть обиду и даже побои бѣдному дворянину, чиновнику и мѣщанину. Послѣ этого совѣстно даже думать, не только говорить о различіи нашихъ званій и правъ, особенно по отношенію къ благоустройству городскаго управленія и общаго нашего хозяйства. Ужели можно допустить, чтобы одно сословіе устраивало городъ, а другое его разоряло, или чтобы одно сословіе несло болѣе тягостей на общую пользу, а другое менѣе? Если же нѣтъ основанія различать нашихъ обязанностей къ городу по сословіямъ, то тѣмъ болѣе нѣтъ надобности разграничивать въ данномъ случаѣ сословія по званіямъ. Богатые дворяне и чиновники гораздо охотнѣе соединяются въ житейскихъ нуждахъ съ богатыми же купцами и мѣщанами, нежели съ бѣд-

ными своими братьями по званію—и наоборотъ. Бѣдняки же всѣхъ званій болѣе сближаются въ своихъ интересахъ по состоянію и образованію, нежели по званію. Съ этой точки зрѣнія сословное дѣленіе общества въ отношеніи къ реформѣ городскаго управленія непрактично и вовсе невыгодно, напротивъ даже вредно; ибо, разрывая основную связь общества сословнымъ раздѣленіемъ, мы тѣмъ самымъ возбудимъ вредныя для общаго блага столкновенія нашихъ интересовъ и взаимное ихъ противодѣйствіе. По моему мнѣнію, продолжаетъ г. Подобѣдовъ, гораздо справедливѣе и практичнѣе было бы принять единство нашихъ интересовъ за основную идею общественнаго благоустройства. Тогда только мы получимъ правильную и вполнѣ согласную съ пользою настоящаго дѣла систему дѣленія городскаго населенія не по сословіямъ, а по кварталамъ, которые должны будутъ избирать своихъ представителей въ новое городское управленіе, не по различію ихъ званія, а по степени довѣрія къ нимъ общества и по другимъ практическимъ соображеніямъ. При сословномъ же дѣленіи общества мы вынуждены будемъ оставить неприкосновенною старую систему городскаго управленія, которую правительство признало нынѣ несостоятельною, и которая, съ принятіемъ въ свой составъ новыхъ сословныхъ элементовъ, совершенно запутается въ безконечныхъ комбинаціяхъ, и у насъ выйдетъ такой же разладъ, какой вышелъ въ С.-Петербургѣ, при выборѣ Городскаго Головы по составленнымъ вновь правиламъ, которыя и намъ даны въ руководство. Извѣстно, что выборъ этотъ не состоялся именно по причинѣ сословныхъ столкновеній». Вотъ еще мнѣніе двухъ членовъ Самарской Коммисіи: «принимая во вниманіе, что раздѣленіе общества на сословія выставляется только основаніемъ, на которомъ должно быть утверждено *общее* городское управленіе, имѣющее соединить городскихъ жителей всѣхъ званій, и никакихъ другихъ послѣдствій и цѣлей не имѣетъ, мы не можемъ въ сословномъ разграниченіи для общихъ дѣлъ видѣть той живой связи, которая всегда присуща дѣйствительной жизни. При сословномъ началѣ въ составѣ Общей Думы, очень легко можетъ случиться, что гласные будутъ избраны изъ одной какой либо части города, а другіе останутся безъ представительства; между тѣмъ едва-ли можно оспоривать, что интересы и удобства городской жизни много зависятъ отъ мѣстныхъ условій въ городѣ и что житель того или другаго конца лучше можетъ знать потребности своего околотка. Останавливаясь же на раздѣленіи общества на сословія, нельзя пройти молчаніемъ, что вообще сословное начало даетъ свой особый узкій тонъ дѣламъ общаго городскаго управленія. Вслѣдствіе сихъ соображеній и исходя изъ той мысли, что въ основу общаго городскаго управленія должно лечь начало городскихъ интересовъ общихъ, помимо сословныхъ исключеній, которыя могутъ примкнуть къ

нему въ видѣ частныхъ, спеціальныхъ учрежденій, означенные члены желаютъ, для представительства въ Общей Думѣ, не дѣлить городскаго общества на сословія, выборъ же представителей для завѣдыванія общими дѣлами учредить по частямъ города или участкамъ, всѣми сословіями безъ различія. Стремленіе къ образованію такого представительства заключается и въ положительныхъ законахъ. Въ ст. 4450 II т. общ. губерн. учрежд. сказано: «Городское Депутатское Собраніе составляютъ: Городской Голова, старосты и депутаты отъ каждой части города по одному, допускаемые отъ всѣхъ 3 сословій (не исключая и дворянъ), которые подлежатъ запискѣ въ городскую обывательскую книгу. Изъ ст. 158 Городовой Грамоты также явствуетъ, что этотъ законъ имѣлъ въ виду выборы въ Общую Думу городскихъ обывателей распредѣлить по частямъ города».

II. Большая часть Коммисій городовъ второй категоріи, примѣняясь къ численности городскихъ обществъ и руководствуясь указаніемъ программы, раздѣляютъ обывателей на сословія: *владѣльческое и промышленное*. Дѣля такимъ же образомъ Владимірское городское общество, два депутата мѣстной Коммисіи отъ дворянъ (большинство членовъ Коммисіи раздѣляютъ общество на три разряда: собственниковъ, купцовъ и мѣщанъ), разсуждаютъ: «правительство желаетъ», говорятъ они, «чтобы общественныя городскія дѣла не были сосредоточены въ рукахъ одного промышленнаго сословія; цѣль эта можетъ быть достигнута только строгимъ уравновѣшеніемъ вліянія владѣльческаго и промышленнаго классовъ на городскія дѣла, такъ чтобы собственники и промышленники имѣли равное число представителей въ Общей Думѣ; между тѣмъ Коммисія, раздѣляя общество на 3 разряда и два изъ нихъ составляя изъ лицъ промышленнаго класса, вступаетъ въ явное противорѣчіе съ цѣлями правительства и съ *дѣйствительнымъ* преобразованіемъ городскаго управленія, которое слѣдуетъ высвободить изъ рукъ массы». Нѣкоторыя Коммисіи, имѣя въ виду крайнюю малочисленность владѣльческихъ сословій, дѣлятъ городскія общества: 21—на *купцовъ* и *мѣщанъ*, а 10—на *податныхъ* и *неподатныхъ* обывателей. Въ заштатныхъ городахъ: Васильковѣ, Новодворѣ, Яновѣ, Корицынѣ, Суховонѣ, Домбровѣ, Кузнецкѣ, Одольскѣ и Кнышинѣ (Гродн.) общества дѣлятся на *мѣщанъ-христіанъ* и *мѣщанъ-евреевъ;* въ г. Чигиринѣ (Кіев.) 1) на *дворянъ*, *купцовъ* и *мѣщанъ-христіанъ* и 2) *купцовъ* и *мѣщанъ-евреевъ*. Орѣховская Коммисія дѣлитъ общества на *промышленниковъ* и *хлѣбопащевъ*.

Могилевская Коммисія, принявъ въ основаніе дѣленія обывателей на разряды способъ отправленія ими городскихъ и государственныхъ повинностей, раздѣляетъ общество: 1) на *дворянъ, почетныхъ гражданъ и другихъ званій лицъ, не принадлежащихъ къ податнымъ сословіямъ*,

купцовъ, несущихъ повинности съ имуществъ и капиталовъ, и 2) *мѣщанъ и ремесленниковъ*, съ подраздѣленіемъ первыхъ на христіанъ и евреевъ, такъ какъ послѣдніе отбываютъ казенныя повинности особо *).

Серпуховская Коммисія (Московской губ.), при малочисленности дворянъ, раздѣляя общество на *купцовъ и мѣщанъ*, оговариваетъ, однако же, что «дворяне могутъ принимать, когда захотятъ, участіе въ общественныхъ совѣщаніяхъ *всѣ* лично».

Пермская Коммисія отвергаетъ собственно всякое дѣленіе общества на сословія, какъ задерживающее, по ея мнѣнію, развитіе общественнаго самоуправленія и успѣховъ гражданственности, желая «составить изъ всѣхъ жителей общину равноправныхъ во всемъ членовъ». Но такъ какъ эта равноправность невозможна при теперешнемъ финансовомъ устройствѣ страны, въ которой есть большой классъ податныхъ людей—мѣщанъ, обязанныхъ передъ правительствомъ круговою порукою и неизбѣжно выдѣляющихся изъ другихъ сословій города — привиллегированныхъ, то Коммисія допускаетъ, какъ необходимую ненормальность, раздѣленіе (возможно сокращенное) обывателей города на два сословія *владѣльческое* (личные и потомственные дворяне и почетные граждане) и *промышленное* (купцы, мѣщане и ремесленники). «Ремесленники и теперь не отдѣлены», говоритъ Коммисія, «отъ мѣщанъ, а лицъ временно-причисленныхъ къ Пермскому городскому обществу и имѣющихъ прочную осѣдлость почти нѣтъ, поэтому нѣтъ и надобности выдѣлять ихъ въ особыя группы».

Верейская Коммисія (Московской губ.), раздѣляя городское общество на *купцовъ* и *мѣщанъ*, полагаетъ, что если численность какого либо другаго сословія дойдетъ до 10% всей массы городскаго населенія, тогда можно будетъ образовать изъ этого сословія особую корпорацію.

III. Большинство Коммисій городовъ 3-й категоріи дѣлитъ городскія общества на слѣдующіе разряды: 1) *владѣльцевъ недвижимой собственности*, 2) *купцовъ* и 3) *мѣщанъ и ремесленниковъ*. Но въ городахъ: Павлоградѣ и Славяносербскѣ (Екатеринославской губ.), Мамадышѣ, Цивильскѣ и Лаишевѣ (Казанской), Бирскѣ и Мензелинскѣ (Оренбургской), Краснослободскѣ и Городищѣ (Пензенской), Петровскѣ (Саратовской), Алатырѣ (Симбирской), Богодуховѣ, Купянскѣ, Зміевѣ, Бѣлополье и Чугуевѣ (Харьковской) и Путивлѣ (Курской), общества раздѣляются на собственниковъ, промышленниковъ (купцовъ и мѣщанъ) и земледѣльцевъ-кресть-

*) Депутаты отъ купцовъ протестовали противъ присоединенія купечества къ сословію собственниковъ, «такъ какъ оно, по малочисленности своей сравнительно съ числомъ собственниковъ, при подобномъ дѣленіи, можетъ утратить всякое вліяніе на общественныя дѣла», посему они полагаютъ выдѣлить купцовъ въ особое сословіе.

янъ, а въ г. Чугуевѣ—на собственниковъ, промышленниковъ и поселенцевъ-хлѣбопашцевъ.

Мстиславская Коммисія въ основаніе своего мнѣнія о раздѣленіи обывателей на 3 разряда приводитъ слѣдующія соображенія: «слово городское общество означаетъ такое общество, которое въ цѣломъ, исполняя разнаго рода обязанности, обладаетъ нѣкоторыми правами и преимуществами, доставляющими ему значеніе общества политическаго. Не всѣ, потому, живущіе въ городѣ могутъ считаться дѣйствительными членами городскаго общества, т. е. быть избирателями и избираемыми. Для достиженія сихъ правъ недостаточно только имѣть пребываніе въ городѣ, какъ бы долго оно ни продолжалось; недостаточно также и владѣніе въ немъ собственностію, ибо владѣлецъ можетъ находиться въ постоянной отлучкѣ и стать совершенно чуждымъ городу; еще менѣе можно допустить пользованіе сими правами тѣмъ жителямъ, которые хотя и приписаны къ городу въ званіи мѣщанъ и ремесленниковъ, но производятъ свою торговлю и занимаются ремеслами въ другихъ мѣстностяхъ. По симъ причинамъ становится необходимымъ раздѣлить жителей г. Мстиславля на разряды и опредѣлить съ точностію права и обязанности каждаго разряда. Такъ какъ сущность городскаго общества состоитъ въ участіи его членовъ въ дѣлахъ общественныхъ, участіе же это выражается правомъ подавать голосъ на выборахъ и преимуществомъ быть избраннымъ; то выборы составляютъ, слѣдовательно, самое главное, существенное отличіе и самую важную принадлежность городскаго общества. На этомъ и должно быть основано раздѣленіе жителей на разряды. Въ городѣ (въ смыслѣ политическомъ) имѣетъ вѣсъ не дворянинъ, не купецъ и не фабрикантъ, а только тотъ, кто обладаетъ правомъ подавать свой голосъ на выборахъ, еще болѣе тотъ, кто къ сему праву присоединяетъ преимущество быть избраннымъ. На этомъ основаніи Коммисія полагаетъ учредить въ Мстиславлѣ три разряда жителей: 1) городскихъ обывателей, могущихъ быть не только избирателями, но и избираемыми во всѣ городскія должности, назвавъ ихъ общимъ словомъ: *именитые граждане*, 2) жителей, имѣющихъ право быть только избирателями,—этотъ классъ обывателей носитъ названіе *словесныхъ*, или подававшихъ голосъ все время, когда городъ Мстиславль пользовался Магдебургскимъ правомъ и былъ самостоятельнымъ,—и 3) *обывателей*, т. е. людей, несущихъ нѣкоторыя повинности и пользующихся защитою города, но не имѣющихъ права участвовать въ выборахъ. Первый разрядъ слѣдуетъ составить изъ тѣхъ жителей, которые владѣютъ недвижимымъ имуществомъ—не менѣе 2.000 р., второй—изъ владѣльцевъ недвижимой собственности на сумму не менѣе 1.000 р., къ третьему же разряду отнести обывателей, владѣющихъ недвижимою собственностію меньшей цѣнности или не имѣющихъ

вовсе недвижимой собственности. Оцѣнка эта не только невысока, но, напротивъ, низка, какъ это и замѣтили нѣкоторые изъ членовъ Коммисіи. Дѣлая такое раздѣленіе жителей на разряды, Коммисія имѣла въ виду установить правильность выборовъ, давая преимущество дѣятельнымъ, трудящимся и добросовѣстнымъ гражданамъ и устраняя отъ выборовъ толпу, заглушающую голосъ правды и закона». При этомъ Коммисія считаетъ нужнымъ замѣтить, что требованіе стоимости имуществъ въ означенномъ выше размѣрѣ можно уменьшить наполовину для лицъ окончившихъ курсъ въ какихъ бы то ни было среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, — «тогда духовные и учители», говоритъ Коммисія, «сдѣлаются членами городскаго общества и примутъ участіе въ выборахъ, изъ коихъ они нынѣ исключены, не смотря на существенную пользу, приносимую ими городу. На такіе же точно разряды дѣлятся и евреи».

IV. Изъ мнѣній Коммисій городовъ четвертой категоріи *) больше или меньше характеристическими можно назвать слѣдующія:

а) въ городахъ: Борисоглѣбскѣ и Усмани (Тамбовской губ.), Богучарѣ и Острогожскѣ (Воронежской), Чистополѣ (Казанской), Новой-Ладогѣ (С.-Петербургской), Мелитополѣ (Таврической), Сумахъ, Старобѣльскѣ, Волчанскѣ и Изюмѣ (Харьковской) и Нѣжинѣ (Черниговской) государственные крестьяне отдѣлены въ особое сословіе для одинаковаго съ прочими сословіями представительства въ Общей Думѣ **); прочія Коммисіи относятъ крестьянъ къ разряду разночинцевъ или соединяютъ съ мѣщанами:

б) въ Трубчевскѣ (Орловской губ.) составляютъ отдѣльное сословіе крестьяне съ отставными солдатами вмѣстѣ;

в) въ г. Лохвицѣ (Полтавской губ.)—крестьяне съ казаками;

г) въ г. Волоколамскѣ (Московской губ.)—однодворцы;

д) въ городахъ: Гадячѣ (Полтавской губ.), Березнѣ и Коропѣ (Черниговской губ.)—казаки ***).

V. Коммисіи городовъ пятой категоріи, за исключеніемъ Керчь-Еникольской и Дубоссарской, принимаютъ дѣленіе на разряды, принятое

---

*) Принадлежащія къ этой категоріи Коммисіи (68), за исключеніемъ поименованныхъ подъ буквою *а*, раздѣляютъ городское общество на слѣдующіе четыре разряда: 1) владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, 2) купцовъ, 3) мѣщанъ и 4) ремесленниковъ.

**) То же проектируется по (отнесеннымъ въ пятой категоріи) городамъ: Заславлю (Волынской губ.), Новомосковскому (Екатеринославской), Козлову (Тамбовской) и Острy (Черниговской).

***) То же проектируется по городамъ: Камышину (Саратовской губ.) и Острy (Черниговской).

въ С.-Петербургѣ; помянутыя же Коммисіи составляютъ отдѣльный разрядъ изъ иногородныхъ обывателей и иностранцевъ *).

VI. Никопольская Коммисія (Екатеринославской губ.) выдѣляетъ въ особое сословіе кантонистовъ, крестьянъ и матросовъ. Астраханская—привиллегированныхъ армянъ и татаръ.

VII. Въ гг. Дубно и Староконстантиновѣ общество дѣлится: 1) на дворянъ, владѣющихъ въ городѣ недвижимою собственностію; 2) купцовъ; 3) мѣщанъ-христіанъ; 4) мѣщанъ-евреевъ; 5) ремесленниковъ; 6) иногородныхъ евреевъ и 7) временно-обязанныхъ крестьянъ. Въ Каменецъ-Подольскѣ Коммисія раздѣляетъ общество: 1) на владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ-дворянъ и разночинцевъ; 2) купцовъ-христіанъ; 3) купцовъ-евреевъ; 4) гражданъ; 5) мѣщанъ-христіанъ; 6) мѣщанъ-евреевъ и 7) ремесленниковъ.

Нѣкоторыя Коммисіи, въ основаніе раздѣленія обывателей на разряды, полагаютъ, сверхъ прочихъ условій, національность. Такимъ образомъ, въ южныхъ и юго-западныхъ городахъ (69) въ особый разрядъ обывателей выдѣлены евреи, такъ какъ послѣдніе изолированы, по мнѣнію Коммисій, отчасти религіозными (немирящимися съ христіанствомъ) взглядами, а главнымъ образомъ способомъ отбыванія повинностей и ограниченіемъ гражданскихъ правъ ихъ. А Херсонская Коммисія и самихъ евреевъ дѣлитъ на собственно евреевъ и караимовъ. Впрочемъ, здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что подобное раздѣленіе національности (христіане и евреи) допускается большинствомъ означенныхъ Коммисій лишь по отношенію къ мѣщанскому сословію, не касаясь купеческаго, сколько по его малочисленности, столько же и по одинаковому съ христіанами способу отбыванія государственныхъ повинностей. Но Стародубская Коммисія дѣлаетъ такое замѣчаніе вообще о евреяхъ: «Коммисія убѣждена, что только исключительностію обстановки, при неполнотѣ гражданскихъ правъ, и можно объяснить невыгодное отношеніе къ общему благу энергической дѣятельности евреевъ, и посему необходимо уничтожить изолированность послѣднихъ, призвавъ ихъ къ равному съ прочими обывателями участію въ городскомъ общественномъ управленіи» **). Иныя же Коммисіи (какъ въ Суражѣ и Острѣ, Черниговской губ.), напротивъ, евреевъ совсѣмъ устраняютъ отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ, признавая, безъ всякихъ, впрочемъ, къ тому основаній, членами городскаго общества однихъ христіанъ. Въ г. Керчи—въ особый разрядъ выдѣлены греки, въ Астра-

*) То же по городамъ: Новгороду, Ряжску (Рязанской губ.) (первый причисленъ къ 5-ой, а послѣдній къ 3 категоріи).

**) Подобнымъ образомъ разсуждаетъ о евреяхъ и начальникъ Подольской губерніи.

хани—армяне и татары *), въ Бендерахъ—молдаване, Керченскіе греки и Астраханскіе армяне и татары выдѣлены въ особыя сословія, повидимому, вслѣдствіе дарованныхъ тамъ этимъ національностямъ нѣкоторыхъ привиллегій (см. городскія поселенія въ Россійской Имперіи, т. I, стр. 73—82; т. IV, стр. 798—803) **). Поводы къ выдѣленію Бендерскихъ молдаванъ въ особый разрядъ неизвѣстны и Коммисіею не объяснены; но начальникъ Бессарабской области не признаетъ съ своей стороны такую мѣру необходимою. Въ городахъ: Маріуполѣ—греки, а въ Нахичевани—армяне, опираясь на дарованныя имъ привиллегіи ***), настаиваютъ на исключительномъ правѣ участія въ общественныхъ дѣлахъ, съ устраненіемъ прочихъ національностей; Нахичеванскіе армяне даже отказались отъ всякихъ преобразованій въ ихъ общественномъ управленіи, признавая сіе за нарушеніе ихъ привиллегій. Начальникъ Екатеринославской губерніи полагаетъ, однако же, что было бы возможнымъ, безъ нарушенія привиллегій греческаго и армянскаго населенія городовъ Маріуполя и Нахичевани, преобразовать общественное ихъ управленіе, съ допущеніемъ нѣкотораго участія въ семъ управленіи мѣстныхъ жителей —русскихъ и иностранныхъ гостей.

Временно-причисленные обыватели — иногородные и иностранцы, согласно со столичными положеніями, отличаются лишь *нѣкоторыми* Коммисіями отъ коренныхъ жителей, и только слѣдующіе города ограничиваютъ ихъ участіе въ общественныхъ дѣлахъ: Новомиргородъ, Ананьевъ и Бобринецъ (Херсонской губ.), Бѣльцы и Сороки (Бессарабской

---

*) Изъ привиллегій, дарованныхъ Керченскимъ грекамъ въ 1775 году, нынѣ сохраняются за потомками тогдашнихъ переселенцевъ нѣкоторыя преимущества по платежу государственныхъ повинностей. Подобными же преимуществами пользуются въ Астрахани потомки армянъ, поселившихся тамъ съ 1799 г., въ который дарована имъ была жалованная грамота. Татары въ Астрахани имѣютъ свою Управу, завѣдывающую ихъ судебными дѣлами, а также дѣлами по отправленію ими государственныхъ повинностей.

**) Но депутаты отъ дворянъ, съ своей стороны, замѣчаютъ: «хотя армяне и пользуются привиллегіями, но поддерживаніе этихъ привиллегій, по минованіи надобности въ искусственномъ переселеніи въ Россію иностранцевъ, оказывается несвоевременнымъ, тѣмъ болѣе, что потомковъ привиллегированныхъ армянъ въ настоящее время очень мало». Въ виду такого соображенія, депутаты присоединяютъ какъ армянъ, такъ и татаръ, смотря по ихъ состоянію, къ сословію купцовъ или мѣщанъ.

***) Смотри городскія поселенія т. II ст. 129—194, 193—202. Привиллегіи Нахичеванскихъ армянъ и Маріупольскихъ грековъ, дарованныя имъ въ 1779 году, заключаются въ правѣ имѣть свой судъ, расправу и внутреннюю полицію; кромѣ того, имъ дарованы земли на каждую душу по 30 десятинъ и особо выгоны и рыбныя ловли. Исключительныя права сихъ армянъ и грековъ на земли оспариваются жителями другихъ національностей, поселившихся въ Нахичевани и Маріуполѣ, о чемъ дѣло нынѣ находится въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената.

обл.), Красноуфимскъ (Пермской), Раненбургъ (Рязанской), Кирсановъ (Тамбовской), Дубно (Волынской), Керчь-Еникале (Таврической), Коломна (Московской) и Шавли (Ковенской). Но большая часть Коммисій признала, что отличать коренныхъ обывателей отъ временно-причисленныхъ не предстоитъ надобности, потому что, по мнѣнію однихъ, званіе члена городскаго общества еще не даетъ права на участіе въ дѣлахъ общества, если членъ не совмѣщаетъ въ себѣ тѣхъ условій, какія требуются (объ условіяхъ сихъ сказано будетъ ниже) для полученія этого права, а по мнѣнію другихъ, городскія общества, какъ большею частію незначительныя по числу своихъ членовъ, должны желать равнаго съ коренными обывателями участія въ общественныхъ дѣлахъ временно-причисленныхъ жителей для того, чтобы, въ видахъ облегченія первыхъ, увеличить число лицъ, отбывающихъ городскую службу. Многія же Коммисіи отозвались, что отдѣлить въ особое общество временно-причисленныхъ обывателей не позволяетъ ихъ малая численность. Посему Коммисіи полагаютъ: «жителей города—мѣстныхъ и иногородныхъ, имѣющихъ постоянное жительство или занимающихся торгомъ и отбывающихъ повинности по городу, считать членами городскаго общества».

Предположенныя нѣкоторыми Коммисіями ограниченія въ отношеніи временно-причисленныхъ заключаются въ слѣдующемъ:

а) Кириловская (Новгородской губ.) уравниваетъ права мѣстныхъ и иногородныхъ обывателей, по отношенію къ участію въ общественныхъ городскихъ дѣлахъ, лишь подъ условіемъ постояннаго жительства въ теченіи 10, а Аткарская (Саратовской) въ теченіи 3-хъ лѣтъ.

б) Козельская (Калужской губ.)—подъ условіемъ пожертвованій въ пользу города или городскихъ богоугодныхъ заведеній не менѣе капитала, объявляемаго по 3-й гильдіи.

в) Вятская—подъ условіемъ дозволенія на постоянное проживаніе въ городѣ отъ обществъ, къ которымъ принадлежатъ по прежнему мѣсту жительства временно-причисленные обыватели.

г) Череповецкая Коммисія (Новгородской губ.) заявляетъ, что уравненіе въ правахъ коренныхъ и временныхъ жителей зависитъ отъ усмотрѣнія Общей Думы.

д) Симферопольская Коммисія различаетъ тѣхъ и другихъ только тѣмъ, что въ высшія общественныя должности будутъ избираться коренные обыватели, а во второстепенныя и низшія, безъ различія, коренные и временные.

Ремесленники выдѣляются въ особый разрядъ городскихъ обывателей лишь въ Каменецъ-Подольскѣ, Херсонѣ, Гроднѣ, Курскѣ, Минскѣ, Орлѣ, Рязани, Дубоссарахъ (Херсонской губ.), Ромнахъ (Полтавской), Велижѣ (Витебской), Владимірѣ и Овручѣ (Волынской), Россіенахъ

(Ковенской), Несвижѣ (Минской) и Березнѣ (Черниговской). А въ остальныхъ городахъ «не представляется въ томъ надобности», такъ какъ интересы ихъ мало разнятся отъ интересовъ прочихъ обывателей; число ихъ къ тому же незначительно, а цеховыя учрежденія вообще не достигаютъ цѣли.

II.

Объ учрежденіяхъ и должностяхъ городскаго общественнаго управленія, предметахъ вѣдомства ихъ и предѣлахъ власти.

По столичнымъ положеніямъ, въ кругу управленія общественными дѣлами различаются два главныхъ предмета: I) *совѣщанія* общества о своихъ дѣлахъ и постановленіе, на основаніи этихъ совѣщаній, приговоровъ и II) *распоряженія* по приговорамъ, и вообще завѣдываніе текущими дѣлами. Отдѣленіе совѣщательныхъ дѣлъ отъ исполнительныхъ составляетъ основную мысль, введенной въ столицахъ и проектируемой въ остальныхъ городахъ Имперіи, реформы городскаго управленія. Ее и приняли всѣ Коммисіи, за исключеніемъ только 10, именно по городамъ: Холмогорамъ (Архангельской губ.), Бендерамъ и Бѣльцамъ (Бессарабской обл.), Ардатову (Симбирской губ.), Липецку и Кадому (Тамбовской), Дубоссарамъ, Ананьеву и Новогеоргіевску (Херсонской) и Новгородсѣверску (Черниговской) *), которыя, впрочемъ, не представляютъ достаточныхъ основаній къ уклоненію отъ столичныхъ положеній въ этомъ собственно пунктѣ.

1) Часть совѣщательная.

Здѣсь имѣютъ мѣсто: а) совѣщанія по дѣламъ цѣлаго городскаго общества и б) совѣщанія, касающіяся лишь нѣкоторыхъ сословій въ частности. Для первыхъ учреждена въ столицахъ такъ называемая Общая Дума, а для послѣднихъ—собранія выборныхъ. Это же самое признается возможнымъ примѣнить къ 218 городскимъ населеніямъ **).

---

*) О Коммисіяхъ, желающихъ оставить города при прежней системѣ общественнаго управленія, сказано будетъ ниже.

**) Именно: къ Архангельску, Астрахани, Вильнѣ, Житомиру, Вяткѣ, Гроднѣ, Екатеринославлю, Калугѣ, Казани, Каменецъ-Подольску, Кіеву, Ковнѣ, Курску, Могилеву (на Днѣпрѣ), Нижнему-Новгороду, Новгороду, Уфѣ, Орлу, Пензѣ, Перми, Петрозаводску, Полтавѣ, Пскову, Рязани, Самарѣ, Саратову, Симбирску, Смоленску, Симферополю, Твери, Тулѣ, Харькову, Херсону, Чернигову, Ярославлю, Аккерману и Сорокамъ (Бессарабской обл.), Динабургу (Витебской), Мурому, Суздалю, Переславлю и Киржачу (Владимірской), Ус-

Затѣмъ: 1) сто восемьдесятъ двѣ Коммисіи *) сосредоточиваютъ всѣ совѣщательныя дѣла, обще-городскія и сословныя, въ одномъ учрежденіи—Общей Думѣ. Но начальникъ Владимірской губерніи по поводу этого предположенія Коммисій разсуждаетъ: «можно думать, что нѣкоторыя Коммисіи недостаточно уяснили себѣ значеніе этого установленія (собранія выборныхъ), смѣшивая понятія о выборныхъ съ понятіемъ о

тюгу (Вологодской), Владиміру, Новоградъ-Волынску и Остру (Волынской), Бирючу и Боброву (Воронежской), Слободскому, Котельничу и Яранску (Вятской), Бѣлостоку, Пружанамъ и Слониму (Гродненской), Таганрогу, Бахмуту, Верхнеднѣпровску, Новомосковску, Никополю и п. Азову (Екатеринославской), Жиздрѣ, Медыни, Малоярославцу, Мосальску и Тарусамъ (Калужской), Чистополю, Спасску, Козьмодемьянску, Ядрину, Лаишеву, Свіяжску, Мамадышу, Цивильску и Царевококшайску (Казанской), Макарьеву (Костромской), Бердичеву и Умани (Кіевской), Бѣлгороду, Рыльску, Фатежу, Щиграмъ, Льгову, Дмитріеву на Свапѣ, Корочѣ, Обояни и Старому-Осколу (Курской), Бобруйску, Пинску и Слуцку (Минской), Гомелю, Оршѣ, Старому-Быхову, Сѣнно, Черикову, Климовичамъ и Копысю (Могилевской), Серпухову, Дмитрову, Рузѣ и п. Сергіевскому (Московской), Арзамасу и Василю (Нижегородской), Кирилову, Устюжнѣ и Череповцу (Новгородской), Оренбургу, Бирску, Мензелинску и Стерлитамаку (Оренбургской), Болхову, Брянску, Карачеву, Сѣвску и Дмитровску (Орловской), Саранску, Мокшану, Нижнему-Ломову, Краснослободску, Городищу и Наровчату (Пензенской), Шадринску и Ирбити (Пермской), Кременчугу, Переяславу, Миргороду, Гадячу, Лубнамъ, Кобеляку, Константинограду, Золотоношѣ, Зенькову и Лохвицѣ (Полтавской), Торопцу, Порхову, Великимъ Лукамъ, Холму, Опочкѣ и Острову (Псковской), Пронску, Раненбургу, Данкову и Спасску (Рязанской), Бугульмѣ, Бугуруслану, Бузулуку, Николаевску и Новоузенску (Самарской), Кронштадту (С.-Петербургской), Вольску, Петровску, Царицыну и п. Дубовкѣ (Саратовской), Буинску, Курмышу, Алатырю и Сенгилею (Симбирской), Бѣлому, Вязьмѣ и Рославлю (Смоленской), Евпаторіи, Бердянску, Перекопу, Севастополю и Керчь-Еникалю (Таврической), Борисоглѣбску, Кирсанову, Козлову, Моршанску, Спасску, Кадому и Шацку (Тамбовской), Весьегонску, Вышнему-Волочку, Калязину, Кашину и Корчевѣ (Тверской), Бѣлеву, Веневу и Каширѣ (Тульской), Ахтыркѣ, Лебедину, Сумамъ, Богодухову, Зміеву, Старобѣльску, Волчанску, Изюму, Валкамъ, Купянску, Бѣлополью, Славянску и Чугуеву (Харьковской), Елисаветграду, Александріи, Дубоссарамъ, Новомиргороду, Тирасполю и Григоріополю (Херсонской), Глухову, Городнѣ, Конотопу, Коропу, Кролевцу и Остру (Черниговской), Данилову, Любиму, Мологѣ, Мышкину, Пошехонью, Романово-Борисоглѣбску, Ростову, Рыбинску, Угличу, Петровску и п. Норскому (Ярославской).

*) По городамъ: Кишиневу, Витебску, Владиміру, Вологдѣ, Костромѣ, Минску, Тамбову, уѣзднымъ городамъ Астраханской губерніи, Онегѣ и Мезенску (Архангельской губ.), Хотину (Бессарабской обл.), Трокамъ, Лидѣ, Ошмянамъ, Свенцянамъ и Радошковичамъ (Виленской), Велижу, Невелю, Люцину, Дриссѣ, Городку, Суражу, Себежу, Рѣжицѣ и Лепелю (Витебской), Шуѣ, Вязникамъ, Коврову, Юрьеву, Покрову, Судогдѣ, Гороховцу и п. Вознесенскому и Гавриловскому (Владимірской), Заславлю, Дубно, Ровно, Староконстантинову, Ковелю, Овручу, Кременцу и Луцку (Волынской), Богучару, Валуйкѣ, Задонску, Нижнедѣвицку и Новохоперску (Воронежской), Сарапулу, Елабугѣ, Орлову, Нолинску и Уржуму (Вятской), Волковыску, Соколкѣ, Василькову, Новодвору, Янову, Корицыну, Суховонѣ, Домбровѣ, Кузнецку и Одольску (Гродненской), Александровску, Славяно-

лицахъ, имѣющихъ избирательное право (изъ среды коихъ назначаются выборные), или же не отдѣляя понятія о выборныхъ отъ понятія гласныхъ Общей Думы. Между тѣмъ, по существу дѣла, раздѣленіе этихъ понятій весьма важно. Число гласныхъ Общей Думы не должно быть велико по самому значенію этихъ представителей общества, людей совѣта, призванныхъ для рѣшенія всѣхъ общественныхъ вопросовъ, иначе Общая Дума можетъ обратиться въ безпорядочную сходку, въ которой лучшіе люди не въ состояніи будутъ провести своего мнѣнія. Совсѣмъ другое должно сказать о выборѣ должностныхъ лицъ общественнаго управленія. Здѣсь, наоборотъ, надо желать, чтобы въ выборѣ участвовало возможно большее число членовъ общества, дабы каждый, ввѣряя свои интересы общественному управленію, имѣлъ убѣжденіе, что онъ ограждается отъ всякаго произвола и неправды представителемъ, въ выборѣ котораго онъ самъ участвовалъ, если не прямо, то чрезъ уполномоченныхъ. Предоставить же выборъ членовъ Распорядительной Думы гласнымъ Общей Думы несвойственно уже потому, что совѣщательная и распорядительная власти должны быть строго разграничены, каждая должна имѣть свою долю самостоятельности, дѣйствуя подъ контролемъ общественнаго мнѣнія. Но съ другой стороны нельзя допустить и поголовную подачу голосовъ при выборѣ должностныхъ лицъ, потому что при такомъ порядкѣ, нѣтъ никакой гарантіи, что люди, почему либо имѣющіе вліяніе на массу, не составили бы искусственнаго большинства, съ цѣлію дать то или другое направленіе выборамъ по своимъ личнымъ

сербскую и Маріуполю (Екатеринославской), Мещовску, Боровску, Перемышлю и Сухиничамъ (Калужской), Василькову, Звенигородкѣ, Таращѣ, Черкасамъ, Чигирину, Сквирамъ и Радомыслю (Кіевской), Вилькомиру, Шавлямъ, Поневѣжу, Россіенамъ и Тельшамъ (Ковенской), Галичу, Кинешмѣ, Юрьевцу, Нерехтѣ, Ветлугѣ, Солигаличу и Плесу (Костромской), Путивлю, Суджѣ, Грайворону и Новому-Осколу, (Курской), Мозырю, Новогрудку, Рѣчицѣ, Докшицамъ, Несвижу и Игумену (Минской), Рогачеву (Могилевской), Богородску, Волоколамску, Коломнѣ, Бронницамъ, Верею, Звенигороду, Клину, Можайску, Подольску и Воскресенску (Московской), Балахнѣ, Макарьеву и Семенову (Нижегородской), Боровичамъ, Валдаю, Демянску, Крестцамъ и Старой-Руссѣ (Новгородской), Пудожу и Лодейному-Полю (Олонецкой), Троицку и Челябѣ (Оренбургской), Ельцу, Трубчевску и Мценску (Орловской), Чембару (Пензенской), Кунгуру (Пермской), Балтѣ, Ольгополю и Винницѣ (Подольской), Ромнамъ и Хоролю (Полтавской), Новоржеву и п. Сольцамъ (Псковской), Егорьевску, Михайлову, Сапожку, Скопину, Зарайску, Ряжску и Касимову (Рязанской), Ставрополю (Самарской), Новой-Ладогѣ и Шлисельбургу (С.-Петербургской), Аткарску, Балашеву и Камышлову (Саратовской), Корсуну (Симбирской), Красному, Порѣчью и Юхнову (Смоленской), Феодосіи, Карасубазару и Мелитополю, (Таврической), Елатьмѣ, Лебедяни, и Усмани (Тамбовской), Бѣжецку, Зубцову, Осташкову, Ржеву, Старицѣ, Торжку, Красному Холу и п. Погорѣлому Городищу (Тверской), Алексину, Богородицку, Епифани, Ефремову, Крапивнѣ и Черни (Тульской), Новомиргороду, Берславу, Ананьеву, Бобринцу и Николаеву (Херсонской), Козельцу, Нѣжину и Стародубу (Черниговской).

разсчетамъ. Отсюда слѣдуетъ, что учрежденіе выборныхъ, какъ посредствующаго элемента, имѣетъ неоспоримо полезное значеніе: съ одной стороны, давая возможность расширить избирательное право на все общество (за исключеніемъ, конечно, людей опороченныхъ или по другимъ причинамъ лишенныхъ этого права), а съ другой—обезпечивая правильный и самостоятельный выборъ». Въ свою очередь, Коммисіи, находящія излишнимъ учрежденіе Собраній выборныхъ, въ качествѣ особыхъ совѣщательныхъ учрежденій по дѣламъ обще-городскимъ и сословнымъ, въ пользу своего предположенія говорятъ, одни (напр. Николаевская): что «при учрежденіи Общей Думы изъ представителей всѣхъ сословій, Собранія выборныхъ въ небольшихъ городахъ утрачиваютъ всякій смыслъ, такъ какъ, при обсужденіи сословныхъ дѣлъ гласными Общей Думы, на долю ихъ выпало бы только избраніе сословныхъ представителей, а это дѣло съ полнымъ удобствомъ можно предоставить непосредственно городскимъ обывателямъ, ограничивъ только избирательныя права ихъ умѣреннымъ цензомъ (30 руб. годоваго дохода), между тѣмъ какъ подобный порядокъ вещей значительно упростилъ бы избирательную систему и освободилъ бы ее отъ лишнихъ формальностей». Другія же Коммисіи замѣчаютъ: что «Собранія выборныхъ имѣютъ исключительно сословное значеніе, какъ въ столицахъ сословныя Управы». Отсюда видно, что тѣ и другія Коммисіи не уяснили себѣ достаточно сущность обще-городскихъ и сословныхъ дѣлъ, а вслѣдствіе сего и назначеніе Общей Думы и Собранія выборныхъ. Эта неясность взгляда выразилась особенно рѣзко, какъ это будетъ видно ниже, въ предположеніяхъ объ организаціи исполнительной власти сословнаго управленія.

2) Въ сорока пяти городскихъ поселеніяхъ *), вслѣдствіе незначительности ихъ населенія, предполагается замѣнить столичныя совѣщательныя учрежденія простыми городскими сходками, на которыхъ не могутъ имѣть мѣста только лица, лишенныя избирательнаго права.

Составъ Общей Думы и Собраній выборныхъ.

Здѣсь представляются слѣдующія отличія отъ столичныхъ Положеній:

*) Именно въ городахъ: Александровѣ и Меленкахъ (Владимірской губ.), уѣздныхъ городахъ, кромѣ Устюга, Вологодской губерніи, Царевосанчурскѣ (Вятской) Лухѣ, Кадыѣ, Унжѣ, Чухломѣ, Кологривѣ, Буѣ, Варнавинѣ, Судиславѣ и пр. Пучежѣ, Парфентьевѣ и Большихъ Соляхъ (Костромской), Горкахъ (Могилевской), Княгининѣ и Лукояновѣ (Нижегородской), Тихвинѣ (Новгородской), Кромахъ (Орловской), Керенскѣ (Пензенской), Проскуровѣ, Брацлавѣ и Гайсинѣ (Подольской), Прилукахъ (Полтавской), пригородѣ Печорахъ (Псковской), Гдовѣ и Лугѣ (С.-Петербургской), Старомъ Крыму (Таврической), Новосилѣ и Одоевѣ (Тульской), Вознесенскѣ (Херсонской), Новомъ Мѣстѣ и Сосницѣ (Черниговской).

1) Численный составъ означенныхъ учрежденій меньше, чѣмъ въ столицахъ. Условливаясь численностію населенія городовъ, количество гласныхъ колеблется между 15 и 100 и спускается въ уѣздныхъ городахъ даже до 2 отъ сословія; число выборныхъ—между 25 и 100, а въ нѣкоторыхъ городахъ (уѣздныхъ) нисходитъ даже до 6. Дворянамъ, по ихъ малочисленности, въ большей части уѣздныхъ городовъ, предоставлено право участвовать въ совѣщаніяхъ всѣмъ лично. При семъ необходимо замѣтить, что многія Коммисіи, примѣняясь къ численности городскихъ сословій, въ уклоненіе отъ положенія столицъ, назначаютъ неодинаковое отъ разныхъ сословій количество гласныхъ въ Общую Думу. Начальникъ Владимірской губерніи по этому поводу пишетъ: «при опредѣленіи состава Общей (также и Распорядительной) Думы, нѣкоторыя Коммисіи приняли въ разсчетъ числительное отношеніе сословій въ данномъ обществѣ и положили, что число представителей въ Общей и Распорядительной Думахъ должно соотвѣтствовать числительности каждаго сословія. Такъ, по г. Шуѣ предположено избирать въ Общую Думу по 10 гласныхъ отъ сословій владѣльческихъ, по 30 отъ купцовъ и по 50 отъ мѣщанъ. Другія Коммисіи полагаютъ, не придерживаясь раздѣленія жителей по сословіямъ, допустить къ выбору всѣхъ членовъ общества безразлично. Послѣдній способъ, по его мнѣнію, будетъ имѣть одинаковые результаты съ первымъ: численное отношеніе сословій, хотя и непринятое въ разсчетъ de jure, обозначится de facto соотвѣтственнымъ отношеніемъ числа избранныхъ лицъ; т. е. если мѣщанъ въ составѣ городскаго общества 1000 человѣкъ, а владѣльческихъ сословій 500, то съ полною вѣроятностію можно заключить, что въ результатѣ выборовъ будетъ на 10 мѣщанъ 5 лицъ изъ владѣльческихъ сословій. При такомъ же порядкѣ, сословіе, превосходящее другія численностью, будетъ преобладающимъ и въ рѣшеніи дѣлъ, слѣдовательно право представительства на общественныхъ собраніяхъ будетъ только номинальное для сословій сравнительно малочисленныхъ».

2) Почти всѣ Коммисіи западныхъ губерній и вообще городовъ, гдѣ населеніе состоитъ не исключительно изъ русскихъ, нашли нужнымъ постановить, чтобы между сословными представителями непремѣнно было опредѣленное число выборныхъ и гласныхъ отъ инородцевъ, какъ-то: евреевъ, татаръ, грековъ, армянъ и проч.

3) Коммисіи по городамъ: Витебску, Перми, по уѣзднымъ городамъ Астраханской губерніи, Ровно и Овручу (Волынской губ.), Соколкѣ (Гродненской), Вилькомиру (Ковенской) и Ставрополю (Самарской) полагаютъ избирать уполномоченныхъ въ совѣщательныя учрежденія не по сословіямъ, а по участкамъ, раздѣленнымъ по количеству душъ или дворовъ. Такъ, Пермская коммисія назначаетъ одного представителя въ

Общую Думу отъ 50 обывателей, Ровенская—отъ 25, Витебская, Коммисіи уѣздныхъ городовъ Астраханской губерніи, Сокольская и Вилькомирская—отъ 10 домовъ *), Ставропольская—отъ 15, Овручская—отъ 5. Но начальникъ Гродненской губерніи замѣчаетъ, что «замѣна Общей Думы и Собраній выборныхъ Собраніемъ подворныхъ депутатовъ нарушило бы равновѣсіе сословій».

4) Коммисіи: Заславльская и Староконстантиновская (Волынской) вводятъ въ Общую Думу уполномоченнаго отъ владѣльца города.

О Депутатскомъ Собраніи будетъ сказано ниже.

II. Часть распорядительная.

А. Составъ Распорядительной Думы.

1) Число членовъ Распорядительной Думы, сообразно съ количествомъ населенія, въ различныхъ городахъ проектируется различно, начиная съ 1 и оканчивая 4 членами отъ каждаго городскаго сословія.

2) Полтавская Коммисія признаетъ необходимымъ, не возлагая должности казначея Распорядительной Думы на одного изъ ея членовъ,—избирать въ эту должность особое лицо, по вниманію къ тому соображенію, что казначейская часть, по значительности въ г. Полтавѣ денежныхъ оборотовъ, не можетъ быть, безъ ущерба городскому хозяйству, поручена кому либо изъ членовъ Думы, на которыхъ предполагается возложить притомъ еще обязанности сословныхъ Старшинъ. Особаго казначея въ Распорядительную Думу полагаетъ избирать и Ярославская Коммисія.

3) Тульская Коммисія, вводя въ число членовъ Распорядительной Думы сословныхъ старостъ и Ремесленнаго Голову, дозволяетъ имъ, однакоже, присутствовать въ Думѣ не постоянно, а лишь по назначенію Головы, когда является въ томъ надобность, «собственно для единства сословнаго управленія и для избѣжанія переписки между Распорядительною Думою и упомянутыми исполнительными властями».

4) Начальникъ Оренбургской губерніи, «имѣя въ виду, что, на основаніи § 6 утвержденной Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ инструкціи для дѣлопроизводства въ городскихъ Думахъ, значительная часть предстоящей въ Распорядительныхъ Думахъ переписки должна быть отнесена къ обязанности одного члена, завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ; что эту часть, вмѣстѣ съ надзоромъ за правильностію счетоводства, необходимо поручить опытному лицу, а между тѣмъ въ Оренбургской губерніи

*) То же проектируется по заштатнымъ городамъ: Василькову, Новодвору, Янову, Корицыну, Суховонѣ, Домбровѣ, Кузнецку и Одольску (Гродненской губ.).

нельзя ожидать должной опытности не только отъ лицъ, составляющихъ въ настоящее время Присутствіе городскихъ Думъ, но и при ожидаемомъ составѣ Присутствій будущихъ Распорядительныхъ думъ,—ибо опытный и добросовѣстный чиновникъ всегда здѣсь можетъ имѣть соотвѣтственную службу по опредѣленію отъ правительства, которую едва-ли промѣняетъ на подверженную случайностямъ службу по выборамъ,—признаетъ необходимымъ учредить въ Распорядительныхъ Думахъ городовъ: Уфы, Оренбурга, Мензелинска и Троицка должности членовъ отъ короны; въ прочихъ же городахъ, по недостаточности ихъ доходовъ, обязанности по надзору за дѣлопроизводствомъ, счетоводствомъ и отчетностію возложить прямо на Секретарей Распорядительныхъ Думъ, для чего предоставить имъ право голоса въ Присутствіяхъ Думъ, сравнить должности ихъ по классамъ съ членами сихъ Думъ и усилить противъ нынѣшняго оклады ихъ жалованья. Для замѣщенія этихъ должностей вполнѣ достойными лицами, предоставить начальнику губерніи право состоящихъ нынѣ въ городскихъ Думахъ Секретарей, если они не соотвѣтствуютъ будущему назначенію Секретарей Распорядительныхъ Думъ, оставлять за штатомъ, съ предоставленіемъ имъ въ этомъ случаѣ узаконенныхъ преимуществъ, и затѣмъ должности Секретарей будущихъ Распорядительныхъ Думъ замѣщать, по своему усмотрѣнію, вполнѣ благонадежными лицами. Мѣру эту, т. е. учрежденіе въ Распорядительныхъ Думахъ городовъ: Уфы, Оренбурга, Мензелинска и Троицка должностей членовъ отъ короны и возвышеніе должности Секретарей Думъ въ прочихъ городахъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Аксаковъ считаетъ въ особенности необходимою въ самомъ началѣ преобразованія городскаго управленія, пока городскія общества не свыклись еще съ новымъ порядкомъ самоуправленія, и потому полагаетъ допустить ее временно, въ видѣ опыта, на 3 года, съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи сего срока, предоставлено было начальнику губерніи, по его усмотрѣнію, или отмѣнить изъясненную мѣру, или ходатайствовать предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ объ оставленіи ея на будущее время, съ объясненіемъ побудительныхъ къ тому причинъ». Николаевская Коммисія (Херсонской), наоборотъ, признаетъ члена отъ короны въ Распорядительной Думѣ лицомъ не только лишнимъ, но и положительно вреднымъ, потому что, при той власти, какою онъ пользуется, напр. въ С.-Петербургѣ (?), Распорядительная Дума должна потерять, по мнѣнію Коммисіи, всякую самостоятельность.

5) Въ Брянской (Орловской) Распорядительной Думѣ «долженъ засѣдать, между прочимъ, военный депутатъ для разбора дѣлъ между ремесленниками и работниками, коихъ очень много изъ военныхъ».

6) Большинство Коммисій выразило мнѣніе о предоставленіи городскимъ учрежденіямъ права опредѣлять и увольнять чиновниковъ, состав-

ляющихъ ихъ канцеляріи, безъ всякаго контроля губернскаго начальства, такъ какъ за упущенія по дѣлопроизводству отвѣчаютъ сами учрежденія, между тѣмъ виновные, пользуясь своею независимостью отъ нихъ, имѣютъ всю возможность злоупотреблять своимъ положеніемъ.

Б. Составъ подвѣдомственныхъ Распорядительной Думѣ учрежденій.

а) Торговая полиція.

1) Большинство Коммисій, признавая необходимымъ учрежденіе торговой полиціи на началахъ, установленныхъ положеніемъ столицъ, назначаетъ неодинаковое количество членовъ торговой депутаціи и торговыхъ смотрителей съ оцѣночными депутатами и рядскими старостами. Количество торговыхъ депутатовъ не восходитъ выше 6, количество торговыхъ смотрителей—выше 10.

2) Въ семидесяти трехъ городахъ *), хотя и предполагается, для наблюденія за порядкомъ торга, назначать особыхъ должностныхъ лицъ, но они не составляютъ въ нихъ коллегіальнаго учрежденія, а просто состоятъ въ распоряженіи Распорядительной Думы, въ качествѣ помощниковъ ея членовъ.

3) Начальникъ Оренбургской губерніи заявляетъ, что надзоръ за торговлею долженъ быть порученъ не одному купеческому сословію, ибо въ торговлѣ принимаютъ участіе не одни купцы, но и прочіе городскіе обыватели; къ тому же интересы купцовъ не всегда совпадаютъ, а чаще всего бываютъ даже противоположны интересамъ другихъ городскихъ обывателей, въ особенности въ небольшихъ городахъ, гдѣ нерѣдко лица купеческаго сословія связаны между собою или родствомъ, или торговыми сдѣлками. Посему дѣйствительный статскій совѣтникъ Аксаковъ

---

*) Въ Архангельскѣ, Витебскѣ, Казани, Мезени (Архангельской губ.), уѣздныхъ городахъ Астраханской губерніи, Велижѣ (Витебской), Переславлѣ и Вязникахъ (Владимірской), Острогожскѣ, Павловскѣ и Коротоякѣ (Воронежской), Елабугѣ и Орловѣ (Вятской), Пружанахъ и Слонимѣ (Гродненской), Тетюшахъ (Казанской), Боровскѣ, Перемышлѣ, Малоярославцѣ и Тарусахъ (Калужской), Таращѣ, Умани, Черкасахъ, Чигиринѣ и Радомыслѣ (Кіевской), Путивлѣ, Бѣлгородѣ, Суджѣ, Старомъ-Осколѣ и Дмитріевѣ на-Свапѣ (Курской), Пинскѣ, Новогрудкѣ, Докшицахъ и Несвижѣ (Минской), Мстиславлѣ (Могилевской), Клинѣ (Московской), Балахнѣ (Нижегородской), Валдаѣ (Новгородской), Бирскѣ, Мензелинскѣ, Стерлитамакѣ и Троицкѣ (Оренбургской), Брянскѣ, Трубчевскѣ, Зеньковѣ и Лохвицѣ (Полтавской), Ряжскѣ, Михайловѣ и Касимовѣ (Рязанской), Бузулукѣ (Самарской), Дубовкѣ (Саратовской), Кирсановѣ и Кадомѣ (Тамбовской), Зубцовѣ и Осташковѣ (Тверской), Веневѣ, Епифани, Каширѣ, Новосилѣ, Черни и Одоевѣ (Тульской), Лебединѣ, Валкахъ и Бѣлополѣ (Харьковской), Елисаветградѣ (Херсонской) и Нѣжинѣ (Черниговской).

полагаетъ избирать торговыхъ депутатовъ общимъ собраніемъ уполномоченныхъ изъ всѣхъ городскихъ сословій *).

б) Хозяйственная полиція.

1) Учрежденіе хозяйственной полиціи на столичныхъ началахъ признается необходимымъ въ 72 городахъ **). Численный составъ этой полиціи приспособляется, безъ сомнѣнія, къ количеству городскаго населенія. Высшая цифра хозяйственныхъ смотрителей 12, хозяйственныхъ коммисаровъ 10, оцѣночныхъ депутатовъ 18 ***). А Рыльская Коммисія (Курской) количество должностныхъ лицъ, составляющихъ хозяйственную полицію, предоставляетъ опредѣлить Общей Думѣ, по мѣрѣ дѣйствительной въ томъ надобности.

2) Могилевская Коммисія находитъ необходимымъ, чтобы одинъ изъ помощниковъ хозяйственнаго коммисара былъ землемѣръ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, она признаетъ, что, кромѣ добросовѣстности, хозяйственный коммисаръ долженъ соединять въ себѣ опытность въ хозяйствѣ и имѣть положительное знаніе законовъ, что необходимо при многочисленныхъ спорахъ, возникающихъ между частными лицами и городомъ о правѣ владѣнія земельными угодьями. Тогда коммисаръ, сверхъ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей, могъ бы замѣнить городу, въ нужныхъ случаяхъ, повѣреннаго по его дѣламъ.

---

*) Кромѣ того, онъ находитъ болѣе удобнымъ, для однообразія, лицамъ, наблюдающимъ за порядкомъ торга, усвоить названіе торговыхъ смотрителей.

**) Въ Астрахани, Гроднѣ, Екатеринославѣ, Калугѣ (депутатъ отъ мѣщанъ, въ видахъ сокращенія количества выборныхъ должностей, полагаетъ поручить исполненіе обязанностей хозяйственной полиціи членамъ Распорядительной Думы), Кіевѣ, Ковнѣ, Костромѣ, Курскѣ, Могилевѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Уфѣ, Орлѣ, Пензѣ, Петрозаводскѣ, Каменецъ-Подольскѣ, Полтавѣ, Псковѣ, Рязани, Самарѣ, Саратовѣ, Симбирскѣ, Твери, Харьковѣ, Херсонѣ, Черниговѣ, Ярославлѣ, Хотинѣ (Бессарабской обл.), Трокахъ (Виленской), Полоцкѣ, Невелѣ (Витебской), Суздалѣ (Владимірской), Задонскѣ, Валуйкѣ и Павловскѣ (Воронежской), Слободскомъ (Вятской), Таганрогѣ, Новомосковскѣ и Бахмутѣ (Екатеринославской), Чистополѣ (Казанской), Звенигородкѣ и Умани (Кіевской), Юрьевцѣ (Костромской), Рыльскѣ, Фатежѣ, Щиграхъ и Льговѣ (Курской), Рѣчицѣ и Игуменѣ (Минской), Коломнѣ (Московской), Устюжнѣ и Череповцѣ (Новгородской), Оренбургѣ (Оренбургской), Ельцѣ (Орловской), Кунгурѣ (Пермской), Раненбургѣ (Рязанской), Камышинѣ (Саратовской), Евпаторіи, Брянскѣ, Ѳеодосіи и Перекопѣ (Таврической), Изюмѣ, Купянскѣ, Славянскѣ, Чугуевѣ, Лебединѣ и Старобѣльскѣ (Харьковской), Дубоссарахъ, Тирасполѣ, Григоріополѣ и Николаевѣ (Херсонской) и Кролевцѣ (Черниговской губерніи).

***) Само собой разумѣется, что должность оцѣночныхъ депутатовъ не входитъ въ число должностей хозяйственной полиціи въ тѣхъ городахъ, въ коихъ не введено еще оцѣночнаго, въ пользу города, сбора. Въ городахъ же: Астрахани, Льговѣ и Дубоссарахъ оцѣночные депутаты замѣняются депутатами для раскладки имущественнаго налога въ пользу казны.

в) Городскія присяжныя службы.

1) *Маклера и нотаріусы.* Должность маклера Коммисіи находятъ необходимою въ отношеніи всѣхъ почти городскихъ поселеній. Только въ городахъ: Гроднѣ, Бузулукѣ, Черни и Мамадышѣ предполагается возложить оную на Секретаря Распорядительной Думы, а въ г. Мелитополѣ—свидѣтельствованіе актовъ поручить Распорядительной Думѣ. Что же касается должности нотаріуса, то Коммисіи вообще говорятъ о ней какъ-то вскользь. Но депутаты отъ дворянъ въ Астраханской Коммисіи въ этомъ отношеніи находятъ, что на будущее время, когда, по новому судоустройству, совершеніе долговыхъ и крѣпостныхъ актовъ перейдетъ въ вѣдѣніе Министерства Юстиціи, существованіе при Думахъ нотаріусовъ будетъ совершенно излишне; посему слѣдовало бы, по мнѣнію означенныхъ депутатовъ, оставить при Распорядительныхъ Думахъ только маклеровъ, ограничивъ притомъ обязанности ихъ собираніемъ на торговой биржѣ свѣдѣній о продажныхъ товарахъ и цѣнахъ на оные и предоставивъ имъ быть посредниками между продавцами и покупателями, подобно биржевымъ маклерамъ.

2) *Добросовѣстные свидѣтели и цѣновщики* тоже признаются необходимыми большинствомъ Коммисій; но многія Коммисіи или не помѣщаютъ означенныхъ должностей въ спискѣ городскихъ должностей, или прямо отвергаютъ необходимость ихъ, возлагая исполненіе оныхъ, смотря по тому, какъ организуется распорядительная часть, на членовъ Распорядительной Думы, или на Городскаго Голову съ помощниками.

3) *Аукціонная камера* проектируется лишь въ городахъ: Архангельскѣ, Астрахани, Кишиневѣ, Вяткѣ, Казани, Кіевѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Орлѣ, Петрозаводскѣ, Полтавѣ, Самарѣ, Симбирскѣ, Твери, Харьковѣ, Ярославлѣ, Хотинѣ (Бессарабской обл.), Полоцкѣ (Витебской губ.), Кременцѣ (Волынской), Таганрогѣ, Бахмутѣ и Новомосковскѣ (Екатер.), Бобруйскѣ (Минской), Кременчугѣ, Миргородѣ, Гадячѣ и Кобелякѣ (Полтавской), Тирасполѣ и Григоріополѣ (Херсонской). Въ городахъ же: Вильнѣ, Вологдѣ, Калугѣ, Рязани, Тамбовѣ, Тулѣ, Херсонѣ, уѣздныхъ городахъ Астраханской и Вологодской (кромѣ Устюга) губерній, Велижѣ (Витебской), Слободскомъ и Яранскѣ (Вятской), Кунгурѣ (Пермск.), Порховѣ (Псков.), Лугѣ (С.-Петербург.), Керчь-Еникалѣ и Ѳеодосіи (Таврической), Лебединѣ, Славянскѣ и Чугуевѣ (Харьковской) и Вознесенскѣ (Херсонской) не учреждается камеры, а просто избираются 1—4, смотря по надобности, аукціонистовъ, находящихся въ распоряженіи Распорядительной Думы.

4) Въ числѣ присяжныхъ службъ, нѣкоторыя Коммисіи предполагаютъ установить:

a) Бугурусланская, Бузулукская, Николаевская, Кромская, Ахтырская, Валкская, Городищенская и Лугская,—должность депутата, обязаннаго присутствовать при слѣдствіяхъ надъ городскими обывателями.

b) Одоевская, Бузулукская и Николаевская—депутата для присутствованія въ Губернскомъ Комитетѣ по раскладкѣ земскихъ повинностей.

c) Курская—повѣреннаго по дѣламъ города.

d) Харьковская—городоваго инженера и городскаго синдика, назначаемаго Распорядительною Думою изъ опытныхъ юристовъ. Замѣняя собою прокурора и стряпчихъ, онъ, однако, не пользуется усвоеннымъ имъ значеніемъ, а ограничивается только наблюденіемъ за исполненіемъ законовъ и ходатайствомъ по дѣламъ города.

г) Сословныя управы (подъ предсѣдательствомъ сословныхъ Старшинъ).

Большая часть Коммисій *), не уяснивши себѣ, какъ уже замѣчено выше, различія обще-городскихъ и сословныхъ дѣлъ и необходимость, вслѣдствіе этого, особыхъ совѣщательныхъ учрежденій по тѣмъ и другимъ, проектировали учрежденіе сословныхъ Управъ внѣ всякаго отношенія къ совѣщательнымъ органамъ: по предположеніямъ ихъ, сословныя Управы, въ ряду городскихъ учрежденій, состоятъ въ качествѣ самостоятельныхъ присутственныхъ мѣстъ, значеніе которыхъ и отношеніе къ прочимъ городскимъ учрежденіямъ представляется весьма темнымъ; такимъ образомъ:

1) Въ г. Ковнѣ установляются Управы: a) сословія дворянскаго (?), b) сословія иногородныхъ собственниковъ съ разночинцами и c) сословія промышленнаго. Въ послѣдней сосредоточивается и управленіе ремесленниковъ.

2) Въ г. Астрахани—Управы: купеческая, мѣщанская, ремесленная, татарская и армянская.

3) Въ г. Заславлѣ (Волынской губ.)—Управы: a) гражданъ, b) мѣщанъ-христіанъ, c) купцовъ и мѣщанъ-евреевъ и d) ремесленниковъ.

4) Въ городахъ: Кіевѣ и Таганрогѣ — купеческая и мѣщанская. Послѣдней подчиняются и ремесленники, почему въ Кіевѣ она дѣлится на два отдѣленія: мѣщанское и ремесленное, и каждое состоитъ изъ двухъ членовъ. Въ Таганрогской мѣщанской Управѣ одинъ членъ долженъ быть изъ русскихъ, другой—изъ грековъ, третій—изъ евреевъ.

---

*) Исключеніе составляютъ только гг: Вильна, Курскъ, Новгородъ, Рязань, Саратовъ, Харьковъ, Ростовъ (Екатеринославской губ.), Оренбургъ, Раненбургъ (Рязанской), Бердянскъ (Таврической) и Ефремовъ (Тульской), въ которыхъ сословныя Управы организованы на принятыхъ для столицъ началахъ.

5) Въ городахъ: Архангельскѣ, Самарѣ и Козловѣ — Управы: мѣщанская и ремесленная.

6) Въ нижепоименованныхъ городахъ признается необходимою только ремесленная Управа, именно: въ Витебскѣ, Житомірѣ, Гроднѣ, Могилевѣ *), Уфѣ, Орлѣ, Псковѣ, Симбирскѣ, Смоленскѣ, Тамбовѣ, Тулѣ,

---

*) Проектъ Могилевской Коммисіи заключается въ слѣдующемъ: «существующія въ настоящее время въ г. Могилевѣ», разсуждаетъ Коммисія, «и ремесленныя и цеховыя учрежденія рѣшительно не достигаютъ своей цѣли. Расходясь совершенно съ обычаями и жизнію ремесленнаго класса, они остаются чѣмъ-то чуждымъ для народа и, существуя только по названію, не приносятъ никакой существенной пользы ремесленникамъ, а напротивъ служатъ для нихъ прямымъ стѣсненіемъ. Чтобы дать возможность развиться ремесламъ, необходимо предоставить полную свободу въ занятіяхъ ими. На этомъ основаніи, слѣдуетъ, по мнѣнію Коммисіи, давать право заниматься ремеслами всѣмъ желающимъ, не требуя отъ нихъ приписки къ особой корпораціи. Нѣкоторое ограниченіе можетъ быть допущено только развѣ въ отношеніи иностранныхъ и иногородныхъ ремесленниковъ, которые не несутъ никакихъ повинностей по городу, а между тѣмъ получаютъ отъ ремеслъ доходъ. Такихъ лицъ слѣдовало бы, за право занятія въ городѣ ремеслами, обложить извѣстнымъ сборомъ въ городскую казну, размѣръ котораго можетъ быть опредѣленъ Общею Думою. Такимъ образомъ, дѣла собственно ремесленниковъ должны заключаться: 1) въ разборѣ споровъ между мастерами и заказчиками, съ одной стороны, между мастерами и работниками или учениками — съ другой, и 2) въ наблюденіи за содержаніемъ мастерами учениковъ и огражденіи послѣднихъ отъ притѣсненія первыхъ. Дѣла эти сосредоточиваются въ ремесленной Управѣ, которая, подъ предсѣдательствомъ ремесленнаго Головы, состоитъ изъ двухъ членовъ (его Товарищей). Первоначальный разборъ всѣхъ споровъ и недоумѣній, возникающихъ между заказчиками и мастерами, а равно мастерами и ихъ работниками, надлежало бы предоставить ремесленному Головѣ, дѣйствующему въ этихъ случаяхъ или непосредственно, или чрезъ своихъ товарищей. Ремесленный Голова и его Товарищи, по возможности, должны стараться соглашать спорящихъ; но если спорящія стороны рѣшеніемъ Головы или его Товарищей останутся недовольны, тогда дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе ремесленной Управы, которая, въ случаѣ если предметъ спора требуетъ спеціальныхъ знаній, приглашаетъ для сего особыхъ экспертовъ. Рѣшенія ремесленной Управы, во всѣхъ этихъ случаяхъ, должны быть безапелляціонны и обязательны для обѣихъ сторонъ, по крайней мѣрѣ до извѣстной суммы, иначе она не будетъ имѣть никакого дѣйствительнаго значенія и останется только номинальнымъ учрежденіемъ. Кромѣ того, къ обязанности ремесленной Управы относится веденіе списковъ ремесленниковъ. Для внесенія въ эти списки достаточно заявленія извѣстнаго лица, что онъ желаетъ открыть мастерскую, или вообще заняться самостоятельно извѣстнымъ мастерствомъ. Испытаніе же ремесленниковъ въ знаніи мастерства отвергается совершенно, ибо оно не приноситъ никакой пользы, какъ по трудности самаго дѣла, такъ и потому, что при подобныхъ испытаніяхъ всегда вкрадывались разнаго рода злоупотребленія, и оцѣнка ремесленниковъ только въ рѣдкихъ случаяхъ была справедлива. Но, предоставляя ремесленникамъ полную свободу въ занятіяхъ промыслами, Коммисія, тѣмъ не менѣе, находитъ необходимымъ постановить по отношенію къ ремесленникамъ нѣкоторыя условія, которыя могли бы гарантировать собою общество отъ злоупотребленій со стороны ремесленниковъ. Вотъ эти условія: каждое лицо, при запискѣ въ списокъ ремесленниковъ, должно быть снабжено опредѣленной формы билетомъ. Въ случаѣ неисполненія условія, обмана или другого злоупотребленія со стороны ремесленника, виновный подвергается штрафу, который всякій разъ вносится въ

Херсонѣ, Черниговѣ, Ярославлѣ, Хотинѣ (Бессарабской обл.), Родошковичахъ (Виленской), Динабургѣ (Витебской), Дубно, Ровно, Ковлѣ, Овручѣ, Кременцѣ и Острогѣ (Волынской), Острогожскѣ (Воронежской), Бѣлостокѣ и Соколкѣ (Гродненской), п. Азовѣ (Екатеринославской), Черкасахъ (Кіевской), Бобруйскѣ, Пинскѣ, Мозырѣ, Слуцкѣ и Несвижѣ (Минской), Гомелѣ *) и Горкахъ (Могилевской), Тихвинѣ (Новгородской), Ельцѣ, Болховѣ **), Трубчевскѣ ***) и Сѣвскѣ (Орловской), Кунгурѣ (Пермской), Винницѣ (Подольской), Ромнахъ, Переяславлѣ, Хоролѣ, Золотоношѣ и Зеньковѣ (Полтавской), Холмѣ (Псковской), Кронштадтѣ (С.-Петербургской), Сенгилеѣ (Симбирской), Рославлѣ (Смоленской), Бѣлевѣ (Тульской), Керчь-Еникалѣ (Таврической) и Конотопѣ (Черни-

---

книгу Управы, и въ то же время дѣлается отмѣтка въ билетѣ; при повтореніи проступка штрафъ увеличивается, а за третьимъ разомъ слѣдуетъ лишеніе ремесленника права заниматься ремесломъ, или навсегда, или на извѣстное время, и отъ него отбирается билетъ. Количество штрафа и вообще взысканія опредѣляетъ Общая Дума. При этомъ Коммисія обращаетъ вниманіе на партіи артельщиковъ, плотниковъ, каменьщиковъ и проч. Опытъ указываетъ, говоритъ Коммисія, безчисленное множество примѣровъ нарушенія и этими партіями заключаемыхъ съ ними условій, подрывающаго интересы обывателей. Для предупрежденія подобнаго зла и для скорѣйшаго рѣшенія возникающихъ между артельщиками и хозяевами дѣлъ, казалось бы удобнымъ возложить на хозяевъ этихъ артелей (рядчиковъ) обязанность немедленно, по прибытіи въ городъ, предъявлять свои паспорты въ ремесленную Управу, которая, освѣдомясь о численности партій, задерживаетъ паспортъ хозяина артели, а предъявителю выдаетъ свой билетъ. Затѣмъ, при наймѣ партій на работу, городскіе обыватели обязаны заключаемыя съ ними условія — словесныя или письменныя—заявлять въ ремесленной Управѣ, со внесеніемъ ихъ въ особую заведенную для того книгу, чтобы, такимъ образомъ, Управа могла разрѣшать возникающіе между рядчиками и нанимателями споры. Лица, не исполнившія этого условія, лишаются покровительства Управы. Кромѣ того, для увеличенія городскихъ доходовъ и поддержанія средствъ ремесленной Управы, полезно было бы рядчиковъ означенныхъ партій, по примѣру иногородныхъ ремесленниковъ, обложить извѣстнымъ сборомъ, по усмотрѣнію Общей Думы.

*) По мнѣнію мѣстнаго стряпчаго, ремесленная Управа въ г. Гомелѣ должна быть организована какъ въ Могилевѣ.

**) Депутаты отъ дворянъ установленіе ремесленной Управы, какъ коллегіальнаго учрежденія, находятъ излишнимъ, а полагаютъ взамѣнъ, оной, установить, чтобы при Распорядительной Думѣ состояли цеховые Старшины для оцѣнки ремеслъ и разрѣшенія тяжбъ между ремесленниками.

***) Въ особомъ мнѣніи депутаты отъ дворянъ и два депутата отъ купцовъ, съ своей стороны, находятъ, что хотя ремесленная Управа почти не достигаетъ своего назначенія на практикѣ въ томъ отдѣльномъ видѣ, въ какомъ она существуетъ нынѣ, но такъ какъ управленіе ремесленниками, по ихъ многочисленности (они составляютъ почти все населеніе города), можетъ быть признано не лишнимъ, то, съ учрежденіемъ Распорядительной Думы, обнимающей собою всѣ отрасли городскаго общественнаго управленія, желательно было бы, чтобы ремесленная Управа вошла въ составъ Распорядительной Думы, какъ отдѣленіе ея. Тогда завѣдываніе дѣлами Управы могло бы быть возложено на одного изъ членовъ этой Думы, которому будетъ помощникомъ одинъ изъ 10 цеховыхъ старшинъ.

говской). Въ городахъ же: Сарапулѣ (Вятской), Васильковѣ, Новодворѣ, Яновѣ, Суховонѣ, Домбровѣ, Корицынѣ, Кузнецкѣ и Одольскѣ (Гродненской), Умани, Сквирахъ и Звенигородкѣ (Кіевской), Бѣлгородѣ (Курской), Порховѣ (Псковской), Бузулукѣ (Самарской), Евпаторіи (Таврической), Моршанскѣ и Борисоглѣбскѣ (Тамбовской), Калязинѣ и Ржевѣ (Тверской), Вознесенскѣ и Ананьевѣ (Херсонской) ремесленное управленіе предполагается составить изъ старшины, двухъ его товарищей и ремесленнаго маклера.

7) Въ г. Екатеринославлѣ проектируется учрежденіе только мѣщанско-ремесленной Управы. Она состоитъ, подъ предсѣдательствомъ сословнаго Старшины или его товарища, изъ ремесленнаго Старшины, члена (изъ гласныхъ Общей Думы) отъ промышленниковъ и двухъ депутатовъ отъ временно-причисленныхъ къ городскому обществу иногородныхъ обывателей, и завѣдуетъ: составленіемъ рекрутскихъ списковъ, взиманіемъ сборовъ съ ремесленниковъ, вообще внутреннимъ устройствомъ сословія, наблюдая за точнымъ исполненіемъ всѣхъ лежащихъ на немъ обязанностей. При Управѣ состоятъ: а) два рекрутскихъ депутата и шесть добросовѣстныхъ для правильнаго веденія рекрутскихъ дѣлъ; b) сборщикъ налоговъ съ ремесленниковъ и вмѣстѣ казначей и с) 12 присяжныхъ мастеровъ.

8) Въ Кишиневѣ, Воронежѣ, Казани, Пензѣ, Россіенахъ (Ковенской губ.), Арзамасѣ (Нижегородской), Угличѣ и Ростовѣ (Ярославской) предполагается тоже учредить одну мѣщанскую Управу, по вниманію къ многочисленности сословія мѣщанъ, а въ Вильнѣ и Пружанахъ (Гродненской)—двѣ мѣщанскія Управы: христіанскую и еврейскую.

III. Упрощенный порядокъ управленія.

Многія Коммисіи губернскихъ и уѣздныхъ городовъ, имѣя въ виду незначительность ихъ населенія, признали неудобнымъ вводить въ нихъ весь сложный механизмъ столичнаго общественнаго управленія, полагая сократить количество учрежденій и должностей, на сколько представится это, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, возможнымъ. Соображенія Коммисій, въ этомъ отношеніи, въ значительной степени приближаются къ образцу, начертанному въ данной Коммисіямъ для руководства программѣ для среднихъ по населенію или малолюдныхъ городовъ.

Такъ: 1) Въ 52-хъ городскихъ поселеніяхъ *) исполненіе приго-

*) Владимірѣ, Вяткѣ, Мезени (Архангельской), Ошмянахъ (Виленской), Судогдѣ и Киржачѣ (Владимірской), Ковлѣ и Староконстантиновѣ (Волынской), Бирючѣ и Богучарѣ (Воронежской), Елабугѣ и Царевосанчурскѣ (Вятской), Александровскѣ и п. Азовѣ (Екатеринославской), Козьмодемьянскѣ и Мамадышѣ (Казан-

воровъ Общей Думы предполагается поручить, вмѣсто Распорядительной Думы, Городскому Головѣ съ двумя или тремя, смотря по надобности, помощниками; учрежденіе для исполнительной или распорядительной части особаго коллегіальнаго мѣста въ означенныхъ поселеніяхъ признается безполезнымъ и обременительнымъ для городскихъ доходовъ.

2) Въ 78 городахъ *) обязанности торговой полиціи возлагаются на членовъ Распорядительной Думы; въ Александріи, Бобринцѣ, Буинскѣ, Бронницахъ и Василѣ—на сословныхъ Старшинъ; въ Новомъ-Осколѣ—на депутатовъ Городскаго Депутатскаго Собранія; въ 23 городскихъ поселеніяхъ **) — на Городскаго Голову съ помощниками, число коихъ опредѣляется надобностію.

3) Въ 57 городахъ ***), вмѣсто хозяйственной полиціи, какъ колле-

---

ской), Умани (Кіевской), Ветлугѣ, Солигаличѣ, Чухломѣ, Буѣ, Плесѣ, Кологривѣ, Варнавинѣ, Судиславѣ и п.п. Парфентьевѣ и Пучежѣ (Костромской), Бронницахъ (Московской), Василѣ, Княгининѣ и Лукояновѣ (Нижегородской), Демянскѣ (Новгородской), Лодейномъ-Полѣ и Пудожѣ (Олонецкой), Карачевѣ (Орловской), Мокшанахъ и Городищѣ (Пензенской), Ирбити (Пермской), Бугульмѣ и Бугурусланѣ (Самарской), Красномъ и Сычевкѣ (Смоленской), Кирсановѣ (Тамбовской), Корчевѣ и п. Погорѣломъ-Городищѣ (Тверской), Сосницѣ и Лебединѣ (Харьковской), Даниловѣ, Любимѣ и Петровскѣ (Ярославской).

*) Въ Балтѣ и Ольгополѣ (Подольской), Ковровѣ, Меленкахъ и Гороховцѣ (Владимірской), уѣздныхъ городахъ (кромѣ Устюга) Вологодской губерніи, Дубно, Ровно и Кременцѣ (Волынской), Царевосанчурскѣ (Вятской), Бѣлостокѣ, Соколкѣ, Васильковѣ, Новодворѣ, Яновѣ, Корицынѣ, Суховонѣ, Домбровѣ, Кузнецкѣ и Одольскѣ (Гродненской), Никополѣ (Екатеринославской), Царевококшайскѣ (Казанской), Медыни (Калужской), Нерехтѣ и Макарьевѣ (Костромской), Горкахъ, Рославлѣ и Оршѣ (Могилевской), Верещ, Богородскѣ, Дмитровѣ, Звенигородѣ, Воскресенскѣ и п. Сергіевскомъ (Московской), Бѣлозерскѣ, Боровичахъ, Кириловѣ и Крестцахъ (Новгородской—Начальникъ губерніи полагаетъ поручить исполненіе обязанностей торговой полиціи членамъ Распорядительной Думы и во всѣхъ остальныхъ городахъ этой губерніи), Пудожѣ (Олонецкой), Шадринскѣ (Пермской), Переяславлѣ, Миргородѣ и Золотоношѣ (Полтавской), Новоржевѣ (Псковской), Новоузенскѣ и Ставрополѣ (Самарской), Аткарскѣ и Петровскѣ (Саратовской), Сенгилеѣ и Карсунѣ (Симбирской), Мелитополѣ (Таврической), Елатьмѣ, Усмани и Шацкѣ (Тамбовской), Калязинѣ, Кашинѣ, Красномъ-Холмѣ и п. Погорѣломъ-Городищѣ (Тверской), Алексинѣ (Тульской), Ахтыркѣ и Богодуховѣ (Харьковской), Ананьевѣ и Новомиргородѣ (Херсонской), Мологѣ, Мышкинѣ, Пошехоньѣ и Романово-Борисоглѣбскѣ (Ярославской губерніи).

**) Въ Киржачѣ (Владимірской), Новоградволынскѣ и Ковлѣ (Волынской), Бирючѣ (Воронежской), Мамадышѣ (Казанской), Сквирахъ (Кіевской), Карачевѣ и Дмитровскѣ (Орловской), Демянскѣ (Новгородской), Мокшанахъ, Нижнемъ-Ломовѣ, Краснослободскѣ, Городищѣ и Керенскѣ (Пензенской), Ирбити (Пермской), Пронскѣ (Рязанской), Бугульмѣ (Самарской), Корчевѣ (Тверской), Даниловѣ, Любимѣ, Петровскѣ и п. Норскомъ (Ярославской).

***) Въ Кишиневѣ, Витебскѣ, Симферополѣ, Тамбовѣ, Тулѣ, Мезени (Архангельской), уѣздныхъ городахъ Астраханской губерніи, Сарапулѣ, Орловѣ, Котельничѣ и Яранскѣ (Вятской), Устюгѣ (Вологодской), Острогожскѣ (Воронежской), Пружанахъ и Соколкѣ (Гродненской), Никополѣ (Екатеринославской), Тетюшахъ

гіальнаго учрежденія, предполагается избирать одного или нѣсколькихъ, смотря по надобности, лицъ, коимъ поручить исполненіе обязанностей означеннаго учрежденія.

4) Въ 94 городскихъ поселеніяхъ *) обязанности членовъ хозяйственной полиціи возлагаются на членовъ Распорядительной Думы, съ одной стороны, въ видахъ сокращенія количества должностныхъ лицъ, а съ другой—руководствуясь, какъ высказали нѣкоторыя Коммисіи, соображеніемъ, что «чѣмъ сосредоточеннѣе будетъ распоряженіе по городскому хозяйству, тѣмъ оно пойдетъ правильнѣе, а чѣмъ стало бы оно раздробленнѣе, тѣмъ больше явилось бы безконтрольности въ дѣйствіяхъ лицъ, завѣдующихъ хозяйствомъ городскихъ учрежденій и должностей» (?)**).

(Казанской), Жиздрѣ (Калужской), Васильковѣ, Таращѣ, Черкассахъ и Чигиринѣ (Кіевской), Россіенахъ (Ковенской), Путивлѣ, Дмитріевѣ-на-Свапѣ и Старомъ-Осколѣ (Курской), Пинскѣ и Докшицахъ (Минской), Мстиславѣ (Могилевской), Серпуховѣ (Московской), Валдаѣ и Демянскѣ (Новгородской), Лодейномъ-Полѣ (Олонецкой), Сѣвскѣ (Орловской), Шадринскѣ (Пермской), Гайсинѣ и Винницѣ (Подольской), Золотоношѣ (Полтавской), Порховѣ (Псковской), Пронскѣ (Рязанской), Бугульмѣ и Бузулукѣ (Самарской), Алатырѣ (Симбирской), Керчь-Еникольѣ (Таврической) Борисоглѣбскѣ (Тамбовской), Богородицкѣ, Епифани и Ефремовѣ (Тульской), Вышнемъ-Волочкѣ и Старицѣ (Тверской), Валкахъ (Харьковской), Мологѣ, Романово-Борисоглѣбскѣ, Рыбинскѣ и Угличѣ (Ярославской губерніи).

*) Въ Вильнѣ, Вологдѣ, Смоленскѣ, Балтѣ и Ольгополѣ (Подольской), Динабургѣ (Витебской), Александровѣ, Ковровѣ, Юрьевѣ, Меленкахъ и Городищѣ (Владимірской), Дубно и Кременцѣ (Волынской), Бирючѣ (Воронежской), Мамадышѣ и Царевококшайскѣ (Казанской), Мещовскѣ, Бобровскѣ и Медыни (Калужской), Радомыслѣ (Кіевской), Шавляхъ и Поневѣжѣ (Ковенской), Кинешмѣ, Макарьевѣ, Лухѣ, Кадыѣ, Уншѣ, Ветлугѣ, Солигаличѣ, Чухломѣ, Буѣ, Плесѣ, Кологривѣ, Варнавинѣ, Судиславѣ и п.п. Пучежѣ, Парфентьевѣ и Большихъ-Соляхъ (Костромской), Грайворонѣ (Курской), Оршѣ (Могилевской), Богородскѣ, Волоколамскѣ, Вереѣ, Дмитровѣ, Рузѣ и п. Сергіевскомъ (Московской), Арзамазѣ и Балахнѣ (Нижегородской), Бѣлозерскѣ, Боровичахъ, Кириловѣ и Крестцахъ (Новгородской) Болховѣ, Брянскѣ и Дмитровскѣ (Орловской), Кременчугѣ, Переяславѣ, Миргородѣ, Гадячѣ, и Кобелякѣ (Полтавской), Торопцѣ и Холмѣ (Псковской), Михайловѣ и Зарайскѣ (Рязанской), Кронштадтѣ, Лугѣ, Новой-Ладогѣ и Шлиссельбургѣ (С.-Петербургской), Аткарскѣ (Саратовской), Сенгилеѣ (Симбирской), Рославлѣ (Смоленской), Мелитополѣ и Севастополѣ (Таврической), Козловѣ, Лебедяни и Шацкѣ (Тамбовской), Бѣжецкѣ, Весьегонскѣ, Калязинѣ, Корчевѣ, Ржевѣ, Торжкѣ и Красномъ Холмѣ (Тверской), Бѣлевѣ и Веневѣ (Тульской), Ахтыркѣ и Богодуховѣ (Харьковской), Вознесенскѣ и Ананьевѣ (Херсонской), Стародубѣ (Черниговской), Мышкинѣ и Пошехоньѣ (Ярославской губерніи).

**) Сто семьдесятъ Коммисій вовсе не упоминаютъ о лицахъ, коимъ должно быть ввѣрено наблюденіе за городскимъ хозяйствомъ. Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что Коммисіи эти падаютъ на большинство городовъ, незначительныхъ по населенію, въ коихъ Коммисіи заботились по преимуществу о сокращеніи количества должностныхъ лицъ, а съ другой—что по прежнему порядку наблюденіе за городскими имуществами лежало на Городской Думѣ, безъ большой, кажется, погрѣшности можно полагать, что и сказанныя 170 Коммисій находятъ удобнымъ возложить исполненіе обязанностей хозяйственной полиціи на членовъ Распорядительной Думы.

5) Въ городахъ: Бронницахъ, Василѣ, Буинскѣ, Петровскѣ, Александріи, Даниловѣ, Любимѣ, Петровскѣ и п. Норскомъ исполненіе обязанностей хозяйственной полиціи поручается сословнымъ Старшинамъ, а въ Старомъ-Быховѣ, Сѣнно, Чаусахъ, Чириковѣ, Климовичахъ и Копысѣ— сословному Старшинѣ отъ дворянъ, на котораго, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ на «человѣка практически знакомаго съ законами и хозяйствомъ», возлагается обязанность повѣреннаго по дѣламъ города.

6) Въ Киржачѣ и п. Гавриловскомъ (Владимірской губ.), Новоградволынскѣ (Волынской), Царевосанчурскѣ (Вятской), Сквирахъ (Кіевской), Княгининѣ и Лукояновѣ (Нижегородской), Пудожѣ (Олонецкой), Карачевѣ (Орловской), Ирбитѣ (Пермской), Хоролѣ (Полтавской), Новоузенскѣ (Самарской) и Бобринцѣ (Херсонской) Коммисіи полагаютъ замѣнить хозайственную полицію Городскимъ Головою съ помощниками, гдѣ они окажутся нужными.

7) Въ городахъ: Шацкѣ и Ростовѣ (на Дону) обязанности аукціонной камеры возлагаются на присяжныхъ цѣновщиковъ, такъ какъ аукціонная продажа бываетъ въ означенныхъ городахъ рѣдко; въ Гродно и Черниговѣ—на хозяйственную полицію, а въ остальныхъ затѣмъ городахъ (въ коихъ не учреждается аукціонной камеры) аукціонная продажа совершается въ присутствіи или Распорядительной Думы или Управленія Городскаго Головы, смотря по тому, на кого возлагается исполнительная часть по городскому управленію. Могилевская Коммисія, отрицая необходимость учрежденія аукціонной камеры, говоритъ по этому поводу слѣдующее: «учрежденіе аукціонной камеры, по неимѣнію приспособленнаго для этой цѣли общественнаго зданія и по причинѣ укоренившагося обычая продавать имущество частныхъ лицъ чрезъ посредство факторовъ, въ настоящее время едва-ли будетъ выгодно; если же общество признаетъ необходимымъ измѣнить этотъ порядокъ, то продажа движимыхъ имуществъ можетъ быть производима подъ предсѣдательствомъ члена Распорядительной Думы, по назначенію Головы, при двухъ присяжныхъ оцѣнщикахъ и двухъ добросовѣстныхъ свидѣтеляхъ отъ того сословія, къ которому принадлежитъ владѣлецъ продаваемаго имущества».

8) Полтавская Коммисія, вмѣсто Ремесленной Управы, полагаетъ учредить, для управленія дѣлами ремесленниковъ, особое отдѣленіе при Распорядительной Думѣ. Подобнымъ образомъ проектируютъ управленіе ремесленниками Коммисіи: Тверская, Херсонская, Кременчугская, Гадячская, Миргородская и Кобелякская.

9) Въ большей части городовъ (непоименованныхъ при обозрѣніи сословнаго управленія) сословныя Управы предполагается замѣнить сословными Старшинами, на коихъ многими Коммисіями признается воз-

можнымъ возложить и завѣдываніе денежными сборами въ пользу города или казны. Только большинство Коммисій находитъ необходимымъ установить особую должность Рекрутскаго Старосты съ добросовѣстными (число ихъ доходитъ до 24), хотя и не указываетъ причинъ этой необходимости. Слѣдуетъ еще сказать, что въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ исполненіе приговоровъ Общей Думы, вмѣсто Распорядительной, возлагается на Городскаго Голову (города эти перечислены выше), завѣдываніе исполнительною частію и Собраній выборныхъ ввѣряется Головѣ съ помощниками.

10) Начальники Владимірской и Оренбургской губерній и Коммисія Пермская въ отношеніи «особыхъ управленій и должностей, существующихъ (въ столицахъ) при Городской Распорядительной Думѣ, какъ-то: торговой и хозяйственной полицій, городскихъ присяжныхъ службъ и проч.» находятъ соотвѣтственнымъ, «не дѣлая обязательнымъ для каждаго города вводить у себя всю эту многосложную администрацію, предоставить Общей Думѣ самой опредѣлить, какія изъ этихъ управленій необходимо образовать отдѣльно и какія должности могутъ быть соединены въ одномъ лицѣ».

11) Въ городахъ: Литинѣ, Ногайскѣ, Кузнецкѣ и Сердобскѣ упрощенное общественное управленіе представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ Литинѣ: «для завѣдыванія всѣми общественными дѣлами учреждается одна Городская Дума, состоящая изъ 7-ми отдѣленій: въ одномъ отдѣленіи ея сосредоточиваются дѣла хозяйственныя; въ другомъ—торговыя и промышленныя; въ третьемъ—опекунскія или дѣла сиротскаго суда; въ четвертомъ—дѣла квартирной коммисіи; въ пятомъ—дѣла Депутатскаго Собранія; въ шестомъ—податныя, рекрутскія и паспортныя; въ седьмомъ—дѣла еврейскія и завѣдываніе училищами (?). Въ каждомъ отдѣленіи должно быть пять гласныхъ: отъ дворянъ и чиновниковъ 1, отъ купцовъ, мѣщанъ и гражданъ-христіанъ 2 и отъ евреевъ 2. Гласные всѣхъ отдѣленій въ Общемъ Собраніи, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, представляютъ цѣлое городское общество, отъ имени котораго обсуждаютъ общественныя дѣла и постановляютъ приговоры; исполненіе сихъ приговоровъ возлагается на отдѣленія по принадлежности. Затѣмъ, ни Ремесленной Управы, ни другихъ общественныхъ учрежденій и должностей не установляется».

Въ г. Ногайскѣ: «Коммисія признаетъ полезнымъ организовать такое городское управленіе, которое сосредоточивало бы въ себѣ разборъ общихъ интересовъ населенія, для чего избрать съ надлежащею предусмотрительностію довѣренныхъ лицъ для завѣдыванія дѣлами общества; лицамъ этимъ, каждому отдѣльно, дать полномочіе управлять особою

частью: одному поручить хозяйственную часть, другому—внѣшнее благоустройство, третьему—денежные сборы и т. д.».

Въ г. Кузнецкѣ: «по главному основанію Положенія 1785 года, Шестигласная Дума составлялась изъ голоса настоящихъ городскихъ обывателей, изъ голоса гильдейскихъ, изъ голоса цеховыхъ, изъ голоса иногородныхъ и иностранныхъ гостей; изъ голоса именитыхъ гражданъ и изъ голоса посадскихъ, въ предсѣданіи Городскаго Головы. Нынѣ же, по Положеніямъ объ общественномъ управленіи въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, эту Шестигласную Думу замѣнила Дума Распорядительная, съ измѣненіемъ только ея состава и устройства,—въ теперешней Распорядительной Думѣ, вмѣсто 6 человѣкъ, засѣдаетъ уже 13. Въ виду этого обстоятельства, Коммисія, соображая мѣстныя условія г. Кузнецка и признавая неудобнымъ дѣлить общество на сословія, полагаетъ, для завѣдыванія общественными дѣлами оставить нынѣ существующія должности, примѣнительно къ Положенію 1785 года, именно должности Головы и 6 гласныхъ, которыя, при уравнительномъ распредѣленіи занятій, совмѣщали бы въ себѣ и обязанности торговой полиціи съ хозяйственною. Затѣмъ оставить Городскаго и Мѣщанскаго Старостъ и назначить помощниковъ къ послѣднему, въ числѣ 8 человѣкъ, для сбора податей и другихъ повинностей. Должности же присяжныхъ цѣновщиковъ, депутатовъ для повѣрки торговли и членовъ Депутатскаго Собранія совсѣмъ упразднить, такъ какъ должности эти здѣсь служатъ только къ одному отягощенію общества, тѣмъ болѣе, что цѣновщики могутъ быть назначаемы городскою полиціею, по дѣламъ, до ея касающимся, изъ понятыхъ людей. Совѣщательную же часть сосредоточить въ Собраніяхъ выборныхъ, только эти выборные должны избираться не по сословіямъ, а по частямъ или сотнямъ городскимъ, такъ, чтобы одна тысяча обывателей избирала 6 выборныхъ и чтобы, независимо отъ сего, въ собраніи выборныхъ было 10 представителей отъ купцовъ (?)».

Въ г. Сердобскѣ: «г. Сердобскъ принадлежитъ къ малолюднымъ городамъ. Общественное хозяйство его необширно. Поэтому, не учреждая Управы, предоставить завѣдываніе сословными дѣлами Городской Думѣ, подъ непосредственнымъ распоряженіемъ Головы, а для содѣйствія ему избрать: отъ дворянъ и чиновниковъ, владѣющихъ недвижимою собственностью, купцовъ и мѣщанъ съ ремесленниками и разночинцами по 6, всего 18 человѣкъ; трое изъ нихъ обязаны присутствовать въ Думѣ ежедневно, Общее же Собраніе должно составляться только въ необходимыхъ случаяхъ. Изъ этихъ же 18-ти избираются три лица для исполненія обязанностей торговой полиціи».

Въ г. Бабиновичахъ (Могилевской губ.) предполагается ввести управленіе на образецъ сельскаго.

По городамъ: Малмыжу и Глазову (Вятской губ.), Бресту и Кобрину (Гродненской), Павлограду (Екатеринославской), Тетюшамъ (Казанской), Козельску и Серпейску (Калужской), Новоалександровску (Ковенской), Дорогобужу (Смоленской), посадамъ Крохинскому и Опеченскому (Новгородской), Каргополю (Олонецкой), Верхотурью и Осѣ (Пермской), Летичеву, Старой-Ушицѣ, Бару, Хмѣльнику и Сальницамъ (Подольской), Балаклавѣ (Таврической), Очакову и Овидіополю (Херсонской), Березнѣ, Новозыбкову, Суражу и Погару (Черниговской) Коммисіи вовсе не находятъ надобности въ измѣненіи существующаго нынѣ городскаго управленія.

Управленіе предмѣщанъ.

Подъ именемъ «предмѣщанъ» разумѣется въ югозападныхъ городахъ Имперіи особый классъ обывателей, которые, не принадлежа къ сельскому состоянію и не состоя, по поземельнымъ угодьямъ, въ обязательныхъ отношеніяхъ къ помѣщикамъ, проживаютъ въ городскихъ предмѣстьяхъ, близлежащихъ къ городу деревняхъ и мѣстечкахъ. Управленіе этихъ предмѣщанъ Гродненскою Коммисіею организуется такимъ образомъ: «отъ 144 домовъ предмѣщанъ, расположенныхъ въ 10 окружныхъ деревняхъ, избираются: а) 14 выборныхъ, состоящихъ подъ предсѣдательствомъ Старшины; они находятся въ непосредственномъ подчиненіи Распорядительной Думы; представителей же въ Общую Думу не назначаютъ и въ совѣщаніяхъ ея не участвуютъ (?), но, составляя особое деревенское управленіе, дѣйствуютъ, подъ предсѣдательствомъ своего Старшины, во всѣхъ общественныхъ дѣлахъ на томъ же основаніи и въ томъ же порядкѣ, какъ и городскія Собранія выборныхъ; еще они, въ числѣ семи (?), участвуютъ въ выборѣ Городскаго Головы; б) сборщики податей и чинша, и в) два магазинныхъ смотрителя».

Объ управленіи мѣстечекъ въ Могилевской губерніи: «по отдаленности мѣстечекъ отъ уѣздныхъ городовъ, управленіе ими чрезвычайно затруднительно, тѣмъ болѣе, что жители этихъ мѣстечекъ, занимаясь торговлею, постоянно находятся въ отлучкѣ, и только самая незначительная часть ихъ проживаетъ на мѣстѣ. Затрудненіе это увеличивается еще отъ того, что члены Распорядительныхъ Думъ, выбираемые преимущественно городскими обывателями изъ среды ихъ самихъ, мало знакомы съ потребностями и нуждами мѣстечекъ, и, будучи обременены дѣлами городскими, не имѣютъ возможности заняться дѣлами мѣстечекъ. Вслѣдствіе сего, дѣятельность Распорядительныхъ Думъ относительно мѣстечекъ ограни-

чивается однимъ лишь наблюденіемъ за исполненіемъ ими государственныхъ повинностей, но и въ этихъ случаяхъ Думы дѣйствуютъ не иначе, какъ чрезъ земскую полицію. По всѣмъ этимъ соображеніямъ признается необходимымъ учредить въ мѣстечкахъ особыя управленія, на подобіе сословныхъ управленій (?) въ городахъ, съ тою разницею, что: а) населеніе мѣстечекъ не нужно подраздѣлять на сословія (?), и б) въ болѣе населенныхъ мѣстечкахъ, для завѣдыванія дѣлами общества, придется образовать «мѣстечковыя управы», состоящія, подъ предсѣдательствомъ Старшины, изъ двухъ или трехъ депутатовъ, которые, вмѣстѣ съ тѣмъ, могутъ исполнять обязанности сборщиковъ податей и Рекрутскихъ Старостъ».

По остальнымъ затѣмъ городамъ, къ коимъ причислены по управленію мѣстечки, предполагается имѣть въ совѣщательныхъ городскихъ учрежденіяхъ одного или нѣсколькихъ представителей отъ мѣстечекъ, а распорядительную часть вручить особо избраннымъ для того въ мѣстечкахъ Старостамъ.

Предположенія о внутренней организаціи учрежденій общественнаго городскаго управленія.

1) Коммисіи: Вологодская, Нижегородская, Псковская, Черниговская и Николаевская (Херсонская) и одинъ депутатъ Витебской Коммисіи, въ видахъ возможно-строгаго раздѣленія совѣщательныхъ и исполнительныхъ учрежденій, предсѣдательство въ Общей и Распорядительной Думахъ признаютъ несоотвѣтственнымъ ввѣрить одному и тому же лицу. Изъ нихъ Нижегородская и Черниговская полагаютъ избирать особаго предсѣдателя въ Общую Думу (изъ гласныхъ оной), а Псковская и Николаевская, напротивъ, оставляя Голову предсѣдателемъ Общей Думы, находятъ болѣе удобнымъ избирать особаго предсѣдателя въ Распорядительную Думу (тоже изъ членовъ оной). При семъ Нижегородская Коммисія подробнѣе развиваетъ свою мысль слѣдующимъ образомъ: «учрежденіе должности предсѣдателя, или президента, Общей Думы, сверхъ необходимости быть ему лицомъ совершенно независимымъ отъ Головы, требуется для того: а) чтобы не отвлекать Голову отъ тѣхъ важныхъ обязанностей, какія на него возлагаются, б) чтобы не ставить его въ ложное положеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда Общая и Распорядительная Думы будутъ не согласны между собою въ направленіи какого либо общественнаго вопроса, в) чтобы установить надъ Распорядительною Думою правильный и свободный контроль, и г) потому еще, что Общая Дума, представляя собою все городское общество, есть въ то же время безсмѣнный блюститель его благосостоянія, а Голова, сосредоточивая въ

своемъ лицѣ нѣкоторыя особенныя обязанности, независимо отъ общественнаго представительства, наприм. контроль надъ исполнительными городскими учрежденіями, долженъ по всей справедливости самъ подлежать контролю Общей Думы». Коммисіи же Вязниковская и Покровская (Владимірской) лишаютъ Голову предсѣдательства въ Общей Думѣ въ тѣхъ только случаяхъ, когда контролируются дѣйствія Распорядительной Думы (въ этихъ случаяхъ предсѣдательство въ означенной Думѣ вручается сословному Старшинѣ, старшему по балламъ). По мнѣнію Кременчугской Коммисіи, Голова хотя и долженъ занимать мѣсто предсѣдателя въ Общей Думѣ, но правомъ голоса не можетъ пользоваться.

2) *Приготовленіе дѣлъ къ докладу* и завѣдываніе дѣлопроизводствомъ въ Общей Думѣ и Собраніяхъ выборныхъ, по единогласному почти заявленію Коммисій, возлагается на одно лицо—Городскаго Секретаря. Но 46 Коммисій *), въ виду ограниченности круга дѣлопроизводства означенныхъ учрежденій въ небольшихъ городахъ и сбереженія вездѣ слишкомъ незначительныхъ городскихъ доходовъ, полагаютъ обязанности Городскаго Секретаря и дѣлопроизводителей въ Собраніяхъ выборныхъ возложить на самихъ гласныхъ и выборныхъ, которые и избираютъ для этой цѣли изъ среды себя опытныхъ и способныхъ къ дѣлопроизводству лицъ безъ различія сословій. Въ городахъ же: Мещовскѣ (Калужской), Уманѣ (Кіевской), Нерехтѣ (Костромской), Коломнѣ, Серпуховѣ и Вереѣ (Московской), Арзамасѣ (Нижегородской), Великихъ-Лукахъ, Торопцѣ и Холмѣ (Псковской), по вниманію къ тѣмъ же соображеніямъ предполагается должность Городскаго Секретаря и Секретаря Распорядительной Думы соединить въ одномъ лицѣ.

3) Могилевская и Самарская Коммисіи, желая предоставить каждому члену Общей Думы право заявленія «о пользахъ и нуждахъ общественныхъ» и, вмѣстѣ съ тѣмъ, устранить «исключительную зависимость Собраній означенной Думы отъ Городскаго Головы» установляютъ, что Голова обязанъ собирать Общую Думу по требованію $^1/_3$ гласныхъ.

---

*) Въ Вологдѣ, Калугѣ, Твери, Шуѣ, Переяславлѣ, Киржачѣ и п. Гавриловскомъ (Владимірской), Владимірѣ (Волынской), Таганрогѣ (Екатеринославской), Медыни (Калужской), Васильковѣ и Звенигородкѣ (Кіевской), Макарьевѣ (Нижегородской), Устюжнѣ и Череповцѣ (Новгородской), Троицкѣ и Челябѣ (Оренбургской), Болховѣ (Орловской), Кременчугѣ, Миргородѣ, Гадячѣ, Кобелякѣ и Лохвицѣ (Полтавской), Пронскѣ и Данковѣ (Рязанской), Шлиссельбургѣ (С.-Петербургской), Камышинѣ (Саратовской), Вязьмѣ (Смоленской), Ѳеодосіи и Карасубазарѣ (Таврической), Спасскѣ (Тамбовской), Ржевѣ и Краснымъ-Холмѣ (Тверской), Алексинѣ, Веневѣ и Чернѣ (Тульской), Даниловѣ, Любимовѣ, Мологѣ, Пошехоньѣ, Мышкинѣ, Романово-Борисоглѣбскѣ, Угличѣ, Петровскѣ и п. Норскомъ (Ярославской губерніи).

По мнѣнію же Николаевской Коммисіи (Херсонской), Общая Дума должна собираться по требованію лишь 10 тласныхъ (изъ 72) *).

4) *Дѣйствительность Собраній Общей Думы и выборныхъ*, по заявленію большинства уѣздныхъ Коммисій, имѣющихъ въ виду ограниченный численный составъ этихъ учрежденій, условливается присутствіемъ въ собраніяхъ не менѣе $^2/_3$ членовъ. Тридцать одна Коммисія **) признаютъ собранія дѣйствительными, когда въ нихъ присутствуетъ не менѣе половины членовъ. Вообще же присутствіе половины членовъ требуется для дѣйствительности собраній большинствомъ Коммисій въ тѣхъ случаяхъ, когда совѣщанія идутъ объ отдачѣ въ рекруты, раскладкѣ повинностей и исключеніи изъ общества порочныхъ членовъ или принятіи въ оное новыхъ лицъ. А Коммисіи: Мещовская, Саранская и Перекопская, для совѣщаній по этимъ послѣднимъ дѣламъ, обязываютъ являться въ собраніе всѣхъ уполномоченныхъ, за исключеніемъ однихъ лишь больныхъ и отсутствующихъ.

5) *За неявку въ собраніе* безъ всякой уважительной причины Старицкою Коммисіею назначается штрафъ: въ первый разъ 1 р., во второй 2 р., въ третій 3 р., и виновный предается суду за сопротивленіе власти. Размѣры штрафа, назначаемые Новоржевскою Коммисіею: въ первый разъ 1 р., во второй 2 р., въ третій 8 р., далѣе, за каждый разъ по 10 руб.

6) Коммисіи: Осташковская и Старицкая, для большей успѣшности общественныхъ совѣщаній, признаютъ необходимымъ установить, чтобы предъ наступленіемъ собраній уполномоченныхъ, подлежащіе обсужденію вопросы сообщались сословнымъ Старшинамъ, и уже послѣ того, какъ они, достаточно ознакомившись съ ними и подвергнувъ оные, когда

---

*) Сверхъ сего Коммисія эта требуетъ, чтобы Общая Дума собиралась каждые два мѣсяца для выслушанія отчета о дѣйствіяхъ Городскаго Головы, сословныхъ Старшинъ и другихъ должностныхъ лицъ. Подача голосовъ въ этихъ собраніяхъ начинается съ мѣщанъ и оканчивается дворянами; при разсмотрѣніи дѣлъ сословныхъ—голоса подаются сначала сословіями, заинтересованными въ дѣлѣ, а далѣе—въ порядкѣ, указанномъ выше. Нижегородская же Коммисія признаетъ необходимымъ отбирать голоса, начиная съ податныхъ сословій, «для того, чтобы не стѣснять ихъ провозглашеніемъ мнѣній сверху,—безспорно вліятельныхъ, а между тѣмъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ могущихъ быть односторонними».

**) Въ Кишиневѣ, Житомірѣ, Тулѣ, Ярославлѣ, Переяславлѣ, Вязникахъ и п. Вознесенскомъ (Владимірской), Таганрогѣ (Екатеринославской), Мещовскѣ и Медыни (Калужской), Радомыслѣ (Кіевской), Горкахъ (Могилевской), Богородскѣ (Московской), Бѣлозерскѣ, Демянскѣ и Кириловѣ (Новгородской), Лодейномъ Полѣ (Олонецкой), Шадринскѣ (Пермской), Краснослободскѣ (Пензенской), Балтѣ (Подольской), Бугурусланѣ (Самарской), Ѳеодосіи, Карасубазарѣ и Керчь-Еникалѣ (Таврической), Бѣжецкѣ, Весьегонскѣ и Осташковѣ (Тверской), Алексинѣ, Веневѣ и Крапивнѣ (Тульской) и Рыбинскѣ (Ярославской губерніи).

нужно, разсмотрѣнію въ частныхъ собраніяхъ, извѣстятъ Голову, что готовы къ совѣщаніямъ, назначается день собранія. По мнѣнію Александровской Коммисіи (Владимірской), предметы занятій предполагаемыхъ собраній общества (въ г. Александровѣ Общая Дума замѣняется Городскимъ Сходомъ) должны быть объявлены обывателямъ по крайней мѣрѣ за недѣлю до собраній, повѣстками, прибиваемыми на видныхъ мѣстахъ города.

7) Кишиневская Коммисія находитъ соотвѣтственнымъ протоколы каждаго засѣданія Общей Думы публиковать въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ. Коммисіи же Орловская, Тверская, Рогачевская (Могилевской), Кременчугская, Миргородская, Гадячская и Кобелякская (Полтавской) и самыя Собранія Общей Думы полагаютъ сдѣлать публичными *).

8) Одинъ изъ депутатовъ Александровской Коммисіи (Владимірской губ.) г. Барановъ, вопреки мнѣнію Коммисіи, признавая необходимымъ учредить въ г. Александровѣ Общую Думу (Коммисія замѣняетъ ее, какъ сказано выше, Городскимъ Сходомъ),—въ предупрежденіе могущихъ послѣдовать со стороны ея постановленій, несогласныхъ съ интересами города, находитъ необходимымъ «установить, чтобы Общая Дума, предварительно приведенія своихъ приговоровъ въ исполненіе, каждый разъ объявляла ихъ во всеобщее свѣдѣніе посредствомъ прибиваемыхъ на многолюдныхъ мѣстахъ города повѣстокъ. Вслѣдъ за симъ городское общество, если останется недовольнымъ какимъ либо постановленіемъ Общей Думы, посылаетъ письменное извѣщеніе о томъ, подписанное большинствомъ обывателей, въ Распорядительную Думу. Послѣдняя, получивши такое извѣщеніе, обязана пріостановить приведеніе въ исполненіе постановленія Общей Думы и представить объ этомъ на разрѣшеніе Начальника губерніи. Начальникъ губерніи или самъ разрѣшаетъ разногласіе или передаетъ дѣло на обсужденіе (помимо Общей Думы) городскаго общества, приговоръ котораго въ настоящемъ случаѣ считается рѣшительнымъ».

9) Тульская Коммисія находитъ полезнымъ «составлять подробные ежегодные отчеты о дѣятельности Общей Думы и подчиненныхъ ей учрежденій, съ поименованіемъ всѣхъ лицъ, находящихся на службѣ по городскому общественному управленію. Отчеты эти должны быть состав-

*) Впрочемъ дозволеніе постороннимъ лицамъ присутствовать при совѣщаніяхъ Общей Думы ограничено Тверскою Коммисіею условіемъ, чтобы каждый изъ присутствующихъ имѣлъ отъ сословнаго Старшины билетъ на это дозволеніе. Посторонніе посѣтители, безъ сомнѣнія, не имѣютъ права голоса, но если бы кто изъ нихъ заинтересованъ былъ лично въ обсуждаемомъ Думою вопросѣ, тогда онъ можетъ дѣлать съ своей стороны нужныя замѣчанія или предложенія, но не иначе, какъ съ дозволенія предсѣдателя собранія. При разногласіи мнѣній должна производиться баллотировка, въ которой Голова участія принимать не долженъ.

ляемы Городскимъ Секретаремъ, подъ непосредственною его, за вѣрность заключающихся въ нихъ свѣдѣній, отвѣтственностію. Затѣмъ отчеты печатаются въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ и представляются правительственнымъ и начальственнымъ лицамъ, разсылаются также къ служащимъ по городскому общественному управленію и продаются по умѣренной цѣнѣ всѣмъ желающимъ». По означеннымъ отчетамъ, съ одной стороны, правительство, безъ всякой переписки, существующей въ настоящее время по каждому дѣлу особо, легко бы могло слѣдить за общимъ развитіемъ благоустройства въ городѣ, за его болѣе важными дѣлами, и, въ случаѣ важныхъ недостатковъ, могло бы направлять дѣйствія городскихъ учрежденій или дѣлать имъ съ этою цѣлію указанія; съ другой стороны, при помощи помянутыхъ отчетовъ, могло бы заинтересоваться дѣятельностію городскихъ учрежденій общественное мнѣніе, увлекая чрезъ то, мало-по-малу, всѣхъ лучшихъ гражданъ къ живому участію въ благоустройствѣ города и благосостояніи его жителей. Сверхъ сего, отчеты служили бы лѣтописью внутренней жизни городовъ, ихъ общественнаго развитія. Все хорошее въ одномъ городѣ, посредствомъ публикаціи, могло бы возникнуть въ другомъ, третьемъ и т. д., а съ тѣмъ вмѣстѣ между городами явилось бы благородное соперничество въ достиженіи всего благоустроеннаго и полезнаго и въ уничтоженіи всякой отсталости и застоя».

10) Въ видахъ облегченія службы членовъ Распорядительной Думы, нѣкоторыя Коммисіи заявили: Псковская—что Распорядительная Дума, въ цѣломъ ея составѣ, должна собираться три раза въ недѣлю, а въ прочіе дни въ ней обязанъ присутствовать лишь очередной членъ; Коммисіи: Симферопольская, Клинская (Московской), Новоржевская (Псковской), Ряжская (Рязанской), Осташковская (Тверской), Елисаветградская (Херсонской) и по п. Вознесенскому (Владимірской)—что Распорядительная Дума должна собираться только два раза въ недѣлю; Череповецкая (Новгородской)—что присутствіе всѣхъ членовъ необходимо одинъ разъ въ недѣлю; Коммисіи: Крестецкая (Новгородской) и по уѣзднымъ городамъ Астраханской губерніи, что собранія Распорядительной Думы составляются по мѣрѣ надобности; Вологодская и Челябинская (Оренбургской), что вообще между членами означенной Думы должна быть установлена очередь, такъ чтобы они постоянно смѣнялись по двое и по трое. Между членами Распорядительной Думы Нижегородская Коммисія раздѣляетъ занятія такимъ образомъ: «одному поручается казначейская часть, другому дѣлопроизводство о торговлѣ вообще и ближайшее наблюденіе за дѣйствіями торговой полиціи въ частности, третьему дѣла по хозяйственной части города, именно надзоръ за цѣлостію недвижимыхъ городскихъ имуществъ, поступающими съ нихъ доходами и вообще за

дѣйствіями хозяйственной полиціи, четвертому дѣла по внѣшнему благоустройству города и общественному благосостоянію его жителей, наблюденіе за оцѣночною и квартирною коммисіями, за правильнымъ распредѣленіемъ налоговъ съ обывательскихъ недвижимыхъ имуществъ и своевременнымъ исполненіемъ всѣхъ государственныхъ повинностей, лежащихъ на жителяхъ, пятому наблюденіе за правильностію письмоводства по канцеляріи, за исполненіемъ приговоровъ Общей Думы и за всѣми прочими дѣлами, оставшимися нераспредѣленными между его товарищами. Сообразно симъ указаніямъ, проектъ раздѣленія занятій между членами Распорядительной Думы утверждается ежегодно Городскимъ Головою, по разсмотрѣніи его въ присутствіи названной Думы, причемъ наблюдается, чтобы раздѣленіе это было по возможности уравнительно и чтобы каждому изъ членовъ предоставлялись для занятій такіе предметы, которые ему болѣе знакомы по прежней его практикѣ». Лично же къ обязанности Головы Коммисія относитъ: «а) попеченіе о вдовахъ и сиротахъ, а также о безпомощныхъ и безпріютныхъ гражданахъ всѣхъ сословій безъ различія; б) наблюденіе за благосостояніемъ всѣхъ благотворительныхъ и учебныхъ заведеній, отъ городскаго общества зависящихъ; на этомъ основаніи, Голова есть членъ Попечительнаго Совѣта въ Маріинскомъ женскомъ училищѣ и Почетный Попечитель Нижегородскихъ училищъ, дѣтскихъ пріютовъ и общественной библіотеки съ правомъ во всякое время ревизовать хозяйственную часть сихъ учрежденій и, въ случаѣ замѣченныхъ недостатковъ, заявлять о нихъ по принадлежности; в) ему предоставляется дѣлать по своему усмотрѣнію внезапную ревизію общественныхъ суммъ: городской, взаимнаго страхованія и общественнаго банка, и объ оказавшемся при семъ сообщать къ свѣдѣнію Распорядительной Думѣ, а въ нужныхъ случаяхъ принимать и немедленно мѣры къ предупрежденію или устраненію злоупотребленій; г) онъ утверждаетъ подряды на разныя городскія надобности до суммы въ 10.000 руб.; д) на неправильныя дѣйствія квартирной и оцѣночной коммисіи Голова принимаетъ всѣ жалобы и даетъ имъ немедленное движеніе отъ своего лица, сообщая о томъ Распорядительной Думѣ, лишь для свѣдѣнія». Уфимская Коммисія, проектируя указанное выше распредѣленіе занятій собственно между членами Распорядительной Думы, находитъ оное необходимымъ для того, «чтобы служебная дѣятельность избранныхъ въ Думу членовъ состояла не въ одномъ участіи по исполненію коллегіальнаго обряда въ присутствіи Думы, но преимущественно выражалась на самыхъ предметахъ городскаго благосостоянія». Подобнымъ же образомъ раздѣляютъ занятія между членами Распорядительной Думы Коммисіи: Заславльская (Волынской), Моршанская (Тамбовской), Бѣлевская и Веневская (Тульской) и Новомиргородская (Херсонской).

Тульская Коммисія, для удобнѣйшаго исполненія городскими цѣновщиками возложенныхъ на нихъ обязанностей, полагаетъ необходимымъ установить между ними, чрезъ Распорядительную Думу, очередь или раздѣлить городъ на части, такъ, чтобы каждые два цѣновщика производили оцѣнку недвижимыхъ имуществъ только въ своихъ частяхъ.

11) Въ кругъ обязанностей Общей Думы, сверхъ указанныхъ столичными Положеніями, между прочимъ, входятъ:

а) По г.г. Старицѣ и Елабугѣ—«безотчетный пріемъ и удаленіе изъ общества *), перечисленіе изъ одного сословія въ другое и изъ одного общества въ другое купцовъ и мѣщанъ. Елабужская Коммисія, кромѣ того, предоставляетъ Общей Думѣ удалять отъ должности Городскаго Голову, а Старицкая—назначеніе рекрутъ и раскладку казенныхъ и общественныхъ сборовъ.

б) По г. Тулѣ—безотчетный контроль за дѣйствіями Распорядительной Думы и квартирной коммисіи.

в) По г. Нижнему-Новгороду—исключеніе людей порочнаго поведенія изъ сословія, а также присужденіе ихъ исправительнымъ наказаніямъ, отдачѣ въ военную службу или ссылкѣ на поселеніе. Для составленія объ этомъ приговоровъ оставляется изъ гласныхъ по баллотировкѣ 12 человѣкъ, съ наименованіемъ добросовѣстныхъ, безъ различія сословій». А Оршанская Коммисія отдѣляетъ для этого только 5 человѣкъ.

г) По г. Корчевѣ—разсмотрѣніе пожарныхъ случаевъ по неосторожности и наложеніе на виновныхъ штрафа, для удовлетворенія лицъ, потерпѣвшихъ отъ этой неосторожности убытковъ.

д) По г. Бугульмѣ—завѣдываніе дѣлами квартирной повинности.

е) Бѣлицкая Коммисія (Бессарабской обл.) на обязанность Общей Думы, сверхъ управленія общественными дѣлами, возлагаетъ охраненіе обывателей отъ произвола владѣльца города во взиманіи разнаго рода сборовъ, предоставленныхъ ему ст. 218 т. IX о сост. Начальникъ же области не видитъ въ этомъ постановленіи ни малѣйшаго улучшенія отношеній городскихъ обывателей къ владѣльцу. Выгоды послѣдняго слишкомъ сильно расходятся съ интересами первыхъ. Открытіе Думы, дѣлавшееся въ интересѣ города, не только не находило поддержки во владѣльцахъ, а напротивъ по ходатайству ихъ оказывалось необходимымъ дважды упразднять (законодательнымъ порядкомъ) разрѣшенную правительствомъ для г. Бѣлицъ Городскую Думу. Соображая эти обстоятельства и поставляя на видъ, что владѣльческіе города не могутъ подходить подъ общія условія городскаго управленія, Начальникъ области приходитъ къ тому убѣжденію, что къ владѣльческимъ городамъ непримѣнима

*) Тоже по гг. Могилеву и Устюжнѣ.

настоящая программа; посему представляется необходимымъ «предоставить обществамъ владѣльческихъ городовъ, безъ стѣсненія ихъ какою либо опредѣленною программою, избрать особыя Коммисіи съ участіемъ уполномоченнаго отъ владѣльца», которыя, прежде такихъ разсужденій, объ организаціи общественныхъ учрежденій, должны разрѣшить вопросъ о точномъ опредѣленіи размѣра сбора въ пользу владѣльца и города,— такъ какъ нѣкоторыя статьи сбора подлежатъ еще спору. А потомъ уже, сообразно съ мѣстными условіями, можно будетъ составить проектъ и городскаго управленія.

12) Къ кругу дѣйствій Распорядительной Думы нѣкоторыя Коммисіи относятъ:

а) По г. Ростову (на Дону) надзоръ за внѣшнимъ порядкомъ въ городѣ; попеченіе о его благоустройствѣ и содѣйствіе полиціи въ сохраненіи благочинія и безопасности въ городѣ; попеченіе о бѣдныхъ, составленіе кондицій на всѣ торги на городскія надобности и утвержденіе ихъ на сумму до 2,000 р. (на высшую сумму утверждаетъ торги Общая Дума), разсмотрѣніе и утвержденіе (при участіи городскаго архитектора) плановъ и фасадовъ на всѣ постройки въ городѣ; разборъ жалобъ на подчиненныя ей мѣста и лица.

б) По г. Костромѣ—производство слѣдствій о безпорядкахъ и упущеніяхъ по (городской, вѣроятно) службѣ и опредѣленіе взысканій за оныя, охраненіе собственности вдовъ и сиротъ и ходатайство за нихъ *); обязанности квартирной коммисіи **).

---

*) Этотъ пунктъ принимается и Рязанскою Коммисіею.

**) Этотъ послѣдній предметъ передаютъ въ вѣдѣніе Распорядительной Думы и Коммисіи: Каменецъ-Подольская, Рязанская, Самарская (Самарская Коммисія изъясняетъ: «квартирная повинность одна изъ тѣхъ тягостей для обывателей, уравнительность которой достижима лишь для учрежденія, соединяющаго въ себѣ наивозможное обезпеченіе отъ произвола и обладающаго самыми вѣрными данными для раскладки повинности. Въ Распорядительной же Думѣ должны быть всѣ свѣдѣнія о домовладѣльцахъ для сбора городскаго налога, и потому распредѣленіе очередей, въ случаѣ отвода квартиръ въ натурѣ, или раскладка сбора на эту повинность, если она будетъ обращена въ денежную, могутъ быть выполнены ею съ наибольшею справедливостію для городскихъ жителей»), Симферопольская, Тверская, Ярославская, Вязниковская (Владимірской губ.), Овручская (Волынской), Таганрогская и Новомосковская (Екатеринославской), Юрьевецкая (Костромской), Волоколамская (Московской), Елецкая (Орловской), Новоржевская (Псковской), Михайловская, Касимовская, Скопинская и Егорьевская (Рязанской), Новоладожская (С.-Петербургской), Юхновская (Смоленской), Ставропольская (Таврической), Елатомская (Тамбовской), Каширская и Крапивинская (Тульской), Ростовская (Ярославской), Начальникъ Костромской губерніи въ отношеніи г. Макарьева, одинъ депутатъ Витебской Коммисіи и два депутата Моршанской Коммисіи. Въ городахъ же: Витебскѣ, Воронежѣ, Орлѣ, Саратовѣ, Твери, Аккерманѣ (Бессарабской обл.), Невелѣ (Витебской), Бобровѣ (Воронежской), Слободскомъ, Яранскѣ и Сарапулѣ (Вятской), Ро-

в) По г. Кинешмѣ—принятіе мѣръ къ устраненію между обывателями тяжбъ и ссоръ, и разборъ оныхъ.

г) По г. Нижнему-Новгороду—дѣла по взаимному страхованію городскихъ имуществъ, по общественной пожарной командѣ *), городскому банку и публичной библіотекѣ.

д) По г. Орлу—увольненіе должностныхъ лицъ въ отпуски, срокомъ до 3-хъ мѣсяцевъ.

е) По п. Вознесенскому—«принятіе мѣръ къ охраненію посада отъ ссоръ и тяжбъ съ окрестными городами и селеніями, назначеніе опекуновъ, опись имѣній и принятіе отчетовъ по опекунскимъ дѣламъ; попеченіе о продовольствіи городскихъ жителей, при дороговизнѣ жизненныхъ припасовъ, приглашеніе зажиточныхъ гражданъ къ пожертвованіямъ, поощреніе полезной торговли и мануфактурной дѣятельности въ посадѣ и мѣры къ наибольшему развитію ея; охраненіе общественнаго и сословныхъ капиталовъ по добровольнымъ складамъ, въ чемъ Дума отдаетъ отчетъ лишь обществу и употребляетъ свои капиталы безъ всякаго разрѣшенія губернскаго начальства; изысканіе средствъ къ содержанію мальчиковъ, желающихъ (и способныхъ) получить образованіе въ коммерческомъ училищѣ, технологическомъ институтѣ, въ ветеринарныхъ и земледѣльческихъ училищахъ; воспитаніе сиротъ и избраніе, кромѣ опекуновъ, еще особыхъ попечителей, обязанныхъ заботиться не только о безмездномъ воспитаніи дѣтей, но и объ учрежденіи особой сиротской кассы; ходатайство объ учрежденіи въ посадѣ мануфактурнаго и ремесленнаго обществъ, на основаніи устава о заводской и фабричной промышленности; устройство пожарной части и наблюденіе за оной».

ж) По городамъ Витебску, Меленкамъ, Овручу, Бузулуку, Ставрополю, Болхову, Елисаветграду, Елатьмѣ, Богородицку, Епифани, Ново-

---

стовѣ и Верходнѣпровскѣ (Екатеринославской), Мещовскѣ (Калужской), Льговѣ (Курской), Городищѣ (Пензенской), Кременчугѣ, Миргородѣ, Гадячѣ и Кобелякѣ (Полтавской), Данковѣ (Рязанской), Бузулукѣ (Самарской), Кронштадтѣ (С.-Петербургской), Вязьмѣ (Смоленской), Ѳеодосіи (Таврической), Алексинѣ (Тульской) и Николаевѣ (Херсонской), квартирныя коммисіи помѣщаются въ числѣ учрежденій, подвѣдомственныхъ Распорядительнымъ Думамъ. Въ основаніи сего Коммисіями приводится слѣдующее: «квартирныя коммисіи, расходующія ежегодно значительныя суммы на свои канцеляріи, не смотря на то, что чиновники получаютъ тамъ содержанія столько же, сколько сторожа, необходимо должны быть уничтожены, тѣмъ болѣе, что злоупотребленія Коммисій безчисленны. Городской Голова и депутаты при Распорядительной Думѣ гораздо правильнѣе могутъ распредѣлить между жителями повинность, а между тѣмъ чрезъ это сохранится часть городскихъ доходовъ, городничій же освободится отъ занятій сколько обременительныхъ, столько же и не соотвѣтственныхъ для него».

*) Тоже по г. Вязникамъ.

грудку, Яранску, Чистополю, Бѣлгороду, Суджѣ, Старому-Осколу и Череповцу—наблюденіе за пожарною частію.

з) По городамъ Овручу, Новой-Ладогѣ, Ковно и Новомосковску—обязанности словесныхъ судовъ.

и) По городамъ Ковно и Бердичеву—дѣла сиротскаго суда.

к) По г. Брянску—разборъ жалобъ по исполненію работъ ремесленниками.

л) Коммисіи: Рязанская и Раненбургская находятъ полезнымъ учрежденіе при Распорядительной Думѣ, «особаго отдѣленія по дѣламъ общественной полиціи» — для содѣйствія въ управленіи городомъ городской («правительственной») полиціи. Независимо отъ сего, отдѣленіе это, по мнѣнію послѣдней изъ названныхъ Коммисій, «выдаетъ, съ платою по 20 коп. съ мужчины и 10 коп. съ женщины, годовыя и полугодовыя служительскія книжки всѣмъ нанимающимся въ услуженіе въ городѣ». Затѣмъ, въ каждую часть города Распорядительная Дума назначаетъ полицейскаго Старшину для скрѣпленія условій между нанимателями и наемщиками, обязанными исполнять всѣ распоряженія полицейскаго Старшины. Оренбургская Коммисія о городской полиціи замѣчаетъ: «такъ какъ къ предметамъ общественнаго городскаго управленія отнесено, между прочимъ, охраненіе спокойствія въ городѣ, для чего требуется содѣйствіе учрежденной правительствомъ полиціи,—то послѣдняя, становясь въ этомъ случаѣ значительнымъ пособіемъ городскаго управленія, должна, при совершенномъ преобразованіи его, состоять изъ людей строгой честности и полнаго разумнаго пониманія своихъ обязанностей. Достичь вполнѣ этой цѣли можно только тѣмъ, чтобы лица, входящія въ составъ полиціи, избираемы были, по личному ихъ достоинству, самимъ обществомъ. Предоставивъ ему это право, правительство можетъ быть увѣрено, что въ выборѣ полицейскихъ чиновниковъ менѣе встрѣчаться будетъ ошибокъ, ибо, при избраніи ихъ, общество руководилось бы не однѣми лишь оффиціальными аттестаціями въ послужныхъ спискахъ,—что всего важнѣе,—а личнымъ знаніемъ качествъ и образа жизни избираемаго лица, тогда какъ это не всегда доступно правительству. Поэтому, желательно было бы, чтобы опредѣленіе въ должности полицейскихъ чиновниковъ подчинено было выборному началу, съ примѣненіемъ его къ порядку, указанному 3 ст. III т. Уст. сл. выб.; жалованье же полицейскимъ чиновникамъ, какъ и нынѣ, будетъ производиться на счетъ городскихъ доходовъ; слѣдовательно, отъ принятія новаго выборнаго начала, расходы государственнаго казначейства нисколько не увеличатся, а между тѣмъ положеніе полицейскихъ чиновниковъ улучшится нравственно и матеріально; ибо честь избранія полицейскаго чиновника по личному его достоинству тѣмъ же самымъ обществомъ, среди котораго

будетъ проходить служебная его дѣятельность, и вполнѣ достаточное содержаніе—необходимо должны поставить его выше тѣхъ корыстныхъ побужденій, которыми, къ сожалѣнію, руководится большая часть полицейскихъ чиновниковъ». Одинъ изъ членовъ Воронежской Коммисіи такъ опредѣляетъ отношенія городской полиціи къ предполагаемому городскому самоуправленію: «по существующимъ законамъ, говоритъ онъ, въ губернскихъ городахъ полиція подчинена непосредственно начальнику губерніи и губернскому правленію, и, хотя по существу своему, во многихъ отношеніяхъ составляетъ неотъемлемую часть городскаго управленія, но образуетъ учрежденіе совершенно отдѣльное отъ Городской Думы. Къ обязанностямъ полиціи, между прочимъ, относится: наблюденіе за чистотою и порядкомъ, за постройками и мощеніемъ улицъ, за биржевыми извозчиками и трактирными заведеніями, за свѣжестію съѣстныхъ припасовъ и здоровьемъ скота; охраненіе жителей отъ огня, воровства и насильства; распоряженія по военному постою и исполненіе требованій разныхъ судебныхъ и административныхъ мѣстъ и лицъ. Всѣ эти обязанности такого рода, что составляютъ прямую обязанность самаго города. Если онѣ до сихъ поръ возлагались на управленіе, совершенно чуждое общественному элементу, то, конечно, потому, что на города смотрѣли до настоящаго времени какъ на малолѣтковъ, неспособныхъ къ самоуправленію и къ самосохраненію и требующихъ за собою ухода няньки; эту послѣднюю должность и занимаетъ у насъ до сего времени городская полиція. Какія же изъ того проистекаютъ слѣдствія? Постоянныя недоразумѣнія и столкновенія между Думою и полиціею, непріязнь, если только не вражда, между послѣднею и городскимъ населеніемъ. Изъ чего и выходитъ, что полиція, къ числу обязанностей которой относится соблюденіе тишины и порядка въ обществѣ, нерѣдко служитъ поводомъ къ нарушенію оныхъ. Иначе и быть не можетъ. Чиновникъ городской полиціи, опредѣляемый правительствомъ безъ вѣдома и согласія общества и неподлежащій контролю общественнаго мнѣнія, не сочувствуетъ пользамъ этого общества и безъ опасенія имѣетъ возможность дѣйствовать иногда по своему произволу, прикрываясь на всякій случай волею высшаго начальства. Чтобы дѣйствительно вызвать города къ самостоятельности и самоуправленію, нужно положить прочный фундаментъ этому прекрасному зданію, именно охраненіемъ личности городскаго населенія отъ произвола городскихъ администраторовъ и тѣмъ возвысивъ его въ собственныхъ глазахъ, внушить ему понятія права и долга, изъ которыхъ родится убѣжденіе, что каждый членъ общества долженъ ставить интересъ общественный, если не выше, то по крайней мѣрѣ наравнѣ съ своимъ личнымъ интересомъ. Достигнуть такихъ результатовъ, и то не въ близкой будущности, возможно лишь съ подчиненіемъ

городской полиціи городскому управленію или Думѣ; ибо законъ, охраняющій личность отъ произвола, какъ бы онъ ни былъ написанъ, до тѣхъ поръ не будетъ имѣть у насъ силы, пока наблюденіе за исполненіемъ его не будетъ предоставлено тому самому обществу, для охраненія правъ и благосостоянія котораго самая полиція учреждается. Конечно, при новой системѣ судопроизводства, отъ полиціи отнимется власть первоначальнаго суда и расправы по маловажнымъ преступленіямъ, точно также, какъ взысканіе по безспорнымъ актамъ, и этимъ самымъ личность и имущество гражданъ много гарантируются отъ произвола и самоуправства чиновниковъ; но, не смотря на то, если, изложенныя выше, обязанности городской полиціи останутся при ней въ новомъ устройствѣ городскаго управленія, и при томъ полиція попрежнему будетъ независимымъ отъ думы учрежденіемъ, то, при двухъ этихъ соперничествующихъ началахъ, новыя учрежденія не сдѣлаютъ значительныхъ успѣховъ, общества останутся въ прежней апатіи, и ожидаемое ихъ развитіе будетъ мертвою буквою, а не живою силою. Правда, городская полиція, кромѣ перечисленныхъ выше обязанностей, совмѣщаетъ въ себѣ еще обязанности къ общей государственной администраціи; но развѣ полиція, подчиненная городу, или, лучше сказать, самое городское управленіе менѣе будетъ обязано къ выполненію своего долга, нежели полиція настоящаго времени? Впрочемъ, если нѣкоторые предметы полицейскаго вѣдомства признается несовмѣстнымъ ввѣрить мѣстной городской полиціи, то оные могутъ быть отдѣльно переданы въ вѣдѣніе полиціи общей государственной, какое бы наименованіе она ни носила: общей полиціи или губернскаго правленія. Дѣло только въ томъ, что всѣ полицейскія обязанности, вытекающія изъ мѣстной общественной жизни, или касающіяся повинности городовъ предъ Государемъ, должны быть предоставлены самимъ городамъ и ихъ общественной полиціи, которая съ торговою полиціею вошла бы тогда въ неразрывную связь,—и этимъ только достигнется то единство дѣйствій въ городскомъ управленіи, которое можетъ ему дать истинную жизнь, а не призракъ жизни. При такомъ порядкѣ дѣлъ, когда города будутъ имѣть свою собственную полицію,—полицію, преслѣдующую негодяевъ и симпатизирующую всѣмъ честнымъ людямъ, чиновники полиціи будутъ вполнѣ обезпечены отъ общества въ своихъ средствахъ, и государству не будетъ надобности дѣлать по этой части значительныхъ расходовъ. При настоящемъ устройствѣ городскаго управленія, когда не всѣ сословія въ оном участвуютъ, зависимость полиціи отъ Городской Думы неумѣстна; но когда общественное городское управленіе составится изъ всѣхъ сословій государства, въ томъ числѣ и дворянскаго, болѣе другихъ образованнаго и болѣе другихъ способнаго къ администраціи, когда Городская Дума возвысится въ

своемъ значеніи, станетъ въ уровень съ губернскимъ правленіемъ, — тогда это подчиненіе не только возможно, но и необходимо». Псковская и Осташковская Коммисіи, опасаясь, чтобы при настоящемъ вмѣшательствѣ въ торговыя дѣла полиціи учрежденіе торговыхъ депутатовъ не осталось безъ всякихъ добрыхъ результатовъ, заявляютъ о необходимости устраненія этого вмѣшательства.

13) Нижегородская Коммисія, «въ первую и главную обязанность базарныхъ смотрителей вмѣняетъ строгое наблюденіе за артелями кулаковъ, скупающихъ привозимые припасы первой потребности въ однѣ руки, что, при существующей дороговизнѣ, для всего городскаго населенія крайне обременительно». Коммисіи: Саратовская и Ростовская (на Дону) на обязанность торговой полиціи, между прочимъ, возлагаютъ разборъ взаимныхъ претензій между торговцами, а Старицкая Коммисія предоставляетъ ей налагать на виновныхъ штрафъ 1—50 р. Коммисіи же: Бердичевская и въ п. Вознесенскомъ полагаютъ учредить для этой цѣли торговый словесный судъ, которому послѣдняя подчиняетъ и обывателей села Иванова. Новоузенская Коммисія, предоставляя разборъ претензій между торговцами Распорядительной Думѣ, которой поручается исполненіе обязанностей торговой полиціи, въ основаніе сего приводитъ то обстоятельство, что «разборъ взаимныхъ жалобъ торговцевъ другъ на друга крайне обременяетъ полицію и притомъ рѣдко оканчивается примиреніемъ». Коммисіи: Кременчугская, Гадячская и Кобелякская торговой полиціи поручаютъ надзоръ за помѣщеніями рабочихъ; онѣ обязываютъ ее по крайней мѣрѣ разъ въ годъ осмотрѣть всѣ помѣщенія рабочихъ и ихъ мастерскія, и замѣчанія свои о результатѣ осмотра сообщить Распорядительмой Думѣ, которая подвергаетъ виновныхъ штрафамъ, а въ случаѣ важныхъ упущеній закрываетъ мастерскую. Коммисіи: Волоколамская, Бѣжецкая, Богородицкая, Черньская, Зарайская, Раненбургская, Порховская, Мещовская, Нолинская, Елецкая, Торопецкая, Щигровская и Новооскольская признаютъ необходимымъ предоставить торговой полиціи, или замѣняющимъ оную лицамъ, наблюденіе за порядкомъ торга не въ городѣ только, но и въ уѣздѣ, руководствуясь въ настоящемъ случаѣ соображеніемъ, что большая часть крестьянъ торгуютъ и даже содержатъ ремесленныя заведенія безъ установленныхъ на сіе свидѣтельствъ, и тѣмъ приносятъ ущербъ какъ казнѣ, не платя пошлинъ за право торговли и производство ремеслъ, такъ и городу, отвлекая отъ него торговлю и удешевляя произведенія. Въ г. Вязникахъ, кромѣ наблюденія за правильностію торговли, на одного изъ торговыхъ депутатовъ возлагаются обязанности Мѣщанскаго Старосты, на другаго—Рекрутскаго Старосты, на третьяго—веденіе обывательской книги и наблюденіе за пожарною частію. Въ помощь къ первому избираются четыре

помощника: два—для денежныхъ сборовъ въ городѣ, одинъ—для сбора въ с. Холуѣ и одинъ—для сбора въ с. Мурѣевѣ,—на этихъ помощниковъ, сверхъ сего, возлагаются обязанности добросовѣстныхъ свидѣтелей и цѣновщиковъ. Въ п. Сольцахъ торговые депутаты исполняютъ еще обязанности хозяйственной полиціи и квартирной коммисіи.

14) Таганрогская Коммисія къ обязанностямъ хозяйственной полиціи относитъ еще исполненіе обязанностей квартирной коммисіи, Ржевская—наблюденіе за пожарною частію, Кунгурская—охраненіе порядка въ городѣ.

15) Къ обязанностямъ сословныхъ Старшинъ, Коммисіи: Могилевская и Псковская относятъ словесный разборъ маловажныхъ жалобъ и споровъ между лицами подвѣдомственныхъ имъ сословій, а также разсмотрѣніе всѣхъ вообще спорныхъ дѣлъ, если обѣ стороны предоставятъ тому или другому Старшинѣ разрѣшить ихъ споръ по совѣсти и если дѣла эти, по существу своему, не подлежатъ судебному разбирательству. Права сословныхъ Старшинъ въ этомъ отношеніи уравниваются съ правами мировыхъ посредниковъ. Проектируя то же самое, Оршанская Коммисія ограничиваетъ власть Старшинъ разборомъ споровъ на сумму до 5 р.; а Ряжская Коммисія, напротивъ, вовсе не ограничиваетъ тяжбы какою либо опредѣленною суммою въ случаѣ согласія на третейскій судъ спорящихъ сторонъ. По мнѣнію Тульской Коммисіи, Старшины обязаны принять на себя попеченіе о сиротахъ и вдовахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи ихъ сословій, охраненіе ихъ собственности, ходатайство за нихъ, помѣщеніе малолѣтнихъ дѣтей въ училища или къ частнымъ лицамъ, по контрактамъ съ послѣдними, для пріученій ихъ къ торговлѣ или ремесламъ.

Отношеніе городскихъ учрежденій къ губернскому и высшему начальствамъ.

Неудовлетворительность существующаго положенія городскихъ учрежденій и отношеній ихъ къ административнымъ установленіямъ Коммисіи единогласно объясняютъ отсутствіемъ самостоятельности первыхъ во всѣхъ главнѣйшихъ дѣйствіяхъ по городскому хозяйству и благоустройству. Мысль эта пробивается въ соображеніяхъ Коммисій всюду, гдѣ представляется къ тому удобство и возможность. Воззрѣніе на этотъ предметъ Коммисіи выражали особенно опредѣленно въ слѣдующихъ, наиболѣе обстоятельныхъ отзывахъ. Вотъ что говоритъ Тверская Коммисія: «въ настоящее время Дума подчинена, кромѣ Начальника губерніи, губернскому правленію, казенной палатѣ и строительной коммисіи. Эта многосторонняя зависимость города отъ губернскихъ властей, замедляя успѣхъ всякаго дѣла продолжительною перепискою и безполезными фор-

мальностями, стѣсняетъ и Думу и городское общество въ исполненіи самыхъ иногда необходимыхъ предпріятій, тѣмъ болѣе, что губернское начальство, на разрѣшеніе котораго восходятъ нынѣ всевозможныя мелочи (такъ, наприм., Городская Дума должна просить разрѣшенія губернскаго правленія даже на продажу *навоза отъ пожарныхъ лошадей*, стоимостію не болѣе 50 р., для чего назначаются торги), не всегда дѣйствуетъ сообразно потребностямъ города и, не зная хорошо его нуждъ, часто не утверждаетъ разныхъ предположеній Думы по городскому хозяйству;— разсматривая годовыя росписи, оно измѣняетъ назначенія Думы и перемѣшиваетъ сборы (такъ, напр., существующій въ Твери налогъ 18% на мощеніе улицъ и площадей, простирающійся до 1.500 р., сливается съ прочими доходами и поступаетъ на другіе расходы, отчего по настоящее время вымощено въ городѣ не болѣе 1/20 части). Между тѣмъ, главная задача Городовой Грамоты 1785 г. заключалась въ томъ, чтобы поставить городскія общества въ состояніе удовлетворять всѣмъ своимъ нуждамъ безъ пособій правительства, съ обязательствомъ къ сему послѣднему всегда исправно исполнять лежащія на обществѣ повинности, къ чему правительство видимо стремится и нынѣ, желая предоставить, съ преобразованіемъ общественнаго управленія, городамъ совершенную свободу и самостоятельность распоряженія по общественному хозяйству. Въ свою очередь, отъ строительной и дорожной коммисій зависятъ всѣ и городскія и обывательскія постройки: для наблюденія за зданіями города въ распоряженіи коммисіи находятся, по выбору общества, коммисары, доносящіе ей о поврежденіяхъ въ строеніяхъ. Коммисія предписываетъ технику составить смѣту на исправленіе какого-либо зданія, если издержка нужна болѣе 150 р., или Думѣ, если расходъ будетъ меньше означенной суммы. Пока происходитъ эта переписка, иногда довольно длинная, поврежденія въ зданіи увеличиваются и на исправленіе ихъ становится нужнымъ значительный расходъ, въ ущербъ доходовъ города и цѣнности самого зданія». Бузулукская и отчасти Самарская Коммисіи разсуждаютъ: «зависимость городскаго управленія отъ губернскаго правленія и казенной палаты, безъ дачи отчетности въ своихъ дѣйствіяхъ обществу, признается крайне неудобною, потому что городское управленіе, будучи стѣснено въ своихъ дѣйствіяхъ, дѣлается какъ бы равнодушнымъ къ городскимъ интересамъ и заботится не столько о пользахъ его, сколько о томъ, чтобы все имѣло законное основаніе, т. е. разрѣшеніе губернскаго правленія, а между тѣмъ общество, не зная назначенія городскихъ доходовъ и расходовъ, смотритъ на это дѣло какъ совершенно для него чуждое и остается ни мало въ немъ не заинтересованнымъ. Въ доказательство сего достаточно указать на производимыя городскимъ управленіемъ постройки и на отдачу

оброчныхъ статей съ торговъ: въ первомъ случаѣ, чрезъ формальность и медленность въ разрѣшеніи представленій Ратуши, нерѣдко случается, что постройки и ремонтированіе ихъ обходятся гораздо дороже противъ того, еслибъ они были производимы своевременно и хозяйственнымъ образомъ; а въ послѣднемъ—нѣкоторыя оброчныя статьи, при пониженіи на торгахъ, по обстоятельствамъ, оброчной платы, остаются или въ хозяйственномъ распоряженіи, или отдаются за меньшую плату противу той, которая была предложена, и это именно потому, что губернское правленіе заботится объ увеличеніи или достиженіи той цифры дохода, которая уже невозможна». Рыбинская Коммисія изъясняетъ: «одно учрежденіе Общей Думы, какъ бы ни было многочисленно собраніе ея членовъ, не много доставитъ существеннаго улучшенія городскому управленію, если исполненіе приговоровъ этого собранія подчинено будетъ тому же самому контролю, который существуетъ нынѣ надъ каждымъ дѣйствіемъ Думы, и, входя во всѣ распоряженія ея общественными дѣлами, становится опекою, стѣснительною для общества. Приговоры Общей Думы могутъ имѣть дѣйствительную силу только тогда, когда исполненіе ихъ не будетъ сопряжено, какъ нынѣ, съ затрудненіями». А Нижегородская Коммисія разсказываетъ, между прочимъ, слѣдующій фактъ изъ отношеній городскихъ учрежденій къ губернской власти: «въ октябрѣ минувшаго года строительная коммисія, препроводивъ въ Нижегородскую Думу вѣдомость предположеннымъ работамъ по строительной части, предписала ей включить въ роспись городскихъ расходовъ на 1863 г. до 150.000 р., обязывая Думу, чтобы по всѣмъ симъ статьямъ расходы, безъ вѣдома строительной коммисіи, не были не только исключаемы, но даже и сокращаемы ниже означенной ею суммы. Безотлагательныхъ расходовъ по этой вѣдомости значится до 143.000 р., а по утвержденной росписи на 1862 годъ показано доходовъ всего до 180.000 р., слѣдовательно одно назначеніе строительной коммисіи ко включенію въ роспись доходовъ на будущій (1863) годъ составляетъ $^4/_5$ всего ожидаемаго дохода...». Или вотъ еще: «Въ продолженіи 28-ми лѣтъ сряду было передано въ строительную коммисію на ежегодный ремонтъ кремлевскихъ стѣнъ г. Нижняго-Новгорода до 24.000 р., но стѣны сіи, не смотря на ихъ непрерывный ремонтъ, не только не приведены въ исправное состояніе, но въ настоящемъ году требуютъ на свое улучшеніе уже не 857 р., а 2.600 р., на томъ основаніи, что поврежденія въ сѣверной стѣнѣ и въ 11 башняхъ, по мнѣнію строительной коммисіи, весьма *увеличились*».

Въ виду изложенныхъ соображеній, Коммисіямъ желательно:

а) чтобы губернское начальство не имѣло никакого контроля надъ употребленіемъ городскими учрежденіями, по постановленіемъ подлежа-

щихъ обществъ, городскихъ суммъ *); причемъ Самарская и Бузулукская Коммисіи, въ предупрежденіе злоупотребленій со стороны распорядителей городскаго имущества, требуютъ, чтобы протоколы Общей Думы о результатахъ ревизіи денежной отчетности печатались въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ», а собранія ея были открыты для всѣхъ обывателей;

б) чтобы только по приговорамъ Общей Думы производимы были общественныя постройки, а съ разрѣшенія Думы Распорядительной частныя постройки,—для чего предполагается имѣть городскаго архитектора,

и в) чтобы Голова и члены Распорядительной Думы подчинялись только контролю Общей Думы. «При существующихъ нынѣ отношеніяхъ городскихъ учрежденій къ губернскому начальству, говоритъ Рыбинская Коммисія, Голова поставленъ почти въ независимыя отношенія къ обществу, довѣрившему ему свои дѣла. Отвѣтственность его за упущенія, равно и поощренія за успѣхи по службѣ, вполнѣ зависятъ отъ усмотрѣнія губернской администраціи, безъ вѣдома общества. Понятно, на какую сторону склоняется Голова, при подобныхъ отношеніяхъ. Посему, оказывается необходимымъ, при новомъ общественномъ управленіи, установить совсѣмъ другія отношенія Головы къ администраціи и обществу. Именно: городское общество, довѣряя свои интересы Головѣ, должно быть вправѣ и слѣдить за исполненіемъ этого довѣрія, и если онъ, по ближайшему усмотрѣнію сего общества, не будетъ оправдывать своего назначенія, то общество вправѣ представить начальству о неудовлетворительныхъ дѣйствіяхъ Головы для зависящаго распоряженія. Но съ другой стороны, общество не должно быть лишено также возможности и оказать своему представителю справедливое огражденіе отъ слишкомъ большаго вмѣшательства губернской администраціи въ его распоряженія и произвольнаго наложенія на него разныхъ взысканій и даже увольненія отъ службы. Обществу ближе извѣстны мѣстныя обстоятельства

*) Ростовская (на Дону) Коммисія установляетъ слѣдующій порядокъ въ разсмотрѣніи городскихъ росписей: городскія росписи разсматриваются непосредственно Начальникомъ губерніи въ тѣхъ только отношеніяхъ, какъ нынѣ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, и къ назначенному времени возвращаются съ его замѣчаніями, если они окажутся нужными, въ Распорядительную Думу, которая вноситъ ихъ на окончательное утвержденіе Общей Думы. Если отъ Губернатора въ свое время не получится Распорядительною Думою замѣчаній на росписи, это признается знакомъ, что нѣтъ препятствій къ ихъ утвержденію, и тогда Общая Дума утверждаетъ росписи. Тульская Коммисія, предоставляя утвержденіе росписей Начальнику губерніи, требуетъ еще, чтобы экземпляръ ихъ посылался для свѣдѣнія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ за тѣмъ, чтобы «Министерство, въ случаѣ надобности, могло дѣлать Распорядительной Думѣ указанія, которыми она должна руководствоваться при составленіи росписей на слѣдующій годъ».

города и самыя дѣйствія Головы; а потому, въ видахъ огражденія его отъ незаслуженной отвѣтственности, справедливо было бы постановить, чтобы Голова не былъ увольняемъ отъ должности иначе, какъ съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ истребованіи мнѣнія Общей Думы».

За тѣмъ Коммисіи: Тульская, Орловская, Астраханская и, отчасти, Ростовская *) (на Дону) находятъ:

«Распорядительная Дума въ общемъ порядкѣ управленія подчиняется Правительствующему Сенату, а въ мѣстномъ находится въ непосредственномъ завѣдываніи Начальника губерніи. По тѣмъ дѣламъ городскаго хозяйства и управленія, которыя по общимъ узаконеніямъ восходили бы на разсмотрѣніе губернскаго начальства, Распорядительная Дума представляетъ только подлинные журналы, для подписи Начальнику губерніи». Независимо отъ сего, Начальникъ губерніи предсѣдательствуетъ въ Распорядительной Думѣ во всѣхъ случаяхъ, когда признаетъ это необходимымъ. Жалобы на рѣшеніе Думы приносятся въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената. Журнальныя опредѣленія Думы исполняются безъ пропуска ихъ губернскимъ прокуроромъ, которому посылаются они только для свѣдѣнія или предъявленія начальству о неправильныхъ, по его мнѣнію, постановленіяхъ Думы. Но если сама Дума вздумаетъ послать на предварительное соглашеніе какое нибудь свое опредѣленіе, то прокуроръ обязанъ пропустить журналъ не далѣе, какъ на второй день; въ противномъ случаѣ онъ считается согласившимся съ опредѣленіемъ; но если прокуроръ и не согласится съ опредѣленіемъ Думы, и тогда за нею остается право принять или не принять его мнѣнія **),

Жалобы на неправильныя дѣйствія торговой депутаціи поступаютъ въ Распорядительную Думу и разрѣшаются ею по предварительномъ истребованіи мнѣнія казенной палаты (въ дѣлахъ, имѣющихъ казенный интересъ). Въ случаѣ несогласія Распорядительной Думы съ заключеніемъ казенной палаты, Дума представляетъ дѣло на окончательное разрѣшеніе 1-го Департамента Правительствующаго Сената. Но Шуйская Коммисія установляетъ такой порядокъ подчиненности торговой полиціи: жалобы на торговую полицію разрѣшаются Общею Думою. Если же обвиняемый въ неправильной торговлѣ останется недоволенъ рѣшеніемъ

*) Опять приводятся только отзывы Коммисій, составившихъ болѣе обстоятельныя соображенія, въ видѣ образчика, а не для того, чтобы выставить оригинальность ихъ мнѣній. Мысль о непосредственномъ подчиненіи Распорядительной Думы Начальнику губерніи болѣе или менѣе ясно высказывается большинствомъ Коммисій.

**) Это мнѣніе Ростовской (на Дону) Коммисіи.

Думы, то заплатя положенный штрафъ, можетъ жаловаться Министрамъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ или Правительствующему Сенату, съ представленіемъ какъ копіи съ постановленія Общей Думы, такъ и квитанціи въ платежѣ положеннаго штрафа». Устраненіе же въ подобнаго рода дѣлахъ участія казенной палаты рѣшительно необходимо, потому что всякое промедленіе въ окончаніи ихъ лишь поощряетъ неправильную торговлю, въ явный ущербъ казны и торговаго сословія. А изъ того, что большая часть взыскиваемыхъ за неправильную торговлю денегъ пойдутъ въ казну, нисколько не слѣдуетъ, чтобы казенная палата въ положеніи штрафовъ имѣла какое бы то ни было участіе. Всѣ присутственныя мѣста, опредѣляя взысканіе гербовыхъ пошлинъ, не спрашиваютъ на это согласія казенной палаты, а только сообщаютъ ей къ свѣдѣнію для наблюденія за поступленіемъ въ казну положеннаго взысканія. Тоже самое нужно дѣлать Думамъ и по отношенію къ торговлѣ. Можно вполнѣ ручаться, что отъ этого торговля пойдетъ правильнѣе, и нарушающіе порядокъ ея скорѣе будутъ наказываться, а отъ того и налагаемый штрафъ успѣшнѣе будетъ поступать въ казну и городскіе доходы».

Харьковская Коммисія такъ опредѣляетъ отношеніе общественнаго управленія къ губернскому начальству и порядокъ сношеній съ губернскими и уѣздными присутственными мѣстами: «самостоятельность общественнаго управленія и та степень значенія, на которую возводится Распорядительная Дума, поставленная въ разрядъ среднихъ присутственныхъ мѣстъ, естественно должны измѣнить существующія нынѣ отношенія губернскаго начальства къ дѣламъ общественнаго управленія. Общая и Распорядительная Дума не можетъ состоять въ подчиненіи ни губернскаго правленія, ни строительной коммисіи, какъ такихъ же среднихъ присутственныхъ мѣстъ. Всѣмъ низшимъ присутственнымъ мѣстамъ Дума даетъ предложенія и получаетъ отъ нихъ представленія. Управы: Купеческая, Мѣщанско-цеховая и Ремесленная подчинены во всемъ Распорядительной Думѣ, дающей имъ предписанія и получающей отъ нихъ донесенія. Въ случаѣ надобности въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ губернскими присутственными мѣстами, Управы представляютъ имъ донесенія и получаютъ предписанія; съ низшими же мѣстами сносятся отношеніями. Что касается Начальника губерніи, то онъ, какъ хозяинъ губерніи, обязанный заботиться объ устройствѣ города, о храненіи его безопасности, возвышеніи благосостоянія, усиленіи и распространеніи торговой и ремесленной промышленности (428 ст. II т. 1 ч.), не можетъ быть освобожденъ отъ наблюденія за общественнымъ городскимъ управленіемъ. Но въ видахъ доставленія этому управленію возможной самостоятельности, необходимо вліяніе Начальника губерніи

ограничить слѣдующими условіями: если Начальникъ губерніи, по своимъ соображеніямъ, признаетъ что нибудь необходимымъ для благоустройства города, или полезнымъ для его жителей, то онъ предлагаетъ свои соображенія Распорядительной Думѣ. Съ другой стороны, если бы Начальникъ губерніи замѣтилъ въ общественномъ управленіи что нибудь несообразное съ закономъ, противное благоустройству города, и не только не причиняющее пользы жителямъ, но еще причиняющее имъ вредъ, то онъ также обращаетъ на эти предметы вниманіе Распорядительной Думы, предлагая принять мѣры къ отвращенію зла. Въ томъ и другомъ случаѣ, Распорядительная Дума немедленно обсуждаетъ предложенія Начальника губерніи, и если признаетъ оное удобнымъ къ исполненію, то исполняетъ. Въ случаяхъ особой важности предлагаемаго предмета, Дума, прежде исполненія, представляетъ свое заключеніе на соглашеніе Общей Думы. Но если Распорядительная Дума затруднится въ исполненіи предложенія Начальника губерніи, то представляетъ о томъ Общей Думѣ, подробно излагая причины, поставившія ее въ такое затрудненіе. Общая Дума, въ экстренномъ общемъ собраніи, обсуждаетъ постановленіе Распорядительной Думы, соображая оное съ предложеніемъ Начальника губерніи, и если признаетъ это предложеніе удобнымъ къ исполненію, то предлагаетъ о томъ Распорядительной Думѣ, которая и исполняетъ оное безъ дальнѣйшихъ возраженій. Но если бы и Общая Дума затруднилась исполнить то, что предлагаетъ Начальникъ губерніи, то представляетъ на его усмотрѣніе копію съ своего постановленія. Если Начальникъ губерніи признаетъ причины, затруднившія исполненіе его предложенія, уважительными, то оставляетъ дальнѣйшее свое настояніе; въ случаѣ же несогласія съ постановленіемъ Думы, доноситъ о томъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. Въ видахъ заботливости о городскомъ благоустройствѣ, Начальникъ губерніи, предъ составленіемъ росписей доходамъ и расходамъ города, можетъ, если признаетъ нужнымъ, дѣлать Думѣ указаніе на тѣ предметы, которые, по его мнѣнію, необходимо внести въ роспись на предстоящій годъ. Составленная и утвержденная Общею Думою роспись доходамъ и расходамъ города представляется въ копіи Начальнику губерніи для дальнѣйшихъ соображеній. По выборамъ въ общественныя должности, отношенія Думы къ Начальнику губерніи ограничиваются: а) доведеніемъ до его свѣдѣнія о времени назначенія выборовъ; б) представленіемъ на его утвержденіе избранныхъ въ должности Городскаго Головы и сословныхъ Старшинъ, и в) представленіемъ для свѣдѣнія списковъ избранныхъ и утвержденныхъ Общею Думою въ прочія общественныя должности».

III.

О порядкѣ назначенія представителей городскаго общества и замѣщенія должностей городскаго общественнаго управленія.

Обсуждая вопросъ объ условіяхъ, при которыхъ городскіе обыватели могутъ пользоваться правомъ голоса на выборахъ, Коммисіи вообще признали необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя, болѣе или менѣе значительныя, отступленія отъ правилъ, установленныхъ въ столичныхъ положеніяхъ *). Только Коммисіи 16 городовъ приняли безусловно эти правила, не столько, впрочемъ, кажется, по сознанію примѣнимости ихъ къ разнообразнымъ мѣстнымъ условіямъ, сколько по недостаточно самостоятельному отношенію Коммисій къ дѣлу. По крайней мѣрѣ въ числѣ ихъ встрѣчаются Коммисіи самыхъ незначительныхъ въ экономическомъ отношеніи городовъ, какъ напр. Заславльская (Волынской губ.), Землянская и Новохоперская (Воронежской), Новогрудская (Минской), Демянская (Новгородской), Кромская (Орловской), Верхотурская (Пермской), Курмышская (Симбирской), Ахтырская (Харьковской).

Предполагаемыя Коммисіями измѣненія въ означенныхъ правилахъ заключены въ слѣдующемъ:

1. *Въ отношеніи возраста избирателей.*

Двадцать четыре Коммисіи полагаютъ предоставить права избирателей обывателямъ, достигшимъ не менѣе 25-лѣтняго возраста. Зубцовская Коммисія обусловливаетъ это право 22-лѣтнимъ возрастомъ, Пирятинская (Полтавской)—23-лѣтнимъ, Конотопская (Черниговской)—возрастомъ 21—50 лѣтъ, Кириловская (Новгородской)—21—60 лѣтъ, Литинская (Подольской)—25—60 лѣтъ. Но при этомъ Валдайская Коммисія (Новгородской), ограничивая возрастъ избирателей 25 годами, лицамъ, окончившимъ гимназическій курсъ, полагаетъ предоставить право голоса на выборахъ подъ условіемъ достиженія ими лишь 21-лѣтняго возраста. Коммисіи же Мамадышская (Казанской) и Новоржевская (Псковской), не находятъ нужнымъ вовсе ограничивать избирателей достиженіемъ

*) По столичнымъ положеніямъ, правомъ голоса пользуется обыватель при соединеніи въ себѣ слѣдующихъ условій: 1) если ему не менѣе 21 года отъ роду; 2) если онъ не опороченъ судомъ, не подпалъ торговой несостоятельности и не лишенъ голоса за предосудительные поступки или порочное поведеніе по приговору собранія выборныхъ, въ законную силу вошедшему; 3) если онъ владѣетъ собственностію въ недвижимомъ имуществѣ или денежномъ капиталѣ и товарахъ, приносящею въ годъ дохода не менѣе 100 р. с.; 4) если онъ записанъ въ городскую обывательскую книгу, или приписанъ къ городу не менѣе двухъ лѣтъ.

извѣстнаго возраста, полагая предоставить избирательное право всякому обывателю, «обладающему здравымъ разсудкомъ и способностію выражать свои мысли».

2. *Въ отношеніи имущественнаго ценза.*

а) Большинство Коммисій измѣняютъ норму опредѣленнаго въ столицахъ для избирателей размѣра дохода съ владѣемой ими недвижимой собственности, преимущественно уменьшая его, а частію увеличивая. Такъ, между прочимъ, одна Коммисія (Красноуфимская—Пермской губ.) ограничиваетъ цензъ 5 руб., восемь—10 руб., тридцать семь—15 руб.*), четыре—20 руб., тридцать пять—25 руб., пятьдесятъ три—30—35 руб., пять—40 руб., двадцать—45 руб., сорокъ двѣ—50 руб., двѣ—60 руб., три (Ковенская, Поневѣжская и Мелитопольская)—70 руб., три (Самарская, Таращанская и Кронштадтская)—75 руб., одна (Шавельская)—80 руб., одна (Балахнинская)—150 руб., двѣ (Грайворонская и Темниковская)—200 руб.

б) Коммисіи въ 33 городахъ, находя, съ одной стороны, затруднительнымъ вѣрно опредѣлить количество получаемаго обывателями дохода съ владѣемыхъ ими недвижимыхъ имуществъ и промысловъ, по неопредѣленности, случайности и ничтожности этого дохода въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ нѣтъ ни правильной городской жизни, ни установившейся промышленности, а съ другой,—желая упростить способъ опредѣленія имущественнаго ценза,—считаютъ удобнѣйшимъ опредѣлять права избирателей на основаніи не получаемаго ими дохода, а стоимости принадлежащихъ имъ имуществъ и размѣра торговыхъ оборотовъ. Такимъ образомъ является *имущественный* цензъ въ 30 руб. (по г. Алексину—Тульской), 50 руб., 100 руб. (по 10 городамъ), 150 руб. (по 5 городамъ), 200 руб. (по 4-мъ), 250 руб. (по 3-мъ), 300 руб. (по 5-ти), 400 руб. (по г. Соколкѣ—Гродненской губ.), 500 руб. (4-мъ), 600 руб. (по г. Вязникамъ—Владимірской) и 2.000 руб. (по г. Судогдѣ—Владимірской).

в) Коммисіи: Нижегородская, Меленковская (Владимірской губ.) и Подольская (Московской) выразили мнѣніе, что если доходъ съ собственности, состоящей во владѣніи одного лица, не достигаетъ установленнаго размѣра, тогда нѣсколько обывателей, имущество коихъ *въ совокупности* удовлетворяетъ условіямъ имущественнаго ценза, соединяются вмѣстѣ и избираютъ одного представителя. Холмогорская Коммисія (Архангельской) полагаетъ лицъ, не имѣющихъ собственности, соединять въ десятки, изъ

*) Въ г. Уфѣ назначается такой незначительный цензъ не по бѣдности обывателей, а въ видахъ предоставленія избирательнаго права большему числу жителей.

коихъ каждый назначалъ бы по одному уполномоченному для подачи голоса на выборахъ, а Шуйская Коммисія (Владимірской) предоставляетъ избирать такого уполномоченнаго отъ каждыхъ 25 семействъ мѣщанъ, не имѣющихъ въ городѣ домовъ и платящихъ за наемъ торговаго или промышленнаго заведенія менѣе 100 руб.

г) Коммисіи въ 29 городахъ, имѣя въ виду отчасти ихъ бѣдность, отчасти малочисленность ихъ населенія, нашли, что избирательное право достаточно ограничить условіемъ самостоятельнаго хозяйства или владѣнія какою бы то ни было собственностью, безъ ограниченія ея опредѣленною стоимостью, и исправнымъ отбываніемъ казенныхъ и городскихъ повинностей. Троицкая же Коммисія (Оренбургской губ.) въ основаніе сей мысли приводитъ слѣдующее: «общество г. Троицка не многочисленно; разныхъ крайностей зажиточности и бѣдности въ немъ не видно. Поэтому, условія совершеннолѣтія, безпорочнаго поведенія и записки въ обывательскую книгу, составляя необходимое обезпеченіе правильнаго исполненія общественныхъ интересовъ лицами, призванными къ участію въ выборахъ, и безъ того ограничиваетъ численный составъ избирателей. Назначеніе слишкомъ высокой нормы дохода, отстраняя отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ значительную часть населенія города, предоставило бы рѣшеніе ихъ въ руки немногихъ, наиболѣе зажиточныхъ гражданъ. Между тѣмъ общій уровень благосостоянія жителей Троицка довольно высокъ. Въ его торговлѣ обращаются значительные капиталы; мѣщанскіе промыслы приносятъ также значительный доходъ, такъ что случаи бѣдности и нищеты, при разнообразныхъ способахъ для заработковъ, исключительны. Владѣніе же недвижимою собственностью въ городѣ, при дороговизнѣ строительныхъ матеріаловъ и крайне обременительномъ для домовладѣльцевъ воинскомъ постоѣ, составляетъ едва ли не самый скудный источникъ дохода. При такихъ условіяхъ назначеніе и низкой нормы ценза нисколько не достигнетъ цѣли. Наконецъ, нельзя не принять въ соображеніе затруднительности опредѣленія дохода съ нѣкоторыхъ видовъ собственности, наприм. мѣщанскихъ промысловъ, и самаго дохода съ домовъ, такъ какъ оцѣночнаго съ нихъ сбора въ городской доходъ доселѣ еще не существуетъ. При отсутствіи же правильныхъ способовъ опредѣленія дохода, легко можетъ быть, что назначеніе въ числѣ условій, дающихъ право на участіе въ общественныхъ дѣлахъ извѣстнаго размѣра дохода, составитъ только обременительную для городскаго управленія формальность, не примѣнимую на дѣлѣ и не вызываемую потребностями жизни».

д) Тридцать девять Коммисій, въ силу подобныхъ же соображеній, вовсе отвергаютъ имущественный цензъ. Черниговская Коммисія не принимаетъ ценза потому, что, при затруднительности опредѣленія количества

получаемаго обывателями дохода, назначеніе ценза «повело бы къ злоупотребленіямъ и постояннымъ жалобамъ на неправильное опредѣленіе нормы дохода»*). Калужская Коммисія отвергаетъ цензъ на томъ основаніи, что «есть люди, которые вовсе не получаютъ дохода съ своего имущества и живутъ единственно своими трудами, но, по своимъ нравственнымъ качествамъ и исправному платежу податей и повинностей, болѣе другихъ достойны участвовать въ выборахъ».

е) Пятнадцать Коммисій освобождаютъ отъ ценза лицъ, извѣстныхъ обществу добрымъ поведеніемъ, усердіемъ и вниманіемъ къ общественнымъ интересамъ; восемь Коммисій—лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, «умъ—тотъ же капиталъ, а часто и важнѣе его», замѣчатъ Скопинская Коммисія (Рязанской губ.); Коммисія Порѣчская (Смоленской)—лицъ, прослужившихъ по выборамъ два срока; Костромская—лицъ духовнаго званія, такъ какъ они, по предположенію Коммисіи, только въ нѣкоторыхъ случаяхъ будутъ участвовать въ общественныхъ дѣлахъ.

ж) Коммисіи: Вятская, Покровская и Гороховецкая (Владимірской губ.), Мещовская (Калужской), Радомысльская (Кіевской), Клинская (Московской), Олонецкая (Олонецкой) и Бугульминская (Самарской) назначаютъ цензъ въ отношеніи однихъ лишь владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ; отъ промышленныхъ же сословій, для предоставленія избирательнаго права, требуютъ только, чтобы принадлежащія къ онымъ лица были приписаны къ городу съ согласія общества и исполняли лежащія на нихъ повинности.

з) Бузулукская Коммисія (Самарской губ.) опредѣляетъ различный цензъ въ отношеніи собственниковъ и промышленниковъ (купцовъ и мѣщанъ); первые могутъ пользоваться, по ея мнѣнію, избирательнымъ правомъ подъ условіемъ стоимости принадлежащаго имъ недвижимаго имущества не менѣе 100 руб., а послѣдніе—если оборотъ ихъ торговли простирается на сумму не ниже 300 руб.

и) Балтская Коммисія (Подольской губ.) опредѣляетъ неодинаковый цензъ въ отношеніи христіанъ и евреевъ; отъ послѣднихъ, какъ болѣе зажиточныхъ, требуется, чтобы доходъ съ принадлежащей имъ собственности или промысла былъ не менѣе 60 руб., а первымъ присвоиваетъ избирательное право при доходѣ въ 40 рублей.

і) Коммисіи: Александровская (Екатеринославской губ.), Даниловская, Любимская, Мологская, Мышкинская, Пошехонская, Романово-Бо-

---

*) Начальникъ губерніи, однако же, не согласился съ этихъ мнѣніемъ Коммисіи, хотя и не привелъ, въ защиту своей мысли о необходимости ценза, достаточно твердыхъ основаній.

рисоглѣбская, Угличская, Петровская и по п. Норскому (Ярославской) принимаютъ за норму ценза въ отношеніи мѣщанъ платежъ податей не менѣе какъ за двѣ души, а изъ купцовъ, по мнѣнію означенныхъ Коммисій, должны пользоваться избирательными правами только начальники семействъ.

к) Новоузенская Коммисія (Самар.), не находя нужнымъ ограничивать какимъ либо цензомъ купцовъ, признаетъ оный необходимымъ въ отношеніи членовъ купеческихъ семействъ и мѣщанъ. «Хотя въ г. Новоузенскѣ, говоритъ Коммисія, многіе купцы, проживая большею частію внѣ города, въ мѣстахъ постоянной ихъ торговли, и не имѣютъ домовъ, но ежегодное объявленіе ими капиталовъ и платежъ въ доходъ города по 36 руб. въ годъ достаточно показываетъ ихъ состоятельность. Опредѣленіе же ценза (100 р.) въ отношеніи членовъ купеческихъ семействъ необходимо потому, что есть семейства, которыя живутъ въ нѣсколькихъ домахъ и, въ качествѣ отдѣльныхъ хозяевъ, имѣли бы право на участіе въ выборахъ, и наоборотъ нѣсколько семействъ живутъ въ одномъ домѣ, а имѣютъ особое хозяйство и промыслы».

л) Брацлавская Коммисія (Подол.), не назначая никакого ценза въ отношеніи городскихъ обывателей мужескаго пола, женщинамъ полагаетъ предоставить право передачи голоса другимъ лицамъ подъ тѣмъ лишь условіемъ, если онѣ владѣютъ недвижимою собственностію на сумму не менѣе 1000 руб.

м) Курская Коммисія находитъ, что «право на участіе въ избраніи выборныхъ должны имѣть, наравнѣ съ мѣстными, иногородные и иностранные купцы всѣхъ трехъ гильдій, производящіе сами или отъ имени своихъ женъ въ г. Курскѣ торговлю, а равно имѣющіе недвижимую собственность какъ за собою, такъ и за женами, если притомъ постоянно живутъ въ городѣ. То же правило должно распространяться, по мнѣнію Коммисіи, и на почетныхъ гражданъ, живущихъ въ Курскѣ, но платящихъ гильдейскія повинности въ другихъ городахъ». Установленіе этого правила признается необходимымъ потому, что многіе изъ бывшихъ Курскихъ купцовъ, для избѣжанія городской службы, перечислились въ другіе города, между тѣмъ живутъ въ Курскѣ и торгуютъ на правѣ иногородныхъ купцовъ; а иные, переписавши все недвижимое имущество на своихъ женъ, отъ имени ихъ ведутъ въ Курскѣ торговлю, числясь въ то же время купцами другихъ городовъ и живя въ прежнихъ своихъ домахъ. Коммисія Житомирская полагаетъ, что «иногородные и иностранцы, послѣ двухгодичнаго производства торговли по гильдейскимъ свидѣтельствамъ или самостоятельнаго мастерства, могутъ пріобрѣтать право быть избирателями, но быть избираемыми въ общественныя должности не должны». Орловская Коммисія выразила желаніе, чтобы правами изби-

рателей изъ иногородныхъ обывателей пользовались купцы, объявляющіе въ Орлѣ капиталы и платящіе въ городской доходъ не меньше мѣстныхъ купцовъ.

3) *Въ отношеніи времени принадлежности избирателей къ городскому обществу.*

Въ отличіе отъ правилъ столичныхъ положеній *):

а) Нѣкоторыя Коммисіи полагаютъ увеличить опредѣленный означенными правилами срокъ записки въ обывательскую книгу или приписки къ городу до 3, 5 и 6-ти лѣтъ, не приводя, впрочемъ, никакихъ основаній въ подкрѣпленіе этой мысли.

б) Другія же Коммисіи (четыре) находятъ достаточнымъ назначить одногодичный срокъ приписки къ городу. Изъ нихъ Верейская Коммисія (Моск.) доказываетъ соотвѣтственность этого предположенія тѣмъ, что «въ такой незначительный городъ, какъ Верея, не можетъ стекаться населенія для какихъ либо временныхъ промышленныхъ предпріятій, и что если кто состоялъ приписаннымъ къ нему въ теченіи года, о томъ смѣло можно сказать, что онъ избралъ въ этомъ городѣ прочную осѣдлость». Херсонская и Симбирская Коммисіи замѣчаютъ, что на первыхъ порахъ неудобно стѣснять избирателей двухлѣтнею запискою въ обывательскую книгу, потому что въ настоящее время въ Херсонѣ вовсе не ведется этой книги, а въ Симбирскѣ многіе обыватели не внесены въ оную.

в) Чистопольская Коммисія (Казан.)—отъ дворянъ и разночинцевъ признаетъ излишнимъ требовать записки въ обывательскую книгу, какъ необходимаго условія для полученія избирательнаго голоса, такъ какъ число ихъ въ г. Чистополѣ незначительно и потому соблюденіе означеннаго условія «могло бы только затруднять, по мнѣнію Коммисіи, выборы».

г) Тульская Коммисія вовсе отвергаетъ необходимость записки въ обывательскую книгу.

4) *Въ отношеніи права передачи голоса.*

а) Нѣкоторыя Коммисіи полагаютъ, что правомъ передачи голоса должны пользоваться не одни лица женскаго пола, какъ установлено столичными положеніями, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ и лица мужскаго пола. Такъ Харьковская Коммисія предоставляетъ мужчинамъ передавать свой голосъ другимъ лицамъ въ случаѣ, если они, по болѣзни, отлучкѣ

*) Столичными положеніями требуется двухлѣтняя приписка къ городу для полученія избирательнаго права.

и по другимъ уважительнымъ причинамъ, не могутъ лично присутствовать на выборахъ. Подобно сему, Пирятинская (Полт.) и Корчевская (Твер.) Коммисіи находятъ справедливымъ предоставить право передачи голоса въ особенности старикамъ и людямъ съ слабымъ здоровьемъ, а Нижегородская—лицамъ, достигшимъ 60-тилѣтняго возраста. Шуйская Коммисія полагаетъ, что «если имущество, на основаніи владѣнія коимъ пріобрѣтается право голоса, состоитъ въ нераздѣльномъ пользованіи нѣсколькихъ лицъ, и имъ нужно изъ среды себя избрать уполномоченнаго, тогда между братьями право полномочія должно принадлежать старшему». Вообще же, относительно полномочій, эта Коммисія замѣчаетъ, что лица уполномоченныя могутъ располагать на выборахъ не болѣе какъ двумя голосами, а Нижегородская Коммисія—что каждый участвующій въ выборахъ долженъ имѣть не болѣе одного голоса, или по личному праву, или по довѣренности, «дабы поддержать равновѣсіе между избирателями и устранить личное преобладаніе на выборахъ».

б) Касательно передачи голоса лицами женскаго пола, Коммисія по п. Погорѣлому-Городищу (Твер.) полагаетъ постановить, чтобы эта передача дозволялась только «односемейнымъ родственникамъ не моложе 21-лѣтняго возраста», а Коммисіи Архангельская, Онежская и Кишиневская, напротивъ, лицамъ женскаго пола позволяютъ передавать свой голосъ «всякому мужчинѣ».

в) Ржевская Коммисія (Твер.) считаетъ излишнимъ предоставлять женщинамъ передавать право голоса другимъ лицамъ, такъ какъ этимъ только усложнилась бы, по мнѣнію Коммисіи, переписка объ опредѣленіи избирательныхъ правъ ихъ, и безъ всякой пользы для городскаго управленія; тѣмъ болѣе, что женщины и безъ этого права могутъ имѣть защитниковъ своихъ интересовъ въ своихъ родственникахъ. А депутатъ отъ мѣщанъ въ Калужской Коммисіи, лишая означеннаго права лицъ женскаго пола, по этому поводу замѣчаетъ, что они «не понимаютъ ни того, въ чемъ состоитъ та или другая общественная должность, ни круга обязанностей должностныхъ лицъ».

г) Кириловская Коммисія (Новгор.), напротивъ, полагаетъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда лица женскаго пола по чему либо не успѣли избрать себѣ уполномоченныхъ, могутъ присутствовать на выборахъ сами лично.

5) *Въ отношеніи условій, лишающихъ права голоса.*

а) Коммисіи Онежская (Арханг.), Орловская и Опеченская (Новгор.), находятъ справедливымъ усвоить городскому обществу право допускать къ выборамъ лицъ, состоящихъ подъ судомъ, но извѣстныхъ ему за людей

благонадежныхъ и полезныхъ, такъ какъ подъ судъ нерѣдко попадаютъ городскіе обыватели, говоритъ первая изъ названныхъ Коммисій, за самые маловажные проступки, въ родѣ отступленія отъ плана въ постройкахъ, найденной полиціею неопрятности въ торговой лавкѣ и проч. А Харьковская Коммисія, соглашаясь съ настоящимъ заявленіемъ Коммисіи, съ своей стороны присовокупляетъ: «лица же, освобожденныя отъ наказанія по Всемилостивѣйшимъ манифестамъ, но извѣстныя обществу дурною нравственностію, по приговору Общей Думы, устраняются отъ выборовъ».

б) Подобно сему, Шуйская Коммисія (Влад.) предоставляетъ обществу устранять отъ выборовъ лицъ, которыя не бывъ опорочены судомъ, дали о себѣ обществу понятіе съ дурной стороны. Къ сему Коммисія присовокупляетъ, что приговоръ Общей Думы, устраняющій подобныхъ лицъ отъ избирательнаго права, не можетъ подлежать пересмотру судебныхъ и административныхъ мѣстъ и лицъ и долженъ быть исполняемъ немедленно; жалобы на постановленіе таковаго приговора, хотя и могутъ быть приносимы Правительствующему Сенату и Министру Внутреннихъ Дѣлъ, но только въ отношеніи несоблюденія порядка въ подачѣ голосовъ и составленія приговора.

в) Коммисія по г. Сумамъ выразила мнѣніе, что лицамъ, устраненнымъ отъ выборовъ, по подсудимости ихъ или по приговору Общей Думы, долженъ быть назначенъ срокъ, для исправленія, по истеченіи коего они снова могли бы пользоваться избирательными правами.

г) Самарская Коммисія полагаетъ, что лица, подпавшія торговой несостоятельности по неосторожности, не должны быть устраняемы отъ выборовъ, а Кишиневская—что вообще торговая несостоятельность не должна лишать избирательнаго права; ибо «несостоятельность злостная, говоритъ Коммисія, уже по суду лишаетъ всѣхъ правъ состоянія, а слѣдовательно и участія въ общественныхъ городскихъ дѣлахъ; несостоятельность же несчастная не кладетъ никакого пятна на подпавшее ей лицо, устраненіе котораго отъ выборовъ было бы несправедливо». Пружанская Коммисія (Гродн.) въ отношеніи торговой несостоятельности замѣчаетъ, что такъ какъ промышленность и денежные обороты въ городѣ всѣ въ рукахъ евреевъ, христіане же занимаются большею частію земледѣліемъ, собственно для пропитанія себя съ семействами, то постановленіе о лишеніи избирательнаго права лицъ, подпавшихъ торговой несостоятельности, можетъ относиться къ однимъ лишь евреямъ, не распространяясь на христіанъ.

д) По мнѣнію Самарской Коммисіи, работники и вообще лица, получающія поденную плату и находящіяся въ услуженіи, не могутъ поль-

зоваться избирательными правами, которыя должны принадлежать однимъ лишь хозяевамъ.

е) Нолинская (Вятской) и Брестъ-Литовская (Гродненской) Коммисіи заявили, что чиновники, хотя бы и удовлетворяли условіямъ ценза, не должны имѣть избирательнаго голоса, доколѣ состоятъ на службѣ.

ж) Нижегородская Коммисія полагаетъ, что «лица, не исполняющія казенныхъ и городскихъ повинностей и имѣющія на себѣ недоимки, по всей справедливости, должны быть лишены избирательнаго права, такъ какъ они нарушаютъ главное общинное начало—круговую поруку, которая и въ нравственномъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ крѣпко связываетъ между собою разнородныя части общества». Ростовская (на Дону) Коммисія лишаетъ избирательнаго права лицъ, намѣренно не платящихъ податей. Александровская Коммисія (Владимірской) предоставляетъ права избирателей тѣмъ лишь обывателямъ, которые въ продолженіи двухъ лѣтъ не имѣли на себѣ казенной недоимки. Шуйская Коммисія отозвалась, что тѣ изъ обывателей, на которыхъ состоитъ городская или казенная недоимка, извѣстная Общей Думѣ, не только лишаются, до очищенія ея, непосредственнаго участія въ выборахъ, но и исключаются изъ списка лицъ, имѣющихъ право назначать отъ себя уполномоченныхъ.

з) Самарская Коммисія находитъ, что лица, приписанныя къ городу безъ согласія общества, могутъ пользоваться избирательными правами не раньше, какъ по прошествіи двухъ лѣтъ, притомъ не иначе, какъ по приговору Общей Думы.

и) Относительно раскольниковъ, которые закономъ хотя и не лишены прямо права на участіе въ общественныхъ выборахъ, но устранены отъ нихъ установленною въ ст. 408 У ст. сл. выб. обязанностію избирателей принимать предъ выборами присягу,—Новоузенская Коммисія замѣчаетъ, что было бы необходимо отклонить это препятствіе. Коммисія развиваетъ свою мысль слѣдующимъ образомъ: «есть города, говоритъ она, въ которыхъ раскольники составляютъ значительную массу населенія, между тѣмъ въ числѣ ихъ есть лучшіе домохозяева и вліятельнѣйшія на общество лица. Съ устраненіемъ ихъ отъ выборовъ, можетъ случиться, что половина или треть городскаго населенія лишена будетъ участія въ сужденіяхъ о городскихъ нуждахъ. Конечно, допущеніе раскольниковъ къ выбору въ общественныя должности невозможно, потому что они не могутъ дать присяги на вѣрность службы; но допущеніе ихъ къ участію въ выборахъ не лишено справедливости. Извѣстно, что присяга избирателей не всегда служитъ ручательствомъ неподкупности и безпристрастія ихъ, подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ лицъ и употребляемыхъ ими средствъ, которыя въ дѣлахъ общественнаго интереса, нераздѣль-

*

наго съ интересомъ каждаго частнаго лица, не должна бы имѣть мѣста. Если бы на выборахъ обсуждаемъ былъ предметъ, не касающійся интереса избирателей, въ такомъ случаѣ они должны бы дать присягу, что чужое дѣло обсудятъ справедливо, но въ своемъ собственномъ дѣлѣ они руководствуются и должны руководствоваться однимъ своимъ интересомъ. Вступленіе въ общественную должность—совсѣмъ другое дѣло: тамъ избранное лицо должно дать обществу присягу въ томъ, что оно не употребитъ во зло его довѣріе и не предпочтетъ своихъ частныхъ выгодъ общественнымъ». Шуйская Коммисія отозвалась: «раскольники, къ какимъ бы сектамъ и толкамъ ни принадлежали, должны быть допускаемы къ участію въ общественныхъ выборахъ, на общемъ основаніи, безпрепятственно, такъ какъ вѣроисповѣданіе по отношенію къ общественнымъ интересамъ вреднаго вліянія имѣть не можетъ; что же касается присяги, то она удобно можетъ быть замѣнена отбираемыми отъ старообрядцевъ, приличными дѣлу, подписками. Впрочемъ, если бы они не захотѣли сами лично участвовать въ выборахъ, тогда могутъ назначать отъ себя уполномоченныхъ, по предварителяному соглашенію съ Городскимъ Головою». Вологодская Коммисія заявляетъ, что отмѣна ограниченій, постановленныхъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ относительно раскольниковъ, въ вопросѣ объ участіи послѣднихъ въ городскихъ выборахъ, не осталась бы безъ благотворныхъ послѣдствій, какъ для общества, такъ равно и въ видахъ ослабленія невѣжественнаго ослѣпленія лицъ, принадлежащихъ къ старообрядскимъ сектамъ». Начальникъ Витебской губерніи, подобно Шуйской Коммисіи, находитъ справедливымъ «допустить раскольниковъ всѣхъ сектъ къ участію въ общественныхъ городскихъ дѣлахъ, на общемъ основаніи».

і) Коммисіи по городамъ: Бѣльцамъ (Бессарабской обл.), Юхнову (Смоленской), Полоцку (Витебской) и Сальницамъ (Харьковской), признаютъ избирательное право—первыя двѣ—за всѣми приписанными къ городу обывателями, а послѣднія—за имѣющими осѣдлость и неопороченными судомъ (только эти ограниченія и допускаются).

к) Орѣховская (Таврической) и Каргопольская (Олонецкой) Коммисіи находятъ, что каждый членъ городскаго общества имѣетъ право голоса на выборахъ.

л) Въ городахъ: Бѣльскѣ, Мельникахъ, Дрогичинѣ, Клещелѣ и Наревѣ (Гродненской), Серпейскѣ (Калужской), Черкасахъ (Кіевской) и Соликамскѣ (Пермской) не предполагается дѣлать какія либо измѣненія въ дѣйствующемъ законодательствѣ относительно опредѣленія права участія въ общественныхъ городскихъ выборахъ.

6) *Относительно способа опредѣленія имущественнаго ценза.*

Предположенія Коммисій заключаются въ слѣдующемъ:

а) Для опредѣленія избирательныхъ правъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, 60 Коммисій полагаютъ принимать въ основаніе, какъ въ столицахъ, оцѣнку, производимую для раскладки общественнаго налога *). По мнѣнію Коммисій: Полтавской, Могилевской, Орловской, Ростовской (Ярославской губ.), Николаевской (Херсонской) и по уѣзднымъ городамъ Астраханской губерніи, основаніемъ для сего должна служить оцѣнка для раскладки квартирнаго сбора; по мнѣнію Коммисіи Бузулукской (Самарской)—оцѣнка для раскладки сбора на содержаніе пожарной команды; Темниковской (Тамбовской)—страховой полисъ или оцѣнка, производимая Депутатскимъ Собраніемъ, если имущество не застраховано; Старорусской (Новгородской)—акты на владѣніе имуществомъ; Бугульминской (Самарской)—спеціальная оцѣнка, производимая хозяйственнымъ смотрителемъ, по распоряженію Городскаго Головы. Лубенская Коммисія (Полтавской губ.) находитъ, что доколѣ не сдѣлано въ городѣ оцѣнки обывательскимъ недвижимымъ имуществамъ, «принимается въ основаніе опредѣленія количества дохода съ собственности, имѣющаяся въ Думѣ, опись означеннымъ имуществамъ». Моршанская Коммисія (Тамбовской), впредь до оцѣнки имуществъ, признаетъ возможнымъ, при опредѣленіи имущественныхъ избирательныхъ правъ, руководствоваться свѣдѣніями о пространствѣ домовъ и количествѣ находящихся въ нихъ комнатъ, каковыя свѣдѣнія собираетъ Депутатское Собраніе. Макарьевская Коммисія (Нижегородской), за отсутствіемъ оцѣнки недвижимыхъ городскихъ имуществъ, предполагаетъ руководствоваться показаніями о цѣнности оныхъ со стороны старожиловъ. Жиздринская (Калужской)—свѣдѣніями, «извѣстными большинству обывателей»; Вологодская и Вольская (Саратовской)—показаніями самихъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, причемъ первая оговариваетъ, что «показанія эти, въ случаѣ надобности, могутъ быть контролируемы Депутатскимъ Собраніемъ». Коммисіи: Самарская и Петрозаводская допускаютъ къ имущественному доходу, если онъ ниже принятой нормы ценза, прилагать доходъ съ промысла.

*) Депутаты отъ дворянъ въ Брянской Коммисіи (Орловской губерніи) при этомъ заявили, что если бы доходъ съ собственности или стоимость ея сами по себѣ не давали владѣльцу оной избирательнаго права, а между тѣмъ онъ состоитъ на службѣ, въ такомъ случаѣ къ доходу съ собственности прилагается получаемый такимъ лицомъ окладъ казеннаго жалованья. Вообще необходимо замѣтить, что настоящія соображенія были проектированы въ то время, когда еще не былъ введенъ налогъ на недвижимыя имущества въ пользу казны и, слѣдовательно, еще не было произведено повсемѣстныхъ для этой цѣли оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ.

б) Доказательствомъ избирательныхъ правъ купцовъ, по мнѣнію всѣхъ Коммисій, допускающихъ имущественный цензъ, должны служить купеческія свидѣтельства, какъ это установлено и въ столицахъ; при семъ тѣ изъ Коммисій *), которыя выразили желаніе привлечь къ общественной службѣ купеческихъ братьевъ, сыновей, внуковъ, племянниковъ, вообще лицъ, состоящихъ въ нераздѣльномъ капиталѣ, заявили, что гильдейскія свидѣтельства даютъ избирательное право не однимъ начальникамъ семействъ, на имя которыхъ они выданы, но и членамъ ихъ. Коммисіи же: Витебская, Сенгилеевская (Симбирской губ.), Невельская (Витебской) и Николаевская (Херсонской) находятъ, что «объявленные купеческіе капиталы могутъ давать избирательное право купеческимъ братьямъ, сыновьямъ и проч. въ томъ лишь случаѣ, если на каждое отдѣльное лицо въ семействѣ изъ объявляемаго капитала, приходится часть, соотвѣтствующая установленной нормѣ имущественнаго ценза».

в) Доказательствомъ избирательнаго права лицъ, не имѣющихъ недвижимой собственности и не объявившихъ капиталовъ, Коммисіи признаютъ: содержаніе какого либо торговаго или промышленнаго заведенія, опредѣленнаго размѣра арендную плату, подрядъ на опредѣленную сумму, содержаніе опредѣленнаго числа работниковъ. Въ цифрахъ это можетъ быть представлено въ слѣдующемъ видѣ:

40 р. аренди. плата,	200 р. подрядъ,	5 работниковъ	— по г. Нерехтѣ.	
30 » » »	600 » »	10 »	по Нижнему-Новгороду, Переславлю и Брянску (Орлов.).	
— » » »	300 » »	— »	Задонску и Слониму.	
— » » »	— » »	— »	по г. Невелю.	
— » » »	— » »	— »	» » Витебску.	
— » » »	500 » »	3 »	500 р. жалованья наемныхъ людей — по г. Симбирску.	
— » » »	400 » »	— »	по г. Ефремову.	
— » » »	200 » »	5 »	» » Ананьеву.	
— » » »	150 » »	10 »	» » Евпаторіи.	
— » » »	300 » »	— »	» » Мурому.	
25 » » »	200 » »	4 »	» » Опочкѣ.	
— » » »	300 » »	6 »	» » Суджѣ.	
— » » »	— » »	— »	» » Череповцу.	

*) Вятская, Курская, Самарская, Тульская, Чистопольская (Казанской губерніи), Мосальская (Калужской), Фатежская (Курской), Верейская (Московской), Демянская (Новгородской), Ливенская и Трубчевская (Орловской), Камышловская (Пермской), Вуинская (Симбирской), Козловская и Моршанская (Тамбовской), Калязинская и Ржевская (Тверской), Новосильская (Тульской) и Ростовская (Ярославской губерніи).

25 р.	аренд. плата,	200 р.	подрядъ,	3	работник. — по г. Курску,
24 »	» »	400 »	»	3	» » » Могилеву.
20 »	» »	100 »	»	2	» » » Кирсанову и Чугуеву.
— »	» »	200 »	»	—	» » » Бѣлгороду.
— »	» »	150 »	»	—	» » » Великимъ-Лукамъ.
20 »	(за содерж. пром. зав.)	или	—	»	по г. Чистополю.
15 »	(за землю)	» »	»	—	»
16 »	» »	300 »	»	5	» по г. Бердянску.
15 р.	аренд. плата,	150 р.	подрядъ,	3	работниковъ по г. Бирску, Мензелинску и Стерлитамаку.
— »	» »	400 »	»	5	» » » Летичеву.
— »	» »	50 »	»	—	» 500 р. жалованья наемныхъ людей по г. Ардатову.
— »	» »	— »	»	2	» по г. Калязину.
— »	» »	100 »	»	3	» » » Раненбургу.
— »	» »	200 »	»	4	» или постоянное занятіе хлѣбопашествомъ и садоводствомъ, при самостоятельномъ хозяйствѣ — по г. Вольску.
— »	» »	— »	»	—	» по г. Ахтыркѣ.
— »	» »	— »	»	—	» » » Умани.
— »	» »	300 »	»	5	» Диснѣ, Вилейкѣ, Свенцянамъ и Лебедину.
15 »	» »	150 »	»	—	» по г. Казани.
12 »	» »	350 »	»	10	» » » Петрозаводску.
10 »	» »	200 »	»	—	» » » Крапивнѣ и Черни.
— »	» »	100 »	»	—	» » » Переяславу.
— »	» »	300 »	»	—	» » » Лохвицѣ.
— »	» »	— »	»	—	» » » Серпухову.
— »	» »	600 »	»	—	» » » Бронницамъ.
— »	» »	200 »	»	3	» » » Вереѣ.
— »	» »	— »	»	—	» » » Вологдѣ и Устюгу.
— »	» »	— »	»	—	» » » Сумамъ.
— »	» »	100 »	»	2	» » » Зміеву и Изюму.
— »	» »	— »	»	—	» » » Устюжнѣ.
10 »	» »	— »	»	5	» » » Бѣлополью.
— »	» »	150 »	»	2	» » » Славянску.
— »	» »	300 »	»	5	» » » Севастополю.
— »	» »	— »	»	—	» » » Алатырю.
— »	» »	— »	»	5	» » » Пскову, Торопцу и Холму.
10 »	» »	120 »	»	—	» » » Херсону.
— »	» »	600 »	»	10	» » » Вознесенску.
— »	» »	300 »	»	4	» » » Бобринцу.
6 р.	50 к.	130 »	»	—	» » » Докшицамъ.
5 »	— »	100 »	»	2	» » » Уфѣ.
3 »	— »	— »	»	10	» » » Борисоглѣбску.
10 »	— »	200 »	»	2	» (въ отношеніи избирателей) по г. Николаеву.
20 »	— »	300 »	»	4	» (въ отношен. избираемыхъ) по г. Николаеву.

Приведеніе въ извѣстность всѣхъ изъясненныхъ данныхъ возлагается частію на торговую депутацію, частію на Ремесленную Управу *) (гдѣ таковыя предполагается учредить), частію на сословныхъ Старшинъ и Городскаго Голову (гдѣ проектируется упрощенное общественное управленіе), частію же на составителей избирательныхъ списковъ. Тѣ Коммисіи, которыя, какъ сказано выше, отвергли имущественный цензъ, признали, безъ сомнѣнія, излишнимъ установлять какія либо правила и о способѣ опредѣленія имущественныхъ избирательныхъ правъ. Вотъ, между прочимъ, отзывъ Елабужской Коммисіи (Вятской): «ни опредѣленіе имущественныхъ избирательныхъ правъ обывателей, ни составленіе избирательныхъ списковъ не можетъ имѣть мѣста въ уѣздныхъ городахъ и будетъ совершенно безполезно, потому что лучшіе обыватели города всѣ извѣстны безъ справокъ». Тульская Коммисія, отвергая необходимость установленія правилъ относительно способа опредѣленія имущественнаго ценза, руководствуется въ настоящемъ случаѣ слѣдующими соображеніями: «вѣрными и несомнѣнными признаками дохода, дающаго обывателямъ право быть избирателями и избираемыми, могутъ служить только гильдейскія свидѣтельства и владѣніе недвижимою собственностію, оцѣненною для раскладки общественнаго налога или квартирнаго сбора. Между тѣмъ въ средѣ городскихъ обывателей много найдется такихъ лицъ, которыя хотя и не имѣютъ означенныхъ видимыхъ признаковъ состоянія, на самомъ же дѣлѣ получаютъ требуемое для участія въ выборахъ количество дохода. Для опредѣленія состоянія сихъ обывателей, Коммисія не видитъ надобности въ изысканіи какихъ либо способовъ формальнаго изслѣдованія получаемаго ими дохода, потому что признаки, на которыхъ должно основываться это изслѣдованіе (какъ-то: имѣніе подряда, содержаніе ремесленнаго заведенія, плата за наемъ торговаго помѣщенія и проч.), будутъ невѣрными признаками опредѣленнаго на участіе въ выборахъ дохода,—такъ какъ, съ одной стороны, можно имѣть подрядъ извѣстной цѣнности и торговыя помѣщенія по найму за извѣстную сумму и все таки быть въ бѣдности, терпѣть убытки; а съ другой—лица, склонныя къ злоупотребленіямъ и желающія принять участіе въ выборахъ, могутъ вводить въ заблужденіе тѣмъ, что постараются имѣть опредѣленные договоры и контракты только на то время, пока производится о нихъ дознаніе. Посему опредѣленіе правъ на участіе въ выборахъ такихъ обывателей, которые не имѣютъ ни одного изъ помянутыхъ выше видимыхъ и несомнѣнныхъ признаковъ состоянія, должно быть предоставлено, по мнѣнію Коммисіи, сословнымъ выборнымъ.

*) Ремесленныхъ Управъ, на основаніи дѣйствующаго Ремесленнаго Устава, въ огромномъ большинствѣ городовъ вовсе не существуетъ.

Зная всѣхъ достаточныхъ лицъ своего сословія, выборные эти, съ большею вѣрностію, могутъ опредѣлить—кто удовлетворяетъ условіямъ имущественнаго ценза и кто имѣетъ право на участіе въ выборахъ». Веневская Коммисія (Тульской) въ основаніе опредѣленія дохода промышленниковъ принимаетъ цѣнность выдаваемаго имъ промысловаго свидѣтельства («если напр. выдается 10-рублевое свидѣтельство, это уже показываетъ, говоритъ Коммисія, нѣкоторую состоятельность взявшаго оное лица»),—и содержаніе ремесленнаго заведенія, безъ ограниченія его опредѣленною цифрою дохода, «потому что оно нѣкоторымъ образомъ обезпечиваетъ, по мнѣнію Коммисіи, своего хозяина и даетъ ему гораздо больше средствъ къ жизни, чѣмъ владѣніе напр. домомъ въ 100 р.». Игуменская Коммисія (Минской) замѣчаетъ, что избирательное право должно быть предоставляемо промышленникамъ-евреямъ, когда доходъ съ мелочной ихъ торговли простирается до 50 руб., христіанамъ, когда за ними не числится никакой казенной недоимки,—такъ какъ промышленность сосредоточена въ рукахъ почти исключительно однихъ евреевъ. Свѣдѣнія эти обязанъ собирать Городской Голова.

Объ условіяхъ, которыя должны соединять въ себѣ лица, избираемыя въ общественныя должности.

Существенное отличіе правилъ по означенному вопросу С.-Петербургскаго Положенія отъ Московскаго заключается въ томъ, что въ С.-Петербургѣ, при выборахъ во всѣ общественныя должности, наблюдается, чтобы каждое городское сословіе замѣщало предоставленныя ему должности не иначе, какъ изъ среды себя; въ Москвѣ же предоставлено каждому городскому сословію право назначать во всѣ должности (за исключеніемъ торговыхъ депутатовъ и смотрителей) лицъ всѣхъ сословій, по своему усмотрѣнію, если только лица сіи принадлежатъ къ числу обывателей, пользующихся избирательными правами. Соотвѣтственно этому: 1) соображенія однѣхъ Коммисій группируются около С.-Петербургскаго Положенія; 2) соображенія другихъ около Московскаго. Затѣмъ идетъ рядъ Коммисій: 3) которыя принимаютъ, съ разными измѣненіями, общіе для обѣихъ столицъ пункты Положеній и упускаютъ изъ вида ихъ отличіе въ указанномъ выше пунктѣ, или представили Министерству (по уѣзднымъ, преимущественно, городамъ) соображенія неполныя; 4) которыя признаютъ излишнимъ установлять, въ отношеніи лицъ, избираемыхъ въ общественныя должности, какія либо особыя противъ избирателей ограниченія, и 5) которыя совсѣмъ не сдѣлали отзывовъ по вышеизъясненному предмету, или сдѣлали крайне неясные, неточные и спутанные отзывы, и, наконецъ, 6) которыя нашли не нужнымъ и излишнимъ измѣнять въ семъ отношеніи дѣйствующія донынѣ постановленія о выборѣ въ общественныя городскія должности.

Къ первому разряду слѣдуетъ причислить Коммисіи по городамъ: Пскову, Саратову, Тулѣ, Заславлю (Волынской г.), Орлову (Вятской), Медыни (Калужской), Кинешмѣ (Костромской), Игумену (Минской), Старой-Русѣ (Новгородской), Брянску (Орловской), Шадринску (Пермской), Пирятину (Полтавской), Торощу, Порхову, Великимъ-Лукамъ, Холму, Опочкѣ, Острову, Новоржеву, пригор. Печерамъ и п. Сольцамъ (Псковской), Ряжску (Рязанской), Кронштадту (С.-Петербургской), Рославлю, Порѣчью и Сычевкѣ (Смоленской), Кирсанову (Тамбовской), Кашину (Тверской), Старобѣльску (Харьковской), Глухову и Коропу (Черниговской) и Ростову (Ярославской).

Ко второму—по городамъ: Астрахани, Кишиневу, Владиміру, Вологдѣ, Вяткѣ, Гродно, Екатеринославлю, Калугѣ, Могилеву, Нижнему-Новгороду, Уфѣ, Петрозаводску, Каменецъ-Подольску, Полтавѣ, Симбирску, Симферополю, Твери, Харькову, Херсону, Чернигову, Мезени (Архангельской губ.), Аккерману и Хотину (Бессарабской области), Мурому, Шуѣ, Покрову и Вязникамъ (Владимірской губ.), Устюгу, Грязовцу, Кадникову, Усть-Сысольску, Тотьмѣ, Никольску, Сольвычегодску, Яренску, Вельску, Лальску, Красноборску и п. Верховажскому (Вологодской), Владиміру (Волынской), Бирючу и Павловску (Воронежской), Нолинску, Котельничу, Уржуму и Яранску (Вятской), Бѣлостоку, Слониму и Бресту (Гродненской), Ростову, Таганрогу и Никополю (Екатеринославской), Спасску (Казанской), Малоярославцу и Тарусамъ (Калужской), Таращѣ и Умани (Кіевской), Юрьевцу, Нерехтѣ, и Макарьеву (Костромской), Щиграмъ (Курской), Серпухову, Верею, Дмитрову, Звенигороду, Можайску, Воскресенску и п. Сергіевскому (Московской), Ар, замасу, Балахнѣ и Княгинину (Нижегородской), Бирску, Мензелинску, Стерлитамаку, Троицку и Челябѣ (Оренбургской), Мценску (Орловской), Гайсину, Литину, Брацлаву, Балтѣ и Проскурову (Подольской), Кременчугу, Гадячу, Кобеляку, Золотоношѣ, Лохвицѣ и Прилукамъ (Полтавской), Раненбургу и Зарайску (Рязанской), Бузулуку (Самарской), Аткарску, Балашеву, Вольску, Камышину и Сердобску (Саратовской), Алатырю, Ардатову, Сенгилею, Корсуну и Курмышу (Симбирской), Вязьмѣ (Смоленской), Керчь-Ениколю (Таврической), Бердянску и Севастополю (Таврической), Усмани (Тамбовской), Весьегонску, Вышнему-Волочку и Калязину (Тверской), Ахтыркѣ, Лебедину, Сумамъ, Богодухову, Зміеву, Волчанску, Изюму, Валкамъ, Купянску, Бѣлополью, Словочинску и Чугуеву (Харьковской), Николаеву, Александріи и Новогеоргіевску (Херсонской) и Сосницѣ (Черниговской).

Къ третьему—по городамъ: Архангельску, Вильно, Витебску, Житомиру, Казани, Кіеву, Ковно, Курску, Орлу, Пензѣ, Перми, Новгороду, Самарѣ, Смоленску, Ярославлю, уѣзднымъ городамъ Астраханской губер-

ніи, Сорокамъ (Бессарабской области), Трокамъ, Диснѣ, Вилейкѣ, Ошмянамъ, Свенцянамъ и Родошковичамъ (Виленской губ.), Велижу, Полоцку, Невелю, Люцину, Дриссѣ, Городку, Суражу, Себежу, Рѣжицѣ и Лепелю (Витебской), Александрову, Суздалю, Переяславлю, Коврову, Судогдѣ, Юрьеву, Меленкамъ, Гороховцу, Киржачу, и п.п. Гавриловскому и Вознесенскому (Владимірской), Новоградволынску, Дубно, Ровно, Староконстантинову, Овручу, Кременцу и Острогу (Волынской), Боброву, Богучару, Валуйкамъ, Задонску, Нижнедѣвицку, Новохоперску и Острогожску (Воронежской), Слободскому, Сарапулу, Елабугѣ и Царевосанчурску (Вятской), Волковыску, Пружанамъ, Соколкѣ, Кнышину, Василькову, Новодвору, Янову, Корицыну, Суховонѣ, Домбровѣ, Кузнецку, Одольску, Гоніодзу и Суражу (Гродненской), Александровску, Бахмуту, Верхнеднѣпровску, Новомосковску, Павлограду и п. Азову (Екатеринославской), Чистополю, Козьмодемьянску, Цивильску, Царевококшайску, Тетюшамъ, Ядрину и Лаишеву (Казанской), Жиздрѣ, Боровску, Козельску, Перемышлю, Мосальску, Сухиничамъ и Воротынску (Калужской), Бердичеву, Василькову, Звенигородску, Каневу, Черкассамъ, Чигирину и Сквирамъ (Кіевской), Вилькомиру, Шавлямъ, Поневѣжу, Россіенамъ и Новоалександровску (Ковенской), Бѣлгороду, Рыльску, Фатежу, Суджѣ, Новому-Осколу, Льгову, Старому-Осколу и Дмитріеву-на-Свапѣ (Курской), Бобруйску, Борисову, Пинску, Рѣчицѣ, Слуцку, Докшицамъ и Несвижу (Минской), Гомелю, Оршѣ, Рогачеву, Горкамъ, Старому-Быхову, Сѣнно, Чаусамъ, Черикову, Климовичамъ и Копысю (Могилевской), Коломнѣ, Бронницамъ и Рузѣ (Московской), Василю, Горбатову, Семенову и Макарьеву (Нижегородской), Бѣлозерску, Боровичамъ, Валдаю, Демянску, Кирилову, Крестцамъ, Тихвину, Устюжнѣ, Череповцу и п. Крохинскому (Новгородской), Лодейному-Полю, Пудожу и Повѣнцу (Олонецкой), Оренбургу (Оренбургской), Ельцу, Болхову, Ливнамъ, Карачеву, Трубчевску и Кромамъ (Орловской), Саранску, Чембарамъ, Мокшану, Краснослободску, Городищу и Наровчату (Пензенской), Ирбити, Камышлову, Верхотурью и Осѣ (Пермской), Летичеву, Ольгополю, Новой-Ушицѣ, Виницѣ, Старой-Ушицѣ и Сальницѣ (Подольской), Ромнамъ, Переяславу, Миргороду, Лубнамъ, Хоролю и Константинограду (Полтавской), Сапожку (Рязанской), Николаевску и Новоузенску (Самарской), Гдову, Лугѣ, Новой-Ладогѣ и Шлиссельбургу (С.-Пербургской), Царицыну (Саратовской), Дорогобужу, Красному, Юхнову и Бѣлому (Смоленской), Евпаторіи, Ногайску и Мелитополю (Таврической), Борисоглѣбску, Моршанску, Спасску, Темникову, Елатьмѣ, Козлову, Лебедяни и Липецку (Тамбовской), Бѣжецку, Зубцову, Корчевѣ, Ржеву, Старицѣ, Красному-Холму и п. Погорѣлому-Городищу (Тверской), Алексину, Богородицку, Веневу, Епифани, Ефремову, Каширѣ, Крапивнѣ,

Новосилю, Одоеву и Черни (Тульской), Елисаветграду, Дубоссарамъ, Вознесенску, Новомиргороду, Ананьеву, Тирасполю, Овидіополю, Григоріополю и Бобринцу (Херсонской), Городнѣ, Козельцу, Остру, Нѣжину, Кролевцу, Конотопу и Стародубу (Черниговской) и Рыбинску (Ярославской).

Къ четвертому—по городамъ: Воронежу, Костромѣ, Рязани, Тамбову, Онегѣ и Холмогорамъ (Архангельской губ.), Бѣльцамъ (Бессарабской обл.), Кунгуру (Пермской), Ковлю и Луцку (Волынской), Землянску (Воронежской), Славяносербску и Маріуполю (Екатеринославской), Мамадышу (Казанской), Мещовску и Лихвину (Калужской), Тельшамъ (Ковенской), Луху, Кадыю, Унжѣ, Ветлугѣ, Солигаличу, Чухломѣ, Буѣ, Плесу, Кологриву, Варнавину, Судиславу, Пучежу и п.п. Парфентьеву и Большимъ-Солямъ (Костромской), Богородску, Волоколамску и Клину (Московской), Вытегрѣ (Олонецкой), Малоархангельску и Сѣвску (Орловской), Нижнему-Ломову и Керенску (Пензенской), Зенькову (Полтавской), Пронску, Данкову, Михайлову, Скопину и Спасску (Рязанской), Кузнецку (Саратовской), Ногайску, Ѳеодосіи и Старому-Крыму (Таврической), Шацку (Тамбовской), Торжку (Тверской), Бѣлеву (Тульской), Осташкову (Тверской), Кобрину, Брянску и Мельнику (Гродненской *).

Къ пятому—по городамъ: Бендерамъ и Оргѣеву (Бессарабской обл.), Малмыжу (Вятской губ.), Дрогичину и Клещелю (Гродненской), Чебоксарамъ (Казанской), Галичу (Костромской), Мстиславлю и Бабиновичамъ

---

*) Нѣкоторыя изъ Коммисій этого разряда, высказавшись въ пользу устраненія постановленныхъ въ столицахъ ограниченій относительно лицъ, избираемыхъ въ общественныя должности, по этому поводу заявили: Херсонская «какъ съ одной стороны успѣхъ новаго городскаго устройства зависитъ отъ сочувствія къ нему общества и какъ, съ другой стороны, общественное управленіе должно быть ввѣрено лицамъ, обладающимъ всѣми нужными для онаго нравственными качествами; то кругъ лицъ, избираемыхъ въ общественныя должности, слѣдуетъ не ограничивать, а напротивъ расширять какъ можно больше, чтобы избирателямъ дана была полная возможность выбирать въ общественную службу лицъ вполнѣ достойныхъ и благонадежныхъ». Кузнецкая Коммисія (Саратовской) замѣчаетъ, что быть избраннымъ по всей справедливости гораздо больше имѣетъ право тотъ, кто обладаетъ умственными и нравственными качествами и заслужилъ довѣріе общества, хотя бы былъ и не богатый и молодой человѣкъ, чѣмъ тотъ, кто хотя и достигъ установленнаго столичными Положеніями для избираемости возраста и пріобрѣлъ состояніе, но не выдается никакими, необходимыми для общественной службы, достоинствами. Поэтому, не слѣдуетъ стѣснять общества въ выборѣ своихъ уполномоченныхъ ни опредѣленнымъ возрастомъ, ни цензомъ; «отчего, напр., говоритъ Коммисія, купеческій сынъ, племянникъ или внукъ не могутъ занять общественной должности прежде начальника семейства, капиталиста, когда они стоятъ въ общественномъ мнѣніи гораздо выше его»? Съ этимъ мнѣніемъ, въ общихъ чертахъ, согласны Коммисіи Осташковская (Тверской) и Вытегорская (Олонецкой), предоставляющія безусловному усмотрѣнію общества опредѣлять достоинства лицъ, избираемыхъ въ общественныя должности.

(Могилевской), Подольску (Московской), Лукоянову (Нижегородской), Олонцу (Олонецкой), Дмитровску (Орловской), Инсару (Пензенской), Хмѣльнику, Могилеву и Ямполю (Подольской), Егорьевску и Касимову (Рязанской), Ставрополю (Самарской), Хвалынску (Саратовской), Духовщинѣ (Смоленской), Бахчисараю, Алешкамъ и Орѣхову (Таврической), Березнѣ, Мглину и Новозыбкову (Черниговской), Данилову, Любиму, Мологѣ, Мышкину, Пошехонью, Романово-Борисоглѣбску, Угличу, Петровску и п. Норскому (Ярославской).

Наконецъ, къ шестому—по городамъ: Бѣльску и Нареву (Гродненской), Серпейску (Калужской), Каргополю (Олонецкой) и Соликамску (Пермской).

Около частныхъ правилъ столичныхъ Положеній, по вопросу объ условіяхъ избираемости, мнѣнія Коммисій группируются такимъ образомъ:

Возрастъ избираемыхъ столичными Положеніями ограниченъ 25-ю годами въ отношеніи выборныхъ и гласныхъ и 30-ю въ отношеніи Головы. Это положеніе принимается 158 Коммисіями. Затѣмъ: а) 58 Коммисій установляютъ одинаковый возрастъ для всѣхъ вообще избираемыхъ въ общественныя должности, ограничивая его—пятьдесятъ Коммисій—25-ю годами, Мелитопольска Коммисія—25—65, Ново-Оскольская (Курской губ.) и Родошковичская (Виленской)—30 годами; Красноуфимская 21—65; б) 33 Коммисіи, признавая необходимымъ 30-лѣтній возрастъ въ отношеніи Головы, какъ лица, отъ котораго требуется большая опытность въ дѣлахъ, въ отношеніи выборныхъ и гласныхъ считаютъ излишнимъ возвышать 21 годичный возрастъ; в) 33 Коммисіи только въ отношеніи Головы установляютъ 25-лѣтній возрастъ; г) Коммисія Бѣлгородская (Курской) назначаетъ 26-лѣтній возрастъ въ отношеніи Головы и 21 годичный въ отношеніи выборныхъ и гласныхъ; д) 13 Коммисій требуютъ вообще отъ избираемыхъ простаго гражданскаго совершеннолѣтія (21 года); е) Лидская (Виленской) и Кролевецкая (Черниговской) Коммисіи установляютъ 35-лѣтній возрастъ въ отношеніи Головы и первая 30-лѣтній въ отношеніи членовъ Распорядительной Думы; ж) Коммисія Дубенская (Волынской) ограничиваетъ возрастъ Головы 40 годами, сословныхъ Старшинъ и членовъ Распорядительной Думы 25; з) Судогодская Коммисія (Владимірской), назначая въ отношеніи выборныхъ и гласныхъ 25-лѣтній возрастъ, отъ Головы требуетъ, чтобы онъ былъ не моложе 32 лѣтъ; и) Коммисія Верхнеднѣпровская (Екатеринославской) возрастъ гласныхъ ограничивая 25 годами, для выборныхъ назначаетъ 23-лѣтній возрастъ; і) Бобринецкая Коммисія (Херсонской) отъ выборныхъ и гласныхъ требуетъ 23-лѣтняго, а отъ Головы 25-лѣтняго возраста; к) Новомосковская Коммисія (Екатеринославской) отъ первыхъ требуетъ дости-

женія 25, а отъ послѣдняго 26 лѣтъ; л) Кіевская, Кадомская (Тамбовск.)—24 и 30-лѣтняго возраста; м) Шлиссельбургская 20 и 30-лѣтняго; н) Арзамасская (Нижегородской), Самарская и Новомиргородская (Херсонской) Коммисіи назначаютъ 30-лѣтній возрастъ въ отношеніи Головы и сословныхъ Старшинъ; о) Кунгурская Коммисія (Пермской) ограничиваетъ возрастъ Головы 28-ю годами; п) Сенгилеевская и Буинская (Симбирской) находятъ, что Голова долженъ быть моложе 30 лѣтъ, но старше 25; р) Вяземская Коммисія, установляя 30-лѣтній возрастъ въ отношеніи Головы, отъ выборныхъ требуетъ достиженія 23 лѣтъ, а отъ всѣхъ прочихъ избираемыхъ въ общественныя должности, за исключеніемъ низшихъ исполнительныхъ должностей—25 лѣтъ; с) Череповецкая Коммисія (Новгородской) назначаетъ возрастъ для выборныхъ и гласныхъ 22 года, сословныхъ Старшинъ и членовъ Распорядительной Думы 24, Головы 25; т) Саратовская Коммисія, требуя отъ Головы 30-лѣтняго возраста, признаетъ, что, въ отношеніи возраста выборныхъ и гласныхъ, примѣненіе столичныхъ Положеній къ менѣе Петербурга и Москвы населеннымъ городамъ было бы крайне стѣснительно, такъ что едва-ли бы представлялось возможнымъ всегда находить для замѣщенія общественныхъ должностей нужное количество обывателей, удовлетворяющихъ этому условію. Притомъ могутъ быть, замѣчаетъ далѣе Коммисія, обыватели и моложе 25 лѣтъ, но вполнѣ достойные занять ту или другую общественную должность и къ тому же менѣе занятые торговыми и хозяйственными дѣлами. Въ виду этихъ-то стѣсненій, и чтобы менѣе отвлекать обывателей отъ ихъ личныхъ занятій, Коммисія полагаетъ предоставить участвовать въ отправленіи общественной службы и тѣмъ изъ обывателей, которые не достигли еще 25-лѣтняго возраста, такъ чтобы крайнимъ предѣломъ въ этомъ случаѣ былъ 21 годъ; у) Балтская Коммисія (Подольской) нашла нужнымъ ограничить 50 годами возрастъ сборщика податей.

2) *Столичный имущественный цензъ*: а) *въ отношеніи Головы* принятъ только Пинскою (Минской) и Бѣжецкою (Тверской) Коммисіями, но и то послѣдняя сочла нужнымъ оговорить, что этотъ цензъ не долженъ стѣснять общества при выборѣ Головы, если избираемое лицо будетъ отличаться особою благонадежностію въ средѣ прочихъ обывателей. Коммисіи: Кіевская, Новгородская и Ростовская (Екатеринославской) назначаютъ цензъ въ отношеніи Головы въ 10.000 р. (стоимость собственности), Тверская—8.000 р., Харьковская—въ 7.000 руб., двѣнадцать Коммисій *)

*) Житомирская, Полтавская, Псковская, Самарская, Симферопольская, Ярославская, Устюжская (Вологодской губ.), Рыльская (Курской), Великолуцкая и по п. Сольцамъ (Псковской), Кронштадтская (С.-Петербургской) и Борисоглѣбская (Тамбовской).

въ 6.000 р., тринадцать [1]) — въ 5.000 р., четыре [2]) — въ 4.000 руб., Веневская (Тульской) — въ 3.500 р., тридцать три [3]) Коммисіи — въ 3.000 р., двѣ—Шавельская (Ковенской) и Нижнедѣвицкая (Воронежской)— въ 2.500 р., Шадринская (Пермской)—въ 2.500—6.000 р., тринадцать Коммисій [4])—въ 2.400 р. (капиталъ 3-й гильдіи), двадцать двѣ [5]) — въ 2.000 р., тринадцать Коммисій [6])—въ 1.500 р., Винницкая (Подольской) и Сухиничская (Калужской) въ 1.200 р., сорокъ шесть Коммисій—[7]) въ 1.000 р., Проскуровская (Подол.) — въ 900 р., Цивиль-

---

[1]) Виленская, Екатеринославская, Ковенская, Орловская, Петрозаводская, Саратовская, Аккерманская (Бессарабской обл.), Полоцкая (Витебской), Вязниковская (Владимірской), Павлоградская (Екатеринославской), Прилукская (Полтавск.), Козловская (Тамбовск.) и Нѣжинская (Черниговск.).

[2]) Острогожская (Воронежск.), Золотоношская (Полтавской), Опочецкая (Псковской) и Кинешемская (Костромской). Послѣдняя приравниваетъ эту норму ценза капиталу въ 15.000 руб.

[3]) Черниговская, Сорокская (Бессарабской обл.), Динабургская (Витебской), Суздальская (Владимірской), Задонская (Воронежской), Таганрогская, Новомосковская и Никопольская (Екатеринославской), Бердичевская (Кіевской), Бѣлогородская (Курской), Дмитровская и Серпуховская (Московской), Балахнинская (Нижегородской), Балтская (Подольской), Раненбургская (Рязянской), Балашовская и Вольская (Саратовской), Новоладожская (С.-Петербургской), Рославльская, Сычевская и по г. Бѣлому (Смоленской), Усманьская (Тамбовской), Вышневолоцкая (Тверской), Ефремовская (Тульской), Сумская, Кулянская, Бѣлопольская и Славянская (Харьковской), Вознесенская (Херсонской), Козелецкая, Коропская, Глуховская и Кролевецкая (Черниговской) и Ростовская (Ярославской).

[4]) Могилевская, Муромская и Судогодская (Владимірской), Бирючская (Воронежской), Новооскольская (Курской), Гомельская (Могилевской), Челябинская (Оренбургской), Ирбитская (Пермской), Саранская (Пензенской), Лохвицкая (Полтавской), Кирсановская (Тамбовской), Зубцовская (Тверской) и Богодуховская (Харьковской).

[5]) Пензенская, Симбирская, Лидская (Виленской губ.), Переяславская (Владимірекой), Дубенская и Староконстантиновская (Волынской), Бобровская (Воронежской), Поневѣжская (Ковенской), Мстиславская (Могилевской), Арзамасская (Нижегородской), Устюжская (Новгородской), Чембарская и Мокшанская (Пензенской), Лубенская (Полтавской), Шацкая (Тамбовской), Зміевская, Валкская, Лебединская и Изюмская (Харьковской), Ананьевская, Тираспольская и Григоріопольская (Херсонской).

[6]) Уфимская, Свенцянская (Виленской), Новоградволынская и Заславльская (Волынской), по п. Азову (Екатеринославской), Нерехтская и Макарьевская (Костромской), Можайская и Звенигородская (Московской), Алатырская (Симбирской), Краснохолмская (Тверской), Ахтырская и Чугуевская (Харьковской). Изъ нихъ Новоградволынская Коммисія понижаетъ норму ценза, въ отношеніи окончившихъ курсъ въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, до 750 руб. Уфимская Коммисія вывела норму ценза путемъ слѣдующей статистической выкладки: въ г. Уфѣ изъ наличныхъ домовладѣльцевъ 524 владѣютъ недвижимою собственностью въ 100 руб., 256 въ 100—1.000 руб., 23—въ 1.000—3.000 р., 9—въ 3.000—6.000 р. и 1—болѣе 6.000 р.

[7]) Изъ нихъ Коммисія по п. Погорѣлому-Городищу (Тверской губ.) приравниваетъ эту норму ценза 3.000 руб., оборотныхъ денегъ въ промыслѣ, а

ская (Казан.) и Гайсинская (Подол.)—въ 600 р., девятнадцать Коммисій *) въ 500 руб., Сенгилеевская (Симб.), Игуменская (Мин.) и Ольгопольская (Подол.)—въ 400 р., пять—въ 300 р., двѣ Докшицкая—(Минск.) и Дубоссарская (Херсон.) въ 250 руб., четыре—въ 200 руб., Карсунская (Сарат.), Барская (Подольск.) и Стародубская (Чернигов.)—въ 100 р., Лаишевская Коммисія (Казан.) ограничиваетъ цензъ Головы платою гильдейскихъ повинностей въ продолженіе 3 лѣтъ **). Одиннадцать Коммисій требуютъ отъ Головы просто владѣнія недвижимою собственностью, безъ ограниченія ея опредѣленною цѣнностью; Коммисія Юрьевецкая (Костром.)—владѣнія собственностію, свободною отъ долговъ или объявленія капитала по 3-й гильдіи, а Глазовская (Вят.)—владѣнія какою либо собственностію или производства торговли по одной изъ купеческихъ гильдій. Коммисіи: Бобринецкая (Херс.) и Курская назначаютъ не одинаковый цензъ въ отношеніи собственниковъ и промышленниковъ, избираемыхъ въ Городскіе Головы: первая отъ купцовъ требуетъ владѣнія недвижимою собственностью, стоющею 1.000 р., а отъ дворянъ—150 р., вторая—отъ куцовъ 2.400 р., а отъ дворянъ—1000 р., Весьегонская Коммисія ограничиваетъ право на избраніе въ Головы цензомъ (1.200 р.) только мѣщанъ, не установляя онаго ни для дворянъ-собственниковъ, ни для купцовъ. Вятская и Нолинская Коммисіи (Вятской) установляютъ цензъ: первая 1.000 р., вторая 3.000 р., только въ отношеніи собственниковъ, освобождая отъ него купцовъ. Дубенская Коммисія (Волын.) даетъ значеніе имущественному цензу при томъ лишь условіи, если претендентъ на должность Головы представитъ ручательство въ своей благонадежности отъ дворянъ и купцовъ-евреевъ (?).

б) *Въ отношеніи сословныхъ Старшинъ*, столичный имущественный цензъ не принимается ни одною Коммисіею. Коммисія Кронштадтская ограничиваетъ его 4.000 р., Кіевская и Симферопольская 3.000 р., Петрозаводская 2.400 р., Виленская и Полтавская 2.000 р., 5 Коммисій***)—1.500 р., восемнадцать—1.000 р., Ананьевская Коммисія (Херсон.)—700 р,, восемь Коммисій—600 р., тридцать двѣ—500 р., Кирсановская Коммисія (Тамб.) и по п. Азову (Екатер.)—400 р., семнадцать Коммисій—300 р., пятнадцать—200 р., Шавельская Коммисія (Ковен.)—150 р.,

---

Сарапульская (Вятской губ.)—самостоятельному производству торговли въ городѣ при записке въ гильдію, въ продолженіи 3-хъ лѣтъ.

*) Изъ нихъ Черкасская Коммисія (Кіевской губ.), приравниваетъ эту норму ценза 1.500 р. капитала.

**) Перекопская Коммисія (Таврической губ.), принимая это положеніе, оговариваетъ: «что если бы избирался въ Головы мѣщанинъ, то онъ долженъ владѣть недвижимою собственностью, стоющею не менѣе 500 р.».

***) Псковская, Поневѣжская (Ковенской губ.), Балахнинская (Нижегородской), Великолуцкая и по п. Сольцамъ (Псковской).

восемь Коммисій—100 р., Ольгопольская Коммисія (Подол.)—75 р., Ардатовская и Карсунская (Симб.)—50 р., Коммисіи: Кіевская, Екатеринославская, Харьковская, Ростовская (Екатериносл.), Шадринская (Перм.) и Бобринецкая (Херсон.) назначаютъ различный цензъ для Старшинъ отъ дворянъ, купцовъ и мѣщанъ. Первая изъ названныхъ Коммисій отъ купеческаго Старшины требуетъ владѣнія собственностію, стоющею не менѣе 6.000 р., а отъ мѣщанскаго—1.000 р., вторая—отъ дворянскаго владѣнія собственностію не менѣе 150 р., отъ купеческаго—500 руб., мѣщанскаго—200 р., третья—отъ Старшины владѣльческаго сословія—3.000 р., отъ мѣщанскаго, 300 р., четвертая—отъ дворянскаго 1.000 р., купеческаго—500 р., мѣщанскаго—300 р., пятая—отъ дворянскаго и купеческаго 1.200—2,400 р., мѣщанскаго—500—1.200 руб. Сорокъ двѣ Коммисіи *) вовсе отвергаютъ цензъ въ отношеніи сословныхъ Старшинъ.

в) Шестнадцать Коммисій, сверхъ ценза въ отношеніи Головы и сословныхъ Старшинъ, установляютъ оный въ отношеніи членовъ Распорядительной Думы. Изъ нихъ Буинская Коммисія (Симбирской губ.) назначаетъ цензъ въ 100 руб., четыре Коммисіи—въ 200 руб., четыре—въ 300 р., Мокшанская Коммисія (Пензенской)—въ 500 р., Винницкая (Подольской)—въ 600 р., Тираспольская (Херсонской) и Саранская (Пензенской)—въ 1.000 р., Житомірская—въ 1.500 р., Шавельская (Ковенской)—въ 1.600 р., Тверская—въ 2.000 р.

г) Тринадцать Коммисій назначаютъ особый цензъ въ отношеніи гласныхъ Общей Думы, три (Невельская и Велижская, Витебской губ., и Сычевская, Смоленской)—въ 500 р., двѣ (Дубоссарская, Херсонской, и Порѣчская, Смоленской)—въ 300 р., Васильская (Нижегородской)—въ 250 р., Буинская (Симбирской)—въ 200 р., четыре (Новгородская, Сенгилеевская, Симбирской, Макарьевская, Нижегородской, и Зубцовская, Тверской)—въ 100 р., Карсунская (Симбирской)—въ 50 р. Восемь Коммисій признаютъ необходимымъ цензъ въ отношеніи выборныхъ, назначая его въ 100—500 р., двѣ (Темниковская, Тамбовской, и Новоградволынская, Волынской), въ отношеніи членовъ Депутатскаго Собранія, проектируютъ цензъ: первая въ 200 р., а послѣдняя въ 500 р.**); три (Ряжская, Рязанской, Ардатовская, Симбирской, и Сарапульская, Вятской)—въ отношеніи казначея Распорядительной Думы—400—600 р., пять—для сборщиковъ податей ***), три (Велижская, Витебской, Порѣчская,

*) Цифра эта падаетъ на одни лишь уѣздные города, исключая только г. Калуги.

**) Такой же цензъ назначаетъ эта Коммисія и въ отношеніи торговыхъ депутатовъ.

***) Макарьевская Коммисія (Костромской губ.) назначаетъ цензъ въ 1.000 р., Балтская и Проскуровская (Подольской)—въ 300 р., Красноуфимская (Пермской)—

Смоленской, и Болховская, Орловской)—въ отношеніи маклера 300—500 р., Ковенская—въ отношеніи нотаріуса 2.000 р., Александрійская Коммисія (Херсонской)—въ отношеніи ремесленнаго Головы—500 р.

д) Шесть Коммисій назначаютъ въ отношеніи всѣхъ лицъ (исключая Головы), избираемыхъ въ общественныя должности, одинаковый цензъ: Нолинская Коммисія (Вятской)—въ 500 р.; Бѣлозерская (Новгородской)—въ 200 р., по п. Крохинскому (Новгородской)—въ 150 р., по г. Горкамъ (Могилевской)—въ 100 р., Калязинская (Тверской)—въ 30 р., Уманьская (Кіевской)—въ 2.400 р., если избирается купецъ, и 500 р., если мѣщанинъ.

е) Дубенская Коммисія, какъ уже отчасти упомянуто выше (Волынской губ.), даетъ значеніе и цензу въ такомъ только случаѣ, если избираемое въ должность Городскаго Головы лицо представитъ ручательство за свою благонадежность отъ дворянъ и купцовъ евреевъ; въ сословные Старшины—ручательство по крайней мѣрѣ 4-хъ домохозяевъ, имѣющихъ право голоса. Коммисіи: Калужская, Новгородская, Каменецъ-Подольская, Малоярославецкая и Тарусская (Калужской), Новоалександровская (Ковенской), Череповецкая (Новгородской), Чембарская (Пензенской), Прилукская (Полтавской), Аткарская (Саратовской), Новоладожская (С.-Петербургской) и Сумская (Харьковской), напротивъ, оговариваютъ, что установленіе имущественнаго ценза не должно стѣснять общества въ выборахъ, такъ какъ «нравственныя качества людей, по замѣчанію Чембарской Коммисіи, не измѣряются цифрами». Нижегородская Коммисія также отдаетъ явное предпочтеніе тѣмъ выборамъ, которые условливаются не имущественнымъ цензомъ (онъ назначается въ размѣрѣ всего 50 руб.), а нравственными качествами избираемыхъ, извѣстныхъ обществу своими заслугами, опытностію по службѣ и образованіемъ и притомъ изъявившихъ свое согласіе на вступленіе въ общественную службу. Только Голова, по мнѣнію Коммисіи, долженъ быть непремѣнно изъ собственниковъ. Калязинская же Коммисія (Тверской) не стѣсняетъ общества руководствоваться въ отношеніи избираемыхъ цензомъ, въ тѣхъ видахъ, чтобы они «не могли уклоняться отъ общественной службы, отговариваясь неимѣніемъ собственности, торга или промысла, какъ это нынѣ часто случается, чрезъ что общество бываетъ нерѣдко въ большемъ затрудненіи при избраніи должностныхъ лицъ.

ж) Могилевская Коммисія признаетъ необходимымъ установленіе имущественнаго ценза лишь до тѣхъ поръ, пока общество не изыщетъ средствъ къ назначенію лицамъ, занимающимъ общественныя должности,

---

въ 25 р.; Коммисія Овручская отъ сборщика податей мѣщанъ-христіанъ требуетъ собственности въ 300 р., мѣщанъ-евреевъ—въ 1.000 р., ремесленниковъ—200 р.

«приличнаго жалованья, которое дастъ имъ возможность свободно располагать частными своими дѣлами и большую часть времени посвящать на службу обществу». Мелитопольская Коммисія (Таврической) замѣчаетъ, что «избираемые въ общественныя должности должны имѣть достаточныя средства къ жизни, чтобы не нуждаться въ жалованьи отъ общества, пока послѣднее не найдетъ для сего источника». Липецкая Коммисія (Тамбовской) требуетъ «независимости въ матеріальномъ отношеніи» только отъ Головы.

з) Чернская Коммисія (Тульской губ.) освобождаетъ отъ ценза дворянъ, если они окончили курсъ въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ или прослужили отъ 5 до 10 лѣтъ въ военной службѣ; прослужившій 5 лѣтъ можетъ быть избираемъ въ гласные Общей Думы, а прослужившій 10 лѣтъ—и въ Городскіе Головы; Дубенская Коммисія не стѣсняетъ цензомъ вообще окончившихъ курсъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; Новомосковская (Екатеринославской губ.)—только окончившихъ курсъ въ высшихъ заведеніяхъ, и то съ условіемъ, если они прожили постоянно въ городѣ не менѣе 2-хъ лѣтъ; Ольгопольская (Подольской)—лицъ, представившихъ обществу письменное ручательство за свою благонадежность отъ Собранія выборныхъ.

и) Коммисія по г. Бѣлому (Смоленской губ.) признаетъ достойными избранія только тѣхъ собственниковъ, которые владѣли принадлежащею имъ недвижимою собственностью не менѣе 6 лѣтъ.

к) Темниковская (Тамбовской губ.) и Бугульминская Коммисія (Самарской) предоставляютъ право избранія въ общественныя должности дворянамъ и чиновникамъ, жены коихъ владѣютъ недвижимыми имуществами, но послѣдняя съ условіемъ, чтобы они представили обществу «ручательство своихъ женъ и нѣсколькихъ лицъ постороннихъ (?)».

л) Шестьдесятъ девять Коммисій вовсе не назначаютъ особаго, противъ избирателей, ценза въ отношеніи всѣхъ избираемыхъ въ общественныя должности. Изъ нихъ Коммисіи: Гродненская, Трубчевская (Орловской губ.), Бериславская (Херсонской), Гдовская (С.-Петербургской) и Верейская (Московской) отвергаютъ цензъ по бѣдности городовъ и недостаточному развитію капиталовъ. Большая же часть Коммисій руководствовалась въ настоящемъ случаѣ соображеніемъ, что имущественный цензъ не можетъ служить доказательствомъ благонамѣренности и благонадежности даннаго лица, между тѣмъ для пользы общественнаго управленія требуется, чтобы оно находилось въ рукахъ людей, отличающихся, преимущественно предъ другими, нравственными качествами. Такъ, Тульская Коммисія изъясняетъ, что «постановлять условіемъ для выбора въ общественныя должности значительность состоянія избираемаго—

значитъ предпочитать богатство благонамѣренности и разумности». Пермская Коммисія отозвалась: «цензъ есть неизбѣжное зло для нравственно-развитаго общества, но онъ имѣетъ значеніе въ томъ отношеніи, что высвобождаетъ распоряженіе общественными дѣлами изъ рукъ безпорядочной толпы, а для этого достаточно установленія ценза только въ отношеніи избирателей, которые представляютъ собою, такимъ образомъ, лучшую часть общества, и вліяніе на общественныя дѣла толпы устранится само собою». Оренбургская Коммисія признаетъ, что «общественное мнѣніе въ пользу избираемаго лица есть самая лучшая порука вѣрности выбора. Извѣстно, что вещественный капиталъ невсегда обусловливаетъ собою честность и способности, необходимыя при исполненіи общественной службы; между тѣмъ много на виду примѣровъ, что человѣкъ истинно честный и способный не выбирается въ общественную должность потому только, что онъ не богатъ, а вмѣсто его назначается, слѣдуя буквѣ закона, лицо хотя и съ капиталомъ, но съ незавидными нравственными достоинствами. Послѣдствія такой несообразности отзываются постояннымъ зломъ на интересахъ самого же общества; ибо оно теряетъ, при подобныхъ выборахъ, не но одной тысячѣ рублей изъ своего хозяйства отъ безпечности и неумѣнья неудачно избраннаго лица направлять и вести общественныя дѣла, отъ служенія его собственнымъ своимъ выгодамъ, которыя, при ловкости и вліятельности его, какъ богатаго человѣка и главнаго распорядителя общественными дѣлами и хозяйствомъ, легко могутъ ускользать отъ вниманія и контроля общества». Моршанская Коммисія (Тамбов.) замѣчаетъ, что безъ ограниченія избираемыхъ имущественнымъ цензомъ общество «будетъ имѣть возможность выбрать въ общественныя должности хоть не богатыхъ, но достойныхъ людей»; Рыбинская (Ярослав.)—что «какъ большій или меньшій размѣръ цѣнности имущества не можетъ служить вѣрнымъ опредѣленіемъ матеріальнаго благосостоянія, то онъ и не долженъ быть ни преимуществомъ, ни препятствіемъ къ избранію въ общественныя должности, которыя по всей справедливости слѣдуетъ предоставить людямъ достойнѣйшимъ не по имуществу, а по умственнымъ и нравственнымъ качествамъ». Коммисіи: Новоузенская (Самар.) и Валдайская (Новгор.) приходятъ къ тому же выводу, руководствуясь соображеніемъ, что «если установить высокую норму ценза, въ такомъ случаѣ общественныя должности будутъ въ распоряженіи немногихъ богатыхъ людей, если же понизить ее, такъ чтобы она доступна была для большинства, тогда она не будетъ достигать цѣли, такъ какъ имущество избираемыхъ не будетъ покрывать могущихъ пасть на нихъ взысканій. Между тѣмъ, когда общество избираетъ въ извѣстную должность данное лицо, то оно уже дѣлается поручителемъ за его добросовѣстность и должно раздѣлять съ

нимъ отвѣтственность». Это мнѣніе принимается, въ общихъ чертахъ, и Вятскою Коммисіею.

3) С.-Петербургское Положеніе, относительно *избранія Городскаго Головы* изъ дворянъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ 1-й гильдіи, принято только двумя Коммисіями: Полтавскою и Елецкою (Орлов.), но и то первою съ ограниченіемъ, что общество можетъ избрать въ должность Головы лицо и не принадлежащее къ дворянству или купечеству, только въ такомъ случаѣ избраніе должно быть единогласное. Депутаты же отъ купцовъ заявили, съ своей стороны, что въ г. Полтавѣ соотвѣтственнѣе избирать Голову преимущественно изъ купцовъ. Основанія для этого выставлены слѣдующія: а) «городское управленіе находится въ гораздо болѣе близкихъ отношеніяхъ къ мѣщанскому и купеческому, чѣмъ къ другимъ сословіямъ, участіе коихъ въ общественныхъ городскихъ дѣлахъ заключается почти исключительно въ платежѣ процентнаго сбора на квартирную повинность; для обсужденія же вопросовъ о городскомъ благосостояніи и благоустройствѣ городъ скорѣе всего нуждается въ голосѣ купечества и мѣщанства; b) городской доходъ составляетъ преимущественно мѣстная Ильинская ярмарка, а ярмарочныя дѣла болѣе знакомы купечеству, и с) при выборѣ Головы изъ другихъ сословій, купечество лишается своего предсѣдателя (?)».

Далѣе, а) Коммисіи: Астраханская Кишиневская, Виленская, Тверская, Орловская и Котельническая (Вят.) и Бердянская (Таврич.) полагаютъ избирать Городскаго Голову изъ дворянъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ первыхъ двухъ гильдій. Изъ нихъ Бердянская Коммисія, въ случаѣ крайности, при совершенномъ недостаткѣ людей, удовлетворяющихъ указанному условію, находитъ возможнымъ допускать къ избранію въ должность Городскаго Головы и купцовъ 3-й гильдіи.

б) Шестьдесятъ Коммисій выразили мнѣніе, что Голова можетъ быть избираемъ изъ дворянъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ всѣхъ гильдій. Изъ нихъ Сквирская Коммисія (Кіев. губ.) находитъ это необходимымъ, по неимѣнію въ городѣ купцовъ первой и второй гильдій; Коммисія Бузулукская (Самар.) ограничиваетъ право на избраніе въ означенную должность купцовъ 3-й гильдіи оговоркою, что купцы этой гильдіи могутъ быть избираемы въ упомянутую должность при томъ лишь условіи, если они прослужили въ должности сословныхъ Старшинъ одинъ срокъ или гласными два и, кромѣ того, хоть одинъ годъ членами Депутатскаго Собранія.

в) Шестьдесятъ восемь Коммисій признаютъ, что Голова можетъ быть избираемъ изъ всѣхъ городскихъ обывателей, безъ различія сословій, какъ-то: изъ дворянъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ и мѣщанъ, однѣ— по малочисленности городскихъ обывателей и въ частности дворянъ и

купцовъ, другія—въ видахъ предоставленія обществу болѣе свободы въ выборахъ и возможности избирать достойныхъ людей, хотя нѣкоторыя изъ нихъ и отдаютъ преимущество купцамъ. Такъ, Лодейнопольская Коммисія (Олон.) допускаетъ мѣщанъ къ выбору въ Городскіе Головы лишь въ случаѣ неудобства или невозможности избирать въ эту должность купца, Сердобская Коммисія (Саратов.)—въ случаѣ преимущества въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ даннаго лица изъ мѣщанъ передъ купцомъ; но въ такомъ случаѣ, по мнѣнію означенной Коммисіи, выборъ долженъ быть единогласный, а Гомельская Коммисія (Могилевской) требуетъ еще объясненія причины, побудившей къ избранію въ Головы мѣщанина.

г) Коммисіи: Богучарская (Воронежской губ.), Лебединская (Харьковской), Юхновская (Смоленской), Бѣлостокская (Гродненской) и Васильковская (Кіевской) устраняютъ отъ выборовъ въ Головы: первыя двѣ крестьянъ, а послѣднія—дворянъ; Бѣлостокская же и Васильковская Коммисіи хотя и допускаютъ къ выборамъ въ означенную должность дворянъ, но только въ случаѣ невозможности замѣщенія оной кѣмъ либо изъ купцовъ или мѣщанъ. Но Коммисіи: Игуменская (Минской), Заславльская (Волынской) и Звенигородская (Кіевской), напротивъ, находятъ, первая—что Голова долженъ быть избираемъ, наряду съ купцами, и изъ крестьянъ, а послѣднія двѣ—что его слѣдуетъ выбирать изъ однихъ лишь дворянъ и чиновниковъ *).

д) Коммисіи: Архангельская, Сорокская (Бессарабской обл.), Киржачская (Владимірской губ.), Устюженская (Новгородской), Троицкая (Оренбургской), Брянская и Ливенская (Орловской), Верхотурская и по гор. Осѣ (Пермской), Новоузенская (Самарской), по г. Красному (Смоленской) и Веневская (Тульской) настаиваютъ на томъ, чтобы Городской Голова былъ непремѣнно изъ купцовъ. Изъ нихъ Сорокская Коммисія находитъ это необходимымъ по малочисленности дворянъ; Новоузенская—потому, что «купеческое сословіе болѣе обезпечено въ средствахъ къ отправленію общественной службы, чѣмъ всѣ другія»; Троицкая—потому, что г. Троицкъ имѣетъ попреимуществу торговое значеніе и населенъ, главнымъ образомъ, лицами промышленныхъ сословій; «сверхъ

*) Депутаты еврейскаго населенія находятъ постановленіе Заславльской Коммисіи объ избраніи Головы только изъ дворянъ и чиновниковъ неправильнымъ, потому, во-первыхъ, что въ г. Заславлѣ населеніе дворянъ и чиновниковъ, противъ населенія евреевъ, составляетъ едва десятую долю, и во-вторыхъ потому, что большая часть дѣлъ въ Распорядительной Думѣ касается промышленныхъ интересовъ, а отнюдь не дворянскихъ и не чиновническихъ; посему они ходатайствуютъ о допущеніи къ выбору въ Головы, наряду съ дворянами, и купцовъ (преобладающій элементъ коихъ, вѣроятно, евреи).

сего, по изстари укоренившемуся въ Троицкѣ обычаю, говоритъ Коммисія, Городской Голова разбираетъ торговыя недоразумѣнія не только между русскими, но между русскими и азіатцами, которые имѣютъ къ нему довѣріе, какъ представителю всего купеческаго сословія. Этимъ онъ предупреждаетъ много тяжбъ и приноситъ дѣйствительную пользу торговлѣ, основанной, главнымъ образомъ, на личномъ довѣріи. Лицо другого сословія ни въ какомъ случаѣ не будетъ въ состояніи поддержать такое значеніе Головы и тѣмъ принесетъ вредъ не только Троицкой, но и вообще заграничной русской торговлѣ съ среднею Азіею». Подобнымъ образомъ разсуждаютъ и нѣкоторые изъ членовъ (представителей промышленныхъ сословій) въ Смоленской Коммисіи: «Голова-купецъ, говорятъ они, всегда ближе знакомъ съ интересами большой части торговаго и промышленнаго населенія города; къ тому же въ г. Смоленскѣ купцы и мѣщане, въ случаѣ даже семейныхъ споровъ, избѣгая судебнаго разбирательства, часто, съ совершеннымъ довѣріемъ, обращаются къ Городскому Головѣ, какъ къ старшему гражданину; у нихъ нѣтъ ничего отъ него затаеннаго,—съ нимъ можно говорить, спорить и не соглашаться, ибо онъ не чиновникъ, не дворянинъ. Если же будетъ занимать эту должность лицо высшаго сословія, довѣріе купцовъ и мѣщанъ къ Головѣ-дворянину исчезнетъ. Дворянину нужно имѣть много любви къ интересамъ низшаго сословія, чтобы пріобрѣсти его полное довѣріе, а примѣры такихъ личныхъ качествъ исключительны».

4) *Относительно избранія Городскаго Секретаря* Коммисіи Курская и Бузулукская (Самар.) находятъ, что онъ можетъ быть избираемъ изъ дворянъ, а изъ купцовъ и мѣщанъ въ такомъ лишь случаѣ, если они имѣютъ ученыя степени; Кишиневская и Курская — что Секретаремъ можетъ быть только лицо, окончившее курсъ въ высшемъ учебномъ заведеніи; Коммисіи: Сердобская (Сарат.), Александровская (Екатер.), Роменская (Полт.), Козловская (Тамб.)—что Секретарь избирается изъ лицъ, имѣющихъ право на вступленіе въ государственную службу; Коммисія по п. Азову (Екатер.) должность Секретаря причисляетъ къ разряду вольнонаемныхъ; Городищенская (Пенз.) говоритъ, что «если не явится въ городѣ желающихъ занять должность Секретаря, тогда она замѣщается отъ правительства».

5) *Касательно избранія торговыхъ депутатовъ* большая часть Коммисій высказалась согласно съ столичными Положеніями *). Но Коммисіи: Дмитріевская-на-Свапѣ (Курск.) полагаетъ избирать торговыхъ депутатовъ изъ всѣхъ городскихъ обывателей, безъ различія сословій; Ново-

*) Столичными Положеніями установлено избирать торговыхъ депутатовъ непремѣнно изъ лицъ купеческаго сословія.

оскольская (Курск.)—изъ дворянъ и купцовъ; Смоленская—изъ дворянъ, чиновниковъ и купцовъ; Витебская, Шуйская (Владим.), Яранская (Вят.), Павлоградская (Екатер.), Козельская (Калуж.), Зубцовская (Тверской), Корчевская и по по. Погорѣлому-Городищу (Твер.) и Ростовская (Яросл.)—изъ купцовъ и мѣщанъ. Эти заявленія Коммисій условливаются, съ одной стороны, малочисленностію въ нѣкоторыхъ городахъ купцовъ, а съ другой—тѣмъ обстоятельствомъ (о коемъ упоминаетъ, между прочимъ, составитель проекта Положенія объ общественномъ управленіи г. Шуи), что въ городской торговлѣ, въ установленіи цѣнъ на жизненныя потребности, заинтересованы не только купцы, но и потребители продаваемыхъ предметовъ, особенно бѣдняки, самая большая часть коихъ падаетъ на мѣщанство.

6) Сорокъ девять Коммисій заявили нѣсколько *новыхъ* желаній относительно условій, которыя должны соединять въ себѣ лица, избираемыя въ общественныя должности и, въ частности, въ должность Городскаго Головы. Такъ, а) Коммисіи: Ковельская (Волынской губ.) и Сердобская (Саратовской) признаютъ необходимымъ избирать Голову только изъ людей грамотныхъ; Коммисіи: Овручская (Волынской губ.), Брестъ-Литовская (Гродненской губ.), Черкасская (Кіевской губ.), Григоріопольская и Тираспольская (Херсонской губ.), Рогачевская (Могилевской губ.), Новоушицкая, Сальницкая, Брацлавская и Гайсинская (Подольской) того же требуютъ и отъ членовъ Распорядительной Думы; Начальникъ Подольской губерніи—отъ сборщиковъ податей; Коммисіи: Самарская, Херсонская, Гдовская (С.-Петербургской губ.), Кременчугская, Миргородская и Кобелякская (Полтавск.)—отъ всѣхъ лицъ, избираемыхъ въ общественныя должности; Царевококшайская Коммисія (Казанской) признаетъ, что неграмотныхъ обывателей слѣдуетъ, по возможности, избѣгать при избраніи; по мнѣнію Васильковской Коммисіи (Кіевской), Голова и члены Распорядительной Думы должны быть грамотны и знать по крайней мѣрѣ начальныя правила ариѳметики; восемь Коммисій (по Гродненской губ.) находятъ, что Голова и члены Распорядительной Думы должны быть грамотны и умѣть писать порусски, а Таращанская (Кіевской)—что, кромѣ того, Голова долженъ знать законы и порядокъ дѣлопроизводства. Рѣчицкая Коммисія (Минской) заявляетъ, что Голова долженъ быть «человѣкомъ достаточно образованнымъ», Борисовская (Минской), что вообще въ общественныя должности слѣдуетъ избирать лицъ, достаточно образованныхъ и извѣстныхъ опытностью въ дѣлопроизводствѣ, Стародубская (Черниговской)—что всѣ должностныя лица должны быть по крайней мѣрѣ окончившими курсъ въ уѣздныхъ училищахъ, Новосильская (Тульской губ.), заявляя это требованіе относительно Головы, отъ прочихъ должностныхъ лицъ требуетъ, чтобы они могли свободно

читать писанное и сами умѣли писать, а Лидская (Виленской) признаетъ, что члены Распорядительной Думы должны не только умѣть правильно читать и писать порусски, но обладать такою опытностью въ дѣлопроизводствѣ, чтобы быть въ состояніи составлять дѣловыя бумаги.

б) Конотопская Коммисія (Черниговской) сочла нужнымъ высказать, что можно выбирать въ общественную службу только лицъ, не состоящихъ на первыхъ двухъ рекрутскихъ очередяхъ.

в) Перекопская Коммисія (Таврической) требуетъ, чтобы выборные и гласные были люди *женатые*.

г) Двадцать одна Коммисія (городовъ, гдѣ дозволено постоянное жительство евреямъ) заявили, что Голова долженъ быть непремѣнно изъ христіанъ; Кіевская и Ольгопольская (Подольской губ.) Коммисіи распространяютъ это же требованіе на сословныхъ Старшинъ, маклера и Городскаго Секретаря *). Коммисія Гродненская соглашается допустить къ выборамъ такихъ лишь евреевъ, которые окончили курсъ въ университетѣ, по точному смыслу Высочайшаго повелѣнія 27-го ноября 1861 года. Напротивъ, Коммисіи: Житомірская, Кишиневская, Лидская (Виленской), Острожская (Волынской), Кременчугская, Кобелякская и Зеньковская (Полтавской) и Сальницкая (Харьковской) призываютъ къ выборамъ въ должность Головы, безъ различія, какъ христіанъ, такъ и евреевъ, лишь бы послѣдніе знали русскій языкъ и не заставляли объясняться съ собой поеврейски. Изъ нихъ Житомірская Коммисія замѣчаетъ: «существующія донынѣ ограниченія, въ отношеніи права евреевъ на избраніе въ общественную службу, слѣдуетъ устранить совершенно; евреямъ необходимо открытъ доступъ ко всѣмъ общественнымъ должностямъ, если, разумѣется, они, особенно изъ купцовъ, при извѣстной степени умственнаго и нравственнаго развитія, заслуживаютъ довѣрія общества **). Мѣра эта по отношенію къ г. Житомiру, по мнѣнію Коммисіи, заслужитъ тѣмъ большаго уваженія, что въ означенномъ городѣ еврейское населеніе состоитъ изъ 6,310 мужескаго пола душъ». Коммисія Пружанская (Гродненской), какъ замѣтно, сильно затруднялась при разрѣшеніи вопроса о томъ, изъ какого сословія долженъ быть избираемъ Голова. «Вопросъ этотъ, говоритъ она, разрѣшить очень трудно: избрать Головою мѣщанина-христіанина? Но, при его крайней

*) Во всѣхъ этихъ заявленіяхъ проглядываетъ та мысль, что въ мѣстахъ постоянной осѣдлости евреевъ христіанское населеніе и безъ того задавлено еврейскимъ, а если не сдѣлать никакого ограниченія въ отношеніи права евреевъ на общественныя должности, тогда окончательно городскія дѣла перейдутъ въ руки евреевъ, которые, между тѣмъ, не могутъ похвалиться симпатіями своими къ христіанамъ, и наоборотъ.

**) Таково же мнѣніе Коммисіи и по отношенію къ раскольникамъ.

бѣдности, онъ затруднится служить въ этой должности безъ жалованья. Дворянина? Тоже, потому что состоятельные изъ дворянъ состоятъ большею частію на государственной службѣ. Еврея? Но, при замкнутости и корпоративности еврейскаго племени, это значило бы дать явный перевѣсъ евреямъ во вліяніи на общественныя дѣла, между тѣмъ христіане, по своему бѣдному положенію, и безъ того нуждаются въ поддержкѣ». Такое затруднительное положеніе привело, наконецъ, Коммисію къ слѣдующему выводу: «ужь если неизбѣжно нужно будетъ избрать когда либо въ должность Городскаго Головы еврея, въ такомъ случаѣ необходимо, по крайней мѣрѣ, наблюсти, чтобы претендентъ на эту должность окончилъ курсъ не ниже гимназіи, чтобы въ образѣ домашней жизни онъ согласовался съ христіанами, исключительно торговалъ въ городѣ и чтобы пользовался общимъ довѣріемъ».

д) Перекопская Коммисія допускаетъ къ выборамъ въ Головы, безъ различія вѣроисповѣданій и національностей, русскихъ, грековъ, армянъ, татаръ и евреевъ-караимовъ, а Таганрогская (Екатеринославской губ.) требуетъ лишь, чтобы Голова былъ русскій подданный. Новоградволынская Коммисія (Волынской) полагаетъ избрать Городскаго Голову изъ дворянъ, въ случаѣ отказа съ этой стороны—изъ купцовъ-христіанъ, и уже послѣ того—изъ купцовъ-евреевъ, «основательно знающихъ русскій языкъ».

г) Коммисіи: Самарская, Саратовская, Чистопольская (Казанской губ.), Боровская (Калужской), Вольская (Саратовской), Балтская (Подольской), Моршанская (Тамбовской) и по п. Погорѣлому-Городищу (Тверской) находятъ необходимымъ допустить къ общественнымъ должностямъ раскольниковъ; первыя двѣ не дозволяютъ только избирать ихъ въ должности Головы и сословныхъ Старшинъ, третья—и въ должности членовъ Распорядительной Думы. При этомъ Саратовская Коммисія лишаетъ права избираемости раскольниковъ, которыхъ законъ признаетъ «особенно вредными», Самарская, напротивъ, допускаетъ къ выборамъ и малаканъ, Боровская—только старообрядцевъ, принадлежащихъ къ Рогожскому кладбищу, а нѣсколько членовъ Хвалынской Коммисіи, Вольская Коммисія и Коммисія по Новому-Мѣсту (Черниговской губ.)—раскольниковъ, «пріемлющихъ священство». Въ основаніе своего мнѣнія о привлеченіи раскольниковъ къ общественной службѣ, Коммисіи приводятъ слѣдующія соображенія: «избраніе раскольниковъ въ общественныя должности», говоритъ Чистопольская Коммисія, «необходимо потому, что число ихъ въ г. Чистополѣ весьма значительно, и, съ устраненіемъ ихъ отъ службы, неизбѣжно будутъ встрѣчаться частыя затрудненія въ замѣщеніи должностей». Члены Хвалынской Коммисіи заявляютъ, что въ г. Хвалынскѣ «раскольники составляютъ классъ лучшихъ обы-

вателей, пользуются всеобщимъ уваженіемъ и довѣріемъ, опытны и настолько зажиточны, что могутъ нести общественную службу безъ ущерба ихъ хозяйству; между тѣмъ, съ устраненіемъ ихъ отъ службы, въ общественныя должности придется выбирать или неспособныхъ, или неопытныхъ, или бѣдныхъ гражданъ». Къ сему Вольская Коммисія, съ своей стороны, присовокупляетъ, что, «съ устраненіемъ раскольниковъ отъ службы, выборъ должностныхъ лицъ городскаго управленія, кромѣ неспособныхъ, неопытныхъ и даже безграмотныхъ обывателей, иногда долженъ бываетъ падать на людей одинокихъ, обязанныхъ семействами, состоящими изъ малолѣтнихъ дѣтей, что ставитъ подобныхъ лицъ въ совершенную невозможность поддерживать свое хозяйство и промыслы. А отсюда вытекаетъ еще то неизбѣжное послѣдствіе, что, при неопытности и необходимости отвлекаться къ своимъ частнымъ занятіямъ членовъ городскаго управленія (?), представляется полная свобода злоупотребленій со стороны Секретаря, какъ лица, ни мало не заинтересованнаго въ дѣлахъ города, за каковыя злоупотребленія члены Думы между тѣмъ предаются суду. Шуйская Коммисія замѣчаетъ: «раскольники всѣхъ сектъ, если удовлетворяютъ условіямъ избираемости, безпрепятственно могутъ быть избираемы въ соотвѣтственныя общественныя должности, съ отобраніемъ отъ нихъ, какъ сказано выше, вмѣсто присяги, особо установленныхъ на этотъ случай подписокъ. По мѣстнымъ условіямъ, избраніе раскольниковъ въ общественныя должности представляется необходимымъ потому, что здѣшняя мѣстность изобилуетъ старообрядцами всевозможныхъ сектъ». Особеннаго же вниманія въ настоящемъ случаѣ заслуживаетъ мнѣніе Начальника Черниговской губерніи. Оно заключается въ слѣдующемъ: «отъ выбора въ общественныя должности (въ раскольническихъ посадахъ Черниговской губерніи), за малыми исключеніями, въ нѣкоторыхъ посадахъ устранено», говоритъ онъ, «все раскольничье населеніе. Между тѣмъ, въ этомъ-то именно населеніи сосредоточиваются и капиталы и всѣ вообще условія, изъ которыхъ слагается дѣйствительное на общественныя дѣла вліяніе. Въ единовѣрческомъ же населеніи хотя и есть немногія лица, чистосердечно, по убѣжденію обратившіяся, которыя, по ихъ отъ раскольниковъ независимости, и могли бы не безъ пользы вліять на все вообще посадское населеніе, но, по причинамъ весьма понятнымъ, избраніе ихъ въ общественныя должности болѣе нежели сомнительно. Избираются въ эти должности тѣ, сами по себѣ невліятельныя, личности, которыя хотя и записаны въ числѣ единовѣрцевъ, но въ дѣйствительности и тѣломъ, и душою принадлежатъ къ расколу. Этихъ лицъ богатые раскольники возводятъ на первостепенныя общественныя должности и затѣмъ, чрезъ ихъ посредство, распоряжаются общественными дѣлами. Отстранить по-

добный исходъ дѣла точно такъ же невозможно, какъ было бы немыслимо отстранить значеніе капитала. И потому, склоняясь предъ силою сложившихся подобныхъ обстоятельствъ, необходимымъ казалось бы не только отмѣнить правила, устраняющія раскольниковъ отъ избранія въ общественныя должности, но даже постановить такія условія, въ силу коихъ вліятельные по своимъ капиталамъ люди, хотя бы и изъ числа раскольниковъ, призывались къ занятію должностей преимущественно предъ другими. Этимъ достигнутъ былъ бы крайне желательный результатъ—привлеченіе къ облеченному въ отвѣтственность передъ закономъ занятію должностей тѣхъ вліятельныхъ лицъ, которыя въ настоящее время лишены de jure права быть избранными, въ сущности состоятъ Головами или Бургомистрами, скрываясь за выдвинутыми ими впередъ личностями и дѣйствуя тѣмъ болѣе смѣло и самопроизвольно, что отвѣтственность лежитъ не на нихъ, а на людяхъ, коимъ терять нечего».

ж) Девятнадцать *) Коммисій, «для расширенія круга лицъ, привлекаемыхъ къ исполненію общественныхъ обязанностей», желаютъ, чтобы въ общественныя должности, по усмотрѣнію общества, были избираемы члены купеческихъ и мѣщанскихъ семействъ, если они соединяютъ въ себѣ условія, опредѣленныя для избирателей, хотя бы и не имѣли отдѣльной собственности или промысла, «что будетъ служить, по мнѣнію Коммисій, значительнымъ облегченіемъ, какъ въ отношеніи избранія должностныхъ лицъ, при общемъ стремленіи обывателей, разными путями, уклоняться отъ службы, объявляя, наприм., капиталы не отъ своего имени». Изъ нихъ Коммисіи Самарская и Буинская допускаютъ такихъ лицъ къ выборамъ, подъ отвѣтственностію начальниковъ семействъ; Курская Коммисія ограничиваетъ право ихъ на выборы условіемъ, чтобы изъ одного семейства одновременно было избираемо на службу не болѣе одного лица, въ противномъ случаѣ требуется согласіе начальника семейства». Коммисія Тульская допускаетъ означенныхъ лицъ къ избранію въ должности въ томъ случаѣ, когда обществу положительно извѣстно, что они пользуются совершеннымъ довѣріемъ отъ главы семейства, и когда оно само имѣетъ къ нимъ такое же довѣріе.

з) Коммисіи: Ростовская (Ярославской губ.), Бѣжецкая (Тверской), Шуйская (Владимірской), Пирятинская (Полтавской) и Камышловская (Пермской) желаютъ, чтобы къ общественной службѣ были привлекаемы,

*) Вятская, Курская, Самарская, Тульская, Чистопольская (Казанской губерніи), Мосальская (Калужской), Фатежская (Курской), Верейская (Московской), Демянская (Новгородской), Ливенская и Трубчевская (Орловской), Камышловская (Пермской), Буинская (Симбирской), Козловская и Моршанская (Тамбовской), Калязинская и Ржевская (Тверской), Новосильская (Тульской) и Ростовская (Ярославской губерніи).

одинаково, какъ иногородные, такъ и мѣстные обыватели, проживающіе въ другихъ мѣстахъ, «такъ какъ многіе лучшіе граждане, говоритъ Ростовская Коммисія, избѣгая выборовъ въ общественныя должности, записываются въ купечество другихъ городовъ и принадлежащія имъ недвижимыя имущества переводятъ на имя женъ или дочерей». Елатомская Коммисія (Тамбовской) требуетъ, чтобы «городскіе обыватели, владѣющіе недвижимою собственностію и проживающіе въ одномъ городѣ, а приписанные или объявляющіе капиталъ въ другомъ, своевременно заявляли Думѣ, въ какомъ изъ этихъ городовъ намѣрены они нести общественную службу, такъ какъ безъ подобнаго заявленія означенныя лица могутъ или уклоняться отъ службы или быть избранными въ двухъ мѣстахъ одновременно, что обыкновенно бываетъ поводомъ къ длинной перепискѣ объ освобожденіи ихъ отъ службы». Но Пирятинская Коммисія, привлекая иногородныхъ обывателей къ общественной службѣ, на случай избранія кого-либо изъ нихъ въ должность Городскаго Головы, оговариваетъ, что въ эту должность иногородный обыватель можетъ быть избранъ въ томъ лишь случаѣ, если онъ заслужитъ общее довѣріе къ себѣ и постоянно проживалъ въ городѣ не менѣе пяти лѣтъ. Бѣжецкая Коммисія привлекаетъ къ выборной службѣ и крестьянъ, торгующихъ по свидѣтельствамъ и владѣющихъ въ городѣ недвижимою собственностію. Камышловская Коммисія допускаетъ временно-причисленныхъ крестьянъ только къ выбору въ низшія общественныя должности и устраняетъ отъ выборной службы временно-причисленныхъ купцовъ: «такъ какъ избраніе подобныхъ лицъ въ общественныя должности на опредѣленное число лѣтъ можетъ неудобно сталкиваться съ избраніемъ тѣхъ же лицъ въ мѣстахъ постоянной ихъ приписки».

и) Коммисіи: Галичская и Кинешемская (Костромской) предоставляютъ проживающимъ внѣ города обывателямъ, въ случаѣ ихъ выбора, замѣнять себя другими лицами того сословія, къ коему они причислены, оговаривая при этомъ, что служба послѣднихъ не зачитается въ личную ихъ службу и что отвѣтственность за нихъ лежитъ на тѣхъ лицахъ, коихъ они, по взаимному соглашенію, замѣнили собою *). Мнѣніе это

*) Коммисіи присовокупили къ сему еще слѣдующее замѣчаніе о лицахъ, избираемыхъ въ общественныя должности: «при выборѣ въ общественныя должности наблюдается очередь, такъ чтобы многосемейные выбирались черезъ каждые три года, двойники - черезъ 6-ть лѣтъ, одинокіе—черезъ 9. Начальникъ Костромской губерніи, относительно замѣны въ выборной службѣ однихъ обывателей другими, нашелъ, что такое постановленіе Коммисій на практикѣ оказалось бы неудобнымъ; по его мнѣнію, такую замѣну можно допустить только въ отношеніи низшихъ исполнительныхъ должностей, наприм. десятскихъ; что же касается другихъ должностей, то означенная замѣна можетъ быть терпима только въ исключительныхъ, особенно уважительныхъ обстоятельствахъ и притомъ не иначе, какъ со взносомъ въ пользу замѣняющаго лица извѣстной суммы денегъ.

раздѣляется Слободскою Коммисіею (Вятской), депутатами отъ купцовъ въ Моршанской Коммисіи и Коммисіею Лодейнопольскою (Олонецк.), которая признаетъ необходимымъ подобное постановленіе, въ виду малочисленнаго состава городскаго общества, но ограничиваетъ оное условіемъ, чтобы замѣна однихъ лицъ другими происходила съ согласія Собранія выборныхъ или Общей Думы, по разсмотрѣніи заключенныхъ между помянутыми лицами формальныхъ условій.

і) Елабужская Коммисія (Вятск.) находитъ выгоднымъ, при желаніи общества, допускать замѣщеніе болѣе важныхъ общественныхъ должностей, и не въ очередь, людьми, извѣстными опытностію и знаніемъ службы, съ назначеніемъ имъ отъ города содержанія, что, съ одной стороны, принесло бы, по мнѣнію Коммисіи, значительную пользу общественному управленію, а съ другой—послужило бы къ облегченію самихъ гражданъ, которые выборною службою менѣе были бы отвлекаемы отъ частныхъ своихъ занятій.

к) Бузулукская (Самарск.) и Казанская Коммисіи признаютъ, что если лицамъ женскаго пола дозволяется передавать право голоса родственникамъ, то, взамѣнъ сего, общество имѣетъ право избирать на службу, по владѣльческому сословію, и такихъ лицъ, которыя сами хотя бы и не имѣли недвижимой собственности, но принадлежали бы къ семейству, въ которомъ мать, жена, дочь или сестра владѣютъ такою собственностію».

л) Херсонская Коммисія признаетъ справедливымъ допускать къ избранію во всѣ общественныя должности лицъ, прослужившихъ въ государственной службѣ не менѣе 10 лѣтъ и окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, если бы они прослужили въ государственной службѣ не менѣе 5 лѣтъ, хотя бы прежде и не служили по выборамъ.

м) Депутаты отъ купцовъ въ Моршанской Коммисіи желаютъ, чтобы «общество», руководствуясь личными качествами обоего пола городскихъ обывателей, съ согласія мужей, избирало въ общественныя должности и женщинъ; «статься можетъ, говорятъ означенные депутаты, личныя дарованія сихъ послѣднихъ потому и не обнаруживались въ отношеніи къ выборной службѣ до настоящаго времени, что онѣ были устранены отъ оной закономъ и не испытывали себя на этомъ поприщѣ. Допущеніе изъясненной мѣры тѣмъ болѣе возможно, что отъ введенія оной общество во всякомъ случаѣ ничего не теряетъ. потому что если бы она и оказалась непримѣнимою на практикѣ, тогда падетъ сама собой *)».

*) Эти же депутаты заявляютъ, между прочимъ: «такъ какъ общество избираетъ обывателей въ общественныя должности съ отвѣтственностію за нихъ передъ закономъ, то было бы полезно предоставить сословнымъ отдѣленіямъ Общей Думы, въ случаѣ злоупотребленій, нерадѣнія, безпечности, неспособности, небреженія въ

7) Относительно *совмѣстнаго служенія родственниковъ*, большая часть Коммисій высказалась въ пользу принятаго въ столицахъ постановленія, чтобы лица, состоящія на службѣ въ одномъ присутственномъ мѣстѣ или въ такихъ должностяхъ, изъ которыхъ одна находится у другой въ непосредственномъ подчиненіи, не состояли между собою въ близкомъ родствѣ или свойствѣ (отецъ съ сыномъ, тесть съ зятемъ, родные братья и дяди съ родными племянниками. Но Коммисіи: Самарская, Тульская, Новомосковская (Екатеринославской), Кременчугская, Пирятинская и Кобелякская (Полтавской) находятъ, что примѣненіе или непримѣненіе этого закона къ выборной службѣ слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію общества. «Если отъ отмѣненія изъясненнаго закона, говоритъ Тульская Коммисія, произойдетъ вредъ, то выборные и Общая Дума снова возстановятъ его; но когда выборнымъ или Общей Думѣ будетъ извѣстно, что, по обстоятельствамъ родственниковъ, отъ совмѣстнаго служенія ихъ никакого вреда произойти не можетъ, то и нѣтъ причинъ дѣлать въ этомъ случаѣ ограниченій, ибо безусловное запрещеніе выбора въ должности, по причинѣ совмѣстной службы или подчиненія по этой службѣ родственниковъ, дастъ поводъ многимъ изъ нихъ уклоняться отъ службы, что иногда не можетъ не быть вредно для общества, обязаннаго замѣщать извѣстное число должностей людьми способными и достаточными». А Новомосковская и Пирятинская Коммисіи замѣчаютъ, что совмѣстное служеніе родственниковъ можетъ быть допущено, лишь бы знали о томъ выборные, «потому что, при значительномъ числѣ служащихъ по общественному управленію, стачки ихъ между собою будутъ безсильны».

8) *О правѣ обывателей отказываться отъ принятія общественныхъ должностей* Коммисіи выразили слѣдующія мнѣнія:

а) Коммисіи: Богородицкая и Ефремовская (Тульской), сверхъ случаевъ, въ которыхъ, по столичнымъ Положеніямъ *), предоставляется право отказа отъ принятія общественныхъ должностей, признаютъ справедливымъ предоставить это право обывателямъ, прослужившимъ 12 лѣтъ по выборамъ**); Вязниковская (Владимірск.) и Тихвинская (Новгородск.)—

исполненіи общественныхъ обязанностей того или другого должностнаго лица, дѣлать, по представленію заслуживающаго довѣрія лица, словесное разбирательство и, при справедливости злоупотребленій, устранять отъ должностей,—въ общемъ собраніи гласныхъ Общей Думы,—неблагонамѣренныхъ или неспособныхъ представителей общества, что дало бы обществу возможность имѣть дѣйствительное вліяніе на своихъ уполномоченныхъ, съ одной стороны, и стѣсняло бы личный произволъ и неисправности должностныхъ лицъ,—съ другой».

*) Случаи эти слѣдующіе: 1) нахожденіе на государственной службѣ, 2) тяжкая болѣзнь и 3) совершенное отъ преклонныхъ лѣтъ изнеможеніе.

**) Принимая это положеніе, Ростовская Коммисія (Екатеринославской) приводитъ въ основаніе слѣдующее соображеніе: «предоставленіе льготнаго времени,

лицамъ, состоящимъ на частной службѣ, отвлеченіе отъ коей можетъ разстроить ихъ состояніе; Переславская (Владимірской), Орловская и Слободская (Вятской), Вольская (Саратовск.) и Перемышльская (Калужск.)—лицамъ, находящимся въ затруднительныхъ семейныхъ обстоятельствахъ; Литинская (Подольск.) и Новомосковская (Екатеринослав.)—лицамъ, заключившимъ договоры на частныя занятія, ведущимъ обширныя торговыя дѣла и обремененнымъ большими семействами; Вологодская (по всѣмъ городамъ губерніи)—лицамъ, избраннымъ на вторичный срокъ, прослужившимъ 9 лѣтъ въ выборной службѣ или 25 въ государственной *); Верейская (Московск.), Торжковская и по п. Погорѣлому-Городищу (Псковской)—лицамъ, оказавшимъ особыя услуги обществу, сдѣлавшимъ разнаго рода пожертвованія съ благотворительною и общеполезною цѣлію **).

б) Коммисія Шуйская признаетъ справедливымъ постановить, чтобы никто изъ обывателей не былъ избираемъ въ общественную службу противъ желанія, такъ какъ выборная служба по принужденію не можетъ, по мнѣнію Коммисіи, сопровождаться благопріятными для городскаго управленія послѣдствіями ***), и чтобы семейства, имѣющія 2—3 взрослыхъ лицъ, не были призываемы къ службѣ ранѣе 6—8 лѣтъ послѣ окончанія срока отправленной ими службы, а одинокія семейства—ранѣе 10—12 лѣтъ.

в) По мнѣнію Коломенской Коммисіи (Московской), не имѣютъ

прослужившимъ опредѣленный срокъ необходимо потому, что, въ противномъ случаѣ, лучшимъ обывателямъ пришлось бы служить въ ущербъ собственныхъ ихъ дѣлъ».

*) Мнѣніе это заявлено еще Харьковскою Коммисіею, а Екатеринославская Коммисія сокращаетъ означенный срокъ на 6 и 15 лѣтъ.

**) Волынская Коммисія, принимая это положеніе, оговариваетъ, что и при настоящемъ условіи освобожденіе отъ службы можетъ быть допущено въ такомъ лишь случаѣ, если общество не встрѣтитъ недостатка въ должностныхъ лицахъ для замѣщенія общественныхъ должностей.

***) На этомъ особенно настаиваетъ Херсонская Коммисія. Принявши за основаніе мысль, что успѣхъ новаго общественнаго управленія зависитъ отъ степени сочувствія къ нему общества, Коммисія полагаетъ избирать въ общественныя должности исключительно тѣхъ лицъ, которыя изъявятъ на это согласіе, «ибо служба ex officio не принесетъ, по ея мнѣнію, никакой пользы обществу». Изъявленіе желанія или отказа отъ должности дѣлается такимъ образомъ: имѣющіе быть избранными извѣщаются заблаговременно о намѣреніи общества возложить на нихъ тѣ или другія должности, и, если отъ этихъ лицъ не послѣдуетъ къ извѣстному сроку отказа отъ избранія, считать ихъ желающими быть избранными, но если бы случилось, что лица, достойныя выбора, отказались отъ избранія, а недостойные люди изъявили на него согласіе, въ такомъ случаѣ общество, заявивъ тѣмъ свое равнодушіе и неспособность къ самоуправленію, ощутительно указало бы на необходимость правительственной опеки—и тогда правительство могло бы замѣщать общественныя должности по своему усмотрѣнію, возложивъ на общество содержаніе должностныхъ лицъ».

права отказываться отъ службы: «лица, принадлежащія къ городскому обществу по мѣсту жительства и промысламъ, во избѣжаніе выборовъ, перечисленныя въ купечество другихъ городовъ и передавшія недвижимыя имущества по актамъ, укрѣпленнымъ хотя бы и законнымъ порядкомъ, членамъ ихъ семействъ, и лица, состоящія въ нераздѣльномъ семейномъ капиталѣ, но пользующіяся довѣріемъ общества, такъ какъ по опыту извѣстно, что употребленіе разнаго рода изворотовъ къ уклоненію отъ службы, въ теченіи времени, сдѣлалось такимъ закоренѣлымъ зломъ, что часто бываетъ просто некого избирать на выборахъ въ общественную службу. Какое же при подобномъ порядкѣ вещей будетъ у насъ самоуправленіе», говоритъ Коммисія. Алексинская, Веневская, Каширская и Крапивинская Коммисіи (Тульской) освобождаютъ отъ общественной службы, изъ приписанныхъ къ городу, но проживающихъ внѣ онаго, только одинокихъ; въ противномъ случаѣ привлекаютъ виновныхъ къ отвѣтственности по уложенію о наказаніяхъ. Тульская, Орловская и Воротынская (Калужск.) Коммисіи, напротивъ, освобождаютъ отъ службы живущихъ постоянно въ другихъ городахъ. Тверская Коммисія освобождаетъ отъ службы только по болѣзни, совершенному недостатку средствъ содержать семейство и по *засвидѣтельствованной избирателями* необходимости частыхъ отлучекъ изъ города по хозяйственнымъ или торговымъ дѣламъ; иначе, что замѣчаетъ Коммисія, «если не постановить подобнаго правила, тогда всѣ люди со средствами и протекціями будутъ имѣть полную возможность уклоняться отъ службы по медицинскимъ свидѣтельствамъ и другими разными способами, что уже и испытано при старомъ порядкѣ». Крестецкая коммисія (Новгородской) освобождаетъ отъ службы исключительно лицъ, состоящихъ въ частной службѣ, дающей средства къ жизни.

г) Вытегорская Коммисія (Олонецк.) находитъ, что освобожденіе обывателей отъ выборной службы должно быть предоставлено въ полное распоряженіе общества, въ увѣренности, что тутъ не будетъ злоупотребленій, такъ какъ, при малонаселенности города, положеніе каждаго обывателя всѣмъ извѣстно, и освобожденіе или неосвобожденіе отъ службы можетъ быть сдѣлано съ полною справедливостью. Рыбинская (Ярославской), предоставляя подобное право обществу, требуетъ, чтобы нежелающіе служить по крайней мѣрѣ за недѣлю до выборовъ извѣстили о томъ Депутатское Собраніе, которое предлагаетъ это обстоятельство на обсужденіе избирателей, отъ коихъ и зависитъ удовлетворить или не удовлетворить ходатайство. А Орловская Коммисія, съ своей стороны, прибавляетъ, что жалобы въ настоящемъ случаѣ на общество нигдѣ не принимаются. Коммисіи: Самарская, по п. Погорѣлому-Городищу и по уѣзднымъ городамъ Астраханской губерніи требуютъ, чтобы осво-

божденіе отъ службы, во всякомъ случаѣ, выражено было въ протоколѣ Собранія выборныхъ или общественномъ приговорѣ.

д) Разсуждая *о безусловномъ правѣ дворянъ отказываться отъ службы*, на основаніи дворянской грамоты, Коммисіи заявили: а) Самарская, что она позволяетъ себѣ надѣяться, что современные члены образованнаго дворянскаго сословія, состоящіе въ городскомъ обществѣ, понимая важность и значеніе общественной дѣятельности и уступая духу времени, сдѣлаютъ право это историческимъ воспоминаніемъ; Бугульминская—что дворяне хотя и могутъ отказываться отъ службы, но вступившіе въ нее до срока, безъ особенныхъ причинъ, не могутъ оставить оной; Кременчугская и Кобелякская—что освобожденіе дворянъ можетъ быть допускаемо въ тѣхъ лишь случаяхъ, если ихъ избираютъ лица другихъ сословій. в) Коммисіи: Вологодская (по всѣмъ городамъ губерніи), Орловская, Нижегородская, Пермская, Черниговская, Ростовская (Екатеринославск.), Мамадышская и Цивильская (Казанск.), Болховская и Брянская (Орловск.), Керенская (Пензенск.), Гайсинская (Подольск.), Старо-Крымская и Керчь-Еникольская (Таврическ.), Богородицкая (Тульской), Николаевская (Херсонской), Глуховская и Конотопская (Черниговской) и Начальникъ Подольской губерніи полагаютъ вообще воспретить дворянамъ отказываться отъ службы. Въ основаніе сего мнѣнія, Коммисіи приводятъ слѣдующія соображенія: Пермская—что безусловное освобожденіе дворянъ отъ службы лишило бы общество полезныхъ дѣятелей; Болховская—что если дворяне часто будутъ отказываться отъ службы, тогда равновѣсіе между сословіями въ совѣщаніяхъ уничтожится; Брянская—что безусловное право дворянъ отказываться отъ городской общественной службы противно самой программѣ (данной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Коммисіямъ въ руководство), признающей дворянъ-собственниковъ членами городскаго общества и желающей участія ихъ въ общественныхъ дѣлахъ, и, сверхъ сего, нарушило бы равновѣсіе между дворянскимъ и другими сословіями; Николаевская—что, «предоставивъ дворянамъ право безусловно отказываться отъ общественной службы, обязывать нести ее въ то же время остальныхъ членовъ общества значитъ создавать привиллегію, ложную по началу и вредную по послѣдствіямъ, такъ какъ служба обществу, доставляющему намъ жизненныя выгоды и удобства, составляетъ *нравственную обязанность каждаго честнаго гражданина*»; Ростовская—что «привиллегія въ службѣ городской не должна имѣть мѣста, такъ какъ въ составѣ городскаго общества не можетъ быть привиллегированныхъ сословій»; Вологодская—что, «при оставленіи въ силѣ дворянской грамоты, вся тяжесть городской службы, попрежнему, будетъ лежать на промышленномъ классѣ обывателей»; Черниговская—что оставленіе означенной привиллегіи по-

вело бы въ конечномъ результатѣ только къ тому, что городское общественное управленіе, попрежнему, осталось бы исключительно въ рукахъ толпы»; Нижегородская Коммисія изъясняетъ «дворянинъ, на основаніи дворянской грамоты, отказавшійся отъ службы, бывъ между тѣмъ записанъ въ обывательскую книгу, тѣмъ самымъ уже заявляетъ, что отказывается отъ права имѣть участіе какъ въ выборахъ, такъ и во всѣхъ сужденіяхъ по дѣламъ общественнымъ. Такіе дворяне и устраняются отъ общественныхъ дѣлъ, доколѣ общество, отъ котораго вполнѣ зависитъ установленіе отношеній къ своимъ членамъ, по большинству голосовъ, выраженныхъ баллотированіемъ, не постановитъ приговора о допущеніи означенныхъ лицъ снова къ участію въ городскихъ дѣлахъ». Правило это принято Коммисіею въ виду того соображенія, что «если дворяне признаны не лишними въ составѣ городскаго управленія, то они, какъ люди, къ служебной сферѣ болѣе привыкшіе и притомъ пользующіеся всѣми выгодами городской жизни и правами, домовладѣльцамъ присвоенными, первые должны подавать собою примѣръ прочимъ сословіямъ въ точномъ и усердномъ исполненіи общественныхъ обязанностей, а не избѣгать ихъ подъ однимъ предлогомъ сословной привиллегіи». с) Коммисіи: Радомысльская (Кіевской), Крестецкая (Новгородской), Осташковская (Тверской), Лебедянская (Тамбовской) и Елисаветградская (Херсонской), въ силу тѣхъ же соображеній, предлагаютъ избрать одно изъ двухъ: или лишить права дворянъ отказываться отъ службы, или распространить его на всѣхъ обывателей, съ тѣмъ чтобы они вносили извѣстную сумму денегъ въ городскую казну, которыя должны назначаться, попреимуществу, на вознагражденіе лицъ, принявшихъ на себя общественную службу. При этомъ условіи освобождаютъ отъ службы дворянъ и Коммисіи: Мамадышская и Цивильская (Казанской), Валдайская (Новгородской), Мещовская (Калужской), Злотопольская (Кіевской), Переславская, Вязниковская, Петровская и Гороховецкая (Владимірской), Бѣлевская (Тульской), Нижнеломовская (Пензенской); а Коммисіи: Тверская, Калязинская, Котельническая, Аткарская, Ряжская, Григоріопольская, Симферопольская, Бердянская, Онежская и Холмогорская—всѣхъ вообще обывателей, промышленнаго сословія, нуждающихся въ частыхъ отлучкахъ и располагающихъ значительными средствами. При этомъ размѣры взноса назначаются Коммисіями неодинаковые. Такъ, нижепоименованныя Коммисіи назначаютъ единовременную (въ каждые выборы) плату: Холмогорская 1—30 рублей, по усмотрѣнію Общей Думы, Онежская 20—150 руб., Радомысльская 25—50 р., Калязинская 25—300 р., Валдайская и Григоріопольская 50 р., Осташковская 50—300 р., Гороховецкая 100 р., Котельническая 100—300 р., Мещовская 150 р., Крестецкая 150—300 р., Мамадышская 150—750 р., Нижнеломовская

300 р., Вязниковская 1.500 р. за непринятіе должности Головы и 300 р. за непринятіе должности гласнаго, Лебедянская—100 р., а Аткарская 50—200 ежегодно.

е) Житомірская Коммисія, въ предупрежденіе незаконнаго уклоненія отъ службы, полагаетъ справедливымъ установить штрафъ: за уклоненіе отъ должности Головы 500 р., отъ должности членовъ Распорядительной Думы 250 р., отъ прочихъ должностей 25—100 р.

ж) Коммисіи: Тверская, Шуйская, Епифанская, Ливенская, Харьковская, Екатеринославская, Коломенская и Нижегородская выразили мнѣніе, что лица, занимающія «сторонніе должности», наприм. почетныхъ блюстителей при учебныхъ заведеніяхъ, церковныхъ старостъ членовъ разныхъ благотворительныхъ учрежденій и проч., не имѣютъ права отказываться отъ выборной службы, такъ какъ принятіе этихъ должностей, по мнѣнію означенныхъ Коммисій, въ большинствѣ случаевъ употребляется какъ средство къ уклоненію отъ общественной городской службы». Тульская же Коммисія освобождаетъ подобныхъ лицъ отъ городской службы при томъ лишь условіи, если Общая Дума изъявитъ на это свое согласіе; въ противномъ случаѣ, общество, говоритъ Коммисія, лишаясь способныхъ и благонамѣренныхъ дѣятелей, поневолѣ должно будетъ встрѣчать затрудненія при замѣщеніи общественныхъ должностей или вручать ихъ людямъ неспособнымъ, недостойнымъ или бѣднякамъ. Вятская Коммисія, лишая всѣхъ лицъ, занимающихъ «сторонніе должности», права отказываться отъ городской службы, исключеніе сдѣлала только въ отношеніи церковныхъ старостъ, которые, по ея мнѣнію, въ продолженіе трехъ лѣтъ могутъ быть свободны отъ службы, а послѣ того уже не имѣютъ права отказываться отъ нея; «но, чтобы не было тутъ какихъ либо неудобствъ или недоразумѣній, выборы въ церковные старосты должны производиться одновременно съ городскими выборами».

Относительно сроковъ службы въ пользу С.-Петербургскаго Положенія заявили себя только пять Коммисій, именно по городамъ: Вильнѣ, Нижнедѣвицку (Ворон.), Дмитрову (Москов.), Ольгополю (Подол.), Бѣлому и Сычевкамъ (Смол.); въ пользу Московскаго—Коммисіи: Владимірская и Пензенская *). Но большинство Коммисій видимо склонялось на сторону трехлѣтнихъ сроковъ службы въ отношеніи лицъ, занимающихъ высшія городскія должности, и 1—2-лѣтнихъ относительно низшихъ или второстепенныхъ должностей. Причина этого мнѣнія больше или меньше ясно высказана лишь самымъ незначительнымъ количествомъ Коммисій, изъ отрывочныхъ отзывовъ которыхъ можно вывести то общее

*) Только депутаты городскаго Депутатскаго Собранія избираются въ Пензѣ на три года.

заключеніе, что въ настоящемъ случаѣ ими руководила общая всѣмъ соображеніямъ мысль, что городская служба тяжела и что, поэтому, надобно стараться какъ можно больше облегчить ее. Такъ, между прочимъ, Звенигородская (Москов.) Коммисія, проектируя 3-хлѣтніе сроки службы для всѣхъ должностныхъ лицъ, въ основаніе этого мнѣнія приводитъ слѣдующее: «3-хлѣтніе сроки удобны, съ одной стороны, потому, что должностныя лица надолго не будутъ оторваны отъ домашнихъ дѣлъ, между тѣмъ въ означенный періодъ времени успѣютъ достаточно ознакомиться съ своими обязанностями, а съ другой—потому, что, при разныхъ срокахъ, избирателямъ пришлось бы собираться каждый годъ для выборовъ, что не можетъ не быть для нихъ обременительно». Затѣмъ:

а) *Въ отношеніи Городскаго Головы.*

4-хлѣтній срокъ службы принимается Коммисіями по городамъ: Астрахани, Гроднѣ, Ковнѣ, Могилеву, Петрозаводску, Пскову, Рязани, Хотину (Бессар. обл.), Диснѣ, Вилейкѣ и Свенцянамъ (Вилен.), Люцину, Дриссѣ, Городку, Суражу, Себежу, Рѣжицѣ и Лепелю (Витеб.), Шуѣ и Александрову (Владим.), Богучару (Ворон.), Волковыску (Гродн.), Бахмуту и Новомосковску (Екатер.), Таращѣ, Умани и Сквирамъ (Кіев.), Грайворону и Льгову (Курск.), Горкамъ (Могил.), п. Сергіевскому (Москов.), Кирилову (Новгор.), Летичеву и Брацлаву (Подол.), Переяславу, Миргороду, Гадячу и Зенькову (Полт.), Старому-Крыму (Тавр.), Моршанску и Козлову (Тамб.), Ахтыркѣ (Харьк.), Ананьеву и Новомиргороду (Херсон.) и Городнѣ (Черниг.). А по городамъ Вологодской губерніи предполагается избрать на указанный срокъ Городскаго Голову только въ первые выборы, чтобы этимъ путемъ установить неодновременную смѣну членовъ Думы, а впослѣдствіи и онъ будетъ избираться на 3 года.

6-тилѣтній—по гг. Алатырю (Симб.), Ельнѣ (Смол.) и Новосилю (Тул.).

5-тилѣтній—по гг. Лидѣ (Вил.) и Уржуму (Вят.).

2-хлѣтній — по гг. Стародубу (Черн.), Кунгуру (Перм.) и Николаеву (Херсон.).

1-годичный—по гг. Бирючу *) и Валуйкамъ **) (Ворон.).

---

*) На этотъ же срокъ избираются и гласные Общей Думы.

**) А члены Распорядительной Думы избираются на три года, прочія должностныя лица—на 4. Въ основаніе сего Коммисія приводитъ соображеніе, что «чѣмъ выше должность, чѣмъ съ большими сопряжена она трудами, тѣмъ меньше долженъ быть назначенъ для занимающихъ оную срокъ службы».

б) *Въ отношеніи сословныхъ Старшинъ.*

4-хлѣтній срокъ—по гг. Астрахани и Ковнѣ, Могилеву, Петрозаводску, Пскову, Рязани, Хотину (Бессар. обл.), Новомосковску (Екатерин.), Чигирину (Кіев.), Горкамъ (Могил.), п. Сергіевскому (Москов.), Переяславу, Миргороду и Гадячу (Полт.), Ананьеву (Херсон.), Стародубу и Городнѣ (Черниг.).

3-хлѣтній—по гг. Каргополю (Олон.), Зубцову (Твер.), Сумамъ, Зміеву и Изюму (Харьк.).

в) *Въ отношеніи членовъ Распорядительной Думы.*

4-хлѣтній срокъ службы принимается Коммисіями по гг. Астрахани, Твери, Могилеву, Петрозаводску, Пскову *), Хотину (Бессар. обл.), Диснѣ, Лидѣ, Вилейкѣ и Свенцянамъ (Вилен.), Шуѣ и Александрову (Владим.), Бахмуту и Новомосковску (Екатерин.), Чигирину, Таращѣ, Умани и Сквирамъ (Кіев.), Грайворону и Льгову (Курск.), Горкамъ (Могил.), п. Сергіевскому (Москов.), Переяславу, Зенькову, Ахтыркѣ (Полт.) **), Темникову и Моршанску (Тамб.).

6-тилѣтній—по г. Летичеву (Подол.).

2-хлѣтній—по г. Весьегонску (Твер.).

г) *Въ отношеніи гласныхъ Общей Думы* (?).

4-хлѣтній срокъ—по гг. Диснѣ, Вилейкѣ и Свенцянамъ (Вилен.) и Сквирамъ (Кіев.).

5-тилѣтній—по гг. Люцину, Дриссѣ, Городку, Суражу, Себежу, Рѣжицѣ и Лепелю (Витеб.).

д) Сорокская Коммисія (Бессараб. обл.) полагаетъ избирать выборныхъ на 10, а гласныхъ на 6 лѣтъ. Но Начальникъ Бессарабской области, сокращая этотъ срокъ на 6 и 4 года, замѣчаетъ, между прочимъ, что назначеніе продолжительныхъ сроковъ будетъ затруднять избираемыхъ принимать на себя общественныя должности и можетъ служить поводомъ къ уклоненію ихъ отъ службы.

е) Старицкая и Кашинская Коммисіи (Твер.) предполагаютъ избирать выборныхъ и гласныхъ на безсрочное время, въ виду того соображенія, что они не считаются должностными лицами и, будучи обязаны участвовать въ общественныхъ собраніяхъ лишь по нѣскольку разъ въ годъ, не встрѣтятъ никакого затрудненія въ отлучкахъ изъ города.

ж) Архангельская Коммисія полагаетъ избирать на безсрочное время *присяжныхъ аукціонистовъ* ***), Павлоградская (Екатерин.) и

*) На этотъ же срокъ избираются и члены Ремесленной Управы.
**) Голова избирается на 3 года.
***) Въ Харьковѣ они избираются на 9 лѣтъ.

Кронштадтская—*присяжныхъ цѣновщиковъ*, Кунгурская (Перм.)—лицъ, занимающихъ низшія исполнительныя должности, Курская—повѣреннаго по дѣламъ города, Дмитріевская-на-Свапѣ (Курск.)—смотрителей за городскими имуществами; Симферопольская Коммисія назначаетъ въ отношеніи цѣновщиковъ 6-лѣтній срокъ службы; Каменецъ-Подольская и Алатырская Коммисіи предлагаютъ избирать на этотъ же срокъ депутатовъ городскаго Депутатскаго Собранія, Шлиссельбургская—рекрутскаго старосту, Проскуровская (Подол.)—лицъ, занимающихъ низшія исполнительныя должности. Орловская Коммисія, предполагая избирать на 5 лѣтъ «оцѣночныхъ депутатовъ», въ основаніе сего приводитъ то обстоятельство, что оцѣнка недвижимыхъ имуществъ въ г. Орлѣ производится чрезъ 5 лѣтъ.

з) *Въ отношеніи маклеровъ и нотаріусовъ.*

Большинство Коммисій высказалось въ пользу выбора ихъ на безсрочное время. Но шестнадцать Коммисій назначаютъ опредѣленный срокъ службы и для этихъ должностныхъ лицъ. Такъ, въ Астрахани предполагается избирать означенныхъ лицъ на 10 лѣтъ, въ Харьковѣ—на 9, въ Кіевѣ, Ярославлѣ, Землянскѣ (Ворон.), Щиграхъ (Курск.), Алатырѣ (Симбир.), Порѣчьѣ (Смоленск.) — на 6, въ Моршанскѣ (Тамбовск.), Новосилѣ (Тульск.)—на 5, въ Бахмутѣ (Екатеринославск.) и Гадячѣ (Полтавск.)—на 4, въ Тамбовѣ, Твери, Велижѣ (Витебск.) и Рославлѣ (Смоленск.)—на 3 года. А Коммисія Верейская (Москов.) находитъ, что количество лѣтъ службы маклера зависитъ отъ усмотрѣнія общества.

и) *Городскаго Секретаря и Дѣлопроизводителей Собраній выборныхъ* (гдѣ послѣдніе признаются нужными).

Большая часть Коммисій, согласно съ столичными Положеніями, полагаютъ избирать на 6 лѣтъ. Уклоненіе отъ этого правила допущено лишь нѣсколькими Коммисіями. Такъ, Коммисіи по городамъ: Архангельску, Екатеринославлю, Орлу, Костромѣ, Елабугѣ (Вятск.), Царевококшайску и Мамадышу (Казанск.), Лихвину (Калужск.), Черкасамъ (Кіевск.), Макарьеву (Костромск.), Щиграмъ (Курск.), Коломнѣ (Московск.), Каргополю (Олонец.), Шадринску и Кунгуру (Пермск.), Раненбургу (Рязанск.), Бузулуку (Самарск.), Сенгилею (Симбирск.), Старицѣ и Бѣжецку (Тверск.)—предполагаютъ избирать Секретаря на безсрочное время, такъ какъ въ провинціальныхъ городахъ нелегко бываетъ, по мнѣнію Коммисій, дѣлать частые выборы въ означенную должность, при ограниченности количества способныхъ занять оную лицъ. Но при этомъ Екатеринославская, Орловская, Сенгилеевская и Бѣжецкая Коммисіи оставляютъ за обществомъ полное и безконтрольное право лишить избран-

ное лицо должности во всякое время, по своему непосредственному усмотрѣнію, или, какъ довольно наивно замѣчаетъ Елабужская Коммисія, «безъ всякихъ объясненій». На 5 лѣтъ признается удобнымъ избирать Городскаго Секретаря въ городахъ: Диснѣ, Лидѣ и Свенцянахъ (Виленской губ.), Староконстантиновѣ (Волынской), Ядринѣ (Казанской), Бирскѣ, Мензелинскѣ и Стерлитамакѣ (Оренбургской) и Чугуевѣ (Харьковской); на 4 года въ городахъ: Вяткѣ, Курскѣ, Саратовѣ *), Симбирскѣ, Шуѣ (Владимірской), Бахмутѣ (Екатеринославской), Саранскѣ и Краснослободскѣ (Пензенской), Гадячѣ и Зеньковѣ (Полтавской), Зарайскѣ (Рязанской), Духовщинѣ (Смоленской), Севастополѣ (Таврической), Изюмѣ и Бѣлополѣ (Харьковской); на 3 года въ городахъ: Рязани, Хотинѣ (Бессарабской обл.), Яранскѣ (Вятской), Рузѣ (Московской), Василѣ и Горбатовѣ (Нижегородской), Камышловѣ (Пермской), Константинограде (Полтавской), Опочкѣ (Псковской), Борисоглѣбскѣ (Тамбовской) и Александріи (Херсонской); на 2 года—въ г. Новомосковскѣ (Екатеринославской); на 1 годъ—въ г. Соликамскѣ (Пермской).

і) Череповецкая Коммисія (Новгородской губ.) полагаетъ избирать на 15 лѣтъ брантмейстера.

к) Новоушицкая (Подольской губ.), Новоалександровская и Вилькомирская (Ковенской) Коммисіи назначаютъ 6-тилѣтній срокъ службы въ отношеніи всѣхъ должностныхъ лицъ **); Острожская (Волынской) и Холмская (Псковской), принимая этотъ же срокъ службы, исключаютъ изъ онаго—первая должность сборщика податей, избираемаго на 1 годъ, а послѣдняя маклера, избираемаго на безсрочное время.

л) Ѳеодосійская Коммисія (Таврической губ.) установляетъ 4-хлѣтній срокъ службы вообще для избираемыхъ, за исключеніемъ только членовъ квартирной коммисіи, сборщика податей, избираемыхъ на 1 годъ, и маклера, избираемаго на безсрочное время.

м) Ногайская (Таврической губ.) и Дорогобужская (Смоленской), Коммисіи, «въ виду обремененія городскихъ обывателей службою», вводятъ одногодичные общіе сроки службы; только Голова, по мнѣнію Дорогобужской Коммисіи, долженъ быть избираемъ на 3 года.

н) Лебедянская Коммисія (Тамбовской губ.), назначая 4-хлѣтній

---

*) Саратовская Коммисія, предоставляя Секретарю и Дѣлопроизводителямъ Собраній выборныхъ просить объ увольненіи и до истеченія четырехлѣтняго срока, находитъ нужнымъ ограничить это право условіемъ, что если срокъ ограниченія ихъ службы будетъ совпадать съ временемъ общихъ выборовъ, то они обязаны оставаться на службѣ еще годъ.

**) Но нѣкоторые депутаты Новоалександровской Коммисіи признали этотъ срокъ обременительнымъ для лицъ, занимающихъ высшія городскія должности, особенно если они будутъ избраны изъ мѣщанскаго сословія.

срокъ въ отношеніи Головы, сословныхъ Старшинъ, членовъ Общей и Распорядительной Думъ, а также выборныхъ, въ отношеніи прочихъ должностныхъ лицъ замѣчаетъ, что сроки ихъ службы зависятъ отъ усмотрѣнія Общей Думы.

о) Княгининская Коммисія (Нижегородской губ.) находитъ, что Голова и Гласные изъ торговаго класса должны быть избираемы на два года, по вниманію къ необходимости частыхъ отлучекъ по торговымъ дѣламъ, а изъ лицъ неподатнаго состоянія—на 4 года.

п) Пермская Коммисія «для членовъ Общей и Распорядительной Думъ назначаетъ 2-хгодичные сроки, а въ отношеніи прочихъ должностныхъ лицъ принимаетъ сроки, установленные Положеніемъ 1846 года, исключая Секретарей, назначаемыхъ безсрочно, съ правомъ, однако же, отказаться отъ службы по истеченіи 3 лѣтъ».

р) Житомірская Коммисія, «въ виду тѣхъ затрудненій, съ которыми сопряжена общественная служба, въ виду необходимости быть должностнымъ лицамъ людьми опытными въ отправленіи своихъ обязанностей, полагаетъ назначить сроки службы сколько можно продолжительнѣе. Сроки эти ограничивая 6-ю годами въ отношеніи всѣхъ должностныхъ лицъ, Коммисія замѣчаетъ: «для облегченія же службы дозволить имъ, кромѣ Головы и Секретаря, смѣняться чрезъ каждые два года, по соглашенію съ кандидатами, которыхъ избирается для этой цѣли по-двое ко всякому должностному лицу».

с) Овручская Коммисія (Волынской губ.) ограничиваетъ сроки службы 4-мя годами по отношенію къ лицамъ, «служащимъ по общему городскому управленію, и Ремесленному Головѣ и 2-мя годами въ отношеніи лицъ, занимающихъ сословныя должности и должность сборщика податей».

т) Кременчугская и Кобелякская Коммисіи (Полтавской губ.), «въ основаніе назначенія сроковъ службы, полагаютъ то общее правило, что на болѣе продолжительные сроки должны избираться тѣ, кто получаетъ жалованье, и на менѣе продолжительные—тѣ, кто не получаетъ вознагражденія за службу. Посему на 4 года должны быть избираемы Голова, члены Распорядительной Думы и маклера съ нотаріусами; на 6 лѣтъ—гласный, который приметъ на себя должность Городскаго Секретаря, Секретарь и бухгалтеръ Распорядительной Думы; на 2 года гласные Общей Думы, торговые депутаты, рядскіе старосты, депутаты для раскладки городскаго налога, добросовѣстные свидѣтели съ цѣновщиками, мѣщанскіе и рекрутскіе старосты».

у) Херсонская Коммисія въ основаніе назначенія сроковъ службы полагаетъ слѣдующее соображеніе: «опредѣляя сроки службы, слѣдуетъ имѣть въ виду, чтобы они продолжительностью своею не были обреме-

нительны для избираемыхъ и чтобы лица, не оправдавшія выбора въ нѣкоторыя должности, могли быть скорѣе замѣнены другими, болѣе надежными. Увеличивать же срокъ службы для того, чтобы дать избранному возможность пріобрѣсть болѣе опытности, по мнѣнію Коммисіи, излишне: лицо, не имѣющее достаточной опытности для исполненія дѣлъ, соединенныхъ съ извѣстною должностью, не можетъ быть полезнымъ для службы и, прежде чѣмъ получитъ нужную опытность, можетъ причинить вредъ, невсегда удобоисправимый. Притомъ же лицо, не сознающее въ себѣ достаточной опытности, не должно принимать на себя обязанностей, которыхъ не можетъ исполнять удовлетворительно съ самаго начала своей службы». Отсюда сроки службы проектируются Коммисіею слѣдующіе: «на 6 лѣтъ избирается Городской Секретарь; на 3 года—Голова, члены Распорядительной Думы, депутаты городскаго Депутатскаго Собранія сословные Старшины, ихъ товарищи, члены Ремесленной Управы, торговые депутаты, смотрители, помощники послѣднихъ, аукціонисты, еврейскій мѣщанскій Староста, его помощникъ и уполномоченный караимскаго кагала; на 2 года—торговые старосты, хозяйственные смотрители и моммисары, засѣдатели иногородныхъ ремесленниковъ въ Ремесленной Управѣ, сборщики податей и присяжные мастера; на 1 годъ—добросовѣстные свидѣтели и цѣновщики и десятскіе; на безсрочное время—маклера».

ф) Сроки службы, проектируемые Самарскою Коммисіею: Голова избирается на 4 года, съ правомъ просить объ увольненіи по истеченіи 2 лѣтъ; Городской Секретарь—на 5, съ правомъ просить объ увольненіи и ранѣе этого срока; гласные Общей Думы—на 5, причемъ, «въ случаѣ естественной убыли въ положенномъ числѣ гласныхъ, недостающее число пополняется выборными»; депутаты для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ—на 5; члены Распорядительной Думы, сословные Старшины съ товарищами—на 4, причемъ члены Мѣщанской Управы, кромѣ Старшины, по истеченіи 2 лѣтъ, имѣютъ право просить объ увольненіи; «на 4 же года избираются директоръ управленія общественнаго банка съ товарищами и управляющій аукціонною камерой; на 2 года—торговые депутаты, базарные смотрители, хозяйственные коммисары, смотрители за городскими имуществами, присяжные аукціонисты, добросовѣстные свидѣтели и цѣновщики, на безсрочное время—маклера. Въ отношеніи прочихъ должностей въ купеческомъ, мѣщанскомъ и ремесленномъ сословіяхъ, выборнымъ сихъ сословій предоставляется какъ назначеніе числа должностныхъ лицъ и срока ихъ службы, такъ и способъ замѣщенія означенныхъ должностей—по выбору или по найму, что и должно быть выражено въ приговорѣ сословія».

х) Бѣлицкая Коммисія (Бессарабской области) вовсе не назначаетъ

сроковъ службы: по ея мнѣнію, всякое должностное лицо должно оставаться на службѣ до тѣхъ поръ, пока оно полезно, въ противномъ случаѣ замѣняется другимъ.

ц) Коммисіи Малоярославецкая и Тарусская (Калужской губерніи) и Новосильская (Тульской губерніи) предоставляютъ всѣмъ избираемымъ просить объ увольненіи отъ должностей, по уважительнымъ причинамъ, до истеченія срока. Послѣдняя нашла нужнымъ ограничить это право тѣмъ лишь условіемъ, чтобы увольненіе происходило непремѣнно въ февралѣ мѣсяцѣ (разъ въ годъ), по сдачѣ избираемыми годичныхъ отчетовъ.

IV.

О составленіи избирательныхъ списковъ и порядкѣ самыхъ выборовъ и собраній для оныхъ.

Разсмотрѣніе правъ обывателей на участіе въ общественныхъ выборахъ въ столицахъ возложено на состоящее при Общей Думѣ Городское Депутатское Собраніе. Порядокъ этотъ усвоивается 193 Коммисіями, однѣми въ подробностяхъ, а другими—лишь въ общихъ чертахъ. Численный перевѣсъ, и очень значительный, остается, безъ сомнѣнія, за послѣдними, потому что означенная цифра, обнимая собою большинство городовъ губернскихъ, главнымъ образомъ падаетъ на уѣздные города, неимѣющіе ни возможности, ни надобности вводить у себя тѣ сложныя подробности въ способѣ опредѣленія избирательныхъ правъ обывателей, какія приняты столицами. Но уклоненія, въ настоящемъ случаѣ, отъ С.-Петербургскаго положенія Коммисій представляютъ очень мало замѣчательнаго. Ихъ можно выразить въ весьма немногихъ словахъ. Именно: большая часть упомянутыхъ выше Коммисій сокращаютъ срокъ составленія избирательныхъ списковъ; чѣмъ незначительнѣе по населенію городъ, тѣмъ меньше, разумѣется, количество времени требуется для составленія списковъ; къ этому присоединяется еще и то обстоятельство, что въ небольшихъ городахъ обыватели уже прежде больше или меньше знакомы съ нравственнымъ и матеріальнымъ положеніемъ другъ друга, а отсюда, далѣе, сама собою, устраняется и сложность публикаціи списковъ, которые весьма удобно объявлять, по мнѣнію Коммисій, или чрезъ сословныхъ Старшинъ, или, главнымъ образомъ, чрезъ вывѣшиваніе ихъ въ зданіи Думы и на видныхъ мѣстахъ города; что же касается отлучившихся изъ города или постоянно проживающихъ внѣ онаго обывателей, то нѣкоторыя Коммисіи, въ отношеніи ихъ, выразили мнѣніе, что означенныхъ лицъ удоб-

нѣе всего извѣщать о предстоящихъ выборахъ чрезъ городскія полиціи *); соотвѣтственно населенію разнится и численный составъ Депутатскихъ Собраній—отъ одного до девяти депутатовъ отъ каждаго сословія. Въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ не предполагается имѣть всѣхъ установленныхъ въ столицахъ сословныхъ учрежденій, списки отправляются Общими Думами для нужныхъ дополненій однимъ лишь сословнымъ Старшинамъ, вмѣсто Собраній выборныхъ; тамъ, гдѣ распорядительная часть ввѣряется Головѣ съ двумя или тремя помощниками, избирательные списки передаются, для распоряженія о производствѣ выборовъ, не въ Распорядительную Думу, а Головѣ, и т. д. Въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ, напр., Черниговѣ, Раненбургѣ (Рязанской) и Алексинѣ (Тульской) предполагается Коммисіями, въ видахъ сокращенія количества общественныхъ должностей и немногосложности занятій сословныхъ Старшинъ, при близкомъ знакомствѣ ихъ, по самой обязанности, съ бытомъ городскихъ жителей, не избирать особыхъ должностныхъ лицъ для составленія Депутатскаго Собранія, а образовать его изъ тѣхъ же лицъ, которыя избраны въ сословные Старшины и ихъ товарищи, и только въ случаѣ нужды присоединить къ нимъ еще нѣсколько гласныхъ или выборныхъ.

Болѣе видныя уклоненія отъ столичныхъ положеній, въ опредѣленіи правъ обывателей на участіе въ выборахъ, заключаются въ слѣдующемъ:

а) Серпуховская Коммисія (Московской) предоставляетъ Городскому Головѣ слишкомъ большое вліяніе на выборы: она вручаетъ ему окончательное утвержденіе избирательныхъ списковъ, съ правомъ дѣлать ему, какъ лицу близко знакомому съ обывателями, измѣненія въ спискахъ, по своему усмотрѣнію.

б) Коммисіи: Житомірская, Екатеринославская, Саратовская и Харьковская находятъ необходимымъ учрежденіе Депутатскаго Собранія для опредѣленія правъ избирателей и избираемыхъ только на первое время, пока не приведена въ порядокъ обывательская книга и не пріобрѣли надлежащей ясности и устойчивости тѣ данныя, которыя должны служить средствомъ къ вѣрному опредѣленію избирательныхъ правъ обы-

*) Кстати о публикаціи: Симферопольская Коммисія, находя удобнымъ подобный способъ публикаціи, предлагаетъ еще при этомъ прочитывать избирательные списки во время базаровъ, на площадяхъ, чрезъ такъ называемыхъ татарскихъ глашатаевъ. Но нѣкоторые изъ членовъ названной Коммисіи, г. Заводовскій и другіе, признаютъ, и не безъ основанія, такое объявленіе списковъ оскорбительнымъ для обывателей, почему либо лишенныхъ права голоса; по ихъ мнѣнію, чѣмъ отдавать на посмѣяніе этихъ лицъ, лучше извѣщать ихъ письменными повѣстками, съ объясненіемъ причинъ лишенія права голоса. Съ этимъ мнѣніемъ согласилось и Таврическое губернское начальство.

вателей, а затѣмъ по мнѣнію Коммисій, достаточно открывать, за извѣстный срокъ до выборовъ, или временныя Коммисіи (по г. Житомiру и Екатеринославлю), или передать завѣдываніе составленіемъ избирательныхъ списковъ и исправленіе обывательской книги въ Распорядительную Думу (по г. Харькову), или же—въ сословныя Управы, «коимъ всего ближе извѣстны обыватели состоящихъ въ вѣдѣніи ихъ сословій» (по г. Саратову). При этомъ Житомірская Коммисія, относительно способа составленія Депутатскаго Собранія (по 3 депутата отъ каждаго сословія) и обывательской книги, замѣчаетъ: дворяне, живущіе въ городѣ, какъ вновь-допускаемые къ участію въ общественныхъ дѣлахъ, могли бы произвести выборы трехъ своихъ членовъ, на первый разъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства. Подлежащія запискѣ въ обывательскую книгу лица могутъ быть внесены въ оную не иначе, какъ по обсужденіи правъ ихъ въ отдѣльныхъ собраніяхъ депутатовъ отъ сословій. По составленіи же, такимъ образомъ, отдѣльныхъ статей обывательской книги, депутаты всѣхъ сословій соединяются въ Общее Собраніе, предсѣдательствуемое уѣзднымъ предводителемъ дворянства и Городскимъ Головою, въ качествѣ Товарища Предсѣдателя, и здѣсь уже оканчиваются работы по составленію городской обывательской книги.

в) Около 300 Коммисій, нѣсколько упрощая столичный порядокъ въ способѣ составленія избирательныхъ списковъ, признаютъ возможнымъ предоставить опредѣленіе избирательныхъ правъ обывателей не Депутатскому Собранію, а общимъ учрежденіямъ городскаго управленія или отдѣльнымъ лицамъ. Такъ: а) *тридцать девять* Коммисій возлагаютъ эту обязанность на Общія Думы или учреждаемыя, по ихъ усмотрѣнію, временныя Коммисіи изъ гласныхъ, подъ предсѣдательствомъ Головы, членовъ Распорядительной Думы или сословныхъ Старшинъ; при этомъ Новосильская Коммисія (Тульской) оговариваетъ: «въ тѣхъ случаяхъ, когда Коммисія будетъ затрудняться въ опредѣленіи избирательныхъ правъ обывателей собственными средствами, она призываетъ, для разъясненія дѣла, тѣхъ обывателей (если они живутъ въ городѣ), до кого оно касается. О времени открытія и закрытія Коммисіи публикуется въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ» и посредствомъ объявленій, прибиваемыхъ на видныхъ мѣстахъ города. По окончаніи засѣданій Коммисіи, никакія жалобы на нее не принимаются, и на основаніи составленныхъ ею избирательныхъ списковъ приступаютъ къ выборамъ»; b) *восемьдесятъ четыре* Коммисіи передаютъ означенное дѣло въ непосредственное завѣдываніе Распорядительныхъ Думъ, *сорокъ двѣ*—Головѣ лично, или при участіи сословныхъ Старшинъ, кого либо изъ гласныхъ или членовъ Распорядительной Думы; *двадцать*—сословнымъ Старшинамъ, при уча-

стіи Собраній выборныхъ *); c) Коммисія Малоярославецкая (Калужской) составленіе списковъ избирателей поручаетъ Распорядительной Думѣ, а составленіе списковъ избираемыхъ—Собранію выборныхъ, Котельническая (Вятской) составленіе первыхъ—Распорядительной же Думѣ, а послѣднихъ—Общей Думѣ; d) Игуменская Коммисія (Минской) находитъ, что обывательская книга должна быть ведена Распорядительною Думою, а избирательные списки составляться Головою; e) Бѣлопольская Коммисія (Харьковской), поручая веденіе обывательской книги Общей Думѣ, составленіе избирательныхъ списковъ передаетъ въ распоряженіе сословныхъ Старшинъ; f) Коммисіи Вязниковская и Покровская (Владимірской) находятъ возможнымъ веденіе обывательской книги поручить торговой депутаціи, а составленіе избирательныхъ списковъ—Головѣ съ сословными Старшинами; g) *девять* Коммисій предоставляютъ вести обывательскую книгу особымъ старостамъ или «городскимъ старостамъ» съ помощниками, а составлять избирательные списки—Головѣ съ сословными Старшинами; h) Коммисія Валуйская (Воронежской) и то и другое поручаетъ сборщику податей съ назначенными Распорядительною Думою помощниками; i) Нижнеломовская (Пензенской) веденіе обывательской книги вручаетъ Городскому Секретарю, а составленіе избирательныхъ списковъ—Головѣ; k) Череповецкая (Новгородской) и Мценская (Орловской) Коммисіи составленіе избирательныхъ списковъ поручаютъ Городскому Секретарю, подъ наблюденіемъ Общей Думы; l) Чигиринская Коммисія (Кіевской) веденіе обывательской книги вручаетъ сословнымъ Старшинамъ, а составленіе избирательныхъ списковъ—Распорядительной Думѣ; m) Кролевецкая (Черниговской), Данковская (Рязанской), Верхнеднѣпровская и Александровская (Екатеринославской) полагаютъ сосредоточить обязанности Депутатскаго Собранія и квартирной коммисіи въ одномъ учрежденіи, которое можетъ носить которое

*) Вотъ какъ разсуждаетъ объ этомъ Николаевская Коммисія (Самарской): «если четыре сословныя отдѣленія Николаевскаго городскаго общества будутъ находиться подъ вѣдомствомъ избранныхъ ими сословныхъ Старшинъ, то правильное опредѣленіе правъ какъ избирателей, такъ и избираемыхъ, могло бы быть установлено такимъ образомъ, чтобы по каждому отдѣленію сословный Старшина созывалъ по выборамъ, соединеннымъ съ собраніемъ всего общества, все сословное отдѣленіе, а по томъ, которые не относятся до всего общества—Собраніе выборныхъ (за исключеніемъ дворянъ потомственныхъ и личныхъ, которые собираются всѣ въ наличномъ ихъ составѣ по приглашенію гласнаго), и затѣмъ, предъявивъ Собранію о предстоящихъ выборахъ, отбиралъ мнѣніе, кѣмъ должны быть замѣщены на этихъ выборахъ общественныя должности, и назначеннымъ къ избранію лицамъ составлялъ надлежащіе списки, которые должны быть представляемы на усмотрѣніе Общей Думы. Сія послѣдняя, разсмотрѣвъ и повѣривъ списки съ обывательскою книгою, по утвержденіи, возвращаетъ ихъ, заблаговременно предъ выборами, сословнымъ Старшинамъ, для предъявленія въ Собраніяхъ выборныхъ».

нибудь изъ этихъ названій, т. е. Депутатскаго Собранія или квартирной коммисіи; n) Бронницкая Коммисія (Московской) предоставляетъ опредѣлять права избирателей и избираемыхъ уѣздному предводителю дворянства обще съ Головою и стряпчимъ; o) Мамадышская Коммисія (Казанской) веденіе обывательской книги поручаетъ одному изъ гласныхъ, по усмотрѣнію Общей Думы, а составленіе избирательныхъ списковъ признаетъ излишнимъ, въ виду того соображенія, что «лучшіе обыватели города извѣстны всѣмъ»; p) Аккерманская Коммисія (Бессарабской области) опредѣленіе избирательныхъ правъ дворянъ поручаетъ уѣздному суду и предводителю дворянства, купцовъ—Думѣ, мѣщанъ—присяжнымъ цѣновщикамъ (?); q) тѣ Коммисіи, которыя отвергли имущественный цензъ, по бѣдности и недостаточности городскаго населенія, считаютъ излишнимъ установлять какія бы то ни было правила относительно опредѣленія избирательныхъ правъ обывателей, предоставляя это дѣло непосредственному усмотрѣнію городскихъ обществъ, Коммисіи же Камышловская (Пермской), Кременчугская и Гадячская (Полтавской) признаютъ излишнимъ только составленіе списковъ избирательныхъ. Но, въ предупрежденіе злоупотребленій, Коммисіи, проектировавшія упрощенный порядокъ составленія избирательныхъ списковъ, почти единогласно заявили, что кѣмъ бы ни составлялись избирательные списки, они имѣютъ свою силу лишь тогда, когда утвердитъ ихъ общество или Общая Дума, а Аткарская Коммисія (Саратовской), въ видахъ сокращенія переписки о подсудимости обывателей въ каждомъ частномъ случаѣ, признаетъ необходимымъ, чтобы «всѣ судебныя мѣста, подвергавшія какому либо штрафованію городскихъ жителей, по окончательномъ рѣшеніи, извѣщали Общую Городскую Думу, которой вмѣнить въ обязанность имѣть особую книгу, отдѣльную отъ обывательской, для записки городскихъ обывателей, подвергшихся какимъ либо штрафованіямъ, лишающимъ избирательнаго права и избираемости».

г) Коммисія Звенигородская (Кіевской) нашла нужнымъ оговорить, что въ присоединенныхъ къ тамошнему городскому управленію мѣстечкахъ обязанности Депутатскаго Собранія слѣдуетъ возложить на сборщиковъ податей съ помощниками.

д) Согласно съ столичными Положеніями, избирательные списки, по мнѣнію большинства Коммисій, должны быть составляемы на основаніи имѣющейся въ городахъ обывательской книги. Но Коммисіи Самарская, Новоалександровская (Ковенской) и Сорокская (Бессарабской области) необходимость веденія сей книги для указанной цѣли признали излишнимъ. «Обывательская книга, говоритъ Самарская Коммисія, не только не имѣетъ никакого самостоятельнаго значенія, но нигдѣ удовлетворительно не ведется, какъ потерявшая, при существованіи другихъ

актовъ (оцѣночныхъ книгъ, гильдейскихъ свидѣтельствъ и ревизскихъ сказокъ), всякое практическое и юридическое значеніе. То значеніе, которое усвоено обывательской книгѣ Положеніемъ о С.-Петербургскомъ общественномъ управленіи, далеко не отвѣчаетъ мысли Городовой Грамоты объ этомъ дѣлѣ. Предпочтеніе, отдаваемое законодательствомъ другимъ, болѣе важнымъ цѣлямъ, образовало въ каждомъ сословіи различные акты, авторитетъ которыхъ выше авторитета обывательской книги для городскаго жителя. Поэтому, едвали можно имѣть надежду, чтобы обывательская книга не сдѣлалась простымъ канцелярскимъ сводомъ свѣдѣній о составѣ городскаго общества, заключающихся въ другихъ самостоятельныхъ источникахъ, пока эти послѣдніе имѣютъ первостепенную важность». Въ виду этого соображенія, первыя изъ названныхъ выше Коммисій замѣняютъ обывательскую книгу простыми именными списками, которые должна вести Распорядительная Дума. Сорокская Коммисія замѣняетъ означенную книгу метрическими книгами и ревизскими сказками.

Относительно *порядка выборовъ и составленія собраній* для оныхъ, вообще, необходимо замѣтить, что большинство Коммисій, стремясь къ возможно-большему упрощенію сего порядка, удержали постановленныя въ этомъ отношеніи для столицъ правила только въ самыхъ общихъ чертахъ, съ устраненіемъ всѣхъ частностей, подробно опредѣляющихъ формальную сторону настоящаго предмета, т. е. ими принято производить сначала избраніе выборныхъ, а потомъ уже чрезъ нихъ, раздѣленныхъ на отдѣленія по сословіямъ сословныхъ представителей, а соединенныхъ въ общее собраніе—Городскаго Голову и, по утвержденіи его губернскимъ начальствомъ—членовъ Распорядительной Думы и остальныхъ должностныхъ лицъ.

Въ частности: 1) *въ отношеніи объявленія и составленія списковъ кандидатовъ на общественныя должности, Коммисіи отозвались:*

а) Большинство—что объявленіе означенныхъ списковъ достаточно дѣлать предъ самыми выборами, недѣли за двѣ, за недѣлю, даже за два, за три дня, а нѣкоторыя Коммисіи *) откладываютъ объявленіе ихъ до выборовъ, такъ какъ въ большей части уѣздныхъ городовъ, при незначительности ихъ населенія и проистекающемъ отсюда отсутствіи необходимости собранія справокъ о личныхъ качествахъ предполагаемыхъ къ избранію въ общественныя должности обывателей, объявленіе помянутыхъ

*) Александровская (Владимірской), Яранская и Котельническая (Вятской), Рѣчицкая (Минской), Горбатовская и Васильская (Нижегородской), Повѣнецкая (Олонецкой), Елецкая (Орловской), Камышловская (Пермской), Барская (Подольской), Мелитопольская (Таврической) и Козелецкая (Черниговской губерніи).

списковъ за цѣлый мѣсяцъ до выборовъ, какъ это установлено въ столицахъ, будетъ болѣе чѣмъ излишнимъ.

б) Кишиневская—что сказанные списки, съ печатными повѣстками, должны быть разсылаемы Распорядительною Думою (за двѣ недѣли до выборовъ) на языкахъ: русскомъ, молдаванскомъ и еврейскомъ, а Слободская (Вятской)—что въ спискахъ избираемыхъ должно быть означено: кто чѣмъ занимается въ общежитіи и когда кто проходилъ общественную службу.

в) Комиссіи: Борисовская (Минской) и по п. Гавриловскому (Владимірской) находятъ удобнымъ объявлять списки избираемыхъ въ нарочно составленномъ для того, за нѣсколько дней до выборовъ, общемъ собраніи обывателей, Перекопская Коммисія (Таврической) полагаетъ объявлять списки, чрезъ сословныхъ Старшинъ, въ Собраніяхъ выборныхъ, обязывая послѣднихъ при этомъ утвердить ихъ своимъ подписомъ или, въ противномъ случаѣ, предложить своихъ кандидатовъ.

г) Коммисія по п. Погорѣлому-Городищу (Тверской), желая предупредить неявку нѣкоторыхъ обывателей на выборы, признаетъ необходимымъ постановить, чтобы списки избираемыхъ разсылаемы были обывателямъ при повѣсткахъ, за нумерами.

д) Смоленская — что объявленіе списковъ кандидатовъ на общественныя должности представляется излишнимъ, съ одной стороны, въ виду того обстоятельства, что, при ограниченности числа выборныхъ, предполагаемое къ баллотированію лицо, узнавъ наперед о своемъ назначеніи и не желая служить, можетъ заранѣе упросить лично и чрезъ свои связи большее или меньшее число выборныхъ не избирать его; а съ другой стороны потому, что «лицо, достойное выбора и не уклоняющееся отъ службы, имѣя въ средѣ избирателей одного или двухъ недоброжелателей, можетъ быть забаллотировано по враждебнымъ отношеніямъ; между тѣмъ, при существующемъ нынѣ порядкѣ городскихъ выборовъ, оглашеніе лица, предназначеннаго къ выбору, въ самый моментъ выбора, отстраняетъ подобныя злоупотребленія: стачку, подговоры и упрашиванья *)».

е) Херсонская, Сухиничская (Калужской губ.), Брацлавская (Подольской), Кременчугская, Миргородская, Гадячская и Кобелякская (Полтавской)—что, при составленіи списковъ избирателей, списки избираемыхъ—дѣло совершенно лишнее, «такъ какъ они могутъ служить лишь къ стѣсненію избирателей, имѣющихъ полную возможность отмѣтить кандидатовъ на должности и по спискамъ обывателей, пользующихся избирательными правами».

*) Коммисія требуетъ еще, чтобы при избраніи Головы Собраніе состояло изъ равнаго числа выборныхъ отъ каждаго сословія и чтобы при выборахъ не присутствовало полицейскихъ чиновъ.

ж) Коммисія Бобруйская (Минской губ.), не признавая нужнымъ предварительное заготовленіе списковъ избираемыхъ, между прочимъ, замѣчаетъ, что городскіе обыватели должны быть вызываемы на выборы чрезъ полицейскаго чиновника *), подъ барабаннымъ боемъ (?)».

2) *Раздѣленія избирателей на участки* допускаются только Коммисіями: Витебскою, Екатеринославскою, Казанскою, Калужскою, Уфимскою, Орловскою, Полтавскою, Саратовскою, Симбирскою, Харьковскою, Аккерманскою (Бессарабской губ.), Валуйскою (Воронежской), Таганрогскою (Екатеринославской), Уманьскою, Чигиринскою и Таращанскою (Кіевской), Льговскою (Курской), Рѣчицкою (Минской), Мстиславскою (Могилевской), Арзамасскою и Васильскою (Нижегородской), Литинскою и Балтскою (Подольской), Вольскою (Саратовской), Ахтырскою (Харьковской), Ананьевскою (Херсонской), Новозыбковскою и Суражскою (Черниговской). Изъ нихъ Коммисіи: Витебская, Полтавская, Черниговская, Балтская, Таращанская, Рѣчицкая, Мстиславская, Суражская и Новозыбковская составляютъ избирательные участки по національностямъ—христіанъ и евреевъ **), Коммисія Валуйская—по церковнымъ приходамъ, а всѣ прочія—по полицейскому дѣленію городовъ. Коммисіи: Екатеринославская, Калужская, Уфимская, Орловская, Харьковская, Саратовская, Симбирская, Васильская, Вольская и Ананьевская допускаютъ раздѣленіе избирателей на участки только въ мѣщанскомъ сословіи, причемъ Орловская Коммисія полагаетъ составлять избирательные участки такъ, чтобы количество избирателей было въ нихъ не меньше 400, Харьковская—не менѣе 300—400, Таганрогская—не менѣе 300, Екатеринославская—не менѣе 150—300, Ахтырская и Бердянская—не менѣе 100; Аккерманская Коммисія дѣлитъ избирателей на 3 слѣдующіе участка: а) греки, армяне, евреи и цыгане, б) молдаване, шляхтичи и болгары и в) малороссіяне съ великороссіянами. Коммисія Кузнецкая (Саратовской) раздѣляетъ избирателей на участки по сотнямъ, дѣлая это въ тѣхъ видахъ, чтобы «развить между обывателями единство и общность ближайшихъ къ нимъ житейскихъ интересовъ». Большинство же Коммисій заявило, что раздѣленіе избирателей на участки, при малочисленности избирателей, оставаясь безъ достаточнаго вліянія на улучшеніе порядка выборовъ, служило бы только обремененіемъ городскихъ учрежденій, кото-

---

*) Черезъ полицію признаютъ возможнымъ объявлять списки избираемыхъ еще Коммисіи: Сорокская (Бессарабской губ.), Владимірская (Волынской), Троцкая и Свенцянская (Виленской).

**) Мстиславская Коммисія замѣчаетъ, между прочимъ: «необходимо, чтобы выборы еврейскіе не смѣшивались съ христіанскими, даже по мѣсту Собранія, потому что соединеніе христіанскаго и еврейскаго обществъ послужитъ къ гибели и совершенному паденію г. Мстиславля.

рыя поставлены были бы въ этомъ случаѣ въ необходимость вести довольно длинную и безплодную переписку о составленіи избирательныхъ участковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммисіи выразили мнѣніе, что выборы съ полнымъ удобствомъ могутъ быть производимы въ одномъ зданіи Думы, причемъ обыватели для сословныхъ выборовъ должны собираться по сословіямъ, преемственно одни за другими, сначала, напр., дворянское сословіе, потомъ купеческое и т. д.

3) Относительно *дѣйствительности Собраній для выборовъ въ общественныя должности:*

а) Звенигородская Коммисія (Кіевской губ.) нашла, что «такъ какъ обыватели неохотно являются (на выборы мѣщане-христіане являются только при энергическихъ побужденіяхъ полиціи), то представляется необходимымъ ограничить собранія въ каждомъ сословіи, смотря по числительности, 20—100 избирателями, и потомъ уже настойчиво требовать непремѣнной явки въ общественныя собранія».

б) Бердичевская—что какъ обыватели попреимуществу занимаются торговлею и часто нуждаются въ отлучкахъ, то признается возможнымъ постановить, чтобы выборы считались дѣйствительными, если на нихъ присутствовало не менѣе $^1/_4$ избирателей.

4) *Въ отношеніи самаго порядка выборовъ Коммисіи высказались:*

а) Россіенская (Ковенской)—что «если, при преобладающемъ въ городѣ еврейскомъ населеніи, избраніе во всѣ общественныя должности предоставить Собраніямъ выборныхъ, тогда выборы окончательно останутся въ рукахъ евреевъ; во избѣжаніе сего, представляется необходимымъ, оставивъ Собранію выборныхъ избирать сословныхъ Старшинъ, сборщиковъ податей, депутатовъ квартирной коммисіи и городскаго Депутатскаго Собранія, выборъ Головы, Городскаго Секретаря, нотаріуса и казначея Распорядительной Думы поручить Собранію гласныхъ Общей Думы».

б) Мезенская (Арханг.)—что «выборъ Головы и Городскаго Секретаря слѣдуетъ производить послѣ всѣхъ другихъ выборовъ, чтобы, такимъ образомъ, вновь избранный Голова лишенъ былъ всякой возможности, вліяя на выборы, группировать около себя членовъ городскаго управленія такихъ, которые бы раздѣляли и поддерживали его виды и планы».

в) Елабужская (Вятской)—что «для прекращенія вреднаго по своимъ послѣдствіямъ преобладанія на выборахъ мѣщанъ и для правильности баллотировки необходимо постановить, чтобы мѣщанинъ имѣлъ на выборахъ одинъ только голосъ, купецъ 3-й гильдіи—два, купецъ 2-й гильдіи и, изъ прослужившихъ безпорочно трехлѣтіе Головою, купцы 3-й гильдіи—три, дворянинъ, чиновникъ, купецъ 1-й гильдіи и почетный гражданинъ—четыре; этимъ порядкомъ скорѣе можно будетъ, по мнѣнію Ком-

мисіи, достигнуть справедливыхъ и безпристрастныхъ выборовъ, потому что можно болѣе надѣяться на добросовѣстность тѣхъ лицъ, которыя, неся службу, знаютъ ей цѣну и болѣе понимаютъ общественную пользу, нежели мѣщане; да и справедливо ли, въ настоящемъ случаѣ, равнять мѣщанина съ купцомъ 1-й гильдіи или почетнымъ гражданиномъ, которые служили съ пользою для общества въ разныхъ общественныхъ должностяхъ, дѣлали въ пользу онаго значительныя пожертвованія»? Пружанская Коммисія замѣчаетъ: «если дворянъ на выборахъ будетъ 10-ть, противъ 50-ти мѣщанъ, то первые имѣютъ по 5-ти шаровъ каждый; если 3-ри противъ 30-ти—то 10-ть шаровъ».

г) Коммисіи Тульская, Черниговская и Каширская (Тульской), а также члены: Симферопольской Коммисіи—Заводовскій, и Мстиславской—Родкевичъ, находятъ болѣе соотвѣтственнымъ производить выборы не чрезъ баллотированіе, а посредствомъ записокъ или бюллетеней, такъ какъ подобный способъ избранія, по замѣчанію г. Родкевича, гораздо удобнѣе и быстрѣе, чѣмъ баллотированіе шарами, и, кромѣ того, избавляетъ забаллотированныхъ лицъ отъ часто незаслуженныхъ насмѣшекъ *). При этомъ Заводовскій оговариваетъ, что хотя указанный способъ избранія «пожалуй и могъ бы представлять нѣкоторыя затрудненія при неграмотности нѣкоторыхъ обывателей; но противъ подобнаго возраженія слѣдуетъ сказать, что при избраніи должностныхъ лицъ, по всей справедливости, предпочтеніе должно быть отдаваемо грамотнымъ предъ неграмотными, образованнымъ предъ неучеными, какъ служившимъ предъ неслужившими». Но Каширская Коммисія дозволяетъ неграмотнымъ поручать писать на запискахъ имена избираемыхъ въ общественную службу обывателей лицамъ грамотнымъ, замѣчая при этомъ, что «въ случаѣ равенства избирательныхъ голосовъ, относительно данной личности, выборъ рѣшается жребіемъ». Алексинская Коммисія (Тульской губерніи), «предполагая избирать выборныхъ обычнымъ порядкомъ, посредствомъ баллотированія, выборы сословныхъ Старшинъ, членовъ Распорядительной Думы и вообще должностныхъ лицъ находитъ лучшимъ, разсчитывая на грамотность выборныхъ, производить посредствомъ записокъ. На запискахъ этихъ избиратель можетъ, по мнѣнію Коммисіи, и не подписывать своей фамиліи, но обязанъ записку свою подать лично предсѣдательствующему въ Собраніи, который тотчасъ-же отмѣчаетъ въ спискѣ избирателей противу фамиліи подавшаго «подалъ». Такимъ образомъ, по отмѣткѣ въ спискѣ избирателей можно будетъ предсѣдательствующему видѣть: всѣ-ли избиратели подали голосъ объ избираемыхъ въ данную долж-

*) Г. Родкевичъ предлагаетъ присемъ писать имена избираемыхъ на разсылаемыхъ Думою избирателямъ печатныхъ бланкахъ.

ность, и какъ скоро всѣ—немедленно сосчитавъ число записокъ, а по нимъ число голосовъ въ пользу каждаго избираемаго и выставивъ противъ нихъ собственноручно число балловъ, предсѣдательствующій вовсеуслышаніе объявляетъ предъ избирателями: кто сколько получилъ избирательныхъ балловъ и чье имя удостоено большинствомъ голосовъ избранія въ ту или другую должность; лицо, получившее за этимъ меньшее число балловъ, назначается кандидатомъ избраннаго». Особеннаго же вниманія, по предмету производства выборовъ, заслуживаетъ мнѣніе Начальника Владимірской губерніи, которое и приводится здѣсь, поэтому, вполнѣ: «Вмѣсто баллотированія шарами», говоритъ генералъ-маіоръ Самсоновъ, и было бы во многихъ отношеніяхъ правильнѣе и удобнѣе баллотировать записками. Каждый избиратель кладетъ въ урну или въ ящикъ записку, съ означеніемъ, кого онъ избираетъ въ извѣстную должность. Во избѣжаніе личныхъ неудовольствій, записки могутъ быть писаны не собственною рукою избирателей и приготовлены заранѣе. По окончаніи подачи записокъ всѣми присутствующими, записки вынимаются и перечитываются, потомъ въ виду окружающихъ лицъ вносятся въ особый списокъ имена избираемыхъ, съ означеніемъ, сколько голосовъ подано въ пользу каждаго изъ нихъ. Большинство избирательныхъ голосовъ опредѣляется на томъ же основаніи, какъ и при баллотированіи шарами, т. е. избраннымъ можетъ считаться только тотъ, кто получилъ избирательныхъ голосовъ болѣе половины противу общаго числа избирателей. Если бы случилось, что голоса раздѣлились такъ, что никто изъ избираемыхъ не получилъ требуемаго большинства, выборъ считается несостоявшимся, и назначается новый, въ которомъ тѣмъ же способомъ баллотируются уже одни тѣ, которые при первомъ выборѣ получили сравнительно большее число избирательныхъ голосовъ. Преимущество этого способа состоитъ въ томъ, что при баллотированіи записками прямо и положительно выражается мнѣніе каждаго о томъ, кого онъ предпочитаетъ всѣмъ прочимъ для занятія извѣстной должности, и затѣмъ большинство избирательныхъ голосовъ служитъ истиннымъ выраженіемъ общественнаго мнѣнія въ пользу избраннаго лица, тогда какъ при баллотированіи шарами большинство часто бываетъ слѣдствіемъ случайныхъ комбинацій. Иногда кладутъ шаръ направо не для того, чтобы баллотируемый былъ избранъ, а только для того, чтобы онъ не подвергался забаллотированію, всегда оскорбляющему самолюбіе и порождающему личныя неудовольствія. Оттого по большей части избиратель кладетъ бѣлые шары не одному исключительно лицу, которое онъ желаетъ избрать, а всѣмъ, кого не желаетъ подвергать неудовольствію забаллотированія; слѣдовательно, истинное мнѣніе избирателей здѣсь по необходимости маскируется и часто большинство избирательныхъ шаровъ, про-

тивъ всякаго ожиданія, оказывается на сторонѣ такого лица, котораго сами избиратели никакъ не разсчитывали выбрать. Въ особенности часто происходятъ неожиданные и, можно сказать, прямо ошибочные результаты отъ необходимости избирать къ должностному лицу еще и кандидата. Здѣсь очень трудно соразмѣрить число шаровъ такъ, чтобы не составилось случайнаго большинства въ пользу лица, котораго никто не думалъ избирать для дѣйствительнаго занятія должности и которое должно получить ни больше, ни меньше такого-то числа шаровъ, чтобы не быть забаллотированнымъ и въ то же время не превзойти числомъ шаровъ лицо, назначаемое для дѣйствительнаго занятія должности. Только открытое соглашеніе можетъ помочь въ этомъ затрудненіи, но подобное соглашеніе прямо противорѣчитъ значенію баллотированія. Съ другой стороны, опасеніе быть забаллотированнымъ такъ чувствительно для каждаго, что немногіе рѣшаются баллотироваться, не увѣрившись напередъ изъ расположенія партій, что они не подвергнутся забаллотированію, непріятность котораго преувеличивается дѣйствіемъ, впрочемъ весьма естественнымъ, ложнаго стыда. Отъ того многіе достойные люди уклоняются отъ службы по выборамъ, съ одной стороны, считая недостойнымъ себя снизойти до участія въ интригахъ партій, а съ другой—не желая подвергать свое имя случайностямъ обманчивыхъ комбинацій. Всѣ эти недостатки существующаго порядка выборовъ устраняются предлагаемымъ способомъ баллотированія записками, гдѣ дѣло рѣшится просто и безошибочно и гдѣ никто не провозглашается баллотирующимся, слѣдовательно никому нѣтъ повода считать себя забаллотированнымъ».

д) Аккерманская Коммисія полагаетъ достаточнымъ составлять о результатѣ каждыхъ выборовъ приговоръ *), и только въ случаѣ разногласія избирателей, относительно того или другого кандидата, производить о немъ баллотировку шарами, «въ присутствіи одного члена Думы и полицейскаго офицера».

е) Челябинская Коммисія признаетъ полезнымъ постановить, что въ городскія должности избиратели должны баллотировать лицъ, уже прослужившихъ свои сроки, въ случаѣ изъявленія ими на то согласія, а потомъ уже и прочихъ кандидатовъ. Правило это, по мнѣнію Коммисіи, могло бы принести пользу въ томъ отношеніи, что общественныя должности всегда занимались бы людьми, уже пріобрѣвшими значительную опытность въ веденіи общественныхъ дѣлъ.

---

*) Начальникъ Бессарабской области отвергаетъ это мнѣніе Коммисіи, въ виду того соображенія, что приговоры будутъ разноситься, для подписи избирателей, по городу и тѣмъ допустится полная свобода пронырству и недобросовѣстности, въ выборахъ. Посему, онъ полагаетъ производить выборы, на общемъ основаніи: баллотированіемъ.

5) Девятнадцать Коммисій назначаютъ опредѣленный срокъ для производства выборовъ. Изъ нихъ Коммисіи: Саратовская, Суздальская (Владимірской губ.), Козьмодемьянская (Казанской) и Ананьевская (Херсонской) полагаютъ оканчивать выборы въ 15 дней; Троицкая (Оренбургской) и Бугульминская (Самарской)—въ 14 дней; Раненбургская (Рязанской), Весьегонская (Тверской) и Дубоссарская (Херсонской)—въ 10; Вятская, Муромская (Владимірской) и Ростовская (Екатеринославской)—въ 7; Нижегородская — въ 6; Спасская (Рязанской) и Александрійская (Херсонской)—въ 5; Новомосковская (Екатеринославской), Медынская (Калужской), Семеновская (Нижегородской), Зарайская (Рязанской), Камышинская (Саратовской) и Ржевская (Тверской)—въ 3; Коммисія по п. Гавриловскому (Владимірской)—въ 1. Продолженіе означенныхъ сроковъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, зависитъ отъ разрѣшенія Начальника губерніи.

6) Нижегородская Коммисія признаетъ необходимымъ присутствіе на выборахъ губернскаго прокурора, замѣчая по этому поводу, что «нововведеніе сіе потомственное дворянство переноситъ въ городскія учрежденія вмѣстѣ съ своимъ персоналомъ». Шуйская Коммисія (Владимірской губ.), напротивъ, въ отношеніи административнаго надзора за выборами выражаетъ слѣдующее мнѣніе: «какъ опытомъ дознано, что Городничій и другіе полицейскіе чины, а также Стряпчій, присутствовавшіе доселѣ на выборахъ, первый для наблюденія за ихъ порядкомъ, а послѣдній для истолкованія закона, нерѣдко лишь задерживали правильный ходъ общественныхъ выборовъ, если не давали имъ совсѣмъ превратнаго направленія,—то присутствіе ихъ, какъ чиновниковъ, излишне; но если кто-либо изъ нихъ принадлежитъ къ разряду домовладѣльцевъ, то участіе ихъ въ выборахъ, въ качествѣ собственниковъ, можетъ быть допускаемо безпрепятственно».

7) Выборы предполагается производить преимущественно: а) въ зимніе мѣсяцы—по городамъ: Казани, Калугѣ, Нижнему-Новгороду, Уфѣ, Саратову, Херсону, уѣзднымъ городамъ Астраханской губерніи, Ошмянамъ, Трокамъ, Лидѣ, Вилейкѣ и Свенцянамъ (Виленской губ.), Судогдѣ, Мурому и п. Вознесенскому (Владимірской), городамъ Вологодской губерніи, Дубно, Кременцу и Луцку (Волынской), Бирючу, Острогожску, Павловску и Землянску (Воронежской), Слободскому (Вятской), Слониму, Бѣльску, Брянску, Мельникамъ, Дрогичину, Клещелю и Нарвамъ (Гродненской), Верхнеднѣпровску и п. Азову (Екатеринославской), Козьмодемьянску (Казанской), Жиздрѣ, Боровску, Мещовску, Медыни, Ядрину, Козельску и Перемышлю (Калужской), Умани (Кіевской), Щиграмъ, Путивлю, Грайворону, Фатежу и Суджѣ (Курской), Рѣчицѣ и Игумену (Минской), Гомелю и Оршѣ (Могилевской), Серпу-

хову, Коломнѣ, Вереѣ, Можайску и Подольску (Московской), Балахнѣ, Василю и Макарьеву (Нижегородской), Бѣлозерску, Тихвину и Боровичамъ (Новгородской), Повѣнцу и Вытегрѣ (Олонецкой), Кромамъ, Ливнамъ, Брянску и Сѣвску (Орловской), Саранску, Городищу и Керенску (Пензенской), Красноуфимску (Пермской), Пирятину, Кременчугу и Гадячу (Полтавской), Раненбургу, Пронску, Сапожку, Данкову и Касимову (Рязанской), Новоузенску и Бугульмѣ (Самарской), Вольску, Балашову, Сердобску и Петровску (Саратовской), Вязьмѣ и Дорогобужу (Смоленской), Кронштадту, Лугѣ и Новой-Ладогѣ (С.-Петербургской), Духовщинѣ, Ельнѣ и Сычевкѣ (Смоленской), Ногайску (Таврической), Лебедяни, Спасску, Темникову, Кадому, Моршанску и Борисоглѣбску (Тамбовской), Бѣжецку, Осташкову, Ржеву, Вышнему-Волочку и Кашину (Тверской), Алексину, Богородицку, Ефремову, Крапивнѣ и Черни (Тульской), Ананьеву (Херсонской), Новозыбкову (Черниговской) и Рыбинску (Ярославской).

б) Въ весенніе мѣсяцы (особенно въ теченіе великаго поста) по городамъ: Витебску, Вильно, Гродно, Курску, Петрозаводску, Симбирску, Родошковичамъ (Виленской), Невелю, Люцину, Дриссѣ, Городку, Суражу, Себежу, Рѣжицѣ и Лепелю (Витебской), Александровску (Екатеринославской), Бердичеву, Василькову и Черкасамъ (Кіевской), Богородску (Московской), Демянску (Новгородской), Оренбургу, Бирску, Мензелинску и Стерлитамаку (Оренбургской), Болхову (Орловской), Камышлову (Пермской), Гдову и Шлиссельбургу (С.-Петербургской), Зубцову (Тверской), Бобринцу (Херсонской), Новгородсѣверску, Новому-Мѣсту и Нѣжину (Черниговской).

в) Въ лѣтніе мѣсяцы—по городамъ: Владиміру и Овручу (Волынской), Княгинину (Нижегородской) и Бару (Подольской).

г) Въ осенніе мѣсяцы—по городамъ: Кишиневу, Воронежу, Вяткѣ, Могилеву, Перми, Симферополю, Сорокамъ (Бессарабской области), Велижу (Витебской), Гороховцу и п. Гавриловскому (Владимірской), Староконстантинову и Ковлю (Волынской), Валуйкамъ (Воронежской), Глазову, Сарапулу и Елабугѣ (Вятской), Бѣлостоку, Соколкѣ, Василькову, Новодвору, Янову, Суховонѣ, Домбровѣ, Кузнецку, Корицину и Одольску (Гродненской), Ростову, Никополю и Маріуполю (Екатеринославской), Чистополю, Мамадышу, Цивильску и Лаишеву (Казанской), Сухиничамъ и Лихвину (Калужской), Таращѣ (Кіевской), Бѣлгороду, Льгову и Дмитріеву-на-Свапѣ (Курской), Несвижу, Бобруйску, Борисову, Пинску, Докшицамъ и Слуцку (Минской), Рогачеву (Могилевской), Звенигороду, Рузѣ и Воскресенску (Московской), Арзамасу (Нижегородской), Валдаю (Новгородской), Лодейному-Полю (Олонецкой), Троицку и Челябинску (Оренбургской), Карачеву (Орловской), Мокшану (Пензенской),

Шадринску, Ирбити и Соликамску (Пермской), Балтѣ, Брацлаву, Старой-Ушицѣ, Винницѣ, Новой-Ушицѣ, Литину и Летичеву (Подольской), Рославлю, Порѣчью и Бѣлому (Смоленской), Мелитополю и Старому-Крыму (Таврической), Усмани (Тамбовской), Корчевѣ и Красному-Холму (Тверской), Бѣлеву, Миргороду, Кобеляку и Золотоношѣ (Тульской), Сосницѣ (Харьковской), Вознесенску и Новогеоргіевску (Херсонской), Кролевцу, Остру, Стародубу, Глухову, Городнѣ и Коропу (Черниговской).

8) Въ городахъ: Гродно, Орлѣ, Полтавѣ, Орловѣ (Вятской губ.), Пружанахъ (Гродненской), Павлоградѣ (Екатеринославской), Чигиринѣ (Кіевской), Клинѣ и Верeѣ (Московской), Старицѣ и Крестцахъ (Новгородской), Нижнемъ-Ломовѣ (Пензенской), Лубнахъ и Константиноградѣ (Полтавской), Скопинѣ и Михайловѣ (Рязанской), Ѳеодосіи и Карасубазарѣ (Таврической) предполагается производить выборы въ званіе выборныхъ и гласныхъ и для замѣщенія должностей по Распорядительной Думѣ и подчиненнымъ ей учрежденіямъ не преемственно одни за другими, а такъ, чтобы между первыми и послѣдними выборами оставался довольно значительный промежутокъ времени, отъ мѣсяца до трехъ и даже четырехъ. Изданіе подобнаго правила, по мнѣнію Верейской Коммисіи, полезно для того, чтобы «вновь избранные выборные могли внимательнѣе вглядѣться въ представленіе имъ обязанности».

V.

О правахъ и преимуществахъ городской общественной службы и объ отвѣтственности должностныхъ лицъ.

Относительно преимуществъ службы Коммисіи высказались такимъ образомъ:

а) Семьдесятъ шесть Коммисій *) согласно съ столичными Поло-

*) По городамъ: Астрахани, Вильно, Гродно, Ковно, Нижнему-Новгороду, Новгороду, Уфѣ, Каменецъ-Подольску, Саратову, Симбирску, уѣзднымъ городамъ Астраханской губерніи, Аккерману (Бессарабской обл.) Люцину, Дриссѣ, Городку, Суражу, Себежу, Рѣжицѣ и Лепелю (Витебской), Свенцянамъ (Виленской), Вязникамъ, Киржачу и по п.п. Гавриловскому и Вознесенскому (Владимірской), Ковелю (Волынской), Бирючу и Нижнедѣвицку (Воронежской), Сарапулу (Вятской), Бресту, Волковыску, Слониму п. Соколкѣ (Гродненской), п. Азову (Екатеринославской), Козьмодемьянску, Мамадышу и Цивильску (Казанской), Жиздрѣ и Козельску (Калужской), Умани, Черкасамъ и Сквирамъ (Кіевской), Россіенамъ (Ковенской), Бобруйску, Рѣчицѣ, Слуцку и Игумену (Минской), Гомелю и Рогачеву (Могилевской), Серпухову, Звенигороду и Воскресенску (Московской), Василю (Нижегородской), Повѣнцу (Олонецкой), Дмитровску (Орловской), Шадринску, Камышлову, Соликам-

женіями, полагаютъ предоставить прослужившимъ въ одной и той же должности 12 лѣтъ пользоваться пожизненно наименованіемъ и почетными правами класса той должности, а занимавшимъ высшія городскія должности—получать званіе почетныхъ членовъ Общей Думы, съ правомъ присутствовать въ ней по ихъ усмотрѣнію.

б) Двадцать семь Коммисій *) предоставляютъ эти права прослужившимъ 9 лѣтъ въ городской службѣ; Коммисія Бобринецкая (Херсонской губ.)—прослужившимъ 16 лѣтъ; Коммисіи: Суздальская (Владимірской), Новомиргородская (Херсонской) и Болховская (Орловской)—прослужившимъ 10-ть лѣтъ; Бѣлевская (Тульской), Троицкая и Челябинская (Оренбургской)—прослужившимъ 6 лѣтъ **); Валдайская (Новгородской)—прослужившимъ въ должности Головы 6 лѣтъ, въ должности сословныхъ Старшинъ 9 лѣтъ; Новомосковская (Екатеринославской)—прослужившимъ въ должности головы 4 года, въ должности членовъ Распорядительной Думы 6 лѣтъ; Тверская—лицамъ прослужившимъ въ должности Головы 6 лѣтъ, а въ должности членовъ Распорядительной Думы 12; Курская и Устюженская (Новгородской) Коммисіи Головѣ и сословнымъ Старшинамъ предоставляютъ право на званіе почетныхъ членовъ Общей Думы за одинъ полный срокъ службы съ одобреніемъ.

в) Двадцать одна Коммисія ***), предоставляя прослужившимъ въ

ску и Красноуфимску (Пермской), Балтѣ, Проскурову и Литину (Подольской), Новоузенску (Самарской), Кронштадту, Шлиссельбургу и Гдову (С.-Петербургской), Балашову (Саратовской), Алатырю, Сенгилею и Курмышу (Симбирской), Евпаторіи, Бердянску и Севастополю (Таврической), Темникову и Кадому (Тамбовской), Кашину (Тверской), Ефремову и Новосилю (Тульской), Лебедину (Харьковской), Новогеоргіевску, Вознесенску, Новомиргороду, Овидіополю и Григоріополю (Херсонской), Глухову и Нѣжину (Черниговской).

*) По городамъ: Архангельску, Вяткѣ, Орлу, Мурому и Коврову (Владимірской), Славяносербску (Екатеринославской), Нерехтѣ (Костромской), Рузѣ (Московской), Крестцамъ и п. Крохинскому (Новгородской), Брянску (Орловской), Мокшану и Наровчату (Пензенской), Константинограду и Золотоношѣ (Полтавской), Порхову (Псковской), Пронску (Рязанской), Бугульмѣ (Самарской), Сердобску (Саратовской), Дорогобужу (Смоленской), Балаклавѣ (Таврической), Борисоглѣбску и Усмани (Тамбовской), Калязину (Тверской), Веневу (Тульской), Старобѣльску (Харьковской) и Николаеву (Херсонской).

**) Коммисіи: Троицкая и Челябинская, приводятъ въ основаніе сего то соображеніе, что «число лицъ, прослужившихъ болѣе этого срока, будетъ очень ограничено, а между тѣмъ желательно, чтобы въ засѣданіяхъ Общей Думы принимали участіе люди, которыхъ общество почтило уже своимъ довѣріемъ; прослужившее же два трехлѣтія лицо, несомнѣнно, должно пользоваться общественнымъ довѣріемъ».

***) По городамъ: Рязани, Пскову, Шуѣ и Александрову (Владимірской губ.), Задонску (Воронежской), Бѣлостоку (Гродненской), Павлограду (Екатеринославской), Бердичеву (Кіевской), Шавлямъ и Поневѣжу (Ковенской), Юрьеву (Костромской), Оршѣ (Могилевской), Бѣлозерску (Новгородской), Переяславу и Хоролю (Полтавской), Холму и Острову (Псковской), Сконину и Раненбургу (Рязанской), Ахтыркѣ и Богодухову (Харьковской).

одной и той же должности 12 лѣтъ пользоваться наименованіемъ и почетными правами, присвоенными должности, находятъ справедливымъ прослужившимъ 10 лѣтъ въ городской службѣ дозволить носить въ отставкѣ мундиръ по послѣдней должности; Коммисіи: Буинская (Симбирской губ.), Торопецкая (Псковской), Лодейнопольская (Олонецкой), Рыбинская и Ростовская (Ярославской), Котельническая (Вятской), Семеновская (Нижегородской), Ржевская (Тверской) сокращаютъ послѣдній срокъ на 9 лѣтъ, а Новоржевская (Псковской) Коммисія—на 6.

г) *Распредѣленіе городскихъ должностей по классамъ.*

а) Должность Головы считается:

въ V классѣ по гг. Екатеринославлю, Петрозаводску и Саратову.

въ VI классѣ по гг. Архангельску, Новгороду, Орлу, Полтавѣ, Пскову, Рязани, Харькову, Херсону, Чистополю (Казанской губ.), Опочкамъ (Псковской), Керчь-Ениколю (Таврической), Мологѣ, Мышкину, Пошехонью, Романовъ-Борисоглѣбску и Угличу (Ярославской).

въ VII классѣ по гг. Ковно, Шуѣ (Владимірской губ.), Заславлю (Волынской), Шавлямъ и Поневѣжу (Ковенской), Коломнѣ (Московской). Старой-Русѣ (Новгородской), Болхову (Орловской), Саранску (Пензенской), Балтѣ (Подольской), Торопцу, Порхову, Холму и Новоржеву (Псковской), Пронску, Ряжску и Скопину (Рязанской) и Ахтыркѣ (Харьковской).

въ VIII классѣ по гг. Онегѣ и Мезени (Архангельской губ.), Трокамъ (Виленской), Мурому (Владимірской), Владиміру (Волынской). Задонску (Воронежской), Котельничу (Вятской), Козьмодемьянску (Казанской), Бердичеву (Кіевской), Семенову (Нижегородской), Демянску (Новгородской), Брянску (Орловской), Ольгополю (Подольской), Золотоношѣ, Ромнамъ и Лубнамъ (Полтавской), пригороду Печерамъ (Псковской), Бугульмѣ (Самарской), Буинску (Симбирской), Богодухову и Лебедину (Харьковской), Александріи и Новомиргороду (Херсонской), Данилову, Любиму, Петровску и п. Норскому (Ярославской);

въ IX классѣ по г. Оршѣ (Могилевской).

в) Должности *сословныхъ Старшинъ и членовъ Распорядительной Думы* считаются:

въ VI классѣ по гг. Петрозаводску, Саратову, Харькову, (должность Старшинъ отъ мѣщанъ и цеховыхъ считается въ VIII классѣ).

въ VII классѣ по гг. Екатеринославлю, Новгороду, Орлу, Полтавѣ, Пскову, Рязани, Херсону, Опочкамъ (Псковской губ.), Керчь-Ениколю (Таврической), Мологѣ, Мышкину, Пошехонью, Романовъ-Борисоглѣбску и Угличу (Ярославской);

въ VIII классѣ по гг. Чистополю (Казанской губ.), Шавлямъ и Поневѣжу (Ковенской), Коломнѣ (Московской), Балтѣ (Подольской), То-

рощу (Псковской), Скопину и Ряжску (Рязанской), Вольску (Саратовской), Ахтыркѣ (Харьковской), Данилову, Любиму, Петровску и п. Норскому (Ярославской);

въ IX классѣ по г.г. Шуѣ (Владимірской губ.), Владиміру и Заславлю (Волынской), Котельничу (Вятской), Козьмодемьянску (Казанской), Бердичеву (Кіевской), Семенову (Нижегородской), Саранску (Пензенской), Ольгополю (Подольской), Ромнамъ и Лубнамъ (Полтавской), Порхову, Холму и Новоржеву (Псковской), Лебедину и Богодухову (Харьковской), Александріи и Новомиргороду (Херсонской);

въ X классѣ по г.г. Мурому (Владимірской губ.), Задонску (Воронежской), Никополю (Екатеринославской), Оршѣ (Могилевской) и Буинску (Симбирской);

Въ XII классѣ по г. Золотоношѣ (Полтавской).

c) Должность торговыхъ депутатовъ считается:

Въ VII классѣ по г. Саратову.

» VIII » » г.г. Петрозаводску, Херсону [1]), Екатеринославлю [2]), Орлу [3]), Новгороду [4]) и Керчь-Ениколю.

Въ IX классѣ по г. Скопину.

» X » » » Котельничу [5]).

» XII » » гг. Лебедину и Задонску.

» XIV » » г. Золотоношѣ.

d) Должность депутатовъ городскаго Депутатскаго Собранія считается:

Въ VI классѣ по г. Харькову.

» VIII » » » Саранску.

» IX » » » Шуѣ.

» X » » » Мурому.

e) Должность городскаго Секретаря считается:

Въ VII классѣ по гг. Екатеринославлю, Вольску и Аткарску.

---

[1]) Въ этомъ же классѣ должности: членовъ Ремесленной Управы и товарищей сословныхъ Старшинъ.

[2]) Въ этомъ же классѣ должности: торговыхъ и хозяйственныхъ смотрителей съ коммисарами оцѣночныхъ депутатовъ; членовъ мѣщанской Управы секретаря и бухгалтера Распорядительной Думы.

[3]) Въ этомъ же классѣ должности: управляющихъ адресною и аукціонною камерами и хозяйственныхъ смотрителей съ коммисарами.

[4]) Въ этомъ же классѣ должности: членовъ сословныхъ Управъ: должности гильдейскихъ старостъ въ IX, мѣщанскихъ и рекрутскихъ въ X.

[5]) Въ этомъ же классѣ должности: хозяйственныхъ коммисаровъ.

Въ VIII классѣ по г.г. Рязани [1]), Полтавѣ [2]), Ахтырскѣ и Саранскѣ [3]).

Въ IX классѣ по г.г. Херсону [4]), Ольгополю [5]), Шуѣ [6]), Ряжску [7]), Лебедину [8]), Коломнѣ, Новомиргороду [9]).

Въ X классѣ по г.г. Ковно, Никополю, Заславлю и Козьмодемьянску [10]).

Въ XIV классѣ по г. Елабугѣ.

д) Мезенская Коммисія (Арханг.) признаетъ, между прочимъ, соотвѣтственнымъ предоставить должностнымъ лицамъ слѣдующія преимущества службы: Городской Голова на время службы освобождается отъ всѣхъ повинностей, за 6 лѣтъ службы удостоивается: изъ купцовъ—личнаго почетнаго гражданства, изъ мѣщанъ—званія степеннаго гражданина; за 9 лѣтъ службы Голова изъ дворянъ получаетъ орденъ св. Анны 3 степени, изъ купцовъ—потомственное почетное гражданство, изъ мѣщанъ—личное почетное гражданство и, кромѣ того, на время службы избавляется съ семействомъ отъ рекрутства; за 12 лѣтъ службы Голова дворянинъ удостоивается ордена св. Владиміра 4 степени; «Городовые Старосты», пользуясь свободою отъ рекрутства и повинностей, по прослуженіи 9 лѣтъ, награждаются званіемъ степенныхъ гражданъ. Городской Секретарь, тоже пользуясь свободою отъ рекрутства и повинностей, награждается званіемъ степеннаго за 12 лѣтъ службы. Отъ рекрутства освобождаютъ должностныхъ лицъ, на время службы, также Коммисіи: Тверская, Староконстантиновская (Волын.), Новомосковская (Екатерин.), Спасская (Казан.), Кременчугская, Миргородская, Кобелякская, Зеньковская и Гадячская (Полт.). Коммисіи: Бахмутская

---

[1]) Въ этомъ же классѣ должность секретаря Распорядительной Думы въ IX, бухгалтера въ XII, дѣлопроизводителей въ сословныхъ учрежденіяхъ тоже.

[2]) Въ этомъ же классѣ должность Казначея Распоряд. Думы, а должность секретаря оной въ IX.

[3]) Должность секретаря Распоряд. Думы въ IX, а Бухгалтера и Столоначальника въ XII.

[4]) Въ этомъ же классѣ должности хозяйственныхъ смотрителей и коммисаровъ.

[5]) Должность бухгалтера Распорядительной Думы и столоначальника въ X, писцовъ – въ XIV.

[6]) Должность секретаря Распоряд. Думы въ X, маклера, бухгалтера и столоначальника означенной Думы въ XIV.

[7]) Должность секретаря Распорядительной Думы въ X.

[8]) Должности: торговыхъ и хозяйственныхъ смотрителей и оцѣночныхъ депутатовъ.

[9]) Въ этомъ же классѣ должность секретаря Распорядительной Думы, а должность бухгалтера и столоначальника въ XII.

[10]) Въ этомъ же классѣ должности членовъ сословныхъ Управъ.

(Екат.) и Казанская—за 9 лѣтъ службы, Слободская (Вятск.) и Оршанская (Могилев.) за 12 лѣтъ избавляютъ служащихъ по выборамъ отъ рекрутства навсегда. Александровская Коммисія (Влад.) предоставляетъ это право прослужившимъ 9 лѣтъ членами Распорядительной Думы и 6 лѣтъ мѣщанскими или рекрутскими старостами. Мозырская Коммисія (Мин.) освобождаетъ должностныхъ лицъ отъ податей и повинностей лично за 6 лѣтъ службы, съ семействами за 9. Коммисіи: Тамбовская, Велижская (Витебск.), Киржачская (Владимір.), Овручская (Волын.), Кобринская (Грод.) Перемышльская, Медынская, Тарусская и Малоярославецкая (Калуж.), Шавельская и Поневѣжская (Ковен.), Вытегорская (Олон.), Красноуфимская (Перм.) и Аккерманская (Харьк.), освобождая служащихъ по выборамъ отъ повинностей, сверхъ того избавляютъ ихъ отъ квартирной повинности, а въ городахъ: Соколкѣ, Васильковѣ, Новодворѣ, Яновѣ, Корицынѣ, Суховонѣ, Домбровѣ, Кузнецкѣ и Одольскѣ (Грод.), Брацлавѣ (Подол.), Нагайскѣ (Тавр.), Умани (Тамб.), Бѣлевѣ (Тул.) и Городнѣ (Черниг.) предполагается освободить должностныхъ лицъ отъ всѣхъ вообще натуральныхъ повинностей.

е) Преимущества службы, проектируемыя Алексинскою и Крапивнинскою Коммисіями (Тульск.): а) Голова, прослужившій 9 лѣтъ, если онъ изъ дворянъ или чиновниковъ, удостоивается ордена (?) и мундира, присвоеннаго должности; если изъ купцовъ—медали (?) и мундира; прослужившій же 12 лѣтъ Голова изъ купцовъ награждается наименованіемъ степеннаго и званіемъ почетнаго члена Общей Думы (похвальные листы даются, по усмотрѣнію общества, независимо отъ количества лѣтъ службы); b) члены Распорядительной Думы, прослужившіе 9 лѣтъ, удостоиваются наградъ, подобныхъ наградамъ волостныхъ писарей (ст. 830 Уст. объ особ. зн. отлич.), 6 лѣтъ—похвальныхъ листовъ, 15 лѣтъ—тѣхъ же наградъ, какія усвоены Головѣ за 12 лѣтъ, с) прослужившіе въ классныхъ должностяхъ 9 лѣтъ, хотя и не сряду, носятъ въ отставкѣ мундиръ по послѣдней должности и д) выборные, завѣдующіе дѣлопроизводствомъ въ своихъ собраніяхъ 9 лѣтъ «за похвальныя дѣйствія, хотя бы по временнымъ, но важнымъ порученіямъ, удостоиваются похвальныхъ листовъ».

ж) Вольская Коммисія (Сарат.) изъясняетъ: «служащія по городскимъ выборамъ лица всѣхъ сословій, за одно трехлѣтіе, по усмотрѣнію Общей Думы, получаютъ похвальные листы; за два трехлѣтія: Голова (изъ купцовъ), по одобренію Общей Думы, можетъ быть удостоенъ личнаго почетнаго гражданства, сословные Старшины, члены Распорядительной Думы и прочія лица, состоящія въ классныхъ должностяхъ, подъ тѣмъ же условіемъ, награждаются званіемъ степенныхъ; за четыре трехлѣтія, хотя бы и не сряду: Голова (изъ купцовъ) удостоивается

потомственнаго почетнаго гражданства, прочія лица, состоящія въ классныхъ должностяхъ—личнаго почетнаго гражданства. По мнѣнію же Казанской и Кобринской (Гродненской) Коммисій, Голова долженъ быть награждаемъ потомственнымъ почетнымъ гражданствомъ за три трехлѣтія. Чернская Коммисія (Тульской) полагаетъ Головѣ, членамъ и Секретарю Распорядительной Думы за 12 лѣтъ службы предоставить: первому право на личное почетное гражданство, а послѣднимъ—на званіе степеннаго или серебряную медаль (на шею) на Станиславской лентѣ; за меньшій же срокъ награждать должностныхъ лицъ похвальными листами. Житомірская Коммисія думаетъ: вообще прослужившимъ 12 лѣтъ должностнымъ лицамъ предоставить, по ходатайству Думы, личное почетное гражданство, а имѣющимъ такое званіе—потомственное почетное гражданство; имѣющимъ же послѣднее званіе и дворянамъ—«званіе пожизненныхъ почетныхъ членовъ Общей Думы, предсѣдателей благотворительныхъ обществъ и проч.».

з) Заславльская Коммисія (Волынской губ.), за 12 лѣтъ службы, предполагаетъ награждать Голову орденомъ св. Анны 3-й степени; Коммисія Староконстантиновская (Волынской) за 3 трехлѣтія удостоиваетъ должностныхъ лицъ, принадлежащихъ къ одному изъ промышленныхъ сословій, личнаго почетнаго гражданства, а Голову и Секретаря (изъ дворянъ) ордена св. Станислава 3-й степ., а изъ купцовъ—золотыхъ медалей для ношенія на шеѣ; гласныхъ (вѣроятно членовъ Распорядительной Думы)—серебряныхъ медалей для ношенія въ петлицѣ. Острожская Коммисія (Волынской), за 12 лѣтъ службы, купцовъ предполагаетъ награждать потомственнымъ, а мѣщанъ личнымъ почетнымъ гражданствомъ, а за 6 лѣтъ тѣхъ и другихъ—серебряными медалями, но только «въ случаѣ избранія ихъ вновь». Порѣчская Коммисія (Смоленской), за 9 лѣтъ службы купцовъ полагаетъ награждать личнымъ почетнымъ гражданствомъ, а мѣщанъ—званіемъ степенныхъ *), а тѣхъ и другихъ предполагаетъ освобождать, на время службы, отъ воинскаго постоя. Горецкая Коммисія (Могилевской), за 12 лѣтъ, предоставляетъ почетное гражданство только Городскому Головѣ. Валкская Коммисія (Харьковской) думаетъ награждать, за 12 лѣтъ службы, личнымъ почетнымъ гражданствомъ всѣхъ вообще должностныхъ лицъ. Бѣлопольская Коммисія (Харьковской) прослужившихъ въ высшихъ должностяхъ 6 лѣтъ удостоиваетъ званія степенныхъ, 9 лѣтъ—золотыхъ или серебря-

*) Мѣщане, состоявшіе въ классныхъ должностяхъ, по мнѣнію Коммисіи, должны пользоваться еще правами, опредѣленными для крестьянъ Положеніемъ 19 февраля 1861 г. ст. 124. Точно также высказалась въ отношеніи мѣщанъ Велижская Коммисія (Витебской губ.).

ныхъ медалей и почетныхъ правъ по послѣдней должности, за 12 лѣтъ—званія почетныхъ членовъ Общей Думы, за 15—ордена св. Станислава (какой степени?). Коммисія Череповецкая (Новгородской) предоставляетъ прослужившимъ 12 лѣтъ въ должности Головы—право на потомственное почетное гражданство, въ должности члена Распорядительной Думы и Городскаго Секретаря—право на личное почетное гражданство, въ должности сословнаго Старшины—право на званіе степенныхъ и освобожденіе дѣтей ихъ (если они мѣщане) отъ рекрутства, а дворянамъ, занимающимъ городскія должности—предоставляетъ право государственной службы. Онежская Коммисія (Архангельской) награждаетъ Голову почетнымъ гражданствомъ и, сверхъ того, золотою медалью за 9 лѣтъ службы въ означенной должности.

и) Коммисіи: Бахмутская и Новомосковская (Екатеринославской губ.) предполагаютъ награждать должностныхъ лицъ «Думы» золотыми и серебряными, съ гербомъ города и надписью: «такое-то общество въ благодарность за общественную службу такому-то», первая—за 12 лѣтъ службы (серебряными медалями), а послѣдняя—Голову за 8, членовъ Распорядительной Думы за 16 (золотыми медалями), а прочихъ за три срока службы (серебряными медалями). Такими же медалями и на такомъ же основаніи думаютъ награждать служащихъ по городскимъ выборамъ Коммисіи: Павлоградская (Екатеринославской), Кременчугская, Зеньковская, Переяславская, Кобелякская, Миргородская и Гадячская (Полтавской) *). Лебединская Коммисія (Харьковской) **) полагаетъ награждать золотыми медалями состоявшихъ въ высшихъ должностяхъ и серебряными—во второстепенныхъ—за 10 лѣтъ службы, а за 6 лѣтъ, первыхъ (высшихъ должностныхъ лицъ) званіемъ степенныхъ. Сумская Коммисія (Харьковской) полагаетъ, за 12 лѣтъ службы, дворянъ и чиновниковъ удостоивать ордена св. Станислава (какой степени?). Обывателей прочихъ сословій—серебряныхъ медалей. Коммисіи: Данковская (Рязанской) и Брацлавская (Подольской) предоставляютъ занимавшимъ высшія должности лицамъ право на медали за 9 лѣтъ службы. Новоладожская Коммисія (С.-Петербургской) полагаетъ награждать должностныхъ лицъ, по усмотрѣнію общества, за 9 лѣтъ службы, серебряными медалями и за 12—золотыми.

і) Ярославская, Орловская, Кременчугская, Миргородская и Гадячская (Полтавской) Коммисіи признаютъ необходимымъ, въ видѣ пре-

*) По ихъ мнѣнію, золотая медаль должно носиться на бронзовой цѣпочкѣ.

**) Стоитъ упомянуть еще о слѣдующемъ замѣчаніи Коммисіи: для огражденія отъ произвола полиціи, необходимо запретить ей подвергать гражданъ аресту безъ вѣдома и согласія сословныхъ Старшинъ, кромѣ лицъ, обвиняемыхъ въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ.

имуществъ службы, въ залѣ Думы вывѣшивать, по постановленіямъ Общей Думы, портреты тѣхъ обывателей, которые отличили себя особеннымъ усердіемъ къ общественной пользѣ, отличнымъ исполненіемъ общественныхъ обязанностей и другими полезными для города дѣйствіями. Тверская Коммисія, полагая вывѣшивать портреты полезныхъ дѣятелей общества, какъ, напр., сдѣлавшихъ въ пользу города значительныя пожертвованія, оказавшихъ ученыя и педагогическія заслуги, находитъ соотвѣтственнымъ вырѣзывать имена ихъ золотыми буквами на каменной доскѣ *), но не иначе, какъ по единогласному приговору Общей Думы.

к) Нижегородская Коммисія находитъ: «а) Головѣ и Президенту Общей Думы, за 3 года службы, во время которой оказаны ими какія либо услуги городу, общество можетъ подносить благодарственные адресы, b) сословнымъ Старшинамъ, членамъ Распорядительной Думы, начальнику пожарной команды и его товарищу, попечителямъ публичной библіотеки, управляющему аукціонною камерой, Предсѣдателямъ Судоходной Расправы, Коммерческаго и Сиротскаго Судовъ, за три же года службы, приносится благодарность, по приговору общества, и с) занимающимъ всѣ прочія должности объявляется признательность общества чрезъ Распорядительную Думу. О всѣхъ этихъ наградахъ публикуется въ «Губернскихъ Вѣдомостяхъ».

л) Саратовская, Херсонская и Суражская (Черниговской губ.) Коммисіи, сверхъ преимуществъ, усвоенныхъ должностнымъ лицамъ въ столицахъ, признаютъ полезнымъ, для привлеченія въ городскую службу способныхъ и полезныхъ дѣятелей, уравнять въ преимуществахъ службы городскія выборныя должности съ дворянскими. Ардатовская Коммисія (Симбирской губ.) находитъ, что Голова и его помощникъ «должны занимать первое мѣсто послѣ уѣзднаго предводителя дворянства и въ случаѣ преступленій по должности судиться прямо Правительствующимъ Сенатомъ». Послѣдняя мысль раздѣляется и Саратовскою Коммисіею.

м) Могилевская Коммисія признаетъ полезнымъ Секретаря, бухгалтера и прочихъ чиновниковъ Распорядительной Думы въ правахъ службы сравнять съ чиновниками уѣздныхъ судебныхъ мѣстъ, чрезъ что много облегчилось бы, по мнѣнію Коммисіи, пріисканіе на эти должности болѣе опытныхъ лицъ.

н) Краснохолмская (Тверской губ.) и Александровская (Екатеринославской) Коммисіи—лицъ, прослужившихъ 9 лѣтъ въ городской

*) Вырѣзывать золотыми буквами имена особенно полезныхъ для города обывателей предполагаютъ еще Коммисіи Волчанская (Харьковской губ.) и Зеньковская (Полтавской).

службѣ, навсегда освобождаютъ отъ оной, если они того пожелаютъ. Коломенская Коммисія (Московской) предоставляетъ Головѣ, прослужившему трехлѣтіе, отказываться отъ службы въ продолженіе двухъ слѣдующихъ трехлѣтій. Касимовская Коммисія (Рязанской) за 3 года службы избавляетъ отъ оной въ продолженіе 9 лѣтъ, а за 6 лѣтъ—навсегда.

о) Рязанская Коммисія, между преимуществами служащихъ, ставитъ еще слѣдующее: «въ случаѣ несчастной несостоятельности, обнищанія или болѣзненнаго состоянія, прослужившіе съ усердіемъ свои сроки могутъ разсчитывать на пособіе отъ общества, по приговору Общей Думы, каковое пособіе состоитъ или въ деньгахъ, или въ сложеніи всѣхъ или нѣкоторыхъ общественныхъ повинностей». Ольгопольская Коммисія (Подольской губ.) за 12 лѣтъ безпорочной службы прямо назначаетъ награду: Головѣ 500 р., а членамъ Распорядительной Думы по 200 руб.

п) Сенгилеевская Коммисія (Симбирской губ.) преимуществамъ службы даетъ значеніе только какъ средству, служащему къ расширенію торговыхъ правъ должностныхъ лицъ; именно, она предоставляетъ «избраннымъ на 3 года пользоваться правами купцовъ 2-й гильдіи, избраннымъ на 2 года—правами 3-й гильдіи, на 1 годъ—правомъ торговли на сумму до 3.000 руб.».

р) Ливенская Коммисія (Орловской губ.) полагаетъ, что должностнымъ лицамъ, какъ людямъ торговымъ, слѣдуетъ дозволить отпуски по крайней мѣрѣ на 4 мѣсяца въ годъ, съ разрѣшенія Думы и безъ испрошенія на то разрѣшенія губернскаго начальства. Овручская Коммисія (Волынской) сокращаетъ время отпуска до 2-хъ мѣсяцевъ. Коммисія по г. Бѣлому (Смоленской) дозволяетъ увольненіе, съ условіемъ внесенія въ городскую казну извѣстной суммы денегъ, по приговору общества, изъ коихъ, по мѣрѣ возможности и усмотрѣнію общества, предполагается назначать жалованье кандидатамъ, заступающимъ мѣста увольняемыхъ.

с) Сухиничская Коммисія изъясняетъ: «не смотря на предоставленныя закономъ въ отношеніи должностныхъ лицъ преимущества, послѣднія все-таки уклоняются отъ службы по выборамъ. Причину этого явленія нужно искать, главнымъ образомъ, въ боязни отвѣтственности за службу, особенно по дѣламъ денежнымъ, такъ какъ отвѣтственность эта продолжается и по прослуженіи должностными лицами установленныхъ сроковъ, даже по истеченіи 10 лѣтъ. Посему, для поощренія гражданъ къ службѣ, слѣдовало бы освободить ихъ отъ отвѣтственности предъ правительствомъ, постановивъ, чтобы всѣ замѣченныя Казенною Палатою упущенія по отчетности предварительно передаваемы были на обсужденіе общества и виновные уже тогда подвергаемы взысканію по за-

кону, когда злоупотребленія будутъ признаны обществомъ. Правило это, съ одной стороны, будетъ содѣйствовать къ прекращенію злоупотребленій, а съ другой—избавитъ обвиняемыхъ въ злоупотребленіяхъ лицъ отъ изнурительныхъ и безконечно длинныхъ объясненій предъ начальствомъ, а также послужитъ къ сокращенію самой переписки по денежной отчетности».

т) Нѣкоторыя Коммисіи и Начальникъ Архангельской губерніи вовсе отвергаютъ установленіе какихъ либо особыхъ правъ и преимуществъ въ отношеніи лицъ, занимающихъ городскія общественныя должности. «Мундиры и классы должностей, говоритъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Гартингъ, не только выборныхъ, но и по назначенію отъ правительства, какъ, напр., должность Секретаря Распорядительной Думы, слѣдуетъ совсѣмъ уничтожить, какъ вредное мѣстничество, которое можетъ служить поводомъ къ уклоненію отъ службы изъ самолюбія». Подобнымъ же образомъ разсуждаютъ депутаты отъ дворянъ въ Астраханской Коммисіи: «въ нашемъ законодательствѣ, пишутъ они о выборныхъ должностяхъ, вообще нигдѣ не принято начало чиноположенія и раздѣленія на разряды и классы по чинамъ избираемыхъ лицъ. Поэтому ничто не стѣсняетъ выбора на дворянскихъ выборахъ, и очень часто оберъ-офицеръ занимаетъ должность губернскаго предводителя дворянства. Въ городскихъ же выборахъ тѣмъ болѣе непримѣнимо правило чиноположенія, которое есть исключительная принадлежность коронной, а не общественной службы, имѣющей совершенно другое значеніе въ государственномъ отношеніи. Классы и разряды дарованы городскимъ должностямъ единственно для ношенія мундировъ въ установленныя торжественныя празднества, чтобы поощрить лицъ купеческаго сословія (капиталистовъ) не избѣгать общественной службы; но цѣль эта не достигнута, и богатое купечество, не смотря на подобное поощреніе, до настоящаго времени постоянно избѣгаетъ городской службы, предпочитая выгоды своей торговли честолюбію. Поэтому не представляется никакой надобности Городскаго Голову, особенно изъ купечества, считать не только въ V, какъ полагаетъ Коммисія, но и ни въ какомъ классѣ. Должность эта, по существу своему, очень важна для того, чтобы пользоваться уваженіемъ гражданъ. Другія же городскія должности еще менѣе имѣютъ нужды въ классахъ. Гораздо лучше было бы, по мнѣнію депутатовъ, присвоить городскимъ должностямъ одинъ общій мундиръ, подобно тому, какъ присвоенъ мундиръ дворянскому сословію». Мелитопольская Коммисія находитъ, что допущеніе какихъ либо правъ и преимуществъ въ отношеніи должностныхъ лицъ можетъ произвести искательство должностей не изъ желанія принести пользу обществу, а изъ одного лишь честолюбія. Ростовская Коммисія (Екатеринославской) от-

вергаетъ установленіе классовъ и мундировъ, присвоенныхъ городскимъ должностямъ, въ силу того соображенія, что избраніе въ должность уже само по себѣ есть выраженіе почетнаго довѣрія общества къ избранному лицу. Но Коммисія признаетъ полезнымъ, въ отношеніи должностныхъ лицъ, постановить: а) чтобы полицейскія власти (въ видахъ огражденія личности служащихъ), безъ вѣдома Распорядительной Думы, не дѣлали никакихъ распоряженій касательно взысканія, арестованія и проч. лицъ, занимающихъ общественныя должности, и б) предоставить городскому обществу подносить лицамъ, заслуживающимъ довѣріе общества, званіе почетныхъ гражданъ города, съ правомъ пожизненно засѣдать въ Общей Думѣ, съ голосомъ. На такое званіе выдается дипломъ, и имена почетныхъ гражданъ вносятся въ бархатную книгу, нарочито для того заведенную и хранящуюся въ Общей Думѣ.

у) Новоградволынская Коммисія (Волынской губ.) полагаетъ, вмѣсто всякихъ преимуществъ службы, усвоить должностнымъ лицамъ какіе либо особые почетные знаки, по которымъ можно было бы отличить Городскаго Голову отъ гласнаго, сословнаго Старшину отъ торговаго депутата и проч., подобно тому, какъ это сдѣлано въ мировыхъ учрежденіяхъ.

Въ отношеніи *назначенія жалованья должностнымъ лицамъ*, мнѣнія Коммисій дѣлятся на три категоріи: одни изъ нихъ (меньшинство), признавая необходимымъ обезпеченіе служащихъ приличнымъ содержаніемъ, въ видахъ привлеченія къ городской службѣ способныхъ людей, опредѣляютъ и самые размѣры жалованья *); другие

*) Городскому Головѣ назначается жалованье, смотря по средствамъ городовъ, 75—3.000 руб.

Примѣчаніе. Въ Вильнѣ опредѣляется размѣръ жалованья Головѣ 1.500 р., а членамъ Распорядительной Думы—по 500 р. Противъ этого Начальникъ губерніи замѣтилъ, что такіе оклады недостаточны и что, посему, признавалось бы полезнымъ, въ дополненіе къ нимъ, предоставить означеннымъ лицамъ пользоваться извѣстнымъ процентомъ съ городскихъ доходовъ, и это послужило бы, по его мнѣнію, лучшимъ побужденіемъ къ заботливости ихъ объ усиленіи помянутыхъ доходовъ.

Сословнымъ Старшинамъ	100—1.200	р.
Членамъ Распорядительной Думы	45—1.000	»
Городскому Секретарю	20—1.000	»
Секретарю Распорядительной Думы	200—1.000	»
Столоначальнику и бухгалтеру Распорядительной Думы	120— 500	»
Казначею Распорядительной Думы	150— 600	»
Торговымъ депутатамъ	60— 300	»
» смотрителямъ	100— 300	»
Хозяйственнымъ смотрителямъ	100— 125	»
» коммисарамъ	100— 200	»

гія *) отдаютъ опредѣленіе размѣровъ жалованья на усмотрѣніе общества или Общей Думы, по введеніи новаго общественнаго управленія и смотря по городскимъ средствамъ, и, наконецъ, третьи **) жалованье должностнымъ лицамъ, за исключеніемъ дѣлопроизводителей и чиновниковъ, занимающихся письмоводствомъ, вовсе не находятъ возможнымъ назначить и почти исключительно въ виду крайней недостаточности городскихъ средствъ. Но Тверская Коммисія находитъ излишнимъ назначеніе жалованья служащимъ, въ виду того соображенія, что всякое вознагражденіе за службу, по ея мнѣнію, было бы противно началу самоуправленія общества своими собственными дѣлами; «хозяинъ за службу самому себѣ (говоритъ она), не беретъ жалованья; интересы же общества избраннымъ лицамъ должны быть такъ же близки, какъ свои собственные; чиновникъ тѣмъ и отличается отъ гражданина, служащаго своему обществу, что онъ служитъ чужимъ интересамъ (?) и за это онъ получаетъ жалованье»; но при этомъ Коммисія не отнимаетъ у общества, въ случаѣ избранія лицъ недостаточнаго состоянія, права назначать подобнымъ лицамъ содержанія,—

Примѣчаніе. Новозыбковская Коммисія (Черниговской губ.), сверхъ сего, предоставляетъ послѣднимъ удерживать 5% съ получаемыхъ въ доходъ города суммъ.

Сборщикамъ податей . . . . . 60— 200 р.

Примѣчаніе. Лебедянская Коммисія (Тамбовской губ.) назначаетъ имъ жалованья по 15 к. съ души.

Кстати, нелишне выписать здѣсь не лишенные оригинальности мотивы Оренбургской Коммисіи, относительно назначенія жалованья должностнымъ лицамъ: «мѣра эта (назначеніе жалованья), говоритъ Коммисія, независимо отъ нравственнаго возвышенія выборной службы, выгодна для города и съ экономической стороны; городъ вознагражденъ будетъ, и гораздо больше, тѣмъ, что городскіе доходы будутъ добросовѣстнѣе храниться, а разумное веденіе хозяйства увеличитъ ихъ. Но если бы городскихъ доходовъ и нестало на жалованье и если бы, въ соотвѣтствіе ст. 251 Уст. сл. выб. ст. 252 1 ч. X т., оказалось нужнымъ собирать его по раскладкѣ съ общества, и въ такомъ случаѣ оно должно принять эту мѣру съ полною симпатіею; ибо, при добросовѣстномъ веденіи городскаго хозяйства, удачно выбранными должностными лицами, пріобрѣтется гораздо больше средствъ къ предупрежденію общественныхъ бѣдствій, сохраненію народнаго здравія, пособію бѣднымъ, учрежденію благотворительныхъ заведеній, распространенію образованія и вообще къ благоустройству города—введеніемъ разныхъ удобствъ, относящихся къ общественной и частной жизни гражданъ».

*) Сто восемнадцать Коммисій. Въ городахъ: Щиграхъ (Курской губ.), Бѣльскѣ, Брянскѣ, Мельникахъ, Дрогичинѣ, Клещелѣ и Наревѣ (Гродненской) предполагается отнести содержаніе должностныхъ лицъ на суммы земства, по невозможности назначить имъ жалованья изъ городскихъ доходовъ.

**) По городамъ: Гродно, Пскову, Смоленску, Твери, Чернигову, Мезени и Холмогорамъ (Архангельской губ.), уѣзднымъ городамъ Астраханской губерніи, Родошковичамъ (Виленской), Невелю (Витебской), Александрову, Коврову и п. Гавриловскому (Владимірской), Дубно, Ковлю и Луцку (Волынской), Саранулу, Орлову, Яранску, Глазову и Царевосанчурску (Вятской), Бресту, Пружану и Соколкѣ (Грод-

только требуетъ, «чтобы всякій разъ Собраніемъ выборныхъ постановляемы были объ этомъ установленные приговоры, съ назначеніемъ въ нихъ самаго размѣра содержанія, сообразно съ средствами города». Вотъ еще отзывъ Орловскаго Головы Кулобухова: «жалованья служащимъ по выборамъ назначать не слѣдуетъ потому, что: а) служба по выборамъ обязательна для всѣхъ избираемыхъ въ общественныя должности; б) въ случаѣ назначенія жалованья должностнымъ лицамъ, между ними и избравшимъ ихъ обществомъ не будетъ никакого взаимнаго обязательства, что становится въ явное противорѣчіе съ основнымъ характеромъ выборной службы, и в) хотя лица, состоящія въ службѣ, во время отправленія оной, дѣйствительно теряютъ очень много въ своихъ домашнихъ дѣлахъ,—въ чемъ, главнымъ образомъ, и заключается тяжесть общественной службы,—но нужно принять въ разсчетъ, съ другой стороны, и то обстоятельство, что незначительное жалованье, какое можно было бы назначить служащимъ, ни въ какомъ случаѣ не вознаградитъ подобную потерю, а между тѣмъ найдутся люди, которые будутъ добиваться общественной службы изъ-за денегъ и которые, безъ сомнѣнія, будутъ очень дурные общественные дѣятели».

Вилейская Коммисія (Виленской губ.), не признавая возможнымъ назначить жалованье служащимъ изъ городскихъ доходовъ, полагаетъ ввести особый сборъ по 2 р. съ мѣщанъ-христіанъ и евреевъ тѣхъ обществъ, разсѣянныхъ по уѣзду, которыя состоятъ въ зависимости по

ненской), Павлограду и Александровску (Екатеринославской), Спасску, Козьмодемьянску, Свіяжску, Ядрину и Лаишеву (Казанской), Боровску, Козельску, Медыни, Перемышлю и Тарусамъ (Калужской), Бердичеву и Василю (Кіевской), Шавлямъ, Поневѣжу и Россіенамъ (Ковенской), Нерехтѣ (Костромской), Рыльску, Фатежу и Суджѣ (Курской), Пинску, Слуцку и Игумену (Минской), Оршѣ (Могилевской), Звенигороду, Можайску, Рузѣ, Воскресенску и п. Сергіевскому (Московской), Арзамасу, Балахнѣ, Василю и Макарьеву (Нижегородской), Валдаю, Демьянску, Кирилову, Старой-Русѣ и Тихвину (Новгородской), Каргополю, Вытегрѣ, Олонцу и Пудежу (Олонецкой), Троицку (Оренбургской), Болхову, Брянску, Карачеву и Сѣвску (Орловской), Саранску, Мокшану и Городищу (Пензенской), Шадринску, Кунгуру, Осѣ и Красноуфимску (Пермской), Гайсину, Ольгополю, Бару и Хмѣльнику (Подольской), Ромнамъ, Гадячу, Хоролю, Константинограду, Зенькову и Прилукамъ (Полтавской), Торопцу, Холму, Опочкамъ, Острову, Новоржеву и п. Сольцамъ и пригороду Печерамъ (Псковской), Ряжску и Спасску (Рязанской), Бузулуку и Николаевску (Самарской), Кронштадту и Шлиссельбургу (С.-Петербургской), Балашову (Саратовской), Буинску (Симбирской), Красному (Смоленской), Феодосіи, Карасубазару, Старому-Крыму и Севастополю (Таврической), Борисоглѣбску, Моршанску, Усмани и Кадому (Тамбовской), Весьегонску, Вышнему-Волочку, Зубцову, Кашину, Корчевѣ, Ржеву и Старицѣ (Тверской), Богодухову, Зміеву, Старобѣльску, Изюму, Бѣлополью и Славянску (Харьковской), Вознесенску, Новогеоргіевску, Овидіополю и Бобринцу (Херсонской), Городнѣ, Конотопу и Новгородсѣверску (Черниговской) и Ростову (Ярославской).

управленію отъ Вилейскихъ городскихъ учрежденій, и взимать эти деньги при выдачѣ билетовъ на право торговли и паспортовъ на промыслы.

Курская Коммисія находитъ возможнымъ, для удовлетворенія должностныхъ лицъ жалованьемъ, увеличить, въ случаѣ надобности, производимый съ оцѣнки обывательскихъ недвижимыхъ имуществъ $1^1/_2\%$ сборъ на $^1/_2\%$.

Звенигородская Коммисія (Кіевской губ.) находитъ, что для поощренія мѣщанскихъ старостъ, по трудности возложенныхъ на нихъ обязанностей (они часто расходуютъ собственныя деньги на разъѣзды для отысканія неплательщиковъ), необходимо опредѣлить на содержаніе ихъ съ помощниками, на наемъ писцовъ и канцелярскіе расходы по 5 коп. съ каждаго рубля, взыскиваемаго съ общества на подати и повинности, предоставивъ имъ производить этотъ сборъ при взысканіи податей и записывать его въ особую книгу.

Нижегородская Коммисія, для удовлетворенія служащихъ жалованьемъ, полагаетъ установить: а) 1% сборъ съ временно-причисленныхъ обывателей; б) сборъ за увольненіе отъ очередной службы (Общая Дума имѣетъ опредѣлить постоянную норму); в) денежные штрафы за неизвѣщеніе гласными о причинахъ неявки ихъ въ Собраніе, и г) въ случаѣ необходимости, чрезвычайный единовременный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, не превышающій 20 коп. съ 100 руб. Лицамъ же, избираемымъ на 1 годъ, Коммисія не полагаетъ жалованья, по краткости срока ихъ службы. Кандидатъ, вступающій въ отправленіе чьей либо должности, если прослужитъ въ ней болѣе мѣсяца, долженъ пользоваться, по ея мнѣнію, жалованьемъ, вмѣсто замѣниваемаго имъ лица, и притомъ такая служба зачитается ему въ очередную и дѣйствительную за все время исправленія сей должности. Всѣ лица, получающія жалованье, будучи вновь избраны на слѣдующій срокъ или въ высшую должность, за оказанное ими усердіе и въ поощреніе ихъ, получаютъ прибавку: избираемыя на 3 года—$^1/_5$, на годъ—$^1/_{10}$ жалованья въ предъидущій срокъ. Такая прибавка продолжается до тѣхъ поръ, пока годовой окладъ по занимаемому мѣсту не удвоится; послѣ того прибавка прекращается, а дальнѣйшее поощреніе сего лица будетъ зависѣть отъ общества.

Херсонская Коммисія, находя, что жалованья служащимъ въ настоящее время, по скудости городскихъ доходовъ, нельзя назначить, признаетъ возможнымъ допустить пока, чтобы должностныя лица получали содержаніе отъ тѣхъ предметовъ, которые находятся въ ихъ завѣдываніи; такъ, хозяйственные смотрители могли бы, по мнѣнію Коммисіи, получать процентъ съ доходовъ отъ городскихъ имуществъ, коммисары—съ собираемыхъ въ городской доходъ суммъ, сборщики податей—

съ податныхъ денегъ. Процентъ съ этихъ послѣднихъ денегъ взимается съ плательщиковъ податей.

VI.

О собраніяхъ, составляемыхъ для выборовъ нѣкоторыхъ сословій въ частности.

Частныя собранія А) въ сословіи ремесленниковъ: 1) *Для избранія присяжныхъ мастеровъ* допускаются Коммисіями: Астраханскою, Владимірскою, Вятскою, Екатеринославскою, Казанскою, Кіевскою, Ковенскою, Курскою, Могилевскою, Нижегородскою, Новгородскою, Уфимскою, Псковскою, Саратовскою, Симбирскою, Харьковскою, Херсонскою, Староконстантиновскою и Ковельскою (Волынской губ.), Острогожскою (Воронежской), Сарапульскою (Вятской), Слонимскою (Гродненской), Ростовскою и Бахмутскою (Екатеринославской), Козьмодемьянскою (Казанской), Жиздринскою (Калужской), Бердичевскою, Уманьскою, Черкасскою и Сквирскою (Кіевской), Бобруйскою и Слуцкою (Минской), Гомельскою (Могилевской), Арзамасскою (Нижегородской), Елецкою (Орловской), Балтскою и Хмѣльнинскою (Подольской), Хорольскою (Полтавской), Порховскою, Великолуцкою и по п. Сольцамъ (Псковской), Бердянскою (Таврической), Богодуховскою (Харьковской), Александрійскою, Дубоссарскою, Ананьевскою и Николаевскою (Херсонской). За необходимость собранія ремесленниковъ для избранія присяжныхъ мастеровъ заявили себя и депутаты отъ ремесленниковъ въ Самарской Коммисіи, но депутаты прочихъ сословій отозвались на это, что подобное постановленіе отдаетъ ремесленность въ монополію и будетъ стѣсненіемъ для потребителей ремесленныхъ издѣлій.

2) *Для избранія членовъ Ремесленной Управы или замѣняющихъ оную лицъ*, собранія ремесленниковъ допускаются въ городахъ: Вильно, Гродно, Екатеринославѣ, Уфѣ, Орлѣ, Пензѣ, Полтавѣ, Смоленскѣ, Симферополѣ, Харьковѣ, Родошковичахъ (Виленской губ.), Ковелѣ (Волынской), Острогожскѣ (Воронежской), Сарапулѣ (Вятской), Соколкѣ, Васильковѣ, Новодворѣ, Яновѣ, Суховонѣ, Домбровѣ, Корицынѣ, Кузнецкѣ и Одольскѣ (Гродненской), Павлоградѣ и п. Азовѣ (Екатеринослав.), Васильковѣ, Чигиринѣ, Черкасахъ и Сквирахъ (Кіевской), Старой-Русѣ (Новгородской), Троицкѣ (Оренбургской), Болховѣ и Трубчевскѣ (Орловской), Ольгополѣ, Старой-Ушицѣ, Проскуровѣ и Хмѣльникахъ (Подольской), Ромнахъ, Переяславѣ, Лубнахъ, Хоролѣ, Константиноградѣ, Зеньковѣ, Лохвицѣ и Прилукахъ (Полтавской), Холмѣ (Псковской), Раненбургѣ (Рязанской), Рославлѣ и Бѣломъ (Смоленской), Севастополѣ (Та-

врической), Борисоглѣбскѣ и Моршанскѣ (Тамбовской), Калязинѣ и Кашинѣ (Тверской), Каширѣ (Тульской), Вознесенскѣ, Бобринцѣ и Николаевѣ (Херсонской), Козельцѣ и Острѣ (Черниговской).

Б) Въ сословіяхъ временно-причисленныхъ обывателей—для выбора засѣдателей въ Управы, вообще представителей въ городскія учрежденія—частныя собранія признаютъ необходимыми въ городахъ: Астрахани, Владимірѣ, Екатеринославѣ, Псковѣ, Самарѣ, Херсонѣ, Невелѣ (Витебской губ.), Владимірѣ (Волынской), Богучарѣ (Воронежской), Сарапулѣ (Вятской), Бахмутѣ (Екатеринослав.), Докшицахъ (Минской), Великихъ-Лукахъ и п. Сольцахъ (Псковской), Раненбургѣ и Ряжскѣ (Рязанской), Кронштадтѣ (С.-Петербургской) и Бердянскѣ (Таврической). Но Коммисія Аткарская (Саратовской) о временно-причисленныхъ къ городу государственныхъ крестьянахъ пригородской слободы, участвующихъ, вмѣстѣ съ городскими обывателями, въ отправленіи квартирной и подводной повинностей и содержаніи пожарной команды, замѣчаетъ, что для совѣщаній по этимъ тремъ предметамъ «достаточно приглашать въ Общую Думу, когда окажется нужнымъ, Голову отъ означенныхъ крестьянъ».

В) Собранія мѣстныхъ и иногородныхъ торговцевъ, производящихъ однородный торгъ на площадяхъ и рынкахъ—*для выбора торговыхъ и рядскихъ старостъ* собранія допускаются въ городахъ: Архангельскѣ, Астрахани, Владимірѣ, Казани, Калугѣ, Кіевѣ, Костромѣ, Курскѣ, Минскѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Петрозаводскѣ, Орлѣ, Пензѣ, Псковѣ, Симбирскѣ, Тулѣ, Муромѣ и Суздалѣ (Владимірской губ.), Бирючѣ (Воронежской), Слонимѣ (Гродненской), Новомосковскѣ (Екатеринославской), Бердичевѣ (Кіевской), Грайворонѣ (Курской), Рѣчицѣ (Минской), п. Сергіевскомъ (Московской), Старой-Русѣ (Новгородской), Болховѣ и Карачевѣ (Орловской), Чембарѣ (Пензенской), Кременчугѣ, Золотоношѣ и Зеньковѣ (Полтавской), Козельскѣ (Калужской), Великихъ-Лукахъ, Опочкѣ, Холмѣ и Островѣ (Псковской), Зарайскѣ (Рязанской), Кронштадтѣ (С.-Петербургской), Бердянскѣ (Таврической), Весьегонскѣ и Калязинѣ (Тверской), Каширѣ (Тульской) и Ананьевѣ (Херсонской).

Г) Частныя собранія евреевъ, по дѣламъ еврейскимъ, какъ-то: по распредѣленію свѣчнаго сбора и взиманію коробочнаго, выбору раввиновъ, обсужденію дѣлъ о благотворительныхъ учрежденіяхъ и проч., допускаются въ городахъ: Кишиневѣ, Вильно, Витебскѣ, Житомірѣ, Гродно, Екатеринославѣ, Ковно, Могилевѣ, Каменецъ-Подольскѣ, Полтавѣ, Симферополѣ, Херсонѣ, Аккерманѣ и Сорокахъ (Бессарабской обл.), Лидѣ, Диснѣ и Родошковичахъ (Виленской), Велижѣ, Динабургѣ, Полоцкѣ, Невелѣ, Люцинѣ, Городкѣ, Суражѣ, Себежѣ, Рѣжицѣ и Лепелѣ (Витебской), Владимірѣ, Староконстантиновѣ, Кременцѣ и Острогѣ (Волынской), Бѣлостокѣ, Брестъ-Литовскѣ, Слонимѣ, Соколкѣ, Васильковѣ, Новодворѣ,

Яновѣ, Корицынѣ, Суховонѣ, Домбровѣ, Кузнецкѣ и Одольскѣ (Гродненской), Ростовѣ, Таганрогѣ, Александровскѣ, Бахмутѣ, Новомосковскѣ и Павлоградѣ (Екатеринославской), Бердичевѣ, Васильковѣ, Звенигородкѣ, Таращѣ, Сквирахъ и Радомыслѣ (Кіевской), Новоалександровскѣ (Ковенской), Рѣчицѣ, Докшицахъ, Слуцкѣ и Несвижѣ (Минской), Гомелѣ (Могилевской), Балтѣ, Летичевѣ и Гайсинѣ (Подольской), Кременчугѣ, Переяславѣ, Лубнахъ, Кобелякѣ, Хоролѣ, Константиноградѣ, Золотоношѣ, Зеньковѣ, Лохвицѣ и Прилукахъ (Полтавской), Керчь-Еникольѣ, Ѳеодосіи и Карасубазарѣ (Таврической), Елисаветградѣ, Вознесенскѣ, Ананьевѣ и Бобринцѣ (Херсонской), Глуховѣ, Новгородсѣверскѣ, Острѣ, Сосницѣ (Черниговской). Но Коммисіи: Кіевская, Свенцянская (Виленской), Ольгопольская (Подольской), Пружанская (Гродненской), Черкасская (Кіевской), Пирятинская (Полтавской) и Новомиргородская (Херсонской) не видятъ необходимости въ учрежденіи частныхъ еврейскихъ собраній по дѣламъ коробочнаго и свѣчнаго сборовъ. Изъ нихъ Коммисіи: Свенцянская и Новомиргородская находятъ возможнымъ сосредоточить это дѣло въ Собраніи выборныхъ (отъ евреевъ), а Пирятинская и Кіевская не признаютъ означенныя Собранія необходимыми, потому что «во взиманіи коробочнаго и свѣчнаго съ евреевъ сбора, при настоящемъ порядкѣ вещей, т. е. при отдачѣ этихъ сборовъ губернскими правленіями на откупъ съ торговъ, никогда запутанности быть не можетъ».

Затѣмъ 1) Темниковская Коммисія (Тамбовской губ.) допускаетъ собранія иногородныхъ торговцевъ для избранія депутата въ существующій въ г. Темниковѣ ярмарочный комитетъ.

2) Нѣкоторыя Коммисіи къ частнымъ сословнымъ собраніямъ относятъ собранія мѣщанъ: а) для выбора сборщиковъ податей, именно Коммисіи: Новоалександровская (Ковенской), Роменская (Полтавской) (отдѣльно въ сословіи мѣщанъ-христіанъ и мѣщанъ-евреевъ), Лубенская и Кобелякская (Полтавской) (тоже) и Лебедянская (Тамбовской) *).

б) *Для выбора сборщиковъ податей и рекрутскихъ старостъ*, частныя собранія допускаются въ городахъ: Полтавѣ, Васильковѣ (Кіевской), Кременчугѣ (Полтавской), Зубцовѣ, Осташковѣ и п. Погорѣломъ-Городищѣ (Тверской) и Конотопѣ (Черниговской).

3) Нѣсколько Коммисій допускаютъ частныя собранія въ сословіи купцовъ:

а) Для избранія торговыхъ депутатовъ—Коммисія Гродненская **),

---

*) Собранія эти, равно какъ и означенныя слѣд. бук. б), отнесены къ сословнымъ, кажется, потому что купцы и мѣщане соединены Коммисіями въ одно сословіе.

**) Она признаетъ еще необходимымъ собранія «предмѣщанъ» — для выбора членовъ деревенскаго управленія.

Пензенская, Полтавская, Аккерманская (Бессарабской обл.) и Арзамасская (Нижегородской).

б) Для избранія маклеровъ и нотаріусовъ—Коммисіи Полтавская и Роменская.

в) Для выбора церковнаго старосты — Коммисія Арзамасская (Нижегородской).

4) Коммисіи Проскуровская *) (Подольской) и Боровичская (Новгородской) проектируютъ собранія городскихъ обывателей по сословіямъ для избранія депутатовъ въ коммисіи квартирныя.

5) Бердянская Коммисія (Таврической) находитъ, что частныя собранія по своимъ дѣламъ могутъ составлять лица, участвующія въ денежныхъ сборахъ: а) на квартирную повинность, вмѣсто натуральной; б) на содержаніе въ г. Бердянскѣ уѣзднаго училища, и в) на улучшеніе мѣстнаго порта.

6) Холмогорская Коммисія (Архангельской) допускаетъ частныя собранія обывателей, неудовлетворяющихъ, каждый въ отдѣльности, условіямъ имущественнаго ценза, но удовлетворяющихъ онымъ вмѣстѣ для «избранія уполномоченнаго на выборы».

7) Владимірская Коммисія (Волынской)—собранія купцовъ христіанъ и евреевъ для выбора засѣдателей въ уѣздный судъ и раскладки слѣдующаго имъ жалованья.

8) Вятская—собранія купцовъ и мѣщанъ для выбора экспертовъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ.

9) Глазовская (Вятской)—собранія купцовъ и мѣщанъ вообще по дѣламъ, касающимся того и другого сословій **), Чембарская (Пензенской) для выбора «старостъ и присяжныхъ цѣновщиковъ».

10) Гомельская Коммисія (Могилевской) учреждаетъ собранія обывателей «для избранія въ каждомъ участкѣ пожарнаго старосты, обязаннаго наблюдать за исполненіемъ правилъ предосторожности отъ огня и явки на пожаръ, съ назначенными каждому обывателю инструментами, а также за исправностію ночныхъ сторожей».

11) Остерская (Черниговской)—собранія обывателей для избранія въ каждомъ сословіи сборщиковъ разныхъ налоговъ. То же самое заявлено депутатамъ отъ торговцевъ въ Смоленской Коммисіи; но предсѣдатель оной возразилъ противъ этого заявленія, «что выборъ сборщика

---

*) Она допускаетъ еще собранія для составленія раскладочныхъ регистровъ денежнымъ сборамъ, для повѣрки дѣйствій старостъ, завѣдывающихъ сборами, и отчетности по дѣламъ рекрутскимъ.

**) Собранія эти причислены къ частнымъ сословнымъ, вѣроятно, потому что въ г. Глазовѣ предположено замѣнить Общую Думу и Собранія выборныхъ собраніями наличныхъ городскихъ обывателей или сходомъ.

изъ дворянъ не совмѣстенъ съ званіемъ дворянина—его личность и образованіе, по замѣчанію предсѣдателя, всегда были и будутъ выше лица, назначаемаго для дѣлъ подобнаго рода».

12) Суздальская Коммисія (Владимірской губ.) учреждаетъ какія-то собранія «богоносцевъ для выбора старостъ».

13) Коммисіи: Таганрогская (Екатеринославской), Шавельская и Поневѣжская (Ковенской), Борисовская (Минской), Мценская (Орловской), Кадомская (Тамбовской), Бѣлевская (Тульской) и Стародубская (Черниговской), затрудняясь въ настоящее время опредѣлить случаи необходимости частныхъ сословныхъ собраній, полагаютъ, что когда откроется въ нихъ нужда, тогда они могутъ быть разрѣшаемы Общею Думою въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ *), или, какъ думаетъ Мценская Коммисія,—Головою.

14) Всѣ прочія, неперечисленныя здѣсь, Коммисіи (ихъ большинство), признали ненужнымъ учреждать частныхъ сословныхъ собраній, по малочисленности городскихъ обывателей.

*) Это же мнѣніе Начальника Олонецкой губ., по отношенію къ городамъ той губерніи.

Проектъ представленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ устройствѣ городскаго общественнаго управленія (составленный въ 1864 году).

Изложеніе дѣла.

Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 20-го марта 1862 года, на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта, предоставлено Министерству Внутреннихъ Дѣлъ безотлагательно принять мѣры къ улучшенію общественнаго управленія во всѣхъ городахъ имперіи, примѣняясь къ принятымъ для С.-Петербурга основнымъ началамъ, и соображенія по этому предмету внести, установленнымъ порядкомъ, въ Государственный Совѣтъ.

Приступая къ исполненію сей Высочайшей воли, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не могло не принять во вниманіе, что одною изъ главнѣйшихъ причинъ, по которымъ изданное въ 1785 году постановленіе объ общественномъ устройствѣ городовъ (Городовая Грамота) не имѣло надлежащаго успѣха, было то, что постановленіе сіе содержало въ себѣ лишь общія начала общественнаго устройства, безъ подробнѣйшаго ихъ развитія и примѣненія къ различнымъ мѣстностямъ обширной имперіи, представляющимъ большое разнообразіе по количеству населенія, общественному и хозяйственному быту жителей, разноплеменности ихъ и многимъ другимъ условіямъ. Въ виду такого опыта, Министерство признало необходимымъ, предварительно установленія новаго порядка общественнаго управленія въ городахъ, ознакомиться съ мѣстными особенностями ихъ, и съ этою цѣлію потребовало, чрезъ губернскія начальства, мѣстныя соображенія по настоящему предмету, предоставивъ со-

ставленіе этихъ соображеній, по данной для того программѣ, особымъ Коммисіямъ изъ депутатовъ отъ городскихъ обывателей, чтобы, такимъ образомъ, получить болѣе вѣрныя указанія на дѣйствительныя потребности городовъ.

Изъ полученныхъ, вслѣдствіе сего, данныхъ Министерствомъ составлено и издано описаніе экономическаго состоянія городскихъ поселеній Европейской Россіи (въ числѣ 595); самыя же соображенія Коммисій сведены въ общіе своды.

Независимо отъ сего, для болѣе основательной разработки столь обширнаго и многосложнаго дѣла, Министерство озаботилось собраніемъ и другихъ матеріаловъ, которые болѣе или менѣе могутъ быть полезны при общихъ соображеніяхъ. Такимъ образомъ, составлено: а) историческое обозрѣніе правительственныхъ мѣръ по устройству городскаго общественнаго управленія въ имперіи и б) свѣдѣнія о настоящемъ состояніи муниципальныхъ учрежденій въ главнѣйшихъ государствахъ западной Европы.

Всѣ вышеозначенные матеріалы при семъ прилагаются.

Составленныя нынѣ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ предположенія имѣютъ предметомъ устройство общественнаго управленія въ городскихъ поселеніяхъ Европейской Россіи, за исключеніемъ:

а) городовъ трехъ прибалтійскихъ губерній и г. Нарвы (С.-Петербургской губерніи), общественное управленіе коихъ устроено на особыхъ основаніяхъ, и

б) городовъ, не состоящихъ въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, какъ-то: дворцовыхъ, казачьихъ, горныхъ, коннозаводскихъ и проч.

Что касается Сибирскихъ городовъ, то о нихъ Министерствомъ внесено будетъ особое представленіе, какъ потому, что объ этихъ городахъ нынѣ не сполна еще получены затребованныя свѣдѣнія, такъ и потому, что большая часть ихъ находится въ исключительномъ положеніи.

Равнымъ образомъ, признается необходимымъ составить особыя соображенія объ устройствѣ общественнаго управленія въ городахъ владѣльческихъ, такъ какъ, изъ полученныхъ объ этихъ городахъ свѣдѣній, оказывается, что къ городамъ этимъ не могутъ быть вполнѣ примѣнены общія съ другими городскими поселеніями правила.

Соображенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ настоящемъ дѣлѣ подлежатъ обсужденію слѣдующіе главные вопросы:

1) О значеніи городскихъ поселеній и порядкѣ учрежденія городскаго общественнаго управленія.

2) О составѣ городскихъ обществъ и условіяхъ принадлежности къ оному.

3) Объ учрежденіяхъ и должностяхъ городскаго общественнаго управленія, предметахъ вѣдомства ихъ и предѣлахъ власти.

4) Объ условіяхъ назначенія представителей городскаго общества и замѣщенія должностей по городскому общественному управленію.

5) О порядкѣ выборовъ и собраній для оныхъ.

6) О правахъ и преимуществахъ городской общественной службы и объ отвѣтственности должностныхъ лицъ.

I.

О значеніи городскихъ поселеній и порядкѣ учрежденія городскаго общественнаго управленія.

Дѣйствующія нынѣ постановленія, опредѣляющія значеніе городскихъ поселеній.

Къ городскимъ поселеніямъ, въ законахъ, причисляются вообще города, посады и мѣстечки *); но въ чемъ состоитъ существенное значеніе каждаго рода городскихъ поселеній и чѣмъ именно отличаются нѣкоторые роды ихъ отъ сельскихъ поселеній—въ законахъ положительно не объясняется.

По смыслу дѣйствующихъ постановленій, имѣющихъ въ основаніи главнѣйше Городовое Положеніе 21-го апрѣля 1785 года, *городомъ* признается поселеніе, пользующееся нѣкоторыми особыми правами и преимуществами **). Каждому городу выдается жалованная грамота за под-

---

*) Сверхъ того, нѣкоторыя поселенія, причисленныя также къ разряду городскихъ, наименованы «пригородами», каковы: Охтенскій, составляющій предмѣстіе С.-Петербурга, и нѣсколько бывшихъ Черноморскихъ адмиралтейскихъ селеній въ Херсонской губерніи. Здѣсь не упоминается о нихъ, по исключительному положенію этого рода поселеній. Старинное названіе пригородовъ, сохраняемое нѣкоторыми поселеніями (наприм., пригороды Изборскъ, Красный (Псковской губ.), неимѣетъ болѣе никакого оффиціальнаго значенія.

**) Основныя мысли о значеніи городовъ, послужившія канвою при начертаніи Городоваго Положенія, выражены въ Наказѣ Императрицы Екатерины II, который былъ данъ въ 1767 году Коммисіи о сочиненіи проекта новаго Уложенія: «Есть города разнаго существа болѣе или менѣе важные по своему положенію. Въ иныхъ

писаніемъ Императорскаго Величества и съ приложеніемъ государственной печати, содержащая въ себѣ, отъ слова до слова, всѣ изображенныя въ Городовомъ Положеніи личныя и общественныя выгоды *) (Свод. Зак. т. IX Зак. о сост. ст. 497). Города имѣютъ гербы (тамъ же, ст. 504). Они строятся не иначе, какъ по планамъ Высочайше утвержденнымъ (т. XII ч. 1 Уст. Строит. ст. 298). Имъ отводятся въ опредѣленной пропорціи выгоны изъ казенныхъ пустопорожнихъ земель, если за полнымъ надѣленіемъ ими сосѣдственныхъ крестьянъ предоставляется къ тому возможность **) (т. IX Зак. сост. ст. 522, т. X ч. 3 Зак. Меж. ст. 435, 449). За городами, какъ лицами юридическими, признается право владѣнія недвижимыми имуществами, заключенія договоровъ, защиты своихъ правъ передъ судомъ (т. IX Зак. сост. ст. 516, 521; т. X ч. 1 Зак. Гражд. ст. 414, 415, 1745). Наконецъ, городамъ присвояются опредѣленныя статьи доходовъ, которыя не иначе могутъ быть употребляемы, какъ на опредѣленные же расходы (т. XII ч. 2 Уст. гор. хоз. ст. 5, 22, 59). Городскія права могутъ быть предоставляемы тѣмъ селеніямъ государственныхъ крестьянъ, въ которыхъ промышленность усилится до такой степени, что способы содержанія обывателей зависятъ болѣе отъ промысловъ, чѣмъ отъ земледѣлія (т. II ч. 1 Общ. учреж. губ. ст. 1491). Селеніямъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ городскія права предоставляются въ томъ случаѣ, когда на то будетъ изъявлено согласіе большинства по крайней мѣрѣ $^2/_3$ всѣхъ домохозяевъ селенія и, сверхъ того, согласіе владѣльца, если крестьяне водворены не на своихъ собственныхъ или же выкупленныхъ ими въ собственность земляхъ и состоятъ еще въ обязательныхъ отношеніяхъ за пользованіе землею своего

городахъ болѣе обращеній торга сухимъ или водянымъ путемъ. Въ другихъ—лишь единственно товары привезенные складываютъ для отпуска. Есть и такіе, кои единственно служатъ къ продажѣ продуктовъ пріѣзжающихъ земледѣльцевъ того или другого уѣзда. Иной цвѣтетъ фабриками. Другой, близъ моря лежа, соединяетъ всѣ сіи и другія выгоды. Третій пользуется ярмарками. Иные суть столицы и проч. Сколько ни есть разныхъ положеній городамъ, только въ томъ они всѣ вообще сходствуютъ, что имъ всѣмъ нужно имѣть одинакій законъ, который бы опредѣлилъ: что есть городъ, кто въ ономъ почитается жителемъ, и кто составляетъ общество того города, и кому пользоваться выгодами по свойству естественнаго положенія того мѣста и какъ сдѣлаться городскимъ жителемъ можно» (Полн. Собр. Зак. т. XVIII, № 12.949). Здѣсь излагаются лишь дѣйствующія нынѣ постановленія, которыми опредѣляется значеніе городскихъ поселеній.

*) Грамоты эти выданы лишь весьма не многимъ городамъ.

**) Городскіе обыватели не надѣляются, какъ крестьяне, подушными земельными участками. Инструкціею Межевой Канцеляріи 25 мая 1766 (т. XIX ст. 2) именно запрещалось крестьянамъ, записаннымъ въ купечество, намѣривать для хлѣбопашества земли *затѣмъ, что они должны довольствоваться не отъ пашни, но отъ торговъ и промысловъ.*

надѣла (Высочайше утвержденное 11-го ноября 1863 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта). Съ обращеніемъ селенія въ городъ, обыватели онаго, вмѣстѣ съ тѣмъ, перечисляются изъ сельскаго въ городское состояніе, причемъ отъ нихъ отбираются владѣемыя ими (казенныя) земли, кромѣ усадебныхъ (т. IX Зак. сост. ст. 439, 440, 448, 449, 454). Въ многолюдныхъ селеніяхъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ дозволяется, однакоже, крестьянамъ раздѣлиться на два общества—городское и волостное, съ тѣмъ лишь, чтобы послѣднее заключало въ себѣ не менѣе 300 душъ; заключаемые же между землевладѣльцемъ и образовавшими городское общество крестьянами договоры не должны ограничивать правъ личныхъ, имущественныхъ и по состоянію, предоставленныхъ крестьянамъ Положеніемъ 19-го февраля 1861 года (Высочайше утвержденное 11 ноября 1863 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта). Городскіе обыватели, въ тѣсномъ значеніи (купцы, почетные граждане, мѣщане, цеховые, вольные люди, рабочіе люди), причисляются закономъ къ среднему роду людей, пользуются нѣкоторыми особыми правами и несутъ нѣкоторыя особыя повинности (т. IX Зак. сост. ст. 424, 528 и слѣд.). Городскіе обыватели каждаго города составляютъ отдѣльное общество, на причисленіе къ которому, за исключеніемъ нѣкоторыхъ случаевъ, требуется согласіе общества *) (тамъ же ст. 437, 496). Городскимъ обывателямъ дозволяется, для совѣщаній по ихъ общественнымъ дѣламъ, составлять собранія (тамъ же ст. 498). Для отправленія текущихъ общественныхъ дѣлъ, состоятъ въ городахъ, по выборамъ городскихъ обществъ, особенныя установленія и должности (тамъ же ст. 505).

Мѣста и власти губернскаго и уѣзднаго управленія учреждаются въ городахъ, и потому послѣдніе именуются *губернскими* или *уѣздными*, смотря по тому, какія изъ означенныхъ мѣстъ и властей имѣютъ въ нихъ пребываніе; но, кромѣ того, есть города *безуѣздные***), *состоящіе въ особомъ порядкѣ управленія* (т. II ч. 1 Общ. учрежд. губ. ст. 7). Въ отношеніи къ мѣстному гражданскому управленію, города, сохраняя значеніе отдѣльныхъ общинъ, съ своимъ общественнымъ хозяйствомъ и

*) Здѣсь разумѣется, впрочемъ, собственно мѣщанское общество; подробнѣе о семъ объяснится въ соображеніяхъ по вопросу о составѣ городскаго общества.

**) Безуѣздные города, большею частію, носятъ наименованіе *заштатныхъ*, такъ какъ почти всѣ они были прежде средоточіями или главными административными пунктами извѣстнаго округа, но впослѣдствіи при перемѣнѣ прежнихъ дѣленій края, остались внѣ новаго дѣленія, *заштатомъ*. Въ 1797 г. оставшіеся заштатомъ города, по указу Правительствующаго Сената, предписано было переименовать въ посады, но вскорѣ затѣмъ Высочайше повелѣно было сохранить за тѣми городами ихъ прежнее названіе. Въ позднѣйшее время нѣкоторыя селенія обращены были прямо въ безуѣздные города, каковы: Сухиничи, въ Калужской губерніи, Мляки, въ Херсонской губерніи, и нѣкоторыя другія.

своимъ общественнымъ управленіемъ, являются административно-судебными единицами, частями губерніи, занимающими, въ ряду административныхъ ея дѣленій, одинаковое мѣсто съ уѣздами (тамъ же ст. 5). Посему, Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, Высочайше утвержденнымъ 1-го января 1864 г., городамъ предоставлено участіе въ общественныхъ дѣлахъ земства посредствомъ своихъ представителей; столичные же города, а также г. Одесса, гдѣ образовано уже новое городское управленіе, по завѣдыванію земскими дѣлами даже вовсе отдѣлены отъ ихъ уѣздовъ.

Относительно *посадовъ* не находится въ законахъ никакихъ особыхъ постановленій, кромѣ правилъ объ отмежеваніи выгоновъ, которые для посадовъ отводятся въ половинномъ противъ городовъ количествѣ (т. X ч. 3 Зак. Меж. ст. 452). Вообще посады подчиняются общимъ правиламъ о городахъ; существенное различіе городовъ отъ посадовъ заключается въ томъ, что послѣдніе не служатъ средоточіемъ для губернской или уѣздной администраціи, и потому посады имѣютъ одинаковое значеніе съ городами безуѣздными *). Впрочемъ, посадамъ не было даруемо ни жалованныхъ грамотъ, ни гербовъ, и только для весьма немногихъ изданы Высочайше утвержденные планы.

Что касается *мѣстечекъ*, то эти поселенія, въ законахъ, имѣютъ двоякое значеніе. На основаніи ст. 415 Уст. Стр. (Свод. Зак. т. XII ч. 1), мѣстечки признаются селеніями, наравнѣ съ селами и деревнями. Другими же постановленіями мѣстечки отнесены въ одинъ разрядъ съ городами и посадами **). Такимъ образомъ, по силѣ временныхъ пра-

---

*) Въ Городовомъ Положеніи 21 апрѣля 1785 г. названіе «посадъ» употребляется въ смыслѣ составной части города. Въ ст. 135 говорится: «не запрещается никому записаться въ *посадъ города*» и въ ст. 139—«Буде крестьянинъ вѣдомства директора домоводства запишется въ *городъ въ посадъ*, да платитъ по крестьянству, гдѣ надлежитъ, крестьянскую же до новой переписи по государству, по посаду же посадскую подать». Нынѣшніе мѣщане въ Городовомъ Положеніи именуются посадскими. Въ ст. 68 сказано: «Посадскіе суть въ томъ городѣ старожилы, или поселившіеся, или родившіеся, кои въ другихъ частяхъ городской обывательской книги не внесены, промысломъ, рукодѣліемъ или работою кормятся въ томъ городѣ» (Полн. Собран. Зак. № 16.188). Въ Высочайше утвержденномъ 10 августа 1807 года докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о выгонной землѣ для посадовъ, значеніе сего рода поселеній опредѣлено слѣдующимъ образомъ: «Люди, населяющіе посады, упражняются въ торговлѣ и промыслахъ по тому состоянію, въ коемъ каждый изъ нихъ по купеческому или мѣщанскому званію записанъ. А посему различіе между посадами и городами, кромѣ образа ихъ управленія, состоитъ въ томъ, что между городскими обывателями считаются *не одни торговые, но и другихъ состояній люди*; посады же, въ существѣ своемъ, составляются *изъ однихъ людей, записанныхъ въ купеческое и мѣщанское званіе*» (Полное Собр. Зак. т. XXIX, № 22.587).

**) По ст. 364 Уст. Торг., отмѣненной по Продолженію Св. Зак. 1863 г., въ мѣстечкахъ губерній Остзейскихъ, Западныхъ, Новороссійскихъ, а также Черниговъ-

вилъ объ устройствѣ полиціи въ городахъ и уѣздахъ (Прилож. къ ст. 2.509 Общ. учрежд. губ. т. II ч. 1 по Продолж.), нѣкоторые болѣе значительные города, посады и *мѣстечки* изъемлются изъ вѣдомства уѣздной полиціи и въ нихъ учреждается особое *городское* полицейское управленіе (пп. 1 и 5). По Положенію о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, Высочайше утвержденному 9 февраля 1865 г., развозный и разносный торгъ мануфактурными и колоніальными товарами дозволяется производить только внѣ городовъ, посадовъ и *мѣстечекъ* (п. 45). Высочайшимъ Указомъ 1-го января 1863 года (ст. 2 п. 3 Уст. под. т. V по Продолж.) установленъ особый налогъ на недвижимыя имущества въ городахъ, посадахъ и *мѣстечкахъ*, съ отмѣною въ то же время подушной подати съ мѣщанъ. Впрочемъ, въ мѣстечкахъ, хотя они означенными постановленіями отнесены къ одному разряду съ городами и посадами, не полагается городскаго общественнаго управленія. На основаніи ст. 4.429, 4.431, 4.509 и 4.535 Общ. учрежд. губ. (т. II ч. 1), Думы, Магистраты и Ратуши учреждаются только въ городахъ (губернскихъ, уѣздныхъ, безуѣздныхъ и заштатныхъ) и въ посадахъ. Живущіе въ мѣстечкахъ лица городскаго состоянія не могутъ составлять въ нихъ отдѣльнаго самостоятельнаго общества. Такъ, статьею 811 Учр. упр. инор. (Особ. учр. губ. т. II ч. 2) постановлено, что евреи-купцы, мѣщане и ремесленники городскіе по дѣламъ хозяйственнымъ, податнымъ и о правахъ состоянія вѣдаются въ Думѣ или замѣняющемъ ее учрежденіи, *по тому городу, къ коему приписаны, хотя бы проживали въ мѣстечкахъ*, селахъ и деревняхъ *). Учрежденіе мѣстечекъ, съ заведеніемъ въ нихъ торговъ и ярмарокъ, по смыслу ст. 219 Зак. сост. (т. IX) составляетъ привиллегію дворянства **). Въ губерніяхъ Новороссійскихъ и области Бессарабской,

---

ской и Полтавской разрѣшалось купцамъ и мѣщанамъ имѣть постоянное жительство и производить лавочный торгъ, что запрещалось въ селеніяхъ.

*) Подобно сему въ ст. 339 Уст. Торг., отмѣненной по Продолженію 1863 г., было постановлено, что *живущіе въ мѣстечкахъ* губерній: Виленской, Гродненской, Минской, Ковенской, Подольской, Волынской, Кіевской, Витебской, Могилевской, Черниговской, Полтавской, Херсонской, Екатеринославской и Таврической *вольные люди и Евреи должны быть записаны въ городѣ того уѣзда, гдѣ мѣстечко находится.*

**) Въ западныхъ губерніяхъ, учрежденіе мѣстечекъ (польское слово, означающее небольшое торговое поселеніе, городокъ Miasteczko; городъ попольски называется Miasto) относится еще ко временамъ Польскаго владычества. Литовскимъ Статутомъ, право учрежденія мѣстечекъ предоставлялось самимъ владѣльцамъ ихъ безъ всякихъ обрядовъ и формальностей. Въ § 8 разд. 1 арт. 29 этого Статута говорится: «Ежели кто изъ дворянъ государства нашего какого ни есть чина, для умноженія себѣ прибыли, пожелаетъ новое на своей землѣ заселить мѣстечко, то сіе ему учинить и торговое взимать въ ономъ, по давнему обыкновенію, какъ и въ прочихъ мѣстечкахъ княжескихъ и господскихъ, будетъ свободно». Объ утвержде-

на основаніи приложенія къ упомянутой ст. 219, право именоваться мѣстечками дается тѣмъ помѣщичьимъ и казеннымъ селеніямъ, которыя лежатъ на дорогѣ или почтовой, или купеческой (называемой иначе чумацкою) и которыя имѣютъ: а) не менѣе 100 ревизскихъ душъ, б) церковь, в) заѣзжій домъ съ приличными обзаведеніями и г) двѣ или три лавки; по учрежденіи мѣстечка, въ ономъ могутъ водворяться какъ купцы, мѣщане и ремесленники съ правами по ихъ состояніямъ, такъ и евреи *).

Изъ соображенія вышеизложеннаго оказывается, что по смыслу дѣйствующихъ постановленій:

Во 1-хъ, подъ названіемъ «городскихъ поселеній» вообще разумѣются такія мѣстности, гдѣ преимущественно производятся торговля и промыслы, что собственно и служитъ признакомъ, отличающимъ этого рода поселенія отъ сельскихъ, обыватели которыхъ имѣютъ исключительнымъ предметомъ занятій земледѣліе.

Во 2-хъ, съ названіемъ «города» соединяется понятіе о существованіи въ такой мѣстности отдѣльнаго общества изъ лицъ «городскаго состоянія», имѣющаго свое общественное управленіе; съ другой стороны, понятіе объ административномъ центрѣ губерніи или уѣзда предполагаетъ необходимо существованіе «города».

Въ 3-хъ, названіе «посада» выражаетъ такое же понятіе, какъ и «городъ», съ тою только разницею, что посадъ не служитъ средоточіемъ для губернской или уѣздной администраціи.

Въ 4-хъ, названіе «мѣстечка» соединяетъ въ себѣ лишь понятіе о существованіи въ такой мѣстности торговли и промысловъ, но живущіе тамъ лица городскаго состоянія считаются принадлежащими къ обществу того города, въ уѣздѣ коего мѣстечко находится.

Несогласіе постановленій о городахъ съ дѣйствительностію.

Установленныя въ законахъ понятія относительно городскихъ поселеній, однакоже, весьма мало согласуются съ дѣйствительностію.

ніи такихъ мѣстечекъ королевскими привиллегіями вотчинники ходатайствовали только тогда, когда желали учредить въ нихъ ярмарки или Ратуши, т. е. такъ называвшіяся «Магдебургіи». По присоединеніи западныхъ губерній къ Россіи (Бѣлоруссія присоединена въ 1772 году), за тамошними дворянами сохранены дарованныя Польскими Королями права на мѣстечки. Затѣмъ Дворянскою Грамотою 21 апрѣля 1785 года право на учрежденіе такихъ же мѣстечекъ даровано и дворянамъ всей Имперіи (ст. 29).

*) Дозволеніе купцамъ и мѣщанамъ производить торгъ и имѣть постоянное жительство въ мѣстечкахъ нынѣ потеряло всякое значеніе, такъ какъ, съ изданіемъ Высочайше утвержденнаго 1-го января 1863 года Положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ, отмѣнены всѣ существовавшія до того ограниченія относительно мѣстностей по торговымъ и промышленнымъ занятіямъ городскихъ и сельскихъ обывателей.

Извѣстно, что бо́льшая часть городовъ обязана у насъ своимъ происхожденіемъ не развитію въ нихъ торговли и промысловъ, а почти исключительно правительственнымъ цѣлямъ. Многіе города учреждались въ видахъ сначала стратегическихъ, а потомъ со временъ Петра I и особенно при Екатеринѣ II—чисто административныхъ. Въ царствованіе Императрицы Екатерины, по изданію въ 1775 году Общаго учрежденія о губерніяхъ, устроено 216 новыхъ городовъ, которые почти всѣ учреждены изъ селеній; при семъ единственно имѣлось въ виду удобство ихъ географическаго положенія для администраціи, но вовсе не принималось въ соображеніе—имѣютъ ли они какіе либо задатки или условія для развитія промышленности въ будущемъ. Весьма многіе такъ называемые города, т. е. центры администраціи и крѣпости, остаются понынѣ, какъ показываютъ собранныя статистическія данныя, въ прежнемъ положеніи, безъ торговли, промышленности и городской жизни, не смотря на то, что правительство принимало мѣры «къ очищенію городовъ отъ всего имъ не свойственнаго» (Указъ 3-го мая 1785 г. и дополнит. статьи къ межевой инструкціи 14-го августа 1798 г. ст. 24, Полн. Собр. Зак. №№ 15.727 и 18.625) и даже часть городовъ обратило въ ихъ первобытное состояніе. Обыватели такихъ городовъ, не смотря на переименованіе ихъ мѣщанами и отобраніе у нихъ земли, попрежнему продолжаютъ заниматься хлѣбопашествомъ на наемныхъ земляхъ *). Въ числѣ 595 городскихъ поселеній Европейской Россіи **), о которыхъ собраны статистическія данныя въ приложенныхъ къ сему матеріалахъ (Экономическое состояніе городовъ), находится едва шестая часть такихъ, которыя по занятіямъ ихъ жителей имѣютъ, въ большей или меньшей степени, значеніе исключительно промышленныхъ пунктовъ; затѣмъ около трети поселеній носятъ характеръ частію промышленный, частію же земледѣльческій; а во всѣхъ остальныхъ жители или исключительно занимаются земледѣліемъ, или, если по недостатку земли занимаются

*) Такъ какъ обращеніе крестьянъ въ мѣщанское званіе большею частію дѣлалось безъ ихъ на то согласія, то эта мѣра правительства иногда встрѣчала открытое сопротивленіе со стороны крестьянъ, которые и приводились въ повиновеніе посредствомъ военной команды, какъ это случилось, наприм., въ 1836 г. при обращеніи слоб. Царевки въ уѣздный городъ, тогда Саратовской, а нынѣ Астраханской губерніи. Случалось также, что мѣщане-земледѣльцы уже послѣ обращенія ихъ въ городское состояніе возобновляли требованіе о возвращеніи имъ земли, и отказъ имъ въ этомъ требованіи подавалъ поводъ къ волненіямъ, которыя нужно было подавлять силою, какъ, наприм., въ 1858 г. въ пос. Сольцахъ, Псковской губерніи, и въ 1860 въ г. Спасскѣ, Рязанской губерніи.

**) Въ томъ числѣ: 42 губернскихъ города, 1 областной, 5 портовыхъ, 2 окружныхъ, 417 уѣздныхъ, 89 безуѣздныхъ и заштатныхъ, 38 посадовъ и 1 мѣстечко (Никополь, именуемый иногда и городомъ).

имъ въ ограниченныхъ размѣрахъ, то снискиваютъ себѣ пропитаніе разными мелкими промыслами преимущественно на сторонѣ.

По отношенію къ величинѣ населенія въ числѣ означенныхъ городскихъ поселеній находится:

27 имѣющихъ менѣе 1.000 душъ обоего пола (въ томъ числѣ 6 уѣздныхъ городовъ, 16 безуѣздныхъ и заштатныхъ, 5 посадовъ).

74 съ населеніемъ отъ 1.000 до 2.000 душъ обоего пола (въ томъ числѣ: 35 уѣздныхъ городовъ, 27 безуѣздныхъ и заштатныхъ городовъ, 12 посадовъ).

194 съ населеніемъ отъ 2.000 до 5.000 душъ обоего пола (въ томъ числѣ: 157 уѣздныхъ городовъ, 24 безуѣздныхъ и заштатныхъ городовъ, 13 посадовъ).

179 съ населеніемъ отъ 5.000 до 10.000 душъ обоего пола (въ томъ числѣ: 1 портовой городъ, 1 окружной, 149 уѣздныхъ городовъ, 21 безуѣздный и заштатный городъ, 6 посадовъ и 1 мѣстечко).

55 съ населеніемъ отъ 10.000 до 15.000 душъ обоего пола (въ томъ числѣ: 7 губернскихъ городовъ, 1 портовой городъ, 41 уѣздный городъ, 4 безуѣздныхъ и заштатныхъ города, 2 посада).

35 съ населеніемъ отъ 15.000 до 25.000 душъ обоего пола (въ томъ числѣ: 12 губернскихъ городовъ, 1 окружной городъ, 21 уѣздный городъ, 1 заштатный городъ).

23 съ населеніемъ отъ 25.000 до 50.000 душъ обоего пола (въ томъ числѣ: 17 губернскихъ городовъ, 3 портовыхъ города и 3 уѣздныхъ).

8 съ населеніемъ болѣе 50.000 душъ обоего пола (въ томъ числѣ: 6 губернскихъ городовъ—Вильна, Казань, Кіевъ, Саратовъ, Тула, Харьковъ, 1 областной Кишиневъ и 1 уѣздн. Бердичевъ).

Въ отношеніи къ средствамъ на покрытіе расходовъ на содержаніе городскаго управленія и другихъ общественныхъ надобностей, упомянутыя городскія поселенія представляются въ слѣдующемъ видѣ *):

Въ 13 городскихъ поселеніяхъ обыкновенные доходы не достигаютъ 250 руб.

Затѣмъ сумма обыкновенныхъ доходовъ простирается:

Въ	10	городскихъ поселеніяхъ	отъ	250 до	500 руб.
»	36	»	»	500 »	1000 »
»	159	»	»	1000 »	2500 »

*) Изъ числа 595 городскихъ поселеній, по 19 не представляются городскія росписи, и потому они не вошли въ это исчисленіе. Въ разсчетъ здѣсь приняты одни обыкновенные доходы, за исключеніемъ чрезвычайныхъ, которые состоятъ большею частію изъ суммъ, отчисляемыхъ изъ запасныхъ капиталовъ, займовъ, временныхъ пособій изъ посторонніхъ источниковъ или собираемыхъ по раскладкѣ съ обывателей.

Въ	189	городскихъ	поселеніяхъ	отъ	2500	до	5000 руб.
»	79	»	»	»	5000	»	10000 »
»	57	»	»	»	10000	»	25000 »
»	20	»	»	»	25000	»	50000 »
»	13 *)	»	»		болѣе		50000 »

Всѣ эти данныя достаточно свидѣтельствуютъ о ничтожности весьма многихъ поселеній, которымъ присвоено названіе городскихъ. Разсматривая вообще экономическое значеніе этихъ поселеній, можно убѣдиться, что есть цѣлыя губерніи, гдѣ, кромѣ губернскаго, почти ни одинъ городъ не заслуживаетъ этого названія въ смыслѣ средоточія торговли и промышленности, какъ, наприм., Архангельская, Олонецкая, Вологодская, Пензенская и нѣкоторыя другія. Даже нѣкоторые губернскіе города не имѣютъ никакихъ условій для развитія въ нихъ промышленности (напр., Петрозаводскъ, Пенза, Черниговъ, Смоленскъ), и потому они, держась единственно пребываніемъ въ нихъ значительнаго числа губернскихъ властей, нисколько не улучшаются, а иные падаютъ, наприм. Смоленскъ. Другіе города, хотя, повидимому, и имѣютъ характеръ промышленный, какъ, наприм., лежащіе на сплавныхъ рѣкахъ (Бѣлый, пристань въ Смоленской губерніи), и города, гдѣ бываютъ ярмарки (Ирбить, Мензелинскъ, Кролевецъ), но промышленность ихъ временная, въ теченіи нѣсколькихъ недѣль, въ остальное же время года жители не имѣютъ никакихъ промысловъ.

По случаю перемѣнъ, происходившихъ въ размѣщеніи административныхъ пунктовъ, многіе города, утративъ административное значеніе (заштатные), занимаютъ въ настоящее время довольно неопредѣленное положеніе. Нѣкоторые изъ нихъ продолжаютъ еще пользоваться городскими правами, имѣя въ средѣ своихъ обывателей большее или меньшее число лицъ городскаго состоянія, которые образуютъ изъ себя самостоятельное общество и имѣютъ свое управленіе, или же считаются причисленными къ обществу уѣзднаго города и подчиняются вѣдомству тамошней Думы или Ратуши; въ послѣднемъ случаѣ города эти по большей части смѣшиваются съ селеніями, потому что обыватели ихъ, какъ городскаго, такъ и сельскаго состоянія, ведутъ одинаковый земледѣльческій образъ жизни (наприм., города Каштва и недавно упраздненный Ливенскъ въ Воронежской губерніи, Тагай и Котяковъ въ Симбирской губерніи). Другіе же хотя и слывутъ еще подъ названіемъ заштатныхъ городовъ, но, будучи населены исключительно крестьянами, имѣютъ зна-

*) Астрахань, Архангельскъ, Казань, Кіевъ, Кронштадтъ, Нижній-Новгородъ, Полтава, Самара, Саратовъ, Симбирскъ, Таганрогъ, Харьковъ, Ярославль.

ченіе чисто-сельскихъ поселеній (наприм., Канадей въ Симбирской губерніи, Дешкинъ въ Орловской губерніи).

Изъ числа поселеній, носящихъ наименованіе «посадовъ», лишь весьма не многіе имѣютъ чисто-промышленный характеръ (наприм., Вознесенскій и Гавриловскій посады во Владимірской губерніи, Дубовка въ Саратовской); но въ большей части ихъ преобладаетъ земледѣльческое населеніе, а иные ничѣмъ не отличаются отъ сельскихъ поселеній (наприм., пос. Алатырской въ Симбирской губерніи).

Самое неопредѣленное положеніе въ ряду городскихъ поселеній занимаютъ «мѣстечки», о которыхъ губернскими начальствами потому и не доставлено статистическихъ данныхъ. Такъ какъ, на основаніи Литовскаго Статута, помѣщики западныхъ губерній пользовались правами сами учреждать въ своихъ имѣніяхъ мѣстечки безъ особаго разрѣшенія правительства, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ случаевъ, то въ означенныхъ губерніяхъ существуетъ весьма большое число поселеній, юридическое значеніе которыхъ въ точности неизвѣстно и которые, потому, даже въ оффиціальныхъ актахъ именуются то мѣстечками, то селеніями. Обыкновенно принято тамъ называть мѣстечками тѣ поселенія, въ которыхъ живутъ лица городскаго состоянія, преимущественно евреи; причемъ лица эти или приписаны къ самымъ мѣстечкамъ и составляютъ отдѣльныя общества, подвѣдомственныя лишь Думѣ или Ратушѣ ближайшаго города (какъ, наприм., въ большей части мѣстечекъ губерній Могилевской, Минской, Гродненской), или же значатся приписанными къ городамъ, не смотря на то, что живутъ постоянно въ мѣстечкахъ и имѣютъ тамъ прочную осѣдлость (какъ, наприм., во всѣхъ мѣстечкахъ Кіевской губерніи) *).

Съ другой стороны, существуетъ не мало такихъ селеній, которымъ хотя и не присвоено названіе города или посада, ни даже мѣстечка, но которыя имѣютъ совершенно промышленный характеръ и вообще соединяютъ въ себѣ несравненно болѣе условій городской жизни, не-

*) Такое неопредѣленное положеніе мѣстечекъ было причиною весьма важныхъ затрудненій при введеніи въ нихъ налога съ недвижимыхъ имуществъ на основаніи Высочайшаго Указа 1-го января 1863 г. Такъ какъ налогъ этотъ установленъ взамѣнъ подушной подати съ мѣщанъ, то Министерствомъ Финансовъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, сдѣлано было распоряженіе о введеніи означеннаго налога въ тѣхъ мѣстечкахъ, въ которыхъ состоятъ приписанными мѣщанскія общества. Но послѣ того Кіевскимъ губернскимъ начальствомъ сдѣлано было представленіе о распространеніи налога и на тѣ мѣстечки Кіевской губерніи, которыя хотя не состоятъ на городовомъ положеніи и къ нимъ не приписано мѣщанъ, но по устройству своему и торговой промышленности не уступаютъ уѣзднымъ городамъ, и нѣкоторыя изъ нихъ (наприм., Бѣлая-Церковь, Смѣла, Городище, Злотополье) даже лучше городовъ, такъ что жители мѣстечекъ пользуются большими выгодами и удобствами, чѣмъ обыватели городовъ.

жели многіе города, даже тѣ, въ уѣздѣ которыхъ расположены такія селенія (каковы, наприм., во Владимірской губерніи: села Иваново, Шуйскаго, и Холуй, Вязниковскаго уѣзда; въ Нижегородской губерніи: село Лысково, Макарьевскаго уѣзда; въ Воронежской губерніи: слободы Алексѣевка, Бирюченскаго, и Бутурлиновка, Бобровскаго уѣздовъ; въ Самарской: село Балаково, Николаевскаго уѣзда; въ Рязанской: села Ухлово, Ряжскаго, и Перевлѣсъ, Пронскаго уѣзда). Поэтому, нѣкоторыя селенія въ отношеніи сбора за свидѣтельства на право торговли по Положенію, Высочайше утвержденному 1-го января 1863 года, отнесены къ высшимъ классамъ, нежели ихъ уѣздные города. Есть селенія даже вовсе неимѣющія земледѣльческаго характера, такъ что обыватели ихъ, крестьяне, промышляя сами ремеслами и другими мѣщанскими промыслами, отдаютъ свои земли подъ пашни постороннимъ лицамъ. Къ числу такихъ селеній относятся преимущественно подгороднія слободы (наприм., слобода Релка при г. Сарапулѣ, Вятской губерніи); почему во многихъ городахъ Коммисіи для составленія соображеній объ улучшеніи общественнаго управленія выразили мнѣніе о необходимости включенія обывателей подгородныхъ слободъ въ составъ городскаго общества, съ присоединеніемъ ихъ земель къ городскому выгону, такъ какъ обыватели тѣ, пользуясь всѣми выгодами городскихъ жителей, не участвуютъ во многихъ повинностяхъ, которыя несутъ послѣдніе.

Вслѣдствіе такого противорѣчія съ дѣйствительностію установленнаго въ законахъ понятія относительно городовъ, посадовъ и мѣстечекъ, приведеніе въ точную извѣстность числа всѣхъ городскихъ поселеній, при многократныхъ попыткахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, оказалось совершенно невозможнымъ. Затѣмъ, если еще въ то время, когда въ законахъ существовали ограниченія для торговой промышленности въ отношеніи мѣстностей, она такъ мало сообразовалась съ указываемыми для нея пунктами и избрала тѣ, которые представлялись ей наиболѣе удобными и выгодными, то теперь, съ устраненіемъ означенныхъ ограниченій на основаніи новаго Положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, упомянутое противорѣчіе, безъ сомнѣнія, сдѣлается болѣе рѣзкимъ, болѣе несообразнымъ.

Соображенія о томъ, какія мѣстности могутъ быть признаны городами.

Такимъ образомъ, въ настоящее время, при составленіи предположеній о повсемѣстномъ преобразованіи городскаго общественнаго управленія, является прежде всего необходимость опредѣлить: *какія именно мѣстности слѣдуетъ считать городскими, на которыя должно распространиться предполагаемое преобразованіе.*

По смыслу дѣйствующихъ постановленій, какъ объяснено выше, городское общественное управленіе учреждается лишь въ «городахъ» и «посадахъ», т. е. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ общества изъ лицъ, которыя, по предположенію закона, занимаются торговлею и промыслами и потому пользуются нѣкоторыми особыми правами состоянія. Между тѣмъ, права состоянія, какъ оказывается на дѣлѣ, невсегда согласуются съ занятіями лицъ, которымъ они присвоены (многіе городскіе обыватели снискиваютъ себѣ пропитаніе исключительно отъ земледѣлія, и наоборотъ многіе сельскіе обыватели ведутъ торговыя дѣла или занимаются разнаго рода промыслами), и притомъ, позднѣйшими узаконеніями, сельскіе обыватели уравнены въ правахъ по торговлѣ и промысламъ съ городскими обывателями. Слѣдовательно, городскія общества, также какъ и сельскія, имѣютъ нынѣ исключительно фискальное значеніе, представляя собою корпораціи, обязанныя круговымъ ручательствомъ ихъ членовъ въ исправномъ отправленіи возложенныхъ на нихъ правительствомъ повинностей—денежныхъ (состоящихъ послѣ отмѣны личной подати изъ земскихъ сборовъ) и натуральной (рекрутской). Отсюда возникаютъ два вопроса: во 1-хъ, слѣдуетъ ли установленіе городскаго общественнаго управленія обусловливать правами состоянія обывателей какой либо мѣстности и, во 2-хъ, слѣдуетъ ли придавать значеніе городскихъ поселеній тѣмъ мѣстностямъ, въ которыхъ не существуетъ городскаго общественнаго управленія.

Прежде нежели отвѣчать на эти вопросы, надлежитъ войти въ разсмотрѣніе различія между городскимъ и сельскимъ общественнымъ управленіемъ.

Общественное управленіе городовъ, хотя въ главныхъ основаніяхъ и должно сходствовать съ сельскимъ, вслѣдствіе общихъ началъ устройства того и другого рода поселеній, тѣмъ не менѣе, однакоже, въ подробнѣйшемъ развитіи своемъ, не можетъ не представлять многихъ особенностей. Очевидно, что многообразіе интересовъ въ городѣ, которое обусловливается болѣе или менѣе значительнымъ скопленіемъ населенія, промышляющаго различнаго рода занятіями, должно вызывать установленіе болѣе сложныхъ формъ общественнаго управленія, нежели въ селеніи съ небольшимъ числомъ жителей, занимающихся однороднымъ промысломъ. Общественныя дѣла селеній рѣшаются или на сельскихъ сходахъ, составленныхъ изъ всѣхъ домохозяевъ, или на сходахъ волостныхъ изъ выборныхъ отъ извѣстнаго числа дворовъ. Для обсужденія городскихъ общественныхъ дѣлъ необходимо учрежденіе собранія представителей городскаго общества (Общей Думы), при назначеніи которыхъ принимается иное основаніе, нежели въ селеніяхъ, и именно цензъ, т. е. доходъ, получаемый избирателями, или повинности, уплачиваемыя ими

съ своихъ имуществъ и промысловъ. Въ селеніяхъ, по небольшому числу дѣлъ, не представляющему притомъ значительнаго разнообразія, назначаются лишь не многія должностныя лица, обязанности которыхъ вообще немногосложны и не требуютъ особыхъ знаній и опытности. Въ городахъ, напротивъ, по обширности ихъ общественнаго хозяйства, по разнообразію потребностей ихъ внѣшняго благоустройства и проч., является необходимость въ организаціи коллегіальныхъ учрежденій для завѣдыванія текущими дѣлами и въ установленіи несравненно большаго числа должностей, изъ коихъ нѣкоторыя требуютъ особаго рода опытности и знаній.

Принявъ въ основаніе различія между городскимъ и сельскимъ общественными управленіями большую или меньшую сложность формъ ихъ, становится яснымъ, что примѣненіе той или другой формы управленія къ какой либо мѣстности должно обусловливаться тѣми отношеніями, которыя вытекаютъ изъ большаго или меньшаго скопленія тамъ населенія и свойства занятій, доставляющихъ для большинства его главнѣйшія средства къ жизни. Слѣдовательно, права состоянія, какъ невсегда согласующіяся съ родомъ занятій лицъ, которымъ они присвоены, не могутъ имѣть въ настоящемъ случаѣ никакого значенія. Но, кромѣ того, самое соединеніе управленія дѣлами, вытекающими изъ условій правъ состоянія, съ управленіемъ дѣлами общественными, имѣющими предметомъ разнообразные мѣстные интересы, представляется не соотвѣтственнымъ. Дѣла городскихъ сословій, наприм. мѣщанъ, вольныхъ людей и проч., нынѣ состоятъ преимущественно въ отправленіи возложенныхъ на сословіе казенныхъ повинностей (земскихъ сборовъ, рекрутской повинности); а какъ повинности эти, положительно опредѣленныя закономъ, распредѣляются единственно по числу душъ, то участіе въ этихъ дѣлахъ, личное или посредствомъ представителей, по справедливости должно принадлежать всѣмъ членамъ сословія безъ различія. Дѣла цѣлаго городскаго общества, въ существѣ своемъ весьма разнообразныя имѣютъ совершенно иной характеръ, нежели дѣла чисто сословныя; въ дѣлахъ этихъ члены городскаго общества не всѣ одинаково заинтересованы, такъ какъ отбываемыя ими собственно городскія повинности обусловливаются различными обстоятельствами—родомъ владѣемыхъ ими имуществъ, характеромъ производимыхъ промысловъ и проч.; поэтому участіе въ означенныхъ дѣлахъ членовъ общества должно быть необходимо соразмѣряемо съ степенью отбываемыхъ ими повинностей, т. е. съ степенью интересовъ, которые каждый изъ нихъ имѣетъ въ городскомъ благоустройствѣ. Отсюда очевидно, что право на участіе въ сословныхъ дѣлахъ не имѣетъ ничего общаго съ правомъ на участіе въ общихъ городскихъ дѣлахъ, и потому представители сословій не могутъ быть въ

то же время представителями городскаго общества, если только не обладаютъ необходимыми въ послѣднемъ случаѣ условіями, и наоборотъ. Такимъ образомъ, было бы совершенно правильно *городское общественное управленіе устанавливать независимо отъ правъ состоянія мѣстныхъ жителей*, а съ тѣмъ вмѣстѣ *управленіе это поставить внѣ всякаго отношенія къ сословному управленію*, какъ это и принято по земскимъ учрежденіямъ.

Затѣмъ, если городское общественное управленіе будетъ учреждаемо въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ это представляется необходимымъ по обширности населенія и по свойству занятій жителей, независимо отъ ихъ правъ состоянія, то само собою разумѣется, *что только тѣ мѣстности должны быть признаваемы городскими, въ которыхъ учредится такое управленіе.*

Соображенія о формахъ городскаго общественнаго управленія и о примѣненіи ихъ къ нынѣшнимъ городскимъ поселеніямъ.

Изъ представленной выше характеристики нынѣшнихъ городскихъ поселеній видно, что лишь наименьшая часть ихъ соединяетъ въ себѣ, въ большей или меньшей степени, необходимыя условія городской жизни; другая болѣе значительная часть имѣетъ характеръ смѣшанный, приближаясь частію къ городскимъ, частію къ сельскимъ поселеніямъ; наконецъ, самое большое число городскихъ поселеній (считая въ числѣ ихъ и мѣстечки) имѣетъ или почти исключительно сельскій характеръ, или характеръ неопредѣленный — ни земледѣльческій, ни промышленный, такъ какъ жители ихъ, будучи ограничены въ средствахъ къ пропитанію на мѣстѣ, вынуждены преимущественно снискивать его на сторонѣ. Причемъ всѣ означенныя поселенія представляютъ большое разнообразіе въ отношеніи степени ихъ населенности и размѣровъ ихъ общественнаго хозяйства.

Соображаясь съ означенными данными, казалось бы необходимымъ установить двѣ формы городскаго общественнаго управленія: одну — болѣе развитую и сложную для поселеній, которыя съ преобладающимъ въ нихъ городскимъ характеромъ соединяютъ наиболѣе значительное населеніе и наиболѣе обширное общественное хозяйство; другую — нѣсколько упрощенную, для поселеній менѣе значительныхъ, соединяющихъ, однакоже, въ себѣ нѣкоторые элементы городской жизни. Затѣмъ въ остальныхъ поселеніяхъ, состоящихъ нынѣ на городскомъ положеніи, гдѣ наибольшая часть жителей, хотя и мѣщанскаго званія, снискиваетъ себѣ пропитаніе или исключительно земледѣліемъ, или разными мелкими промыслами, преимущественно внѣ мѣста постояннаго своего жительства,—всего удобнѣе было бы установить простѣйшую форму обществен-

наго управленія, подобную той, какая установлена въ поселеніяхъ сельскихъ, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями, которыя признаются необходимыми по случаю иныхъ поземельныхъ отношеній жителей. Поселенія эти, составляющія какъ бы переходъ отъ городскихъ къ сельскимъ, для отличія отъ тѣхъ и другихъ, могли бы получить общее наименованіе *посадовъ*, наименованіе, которое отчасти и принадлежитъ уже нѣкоторымъ изъ такихъ поселеній *). Въ административномъ отношеніи, посады эти слѣдовало бы подчинить тому же вѣдомству, которому подчинены прочія сельскія общества, съ образованіемъ изъ нихъ отдѣльныхъ волостей или, гдѣ признано будетъ возможнымъ и удобнымъ, со включеніемъ ихъ въ составъ другихъ волостей. Подробнѣйшія соображенія относительно устройства общественнаго управленія въ посадахъ имѣютъ быть представлены особо.

Что касается сословнаго управленія, которое предполагается отдѣлить отъ городскаго общественнаго управленія, то, въ виду готовящихся преобразованій въ податной и рекрутской системахъ, а также въ правилахъ о земскихъ повинностяхъ, слѣдовало бы существующій нынѣ порядокъ этого управленія до времени оставить безъ измѣненія, примѣнивъ лишь, согласно имѣющимся въ виду Министерства Внутреннихъ Дѣлъ ходатайствамъ нѣкоторыхъ городскихъ обществъ и губернскихъ начальствъ, дѣйствующія нынѣ въ городахъ губерній: Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской, а также въ Нижнемъ-Новгородѣ и Пензѣ правила относительно выбора мѣщанскихъ депутатовъ для раскладки государственныхъ и земскихъ повинностей и другихъ сословныхъ дѣлъ (Уст. служ. выб. ст. 335 — 337), ко всѣмъ вообще городамъ, гдѣ состоятъ многочисленныя мѣщанскія общества. При семъ всѣ обязанности нынѣшней Шестигласной Думы въ отношеніи къ сословному управленію надлежало бы поручить Городскому Головѣ, который, какъ объяснено будетъ въ своемъ мѣстѣ, при новомъ общественномъ устройствѣ городовъ, долженъ быть высшимъ должностнымъ лицомъ общественнаго управленія, обязаннымъ имѣть особенное попеченіе о правильномъ ходѣ возлагаемыхъ на сіе управленіе дѣлъ правительственной администраціи.

Къ числу городовъ перваго разряда, т. е. такихъ, въ которыхъ должна быть учреждена болѣе развитая и сложная форма общественнаго управленія, на основаніи собранныхъ статистическихъ данныхъ, съ достаточною положительностью, могутъ быть отнесены, кромѣ губернскихъ городовъ, еще слѣдующіе: Бердянскъ, Екатеринбургъ, Елецъ,

*) Названіе «мѣстечекъ», какъ утратившее всякое значеніе и какъ имѣющее не чисто-русское происхожденіе, должно бы быть вовсе устранено.

Елисаветградъ, Керчь, Коломна, Козловъ, Кременчугъ, Кронштадтъ, Моршанскъ, Николаевъ, Оренбургъ, Ростовъ-на-Дону, Ростовъ (Ярославской губерніи), Рыбинскъ, Севастополь, Серпуховъ, Старая-Руса, Таганрогъ, Шуя *).

Какія именно поселенія могутъ быть отнесены къ числу городовъ втораго разряда, въ которыхъ надлежитъ установить нѣсколько упрощенную форму городскаго общественнаго управленія, и какія къ числу посадовъ, съ управленіемъ, примѣненнымъ къ сельскому, на основаніи имѣющихся данныхъ опредѣлить въ точности весьма затруднительно, и потому казалось бы наиболѣе осторожнымъ, по обнародованіи новаго Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, предоставить губернскимъ начальствамъ войти по этому предмету въ ближайшія соображенія, съ тѣмъ чтобы соображенія эти, съ присоединеніемъ необходимыхъ данныхъ, представлены были потомъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, отъ котораго и должно бы зависѣть дать надлежащее разрѣшеніе о введеніи новаго Положенія въ мѣстностяхъ, соединяющихъ въ себѣ достаточныя условія для примѣненія къ нимъ правилъ этого Положенія.

Впослѣдствіи, если бы оказалось необходимымъ измѣнить въ томъ или другомъ городѣ введенную въ ономъ форму общественнаго управленія, то сіе могло бы быть допускаемо съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по представленію о томъ губернскаго начальства, вслѣдствіе ходатайства мѣстнаго городскаго общества **).

Относительно порядка учрежденія городскаго общественнаго управленія въ селеніяхъ, гдѣ промышленность усилилась до такой степени, что способы содержанія обывателей зависятъ болѣе отъ промышленности, чѣмъ отъ земледѣлія, правила уже установлены мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 11-го Ноября 1863 г.

Если бы, при учрежденіи въ какой либо мѣстности городскаго общественнаго управленія, представилась необходимость сдѣлать въ чемъ либо изъятіе изъ общихъ правилъ, то разрѣшеніе на такое изъятіе должно бы быть даваемо не иначе, какъ съ Высочайшаго утвержденія, по обсужденіи обстоятельствъ дѣла въ Государственномъ Совѣтѣ.

---

*) Сверхъ того, къ числу городовъ 1-го разряда можетъ быть отнесенъ г. Бердичевъ; но какъ городъ этотъ владѣльческій, то къ устройству въ немъ общественнаго управленія должно быть приступлено одновременно съ другими такими же городами, о чемъ имѣютъ быть составлены особыя соображенія.

**) Въ Сибири, гдѣ города въ отношеніи ихъ внутренняго управленія дѣлятся на три разряда, многолюдные, средніе и малолюдные, предоставлено главному управленію самому перемѣнять разряды городовъ, сообразно ихъ населенію и нуждамъ (Свод. Зак. т. II ч. 2 Учр. Сиб. губ. ст. 107).

II.

О составѣ городскаго общества и условіяхъ принадлежности къ оному.

Дѣйствующія нынѣ постановленія о городскихъ обывателяхъ.

Постановленія относительно состава городскаго общества и условій принадлежности къ оному также не опредѣлительны, какъ и постановленія относительно значенія городскихъ поселеній.

Наименованіе «городскихъ обывателей» употребляется въ законѣ въ двухъ значеніяхъ. Городскими обывателями вообще именуются всѣ лица, считающіяся осѣдлыми въ городѣ или по рожденію, или по владѣнію недвижимою собственностью, или по промыслу, или, наконецъ, по отбываемымъ повинностямъ (Зак. сост. ст. 423). Городскими обывателями въ особенности признаются лица, принадлежащія къ такъ называемому среднему роду людей и образующія особое состояніе въ государствѣ *); лица эти, носящія общее наименованіе «гражданъ», подраздѣляются на нѣсколько званій или сословій, а именно: гильдейское купечество, мѣстное и иногородное; почетные граждане; граждане въ городахъ западныхъ губерній, переименованные въ это званіе изъ бывшей шляхты; мѣщане или посадскіе; вольные люди, приписанные къ нѣкоторымъ городамъ западныхъ губерній; рабочіе люди (тамъ же ст. 2 и 424).

Разныя званія городскихъ обывателей въ тѣсномъ значеніи или соединяются по нѣсколько въ одну корпорацію, или составляютъ отдѣльныя однѣ отъ другихъ корпораціи, или же, наконецъ, не составляя изъ себя никакой отдѣльной корпораціи, считаются принадлежащими вообще къ составу городскаго общества.

Соединенную изъ разныхъ званій корпорацію составляетъ «мѣщанское общество», именующееся въ законѣ весьма нерѣдко и вообще «городскимъ». Названіе «мѣщанъ», принадлежавшее, на основаніи Городо-

*) Въ Наказѣ Императрицы Екатерины II, данномъ Коммисіи о сочиненіи проекта новаго уложенія, значеніе городскаго или средняго состоянія опредѣлено слѣдующимъ образомъ: «Въ городахъ обитаютъ мѣщане, которые упражняются въ ремеслахъ, въ торговлѣ, въ художествахъ и наукахъ. Сей родъ людей, о которомъ говорить надлежитъ и отъ котораго государство много добра ожидаетъ, если твердое, на доброправіи и поощреніи къ трудолюбію основанное положеніе получитъ, есть средній. Оный, пользуясь вольностію, не причисляется ни къ дворянству, ни къ хлѣбопашцамъ. Къ сему роду людей причесть должно всѣхъ тѣхъ, кои, не бывъ дворяниномъ, ни хлѣбопашцемъ, упражняются въ художествахъ, въ наукахъ, въ мореплаваніи, въ торговлѣ и ремеслахъ. Сверхъ того, всѣхъ тѣхъ, кои выходить будутъ, не бывъ дворянами, изо всѣхъ нами и предками нашими учрежденныхъ училищъ и воспитательныхъ домовъ, какого бы званія тѣ училища ни были, духовныя или свѣтскія. Также приказныхъ людей дѣтей» (стр. 377—382).

ваго Положенія 1785 года (ст. 80—91), всѣмъ городскимъ обывателямъ въ тѣсномъ значеніи,—дѣйствующими нынѣ законами усвоено за тѣми званіями городскихъ обывателей, которыя обязаны круговымъ другъ за друга ручательствомъ отбывать (подушную) денежную земскую и натуральную рекрутскую повинности (Зак. сост. ст. 539; Уст. под. ст. 241—243, 257; Уст. зем. пов. ст. 53; Уст. Рекр. ст. 20). Поэтому какъ поступленіе въ мѣщанское состояніе, такъ и выходъ изъ него поставлены въ зависимость отъ согласія на то мѣщанскаго общества; сверхъ того, мѣщанскому обществу предоставлено исключать изъ своей среды порочныхъ членовъ по мірскимъ приговорамъ (Зак. сост. 437—555, 567 *). Въ мѣщанское состояніе могутъ записываться всѣ сословія, за исключеніемъ потомственныхъ дворянъ (тамъ же ст. 433 и 434 **); нѣкоторымъ же сословіямъ и званіямъ предоставлено, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, записываться въ мѣщане и безъ согласія на то мѣщанскаго общества, какъ, напримѣръ, незаконнорожденнымъ отъ женщинъ, не принадлежащихъ ни къ какому податному состоянію; церковникамъ, исключаемымъ изъ духовнаго званія за неспособностью или по подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ; дѣтямъ приказно-служителей, не имѣющихъ оберъ-офицерскихъ чиновъ; получившимъ отставку нижнимъ чинамъ, а равно нижнимъ горнозаводскимъ чинамъ или рабочимъ; всѣмъ бывшимъ дворовымъ людямъ и безземельнымъ крестьянамъ, не желавшимъ воспользоваться правомъ на надѣлъ землею; ссыльнымъ, получившимъ дозволеніе возвратиться изъ Сибири во внутрь губерніи и проч. ***) (тамъ же ст. 278, 462, 463 по Прод.). Въ составъ мѣщанскаго общества вообще входятъ: а) Собственно *мѣщане*, полагаемые всѣ въ одной степени ****), независимо отъ того, производятъ ли они предоставленный имъ торгъ, или занимаются другимъ промысломъ (тамъ же ст. 428). б) *Граждане западныхъ губерній*, переименованные изъ бывшей шляхты, если число ихъ малозначительно, а въ противномъ случаѣ они

*) Въ ст. 437 общество лицъ этого разряда именуется вообще «городскимъ», а въ ст. 555 и 567 «мѣщанскимъ».

**) Въ статьяхъ этихъ говорится вообще «о состояніи городскихъ обывателей»; но очевидно, что здѣсь разумѣется исключительно «мѣщанское» состояніе.

***) Хотя всѣмъ этимъ лицамъ предоставлено право избирать себѣ родъ жизни и вступать по своему усмотрѣнію во всѣ состоянія, но въ дѣйствительности, по большей части, имъ некуда болѣе записываться, какъ въ мѣщане, потому что для поступленія въ купцы нужно имѣть извѣстный капиталъ, а для приписки въ государственные крестьяне необходимо, чтобы сельское общество имѣло для надѣла новому члену надлежащее количество земли (ст. 626 Зак. сост.); слѣдовательно, получить пріемный приговоръ отъ сельскаго общества не такъ легко.

****) Слова «полагаемыя въ одной степени» употреблены въ законѣ, вѣроятно, по отношенію къ купечеству, которое подраздѣляется на гильдіи.

составляютъ особое сословіе, ничѣмъ, впрочемъ, не отличающееся отъ мѣщанскаго (тамъ же, ст. 427). в) *Вольные люди* въ западныхъ губерніяхъ изъ заграничныхъ выходцевъ, приписанные къ городамъ (тамъ же, ст. 430). г) *Ремесленники* или *цеховые*, которые составляютъ отдѣльное общество по внутреннему ихъ управленію при цеховомъ устройствѣ, но въ отношеніи государственныхъ повинностей ничѣмъ не отличаются отъ мѣщанъ, и потому въ этомъ отношеніи составляютъ съ ними по большей части одно общество (Уст. Ремесл. ст. 175, 205; Уст. Рекр. ст. 20; Уст. Под. ст. 241). Наконецъ, *рабочіе люди*, состоящіе изъ причисляемыхъ къ городамъ, безъ согласія мѣщанскихъ обществъ, неспособныхъ къ военной службѣ дурнаго поведенія заграничныхъ выходцевъ и другихъ разнаго званія лицъ, которыхъ мѣщанское общество не пожелаетъ принять въ свою среду за пороки ихъ и неисправный платежъ податей и другихъ сборовъ; лица эти облагаются мѣщанскимъ окладомъ (по земскимъ сборамъ), съ личною каждаго отвѣтственностью по закону въ случаѣ неисправности платежа, и не имѣютъ голоса въ обществѣ *) (Уст. Под. ст. 657 по Прод., Зак. сост. ст. 467); по рекрутской же повинности рабочіе люди не отдѣляются отъ мѣщанъ. Всѣ означенныя, входящія въ составъ мѣщанскаго общества званія вносятся въ народную перепись для платежа податей и отправленія другихъ государственныхъ повинностей (Зак. сост. прилож. къ ст. 1679 п. 3).

Къ отдѣльному отъ мѣщанъ обществу законъ относитъ купцовъ (Зак. сост. ст. 424 примѣч. 2, Уст. Торг. ст. 182 по Прод.). Званіе это принимаетъ всякаго состоянія лицо, получившее на свое имя купеческое свидѣтельство и уплатившее сполна всѣ слѣдующія съ него по первоначальному званію повинности, если только лицо это не остается въ прежнемъ званіи; затѣмъ онъ, вмѣстѣ съ членами семейства, внесенными въ свидѣтельство, вступаетъ въ составъ купечества того мѣста, гдѣ записанъ (Полож. о пошл. за право торг. ст. 84). Лица купеческаго званія составляютъ разрядъ гражданъ, пользующихся по взятымъ ими тор-

*) Правило, содержащееся въ ст. 657 Уст. Под., по которому, чрезъ положеніе лицъ, записанныхъ въ мѣщанское общество безъ его согласія въ особый окладъ съ личною отвѣтственностью въ платежѣ податей, общество это освобождается отъ круговой поруки за тѣхъ лицъ вообще (какъ изъяснено въ докладѣ 1-го Отдѣла Коммисіи для пересмотра системы податей и сборовъ № 2), оставалось на практикѣ почти безъ примѣненія, такъ что въ большей части городовъ всѣ записанныя такимъ порядкомъ лица, безъ испрошенія отъ ихъ обществъ пріемныхъ приговоровъ, сливались, по истеченіи льготныхъ сроковъ, съ составомъ всего общества и входили въ одинъ общій съ нимъ окладъ съ круговою за нихъ отвѣтственностью по точной силѣ ст. 257 Уст. Под. — Подобно сему въ С.-Петербургѣ причислено къ мѣщанскому обществу болѣе 5.000 лицъ безъ пріемнаго приговора общества, которое нынѣ ходатайствуетъ объ отчисленіи этихъ лицъ.

говымъ свидѣтельствамъ, независимо отъ правъ по торговлѣ, нѣкоторыми личными преимуществами, а именно: они свободны отъ подушнаго оклада, отъ личной рекрутской повинности, отъ поставки по наряду работниковъ натурою и отъ тѣлеснаго наказанія (Зак. сост. ст. 583 по Прод.; Полож. о пошл. за право торг. ст. 85, 86). Преимуществомъ этимъ купцы пользуются, пока уплачиваютъ гильдейскія повинности, съ прекращеніемъ платежа которыхъ они поступаютъ въ составъ мѣщанскаго общества; поэтому, купцы, на случай перехода ихъ въ мѣщане, вносятся вмѣстѣ съ послѣдними въ народную перепись (Полож. о пошл. за право торг. ст. 31; Зак. сост. прилож. къ ст. 1679 п. 3). Иногородные купцы, если имѣютъ въ городѣ недвижимую собственность и постоянное жительство, пользуются правомъ участія въ собраніяхъ городскаго общества для выборовъ (Уст. сл. выб. ст. 345). Купцы по оплачиваемымъ ими повинностямъ не связываются между собою круговымъ поручительствомъ, и потому въ этомъ отношеніи не составляютъ изъ себя корпораціи.

Почетные граждане, пользующіеся, лично или потомственно, свободою отъ подушнаго оклада, рекрутства и тѣлеснаго наказанія,—независимо отъ правъ торговли, которыя пріобрѣтаются ими записку въ гильдіи и взятіемъ торговаго свидѣтельства,—хотя и причисляются къ состоянію городскихъ обывателей, но не составляютъ отдѣльной корпораціи и только какъ владѣльцы недвижимой собственности въ городѣ могутъ принимать участіе въ общественныхъ дѣлахъ (Зак. сост. ст. 600, 601; Уст. сл. выб. ст. 345). Званіе почетныхъ гражданъ предоставляется: лицамъ купеческаго званія; лицамъ другихъ свободныхъ состояній, по отличіямъ въ наукахъ и изящныхъ художествахъ; иностраннымъ художникамъ, торгующимъ капиталистамъ и хозяевамъ значительныхъ мануфактурныхъ и фабричныхъ заведеній (даже безъ вступленія въ русское подданство); артистамъ Императорскихъ театровъ, зайсангамъ изъ калмыковъ Астраханской и Ставропольской губерній, владѣющимъ аймаками, сыновьямъ лицъ, именовавшихся Мензелинскою шляхтою, и проч. (Зак. о сост. ст. 581—586). Почетные граждане вовсе не вносятся въ народную перепись, а вмѣсто того Городскія Думы обязаны содержать имъ и семействамъ ихъ особые списки, изъ которыхъ, при ревизіи о наличномъ числѣ сего рода гражданъ, доставляются вѣдомости въ Ревизскія Коммисіи для свѣдѣнія (тамъ же, ст. 601; прилож. къ ст. 1679 п. 6).

Лица городскаго состоянія, подлежащія внесенію въ народную перепись (купцы, мѣщане, цеховые и проч.) считаются обывателями того города, къ которому приписаны по ревизіи, хотя бы не имѣли тамъ жительства, и несутъ по оному повинности до тѣхъ поръ, пока не будутъ перечислены установленнымъ порядкомъ въ другое городское или сель-

ское общество; почему, проживая въ другихъ мѣстахъ, временно или постоянно, они должны имѣть узаконенные виды или паспорты изъ мѣстъ своей приписки (Уст. под. ст. 444).

Въ средѣ городскихъ обывателей въ тѣсномъ значеніи, особое положеніе занимаютъ *евреи*, причисляемые закономъ, по ихъ происхожденію, къ состоянію инородцевъ. Евреи купцы, ремесленники и мѣщане осѣдлые, пользуясь въ мѣстахъ, для постояннаго жительства имъ назначенныхъ, всѣми правами и преимуществами, предоставленными другимъ россійскимъ подданнымъ одинаковаго съ ними состоянія (за нѣкоторыми исключеніями), должны быть приписаны къ *своимъ* обществамъ по городамъ, хотя бы жили въ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ (Зак. сост. ст. 1494). Въ городахъ, гдѣ евреи приписаны, они суть члены тамошнихъ обществъ, и подчинены общему городскому общественному управленію (тамъ же, ст. 1508). Впрочемъ, евреи отдѣльно отъ христіанъ уплачиваютъ полагаемые на податныя сословія денежные сборы, и, сверхъ того, между ними учрежденъ особый такъ называемый коробочный сборъ; отдѣльно же отъ христіанъ производятъ они выборы въ нѣкоторыя общественныя должности и вовсе устранены отъ выбора въ главнѣйшія городскія должности (Уст. под. ст. 279—281 по Прод.; Уст. сл. выб. ст. 522—525). На еврейскія городскія сословія возложено: а) имѣть попеченіе о призрѣніи престарѣлыхъ, увѣчныхъ и больныхъ своихъ единовѣрцевъ, и на сей конецъ дозволяется имъ устроивать особенныя больницы и богадѣльни, и б) пещись объ отвращеніи бродяжества своихъ членовъ, учреждая заведенія, въ коихъ бѣдные могли бы находить работу и содержаніе (Зак. сост. ст. 1510). Евреямъ-ремесленникамъ дозволяется, въ мѣстахъ ихъ осѣдлости, вписываться въ цехи; но, независимо отъ того, въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ коихъ дозволено евреямъ постоянное жительство, учреждены для нихъ особые неремесленные цехи (тамъ же, ст. 1501, 1503).

Всѣ лица прочихъ, непоименованныхъ выше званій, владѣющія въ городѣ собственностью или живущія въ немъ, хотя причисляются къ составу городскаго общества, но не считаются дѣйствительными гражданами и сохраняютъ особое свое состояніе и права, оному присвоенныя (Зак. сост. ст. 425). Къ числу такихъ лицъ относятся:

а) *Дворяне*, которымъ дозволяется владѣть въ городѣ недвижимою собственностью, съ обязанностью исправлять всѣ гражданскія тягости наравнѣ съ городскими обывателями, но съ освобожденіемъ отъ личныхъ податей и службъ (Зак. сост. ст. 202, 216); сверхъ того, дворянамъ предоставляется записываться въ гильдіи съ платежемъ положенныхъ сборовъ и исправленіемъ городскихъ повинностей и тягостей личныхъ и вещественныхъ (тамъ же, ст. 206; Уст. торг. ст. 112, 113); записанные

въ гильдіи дворяне имѣютъ право участвовать въ общихъ собраніяхъ гражданъ для выборовъ и обязываются нести городовую службу (Уст. служ. выб. ст. 345 и 390); въ случаѣ недостатка лицъ, принадлежащихъ къ городскому обществу, оному дозволяется избирать и незаписанныхъ въ гильдіи дворянъ или вообще чиновниковъ съ собственнаго ихъ согласія (тамъ же, ст. 391).

б) *Лица духовнаго званія* православнаго, римско-католическаго, протестантскаго и армяно-грегоріанскаго исповѣданій; имъ предоставлено право владѣнія домами въ городахъ, причемъ тѣ дома, въ которыхъ они сами жительствуютъ, освобождаются отъ постоя, отъ поземельнаго сбора и отъ прочихъ городскихъ повинностей, кромѣ исправленія мостовыхъ, сохраненія оныхъ въ чистотѣ и освѣщенія фонарей, наравнѣ съ прочими обывателями (Зак. сост. ст. 286, 287, 340, 379, 417); такими же льготами пользуются въ городахъ всѣ подворья и строенія, принадлежащія монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, и строенія и лавки, принадлежащія церквамъ (тамъ же, ст. 303, 317).

в) *Разночинцы*, какъ-то: нижніе придворные, статскіе и отставные нижніе воинскіе чины и проч., могущіе пріобрѣтать въ городахъ всякія имущества (Зак. сост. ст. 554), а также записываться временно, безъ перемѣны состоянія, въ цехи (Уст. Рем. ст. 95).

г) *Сельскіе обыватели*, которымъ дозволяется въ городахъ строить и покупать домы (Зак. сост. ст. 653), торговать по купеческимъ свидѣтельствамъ безъ перечисленія въ купечество (Полож. о пошл. за право торг. ст. 21) и записываться временно въ цехи, также безъ перемѣны своего состоянія (Уст. Ремесл. ст. 95, 98),—при соблюденіи слѣдующихъ правилъ: для жительства въ городѣ, сельскіе обыватели должны имѣть виды отъ того начальства, въ вѣдомствѣ коего состоятъ по званію поселянъ, а для полученія свидѣтельствъ по торговымъ разрядамъ, буде кто занимается торговлею, брать паспорты; по владѣемому въ городѣ дому обязаны они отправлять всѣ городскія и общественныя повинности, кои вообще по сему владѣнію возлагаются на городскаго обывателя; въ городскую службу по выборамъ поселяне, владѣющіе въ городѣ домами, не употребляются, но обазаны, наравнѣ съ прочими жителями, къ исправленію натуральныхъ полицейскихъ повинностей, гдѣ они есть; въ денежныхъ земскихъ повинностяхъ по городу поселяне участвуютъ только въ томъ случаѣ, когда пользуются выгодами городскаго состоянія; по торговымъ дѣламъ своимъ и по недвижимому въ городѣ имуществу они подчиняются суду городскихъ Магистратовъ и Ратушъ (Зак. сост. ст. 657).

д) *Иностранцы*, пользующіеся правами: быть причисляемыми къ личному почетному гражданству (Зак. сост. ст. 584), вступать въ купеческія гильдіи (тамъ же, ст. 1523 по Прод.), записываться въ цехи

(тамъ же, ст. 1522, Уст. Рем. ст. 99—101), покупать, нанимать и содержать въ арендѣ повсемѣстно—а слѣдовательно и въ городахъ—недвижимыя имущества, съ соблюденіемъ условій и ограниченій, установленныхъ для природныхъ подданныхъ Имперіи (Зак. сост. ст. 1525, 1526 по Продолж.).

Всѣмъ вообще лицамъ, не принадлежащимъ къ городскому состоянію и владѣющимъ въ городѣ недвижимою собственностью, не исключая и дворянъ, предоставляется назначать отъ себя: депутатовъ въ городское Депутатское Собраніе для составленія городовой обывательской книги (Общ. учрежд. губ. ст. 4450, Уст. сл. выб. ст. 391 примѣч.), въ квартирную коммисію (Уст. земск. пов. ст. 282, 283) и для повѣрки ежегодныхъ отчетовъ о городскихъ доходахъ и расходахъ (Уст. гор. хоз. ст. 88).

Дабы доставить каждому гражданину «свое достояніе отъ отца къ сыну, внуку, правнуку и ихъ наслѣдію», въ каждомъ городѣ ведется городовая обывательская книга, въ которую вносятся не только имѣющіе въ городѣ недвижимую собственность, но и личные дворяне, почетные граждане, а равно записанные въ гильдію или цехъ, или имѣющіе въ городѣ мѣщанскій промыслъ (Зак. сост. 1661, 1662). Книга эта служитъ актомъ состоянія городскихъ обывателей, кромѣ дворянъ, для которыхъ актомъ состоянія служитъ дворянская родословная книга; почему послѣдніе, по владѣемой ими въ городѣ недвижимой собственности, вносятся въ обывательскую книгу только съ означеніемъ именъ ихъ, прозваній и чиновъ, тогда какъ прочіе обыватели записываются въ нее съ показаніемъ ихъ семействъ, промысловъ, службъ и проч. (тамъ же, ст. 1664, 1666). При записке въ обывательскую книгу, всѣ обыватели раздѣляются на шесть разрядовъ: 1) владѣльцевъ недвижимой собственности *), 2) вписавшихся въ купеческія гильдіи, 3) вписавшихся въ ремесленные цехи, 4) иногородныхъ и иностранныхъ гостей, 5) личныхъ дворянъ и почетныхъ гражданъ **), 6) посадскихъ или мѣщанъ въ особенности (тамъ же, ст. 1666). Записка въ обывательскую книгу обусловливаетъ право купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ на участіе въ собраніяхъ городскаго общества для выборовъ (Уст. сл. выб. ст. 345) ***).

---

*) Этотъ разрядъ обывателей въ Городовомъ Положеніи 1785 года именуется «настоящими городовыми обывателями» (ст. 63). Имъ предоставляется выборъ гласныхъ въ Общую Думу (ст. 157 и 158).

**) Въ Городовомъ Положеніи 1785 года въ пятую часть обывательской книги подлежали внесенію «именитые граждане» (ст. 67).

***) На основаніи Городоваго Положенія 1785 г. (ст. 56) записка въ городовую обывательскую книгу обусловливала вообще всѣ права городскихъ обывателей: «Буде кто не вписанъ въ городовую обывательскую книгу того города, тотъ

Несостоятельность нынѣшнихъ постановленій о городскихъ обывателяхъ.

Входить въ подробный разборъ вышеизложенныхъ узаконеній, которыя представляютъ собою пестрое смѣшеніе частію правилъ, содержащихся въ Городовомъ Положеніи 1785 г., частію же позднѣйшихъ постановленій, изданныхъ въ дополненіе или отмѣну тѣхъ правилъ, преимущественно съ финансовою цѣлью,—нѣтъ, кажется, особенной надобности, потому что одного поверхностнаго обзора этихъ узаконеній достаточно, чтобы убѣдиться въ совершенной несостоятельности и несообразности наибольшей части изъ нихъ. Главная масса нынѣшнихъ городскихъ обществъ состоитъ изъ мѣщанъ, сословія, которое образуютъ, кромѣ бывшихъ крестьянъ, остающихся во многихъ городахъ, не смотря на отбраніе у нихъ земельныхъ надѣловъ, попрежнему привязанными къ земледѣльческому промыслу,—многочисленный классъ людей безъ опредѣленныхъ средствъ къ жизни, людей, иногда отвергнутыхъ обществами (рабочіе изъ лицъ порочныхъ, ссыльныхъ и проч.) и всетаки прикрѣпленныхъ къ нимъ въ видахъ исправнѣйшаго отправленія повинностей *). И эта масса людей, изъ числа которыхъ многіе не имѣютъ въ городѣ прочной осѣдлости и нерѣдко снискиваютъ себѣ пропитаніе постоянно на сторонѣ,—на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, признается за *дѣйствительныхъ гражданъ*, пользующихся преимущественнымъ правомъ участія въ управленіи дѣлами общественнаго хозяйства и городскаго благоустройства,—между тѣмъ какъ значительное число лицъ, владѣющихъ въ городѣ недвижимою собственностью и отправляющихъ по ней разныя повинности, лицъ, которыхъ и Городовое Положеніе 1785 г. признавало «настоящими городскими обывателями», не считается за такихъ гражданъ и почти вовсе устранено отъ участія въ упомянутыхъ дѣлахъ, потому только, что эти лица не принадлежатъ къ «среднему роду людей». Такое устраненіе представляется еще болѣе несообразнымъ въ томъ отношеніи, что непринадлежащіе къ среднему роду людей—дворяне и разныхъ званій лица, владѣющіе въ городѣ недвижимою собственностью, по смыслу означенныхъ узаконеній, пользуются меньшими даже, чѣмъ иностранцы, правами, ибо послѣдніе, получивъ званіе личныхъ почетныхъ гражданъ, безъ вступленія въ русское подданство, могутъ, при условіи владѣнія въ городѣ недвижимою соб-

---

не только не принадлежитъ къ гражданству того города, но да не пользуется мѣщанскою выгодой того города».

*) Выше замѣчено, что правила, содержащіяся въ ст. 657 Уст. Под. относительно лицъ, приписываемыхъ къ мѣщанскимъ обществамъ безъ согласія послѣднихъ, нисколько не гарантируютъ общества отъ ручательства за такихъ лицъ въ платежѣ ими повинностей.

ственностью, участвовать въ городскихъ выборахъ и быть избираемы въ общественныя должности (срав. ст. 584 и 601 Зак. сост.).

Постановленія о городскихъ обывателяхъ въ столицахъ и г. Одессѣ.

Въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ условіями принадлежности къ городскому обществу служатъ: владѣніе недвижимою собственностью въ городѣ и приписка къ городу для отправленія государственныхъ повинностей. Владѣльцы недвижимой собственности подраздѣляются въ столицахъ на два разряда, изъ коихъ первый составляютъ потомственные дворяне, а второй: въ С.-Петербургѣ—личные дворяне, почетные граждане и разночинцы, въ Москвѣ же—личные дворяне, почетные граждане, въ гильдіи не записанные, иностранцы и другихъ званій лица, не принадлежащія къ купеческому и къ городскимъ податнымъ сословіямъ; въ Одессѣ всѣ владѣльцы недвижимой собственности, не записанные въ число мѣстныхъ купцовъ и мѣщанъ, какого бы званія и происхожденія ни были, составляютъ одинъ разрядъ. Приписанныя къ городу лица раздѣляются въ столицахъ на три разряда: купцовъ, мѣщанъ и ремесленниковъ, записанныхъ въ цехи, а въ Одессѣ только на два разряда—купцовъ и мѣщанъ, такъ какъ ремесленники не составляютъ тамъ отдѣльнаго общества. Такимъ образомъ, всѣ городскіе обыватели въ столицахъ раздѣляются на пять, а въ Одессѣ на три разряда (Уст. служ. выб. прилож. къ ст. 302 п. 5; Общ. учр. губ. по Прод. прилож. къ ст. 4429 п. 5; Полож. объ общ. упр. Одессы п. 6).

Мнѣнія мѣстныхъ Коммисій объ условіяхъ принадлежности къ городскому обществу.

Большинство мѣстныхъ Коммисій, придерживаясь указанныхъ имъ началъ, принятыхъ въ столицахъ, полагаютъ также, что условіями принадлежности къ городскому обществу должны служить владѣніе недвижимою собственностью въ городѣ и приписка къ городу для отправленія повинностей. Къ числу гражданъ, на основаніи перваго изъ означенныхъ условій, многія Коммисіи, кромѣ дворянъ и разночинцевъ, причисляютъ духовенство и крестьянъ. Относительно духовенства нѣкоторыя Коммисіи, замѣчая, что причисленіе этого сословія къ составу гражданъ можетъ принести большую пользу при обсужденіи общественныхъ дѣлъ, выражаетъ мнѣніе, что, вмѣстѣ съ тѣмъ, было бы справедливо подчинить духовныхъ лицъ одинаковымъ съ прочими гражданами повинностямъ по владѣемой ими недвижимой собственности. Что же касается крестьянъ, населяющихъ весьма многіе города и владѣющихъ тамъ домами, то, по мнѣнію нѣкоторыхъ Коммисій (наприм. Харьковской), слѣдовало бы тѣхъ лицъ этого сословія, которыя имѣютъ въ городѣ прочную осѣдлость, перечислить въ сословіе мѣщанъ или цеховыхъ, смотря по ихъ желанію, а бездомовыхъ, если бы они не пожелали перейти въ городскія сословія,

причислить къ селеніямъ, такъ какъ нынѣшнее положеніе такихъ крестьянъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ двухъ управленій — городскаго и сельскаго, представляетъ неудобства какъ для административной надъ ними власти, такъ и для нихъ самихъ. Въ нѣкоторыхъ городахъ (всего въ 31-мъ) Коммисіи полагаютъ ограничить условія принадлежности къ составу гражданъ одною приписковю къ городу, т. е. признавать членами городскаго общества однихъ купцовъ и мѣщанъ, которые составляютъ тамъ преобладающее населеніе. Въ другихъ городахъ (въ 9-ти), напротивъ, Коммисіи полагаютъ признавать членами городскаго общества однихъ владѣльцевъ недвижимой собственности въ городѣ, какъ составляющихъ наиболѣе прочный элементъ этого общества. Въ нѣсколькихъ городахъ Коммисіями выражено мнѣніе, что, сверхъ принятыхъ въ столицахъ условій, было бы справедливо и полезно допустить нѣкоторыя особыя условія принадлежности къ городскому обществу. Такимъ образомъ, Архангельская Коммисія полагаетъ предоставить гражданамъ города право принимать въ свою среду лицъ, оказавшихъ особенныя услуги обществу наукой, искусствомъ, ремесломъ и проч. Таганрогская Коммисія полагаетъ предоставить Думѣ—лицъ, обратившихъ на себя вниманіе города своими личными заслугами, пожертвованіями на общую пользу и тому подобными подвигами, причислять къ почетнымъ членамъ городскаго общества, съ присвоеніемъ имъ права засѣдать въ Общей Думѣ и быть избираемыми въ общественныя должности. Коммисіи въ Вереѣ (Москов. губ.) и Козельскѣ (Калужск. губ.) причисляютъ къ составу городскаго общества лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу города или его богоугодныхъ заведеній не менѣе 3.000 руб. Тверская Коммисія полагаетъ считать членами городскаго общества, во вниманіе къ пользѣ, какую могутъ принести своимъ образованіемъ и опытностью, лицъ, окончившихъ курсъ въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, если они постоянно живутъ въ городѣ не менѣе двухъ лѣтъ. Черниговская же Коммисія безусловно причисляетъ къ составу городскаго общества всѣхъ лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и изъявившихъ желаніе записаться въ обывательскую книгу. Коммисіи въ г.г. Воронежѣ, Землянскѣ, Нижнедѣвицкѣ и Новохоперскѣ полагаютъ признавать членами городскаго общества лицъ, получающихъ жалованье не менѣе 300 руб. Наконецъ, Коммисіи въ г.г. Александровѣ (Владимірской губ.) и Каргополѣ (Олонецкой губ.) полагаютъ предоставить безусловному усмотрѣнію городскаго общества принимать въ свою среду лицъ, признаваемыхъ имъ того заслуживающими. Къ составу гражданъ, съ равными съ ними правами, Коммисіи нѣкоторыхъ городовъ причисляютъ еще лицъ иногородныхъ на основаніи не только владѣемой ими собственности, но и производимаго ими въ городѣ промысла.

По малочисленности состава городскихъ обществъ, Коммисіи 70 городовъ полагаютъ не раздѣлять обывателей на разряды по представительству ихъ въ Общей Думѣ, на томъ преимущественно основаніи, что преобладающее въ этихъ городахъ населеніе суть мѣщане, такъ какъ другія сословія составляютъ самый малый процентъ населенія, такъ что если составлять изъ нихъ особые разряды, то они окажутся крайне малочисленными (отъ 5 до 10 человѣкъ); нѣкоторыя же Коммисіи находятъ дѣленіе городскаго общества на разряды или сословія вреднымъ въ томъ отношеніи, что такое дѣленіе ведетъ къ разобщенности и антагонизму между обывателями и препятствуетъ организованію общественныхъ учрежденій изъ людей наиболѣе образованныхъ и добросовѣстныхъ. Всѣ прочія Коммисіи полагаютъ раздѣлить обывателей на большее или меньшее число разрядовъ—отъ двухъ и до семи. Для такого раздѣленія Коммисіи принимаютъ весьма разнообразныя основанія. Коммисіи многихъ городовъ (98), признавая, что только собственность и отправленіе по городу извѣстныхъ повинностей даетъ право на участіе въ общественныхъ дѣлахъ, раздѣляютъ городское общество на два разряда—владѣльческое и промышленное. Въ другихъ городахъ Коммисіи, держась того же основанія, подраздѣляютъ разрядъ владѣльцевъ недвижимой собственности, по примѣру столицъ, на дворянъ потомственныхъ и лицъ прочихъ званій, не принадлежащихъ къ городскимъ сословіямъ; а разрядъ лицъ, приписанныхъ къ городу для отправленія повинностей, на различныя сословія—купеческое, мѣщанское, ремесленное; впрочемъ, нѣкоторыми Коммисіями допускаются разнообразныя комбинаціи; однѣ, напримѣръ, относятъ крестьянъ къ разряду разночинцевъ, а другія соединяютъ ихъ съ мѣщанами; иныя же, отдѣляя священно-служителей отъ церковниковъ, причисляютъ первыхъ къ разряду дворянъ, а послѣднихъ—къ мѣщанамъ. Въ нѣсколькихъ городахъ Малороссійскихъ губерній къ особому разряду обывателей отнесены казаки, а въ городахъ, гдѣ проживаетъ много крестьянъ, сіи послѣдніе выдѣлены также въ особый разрядъ. По предположенію нѣкоторыхъ Коммисій, особый разрядъ должны составлять иногородные. Одна же Коммисія (въ Вереѣ, Московской губ.), раздѣляя городское общество на купцовъ и мѣщанъ, выразила предположеніе, что если числительность другого какого-либо сословія дойдетъ до 10% всей массы городскаго населенія, то можно будетъ тогда образовать изъ этого сословія особую корпорацію. Нѣкоторыя Коммисіи, наконецъ, въ основаніе раздѣленія обывателей на разряды, полагаютъ, сверхъ прочихъ условій, національность. Такимъ образомъ, въ 69 городахъ западной и южной полосъ Россіи въ особый разрядъ обывателей выдѣлены евреи, большею частію съ подраздѣленіемъ ихъ также по сословіямъ; въ отдѣльные же разряды

обывателей, безъ подраздѣленія на сословія, выдѣлены греки—въ Керчи, армяне и татары — въ Астрахани и молдаване — въ Бендерахъ. Причиною такого выдѣленія относительно евреевъ нѣкоторыя Коммисіи выставляютъ, между прочимъ, особый порядокъ отправленія ими повинностей, и именно посредствомъ коробочнаго сбора, тогда какъ христіане уплачиваютъ повинности по раскладкѣ; одна Коммисія (въ г. Кременцѣ, Волынской губерніи), дѣлая такую оговорку, объяснила, что, въ противномъ случаѣ, евреи могли бы быть соединены съ христіанами *); а иныя Коммисіи (наприм., въ Суражѣ и Острѣ, Черниговской губерніи) совсѣмъ устраняютъ евреевъ отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ, признавая, безъ всякихъ къ тому основаній, членами городскаго общества однихъ христіанъ. Керченскіе греки и Астраханскіе армяне и татары выдѣлены въ особыя сословія, повидимому, вслѣдствіе дарованныхъ тамъ этимъ національностямъ нѣкоторыхъ привиллегій (см. «Городскія поселенія Россійской Имперіи», т. I, стр. 73—82; т. IV, стр. 798—803) **). Поводы къ выдѣленію Бендерскихъ молдаванъ въ особое сословіе неизвѣстны и Коммисіею не объяснены; но Начальникъ Бессарабской области не признаетъ, съ своей стороны, такую мѣру необходимою. Въ городахъ Маріуполѣ—греки, и Нахичевани—армяне, опираясь на дарованныя имъ привиллегіи (см. «Городскія поселенія», т. II, стр. 189—194, 198—202)***), настаиваютъ на исключительномъ правѣ участія въ общественныхъ дѣлахъ, съ устраненіемъ прочихъ національностей; Нахичеванскіе армяне даже отказались отъ всякихъ преобразованій въ ихъ общественномъ управленіи, признавая сіе за нарушеніе ихъ привиллегій ****). Начальникъ Екатеринославской губерніи пола-

*) Обстоятельство это, впрочемъ, не послужило препятствіемъ во многихъ городахъ къ соединенію христіанъ съ евреями въ одни общія сословія. Начальники нѣкоторыхъ губерній, наприм. Подольской, признаютъ, съ своей стороны, неосновательными приводимыя Коммисіями причины отдѣленія евреевъ отъ христіанъ.

**) Изъ привиллегій, дарованныхъ Керченскимъ грекамъ въ 1775 году, въ настоящее время сохраняются потомками тогдашнихъ переселенцевъ нѣкоторыя преимущества по платежу государственныхъ повинностей. Подобными тому преимуществами пользуются и въ Астрахани потомки армянъ, поселившихся тамъ до 1799 г., въ которомъ была дарована имъ жалованная грамота. Татары въ Астрахани имѣютъ свою Управу, завѣдующую ихъ судными дѣлами, а также дѣлами по отправленію ими государственной повинности.

***) Привиллегіи Нахичеванскихъ армянъ и Маріупольскихъ грековъ, дарованныя имъ въ 1779 г., заключаются въ правѣ имѣть свой судъ, расправу и всю внутреннюю полицію; кромѣ того, имъ дарованы земли на каждую душу по 30 дес. и особо выгоны и рыбныя ловли. Исключительныя права сихъ армянъ и грековъ на земли оспариваются жителями другихъ національностей, поселившимися въ Нахичевани и Маріуполѣ, о чемъ дѣло находится нынѣ въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената.

****) Послѣ того Нахичеванское городское общество ходатайствовало о дозволеніи учредить Нахичевани Коммисіи для составленія соображеній о преобразованіи

гаетъ, однакоже, что было бы возможно, безъ нарушенія привиллегій греческаго и армянскаго населенія городовъ Маріуполя и Нахичевани, преобразовать общественное ихъ управленіе, съ допущеніемъ нѣкотораго участія въ семъ управленіи мѣстныхъ жителей русскихъ и иностранныхъ гостей.

Соображенія Министерства объ условіяхъ принадлежности къ городскому обществу.

Въ соображеніяхъ по вопросу о значеніи городскихъ поселеній изложены уваженія, по которымъ признавалось бы необходимымъ городское общественное управленіе установить независимо отъ правъ состоянія, а вмѣстѣ съ тѣмъ управленіе это поставить внѣ всякаго отношенія къ сословному управленію (стр. 13—16).

Съ принятіемъ въ основаніе означеннаго начала, вопросъ о составѣ городскаго общества и условіяхъ принадлежности къ оному долженъ получить разрѣшеніе совершенно въ иномъ значеніи, нежели какое установлено дѣйствующими узаконеніями.

Если городское общественное управленіе будетъ простираться лишь на дѣла, имѣющія предметомъ интересы всего города, не касаясь дѣлъ собственно сословныхъ, то, естественно, что засимъ право на участіе въ городскихъ общественныхъ дѣлахъ и, слѣдовательно, право на званіе дѣйствительныхъ гражданъ города должно быть признаваемо не за лицами извѣстныхъ сословій, приписанными къ городу для отправленія государственныхъ повинностей, которые нынѣ, по закону, одни считаются такими гражданами, а за всѣми тѣми постоянными жителями города, интересы которыхъ болѣе или менѣе соприкасаются съ общими городскими интересами, къ какому бы сословію эти жители ни принадлежали и гдѣ бы они ни состояли приписанными для отправленія государственныхъ повинностей.

Положивъ въ основаніе, что право на званіе дѣйствительныхъ гражданъ города надлежитъ обусловливать лишь участіемъ въ общихъ городскихъ интересахъ, необходимо войти въ разсмотрѣніе, какое именно участіе въ этихъ интересахъ должно быть принимаемо во вниманіе въ настоящемъ случаѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ жители города заинтересованы въ его благоустройствѣ: для всѣхъ ихъ важно, напримѣръ, чтобы городъ былъ хорошо вымощенъ, чтобы въ темное время онъ былъ достаточно освѣщенъ, чтобы въ немъ содержалась исправно пожарная часть, и т. д. Но очевидно, что одно пользованіе подобными удобствами

тамъ общественнаго управленія. Изъ представленныхъ затѣмъ (въ декабрѣ 1864 г.) соображеній тамошней Коммисіи видно, что армянское общество желаетъ сохранить за собою исключительныя права на участіе въ общественныхъ дѣлахъ съ устраненіемъ всѣхъ другихъ жителей неармянскаго происхожденія.

благоустроенной городской жизни не можетъ еще служить основаніемъ для права на участіе въ общественномъ управленіи и что для сего необходимы, сверхъ того, особыя условія. Такъ какъ городское благоустройство можетъ поддерживаться и развиваться лишь съ помощью матеріальныхъ средствъ и какъ такія средства составляются преимущественно изъ уплачиваемыхъ мѣстными жителями повинностей съ владѣемыхъ ими въ городѣ имуществъ или съ производимыхъ тамъ торговъ и промысловъ, то само собою разумѣется, что только жители, несущіе какія-либо изъ этихъ повинностей (а потому заинтересованные не только наравнѣ съ прочими обывателями города въ общемъ его благоустройствѣ, но также ближайшимъ образомъ и въ правильномъ распредѣленіи и соотвѣтственномъ употребленіи уплачиваемыхъ ими повинностей), и должны пользоваться правомъ участія въ общественномъ управленіи, назначеніе котораго состоитъ собственно въ томъ, чтобы, путемъ матеріальныхъ средствъ, находящихся въ его распоряженіи, содѣйствовать поддержанію и развитію городскаго благоустройства.

Изъ вышеизъясненнаго опредѣленія значенія члена городскаго общества естественнымъ образомъ вытекаетъ заключеніе, что званіе «городскаго обывателя» не можетъ составлять болѣе особаго состоянія въ государствѣ (Зак. сост. ст. 2), и потому, съ изданіемъ новаго Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, употребляемыя нынѣ въ законахъ выраженія: «городское сословіе», «городское состояніе», а также «городское общество» въ смыслѣ корпораціи, отправляющей подъ круговою порукой государственныя повинности, должны быть исключены или замѣнены другими соотвѣтственными выраженіями *).

Другимъ логическимъ послѣдствіемъ измѣненія члена городскаго общества должна быть отмѣна *городской обывательской книги*, которая нынѣ, по смыслу закона, служитъ «актомъ состоянія» для городскихъ обывателей. Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній видно, что установленіе это до настоящаго времени оставалось въ законѣ почти мертвою буквой: обывательскія книги ведутся лишь въ немногихъ городахъ и притомъ весьма неудовлетворительно. Съ изданіемъ новаго Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, означенное установленіе не только потеряетъ всякій смыслъ, но будетъ совершенно безполезно и послужитъ только обремененіемъ городскаго управленія. Въ столицахъ и въ г. Одессѣ, по преобразованіи общественнаго управленія, независимо отъ обывательской книги, установлено еще

*) Называемыя нынѣ въ законахъ «городскими» сословіе, состояніе и общество должны быть и нынѣ правильнѣе называемы «мѣщанскими», потому что въ наибольшей части случаевъ законъ и разумѣетъ именно мѣщанъ, а не другія городскія сословія.

составленіе списковъ лицъ, допускаемыхъ къ участію въ общественныхъ выборахъ (Общ. учр. губ. по Прод. ст. 4480 и прилож. къ ст. 4429 п. 13; Полож. объ общ. управл. Одессы § 14). Одни такіе списки, періодически дополняемые и измѣняемые, могли бы вполнѣ удовлетворять цѣлямъ городскаго общественнаго управленія.

Наконецъ, устраняется необходимость и въ раздѣленіи городскихъ обывателей на особыя сословія, такъ какъ городское общественное управленіе будетъ имѣть предметомъ лишь дѣла, касающіяся интересовъ всего города. Равнымъ образомъ, по этой причинѣ, не представляется надобности и въ выдѣленіи, какъ предполагаютъ нѣкоторыя городскія Комисіи, въ особые разряды обывателей отдѣльныхъ національностей, потому что поводомъ къ этому предположенію служило, главнѣйшимъ образомъ, то обстоятельство, что національности тѣ отправляютъ особымъ порядкомъ нѣкоторыя государственныя повинности. Что же касается особыхъ привиллегій, на основаніи которыхъ армянское и греческое населеніе городовъ Нахичевани и Маріуполя, доказывая, между прочимъ, права свои на исключительное пользованіе городскими землями, домогается, вмѣстѣ съ тѣмъ, и исключительнаго права участія въ общественныхъ дѣлахъ, то такое домогательство нельзя признать основательнымъ, потому что хотя бы разсматриваемое нынѣ Сенатомъ дѣло о правахъ тѣхъ армянъ и грековъ на земли и было разрѣшено въ ихъ пользу, но это не можетъ имѣть никакого вліянія на права по участію въ общественномъ управленіи другихъ обывателей, которые, независимо отъ пользованія означенными землями, участвуютъ во всѣхъ городскихъ повинностяхъ по владѣнію недвижимыми имуществами и по производству промысловъ; привиллегіи же армянъ и грековъ, заключающіяся въ правѣ имѣть свой судъ и расправу, нисколько не относятся до городскаго общественнаго управленія.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ бы постановить:

1) Городское общество составляютъ всѣ постоянные жители города, которые несутъ тамъ какія-либо повинности съ состоящихъ въ ихъ владѣніи недвижимыхъ имуществъ или же съ производимыхъ ими торговъ или промысловъ, къ какому бы сословію означенные жители ни принадлежали и гдѣ бы они ни состояли приписанными для отправленія государственныхъ повинностей. Члены городскаго общества пользуются правомъ участія въ общественномъ управленіи на установленныхъ въ Положеніи о семъ управленіи основаніяхъ.

2) Принадлежность мѣстныхъ жителей къ составу городскаго общества опредѣляется періодически составляемыми списками лицъ, допускаемыхъ къ участію въ общественномъ выборѣ.

3) Званіе городскаго обывателя не составляетъ особаго состоянія въ государствѣ, и всякій городской обыватель сохраняетъ права, присвоенныя ему по его состоянію.

III.

Объ учрежденіяхъ и должностяхъ городскаго общественнаго управленія, предметахъ вѣдомства ихъ и предѣлахъ власти.

Дѣйствующія нынѣ постановленія объ учрежденіяхъ городскаго общественнаго управленія.

Такъ какъ городское общественное управленіе, по изложеннымъ выше соображеніямъ, должно быть поставлено внѣ всякаго отношенія къ сословному управленію, то сіе послѣднее не будетъ здѣсь вовсе разсматриваемо.

Нынѣ дѣйствующими постановленіями составъ общаго городскаго общественнаго управленія, предметы вѣдомства онаго и предѣлы власти опредѣлены слѣдующимъ образомъ:

Городскимъ обществамъ, для совѣщаній по общественнымъ ихъ дѣламъ, предоставлено составлять собранія (Зак. сост. ст. 498).

Для отправленія текущихъ общественныхъ дѣлъ состоятъ въ городахъ, по выборамъ отъ городскихъ обществъ, особенныя установленія. Установленія, завѣдывающія дѣлами, до всѣхъ городскихъ сословій принадлежащими, суть: а) въ городахъ многолюдныхъ — Городскія Думы, б) въ малолюдныхъ городахъ и посадахъ—Ратуши, в) въ нѣкоторыхъ же городахъ—Городскіе Старосты. Сверхъ того, въ каждомъ городѣ полагается Городское Депутатское Собраніе (Зак. сост. ст. 505, 506; Общ. учр. губ. ст. 4429 по Прод.).

Къ числу установленій общественнаго управленія относятся еще квартирныя коммисіи (Уст. зем. пов. ст. 281) и особыя депутаціи для повѣрки отчетовъ о городскихъ доходахъ и расходахъ (Уст. гор. хоз. ст. 88).

Собранія городскаго общества составляются изъ *всѣхъ наличныхъ гражданъ* 25-лѣтняго возраста, имѣющихъ капиталъ, проценты съ коего не ниже 15 руб. сер., и неопороченныхъ судомъ; въ городахъ же, гдѣ упомянутыхъ капиталовъ въ гильдіяхъ не имѣется, голосъ присвояется имѣющимъ и меньшій капиталъ. Въ собраніяхъ могутъ, однакоже, присутствовать граждане безкапитальные и моложе 25 лѣтъ, не имѣя лишь права сидѣть и подавать голоса (Зак. сост. ст. 507, 508).

Городскому обществу дозволяется имѣть домъ для собраній его и архива, печать съ городовымъ гербомъ и писаря (тамъ же, ст. 504).

Общество собирается по приказанію и дозволенію Начальника губерніи чрезъ каждые три года, въ зимнее время, двумя днями позже собраній дворянскихъ, или, когда польза и нужда городская потребуетъ, и въ другое время (тамъ же, ст. 500—502).

Совѣщанія городскаго общества касаются слѣдующихъ предметовъ: 1) оно производитъ выборы къ должностямъ по внутреннему управленію общества и къ разнымъ должностямъ судебнаго и полицейскаго вѣдомства, замѣщеніе коихъ предоставлено городскимъ обывателямъ; 2) оно выслушиваетъ предложенія Начальника губерніи, беретъ ихъ въ уваженіе и чинитъ на оныя приличные отвѣты, сходственные узаконеніямъ и общему добру; 3) оно входитъ въ разсмотрѣніе нуждъ и пользъ общественныхъ и представленія свои о томъ обращаетъ къ Начальнику губерніи; наконецъ 4) оно повѣряетъ городскую обывательскую книгу, имѣя право требовать при семъ прочтенія и протокола Городскаго Головы съ депутатами, для усмотрѣнія порядочнаго производства дѣлъ. Обществу городскому запрещается дѣлать положенія, противныя законамъ, или требованія въ нарушеніе узаконеній, подъ опасеніемъ за первыя, сверхъ уничтоженія ихъ, денежнаго взысканія въ пользу мѣстнаго Приказа Общественнаго Призрѣнія 100 руб. сер. со всѣхъ присутствовавшихъ и подписавшихъ такія положенія и, сверхъ того, особенно 30 руб. съ Городскаго Головы; а за послѣднія—уничтоженія недѣльныхъ требованій, что и поручается бдѣнію и иску губернскихъ стряпчихъ (тамъ же, ст. 509—514, 513, 514).

Городскую Думу составляютъ: Городской Голова, въ качествѣ ея Предсѣдателя, и гласные отъ сословій, избранные въ каждой части города по одному каждымъ сословіемъ городскихъ обывателей, которые имѣютъ голосъ въ городскомъ обществѣ (Общ. учр. губ. ст. 4433; Уст. служ. выб. ст. 451, 452).

Гласные отъ сословій присутствуютъ въ Думѣ или всѣ, или не болѣе извѣстнаго числа. Когда Дума собирается для выбора гражданъ въ общественныя должности и для подобныхъ тому дѣлъ временныхъ, общихъ всѣмъ сословіямъ обывателей и Дума представляетъ собою цѣлое общество города или посада, принимая, вслѣдствіе того, и наименованіе *Общей Городской Думы*, тогда участвуютъ въ ея сужденіяхъ и рѣшеніяхъ, по установленнымъ для того правиламъ, всѣ гласные города или посада, на основаніи законовъ избранные *). Для всегдашняго же отправленія

*) Въ Уставѣ о службѣ по выборамъ постановлено однако, что всѣ городскія должности по внутреннему управленію городскаго общества замѣщаются по выбору всего городскаго общества въ совокупности, или въ общемъ собраніи онаго или порознь по частямъ города (ст. 302, 303, 343 и слѣд.). Думѣ же Общей, гдѣ та-

дѣлъ общественныхъ гласные присутствуютъ въ Думѣ, если число ихъ не опредѣлено особымъ штатомъ ея, не болѣе какъ по одному отъ каждаго сословія, по избранію Общей Думы, и въ семъ случаѣ Дума именуется Шестигласною Городскою Думою (Общ. учрежд. губ. ст. 4433).

Городская Общая и Шестигласная Дума собирается въ домѣ общества городскаго, Шестигласная Дума собирается въ каждую недѣлю однажды, кромѣ дѣлъ чрезвычайныхъ или если нужда или польза города востребуетъ особенныхъ засѣданій *). Общая Дума имѣетъ свою печать, которая употребляется и Думою Шестигласною (тамъ же, ст. 4436—4438).

Городской Думѣ дозволяется имѣть своего Секретаря, опредѣляемаго, по ея представленію, губернскимъ правленіемъ. Число чиновниковъ въ канцеляріи Городскихъ Думъ опредѣляется штатами (тамъ же, ст. 4439).

При городской Шестигласной Думѣ состоятъ: 1) торговая депутація (если городъ большой торговый), торговые смотрители или гласные, торговые и рядскіе старосты, для наблюденій за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ, и 2) смотрители или коммисары при городскихъ имуществахъ (тамъ же, ст. 4440).

Въ городскомъ общественномъ управленіи нѣкоторые предметы исключительно принадлежатъ къ вѣдомству Городскаго Головы, а другіе подлежатъ сужденію и опредѣленію въ общемъ присутствіи Думы.

Особенныя обязанности Городскаго Головы составляютъ: охраненіе порядка при общественныхъ выборахъ, представленіе избранныхъ на утвержденіе, приводъ ихъ къ присягѣ и введеніе въ должности; представительство, по уполномочію обществъ, о пользахъ и нуждахъ общественныхъ; представленія Приказу Общественнаго Призрѣнія о благотворительныхъ заведеніяхъ городскаго вѣдомства; предсѣдательство въ Депутатскомъ Собраніи и Сиротскомъ Судѣ; участіе въ разныхъ Комитетахъ, Коммисіяхъ и Присутствіяхъ губернскихъ или уѣздныхъ по особымъ о нихъ Положеніямъ.

Предметы вѣдомства Шестигласной Думы распредѣлены на пять разрядовъ: а) дѣла общественныя, б) городское хозяйство, в) торговая полиція, г) дѣла казенныя и д) дѣла судныя.

Къ разряду *дѣлъ общественныхъ* отнесены: назначеніе обществен-

---

ковая находится, предоставлено избраніе лишь Думы Шестигласной изъ составляющихъ оную гласныхъ (ст. 456).

*) Какъ часто должна собираться Общая Дума—въ Сводѣ Законовъ не опредѣлено. Въ Городовомъ же Положеніи 1785 г. (ст. 172) сказано: «Общая Городская Дума, бывъ составлена изъ людей занятыхъ торгами, промыслами и ремеслами, обязана собираться *по однажды всякій срокъ засѣданія*, или же, когда нужда и польза городская потребуетъ, и въ другое время».

ныхъ собраній, дѣла о выборахъ, распредѣленіе избранныхъ по ихъ назначеніямъ, перемѣщеніе, отпуски, увольненіе, выдача аттестатовъ по службѣ; принесеніе жалобъ на незаконныя требованія податей, службъ и нарядовъ; представленія о городскихъ нуждахъ и недостаткахъ; мѣры къ охраненію города отъ ссоръ и тяжбъ съ окрестными городами и селеніями; ревизскія сказки о городскихъ обывателяхъ, дѣла о запискѣ въ разныя городскія состоянія лицъ другихъ званій, о перечисленіи купцовъ и мѣщанъ, о запискѣ въ иногородные купцы, объ увольненіи для перехода въ другіе города и другія званія и пр.; распоряженія по запискѣ купеческихъ родовъ въ бархатную книгу и содержаніе списковъ почетнымъ гражданамъ; выдача паспортовъ и билетовъ лицамъ городскихъ сословій; надзоръ и разрѣшеніе по особымъ управленіямъ купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ, приводъ иностранцевъ къ присягѣ на подданство Россіи, дѣла объ описи и оцѣнкѣ имуществъ, назначаемыхъ въ публичную продажу; дѣла о кружечномъ сборѣ при церквахъ въ пользу бѣдныхъ, всѣ хозяйственныя распоряженія по завѣдыванію общественною пожарною командою.

Къ разряду предметовъ *городскаго хозяйства* причислены: попеченіе о продовольствіи городскихъ жителей; поощреніе привоза въ городъ и продажи всего, что ко благу и выгодамъ жителей служить можетъ; наблюденіе за прочностью публичныхъ городскихъ зданій, попеченіе о заведеніи пристаней, амбаровъ, магазиновъ и проч.; свѣдѣнія о справочныхъ цѣнахъ въ городѣ; установленіе таксы на жизненные припасы, вѣдомство и управленіе городскихъ доходовъ и расходовъ, и всѣ относящіяся къ сему распоряженія, смѣты, раскладки, торги, контракты и проч.; наблюденіе за городскими лѣсами.

Предметы *торговой полиціи* составляютъ: наблюденіе за точнымъ исполненіемъ всѣхъ правилъ, по торговлѣ установленныхъ; выдача свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, а равно билетовъ на лавки и другія промышленныя заведенія, свѣдѣнія о торговыхъ домахъ; свидѣтельство кредитныхъ довѣренностей, выдаваемыхъ купцами ихъ приказчикамъ, и выдача шнуровыхъ книгъ учредителямъ акціонерныхъ компаній, для записки раздаваемыхъ акцій; разрѣшеніе на открытіе въ городѣ питейныхъ заведеній и ренсковыхъ погребовъ съ распивочною продажею и проч.; выдача свидѣтельствъ содержателямъ трактирныхъ заведеній; выдача мастерамъ дозволительныхъ свидѣтельствъ на производство металлическихъ сплавовъ и выдѣлки изъ оныхъ разныхъ вещей; выдача бандеролей по торговлѣ; клейменіе мѣръ и вѣсовъ.

Разрядъ *дѣлъ казенныхъ* составляютъ: раскладка и взысканіе казенныхъ и городскихъ податей и сборовъ на земскія повинности; дѣла по отправленію городскими сословіями рекрутской повинности.

Наконецъ, къ разряду *дѣлъ судныхъ* отнесены: содержаніе особыхъ книгъ для записки проступковъ мѣщанъ неблагонадежнаго поведенія и понесенныхъ ими исправительныхъ наказаній; утвержденіе общественныхъ приговоровъ объ употребленіи исправительныхъ мѣръ противъ порочныхъ податныхъ лицъ городскаго сословія и разныя другія обязанности по удаленію ихъ изъ обществъ; разсмотрѣніе общественныхъ приговоровъ о наложеніи опеки на имѣніе расточителей изъ почетныхъ гражданъ, купцовъ и мѣщанъ и представленіе сихъ приговоровъ въ Губернское Правленіе. (Общ. учр. губ. ст. 4441—4443, дополненныя по Продолж.).

Хотя на обязанность Городской Думы и возложено «возбранять все, что доброму порядку и благочинію противно и сохранять между жителями города миръ, тишину и согласіе»; но ей велѣно «оставлять принадлежащее къ дѣламъ собственно полиціи исполнять мѣстамъ и чинамъ, для того установленнымъ». Ей воспрещено, сверхъ того, вмѣшиваться въ дѣла судебныя (тамъ же, ст. 4444), а также въ распоряженія мѣщанскихъ и цеховыхъ обществъ по раскладкѣ денежныхъ сборовъ (Уст. под. ст. 264).

Городской Думѣ предоставлено право непосредственно представлять Правительствующему Сенату о налагаемыхъ на городъ противозаконныхъ службахъ или тягостяхъ, и входить въ прямыя сношенія съ Министерствомъ Финансовъ по дѣламъ о торговыхъ товариществахъ (тамъ же, ст. 4445).

По многимъ дѣламъ, ввѣреннымъ завѣдыванію Городской Думы, она обязывается представлять губернскому начальству, которое или само даетъ разрѣшенія или испрашиваетъ утвержденія высшихъ властей, какъ-то: по составленію росписей доходамъ и расходамъ, по предположеніямъ объ установленіи новыхъ сборовъ, заключенію займовъ, по торгамъ и подрядамъ, по отдачѣ оброчныхъ статей въ содержаніе и проч. (Уст. гор. хоз. ст. 8—11, 16, 17, 21, 28, 43, 47, 51, 72, 96; Общ. учр. губ. ст. 467 — 470, 473 — 475; Зак. сост. ст. 521, 523); о назначеніи общественныхъ собраній, о допущеніи избранныхъ лицъ къ должностямъ, увольненіе должностныхъ лицъ и проч. (Уст. сл. выб. ст. 308, 309, 404, 417, 441, 448; Зак. сост. ст. 502); по приговорамъ объ удаленіи порочныхъ лицъ изъ обществъ (Уст. пред. прест. ст. 313). По распоряженію городскими доходами и расходами Дума обязывается ежегоднымъ отчетомъ какъ Губернатору, такъ и Казенной Палатѣ (Уст. гор. хоз. ст. 86).

Жалобы на Городскую Думу, какъ Общую, такъ и Шестигласную, приносятся Губернскому Правленію частными прошеніями (Общ. учр. губ. ст. 4448).

Городская Дума подвергается отвѣтственности: а) за положенія,

противныя законамъ, и б) за неисполненіе своей должности, или противные оной поступки (тамъ же, ст. 4449).

Въ среднихъ городахъ и посадахъ общественное или хозяйственное и распорядительное управленіе учреждается соединенно съ судомъ—въ Ратушѣ, или по западнымъ губерніямъ также въ Магистратахъ (Общ. Учр. Губ. ст. 4509).

Городской староста, учрежденный въ нѣкоторыхъ городахъ, по завѣдыванію мѣстными общественными дѣлами и городскимъ хозяйствомъ заступаетъ Городскую Думу (Общ. учр. губ. ст. 4429 примѣч. по Продолж.).

Въ городахъ Бессарабской области Городская Дума состоитъ изъ Городскаго Головы и пяти гласныхъ отъ обществъ (т. II ч. 2 Учр. Бес. обл. ст. 76).

Городское Депутатское Собраніе составляютъ: Городской Голова, Старосты (отъ купеческаго и мѣщанскаго сословій) и депутаты отъ каждой части города по одному, допускаемые отъ всѣхъ тѣхъ сословій (не исключая и дворянъ), которыя подлежатъ запискѣ въ обывательскую книгу. Предметы вѣдомства Депутатскаго Собранія составляютъ: разсмотрѣніе предъявляемыхъ доказательствъ городскаго состоянія; содержаніе обывательской книги; доставленіе свѣдѣній и выписокъ изъ сей книги въ Губернское Правленіе и Казенную Палату; выдача свидѣтельствъ о внесеніи обывателей въ сію книгу (Общ. учрежд. губ. ст. 4450, 4451).

Квартирная Коммисія учреждается изъ полиціймейстера или городничаго, изъ депутата отъ дворянства, въ городѣ домы имѣющаго, и изъ депутата отъ купечества и мѣщанства. Въ городахъ владѣльческихъ Предсѣдателемъ квартирной коммисіи долженъ быть владѣлецъ города. Въ городахъ, гдѣ сверхъ русскаго купечества, есть греческія и еврейскія общества, или имѣющіе, засѣдаютъ особые депутаты отъ такихъ обществъ. Въ городахъ, гдѣ владѣютъ домами государственные крестьяне, дозволяется симъ крестьянамъ, съ разрѣшенія мѣстной Палаты Государственныхъ Имуществъ и Начальника губерніи, избирать изъ среды себя также депутатовъ въ квартирную коммисію. Обязанности квартирной коммисіи заключаются въ распредѣленіи постоя въ городѣ (Уст. земск. пов. ст. 281—283).

Депутаты для повѣрки отчета о городскихъ доходахъ и расходахъ избираются отъ каждаго сословія по одному, въ томъ числѣ отъ дворянъ и разночинцевъ, имѣющихъ въ городѣ недвижимую собственность. Депутаты сіи обязаны, въ присутствіи Городскаго Головы, по надлежащемъ учетѣ и повѣркѣ всѣхъ статей доходовъ и расходовъ, а равно и бывшихъ на городскія повинности особыхъ сборовъ, составить о томъ особый актъ и, утвердивъ сей актъ подписомъ своимъ, оставить оный въ Думѣ для

пріобщенія къ книгамъ, вносимымъ на ревизію Казенной Палаты (Уст. гор. хоз. ст. 88).

Недостатки нынѣшнихъ постановленій объ учрежденіи городскаго общественнаго управленія.

При разсмотрѣніи вышеизложеннаго, нельзя не убѣдиться, что неустройство существующаго общественнаго управленія въ городахъ главнѣйшимъ образомъ происходитъ именно отъ крайней неопредѣлительности и запутанности постановленій о семъ управленіи. Правила Городоваго Положенія 1785 г. перемѣшаны въ нихъ съ позднѣйшими узаконеніями, издававшимися въ разное время, по разнымъ отдѣльнымъ случаямъ, частію въ дополненіе, частію въ отмѣну прежде изданныхъ правилъ, и потому въ означенныхъ постановленіяхъ нѣтъ ни общей системы, ни необходимой логической связи. Установленная Городовымъ Положеніемъ Общая Дума—собраніе представителей отъ городскихъ обывателей, столь необходимое въ городахъ, значительныхъ по населенію, почти отмѣнена, потому что въ Т. IX Зак. о сост. объ этомъ учрежденіи вовсе не упоминается, а говорится только (ст. 498—514) о собраніяхъ городскаго общества, составляемыхъ изъ всѣхъ наличныхъ гражданъ, и объ учрежденіяхъ, завѣдывающихъ отправленіемъ текущихъ общественныхъ дѣлъ; въ III-мъ же Томѣ Св. Зак. Уст. служ. выб. говорится (ст. 451) объ Общ. Думѣ, какъ учрежденіи случайномъ; наконецъ въ Томѣ II Общ. Учр. Губ., хотя и упоминается объ Общей Думѣ, но не излагается опредѣлительно ни состава ея, ни предметовъ вѣдомства, ни порядка занятій, и при томъ между нею и Думою Шестигласною не сдѣлано явственнаго различія, такъ что понятіе объ обоихъ учрежденіяхъ смѣшивается, и во всемъ Сводѣ Законовъ говорится просто о Городской Думѣ. По причинѣ такой неопредѣлительности въ законахъ, Общей Думы, какъ видно по свѣдѣніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, *нигдѣ не существуетъ* (кромѣ вновь учрежденныхъ въ столицахъ и въ Одессѣ), и въ замѣнъ сего, во всѣхъ городахъ, для постановленія приговоровъ по общественнымъ дѣламъ, составляются собранія изъ наличныхъ гражданъ. Какую пользу приносятъ подобныя собранія, легко заключить изъ того обстоятельства, что въ нихъ, съ одной стороны, могутъ принимать участіе только обыватели, принадлежащіе къ городскому состоянію, а съ другой, что къ такому участію обыватели означеннаго разряда допускаются почти безъ всякаго ограниченія, между тѣмъ какъ по многочисленности ихъ во многихъ городахъ общія ихъ собранія совершенно не возможны. Отъ того и возникаютъ весьма нерѣдко жалобы на неправильность означенныхъ собраній, на происходившіе на нихъ безпорядки и на разныя нарушенія ими законовъ, жалобы, изъ которыхъ многія до-

ходятъ даже до Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и до Правительствующаго Сената. Отъ того и приговоры упомянутыхъ собраній по большей части служатъ выраженіемъ мнѣнія не городскаго общества, а небольшаго числа интригановъ, руководящихъ толпою, или же Секретаря Думы (Шестигласной), въ которой обыкновенно приговоры эти составляются.— Такая же неопредѣлительность въ постановленіяхъ относительно учрежденій общественнаго управленія, завѣдывающихъ текущими дѣлами,— имѣла послѣдствіемъ неудовлетворительное положеніе и этихъ послѣднихъ. Дума, именуемая въ законѣ «Шестигласною», по составу своему нигдѣ не соотвѣтствуетъ этому названію, такъ какъ число сословій (шесть), отъ которыхъ по Городовому Положенію 1785 г. должны были засѣдать гласные въ этой Думѣ, измѣнилось; нынѣ въ Думу сію гласные назначаются отъ однихъ только купцовъ и мѣщанъ, а иногда лишь отъ одного какого либо изъ этихъ сословій, и самое число этихъ гласныхъ весьма разнообразно; по большей части оно ограничивается двумя или тремя, въ нѣкоторыхъ же городахъ оно превышаетъ опредѣленное въ Городовомъ Положеніи. При томъ члены Шестигласной Думы назначаются не Общею Думою, какъ слѣдуетъ по закону, а собраніями городскаго общества, потому что Общей Думы, какъ уже выше замѣчено, нигдѣ не существуетъ.—Такъ какъ избраніе въ члены Шестигласной Думы производится изъ однихъ купцовъ и мѣщанъ, то избраніе это падаетъ вообще на лицъ, весьма мало подготовленныхъ для этого рода дѣятельности, а иногда даже вовсе безграмотныхъ, вслѣдствіе чего и распорядительная часть городскаго общественнаго управленія, за весьма рѣдкими исключеніями, находится преимущественно въ рукахъ чиновниковъ канцеляріи Думы. Къ этому слѣдуетъ присовокупить, что неопредѣленность отношеній городскаго общественнаго управленія къ губернскому начальству, а также къ Полицейскому Управленію довольно часто бываетъ поводомъ къ разнаго рода столкновеніямъ и пререканіямъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ причиною къ уклоненію отъ городской службы лучшихъ людей промышленнаго сословія, которое и безъ того не охотно отвлекается отъ своихъ занятій *). Изъ другихъ учрежденій го-

*) Во многихъ городахъ Думу замѣняетъ Магистратъ или Ратуша, завѣдывающіе вмѣстѣ съ городскимъ хозяйствомъ и судебными дѣлами городскихъ сословій; въ нѣкоторыхъ же (какъ наприм. въ нѣкоторыхъ городахъ Костромской, Вятской, Курской и Псковской губерній) городскимъ хозяйствомъ вѣдаютъ одинъ городской голова или же (какъ наприм. въ нѣкоторыхъ городахъ Олонецкой, Оренбургской и С.-Петербургской губерній) Городовой Староста; наконецъ есть города, въ которыхъ городское хозяйство вѣрено завѣдыванію полицейскаго управленія (какъ наприм. въ нѣкоторыхъ городахъ Волынской, Екатеринославской и Таврической губерній). Въ настоящее время въ 595 городскихъ поселеніяхъ 44 губерній и 1-й области Европейской Россіи общественнымъ хозяйствомъ завѣдываютъ въ

родскаго общественнаго управленія, Депутатское Собраніе существуетъ лишь въ весьма немногихъ мѣстностяхъ; въ квартирныхъ коммисіяхъ депутаты отъ обывателей назначаются почти только для формы, потому что они по большей части имѣютъ весьма мало значенія; также мало значенія имѣютъ и депутаты для повѣрки отчета о городскихъ доходахъ и расходахъ, которые потому вообще пренебрегаютъ своею обязанностію *).

Учрежденіе городскаго общественнаго управленія въ столицахъ и Одессѣ.

Основныя начала преобразованія учрежденій городскаго общественнаго управленія въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ заключаются въ слѣдующемъ: 1) совѣщанія по дѣламъ общественнымъ и составленіе по нимъ приговоровъ предоставлены опредѣленному числу уполномоченныхъ отъ всѣхъ сословій (гласныхъ), изъ которыхъ образована установленная Городовою Грамотою 1785 г. *Общая Дума;* 2) распорядительная часть общественнаго управленія возложена на коллегіальное учрежденіе, подъ названіемъ *Думы Распорядительной,* при чемъ установлены опредѣлительныя отношенія этой послѣдней къ Думѣ Общей, и 3) вообще опредѣлено точнѣе значеніе всѣхъ городскихъ учрежденій и разграничены обязанности должностныхъ лицъ по общественному управленію.

Гласныхъ въ Общей Городской Думѣ положено въ С.-Петербургѣ— по 50 отъ каждаго изъ 5 городскихъ сословій, всего 250 **); въ Мо-

---

376—Думы, въ 19—Магистраты, въ 136—Ратуши, въ 15—Городскіе Головы, въ 6—Городскіе Старосты, въ 10—Полицейскія Управленія, въ остальныхъ 33 нѣтъ общественно-хозяйственныхъ управленій, а живущіе въ нихъ мѣщане подчинены вѣдѣнію Думъ или Ратушъ другихъ городовъ.

*) Въ нѣкоторыхъ городахъ отчеты Городской Думы остаются не представленными въ Казенную Палату для ревизіи за нѣсколько лѣтъ за уклоненіемъ Депутатовъ отъ повѣрки отчетовъ.

**) Въ С.-Петербургѣ, по Положенію 13 Февраля 1846 г., Общая Дума дѣлилась по числу сословій, участвовавшихъ въ выборѣ ея гласныхъ, на пять отдѣленій; каждое изъ этихъ отдѣленій представляло собою то городское сословіе, изъ среды котораго избрано, и входило въ обсужденіе лишь дѣлъ относившихся до сословія, а всѣ отдѣленія въ совокупности замѣняли цѣлое городское общество и разсматривали дѣла касавшіяся всего городскаго общества. Такъ какъ каждому сословію предоставлено назначать отъ себя отъ 100 до 150 представителей, то Общая Дума, въ полномъ составѣ своемъ, могла заключать отъ 500 до 750 членовъ. По пересмотрѣ Положенія 1846 г. въ Государственномъ Совѣтѣ, вновь изданными 20 Марта 1862 г. правилами, Отдѣленія Общей Думы переименованы въ собранія выборныхъ, безъ измѣненія ни въ ихъ составѣ, ни въ правахъ и обязанностяхъ ихъ; Общая же Дума, какъ представительница цѣлаго городскаго общества, уменьшена въ своемъ составѣ; вмѣсто 750, въ ней положено только 250 гласныхъ, по 50 отъ каждаго сословія, которые должны быть назначаемы въ это званіе выборными изъ своей среды, съ тѣмъ, чтобы они оставались въ то же время и въ званіи выборныхъ. Подобно сему тогда же организована Общая Дума въ Москвѣ, а въ послѣдствіи (30 Апрѣля 1863 г.) въ Одессѣ.

сквѣ—по 35 отъ такого же числа сословій, всего 175; въ Одессѣ—по 25 отъ каждаго изъ 3-хъ разрядовъ обывателей, всего 75. Предсѣдательство въ Общей Думѣ возложено на Городскаго Голову, который считается главнымъ уполномоченнымъ всего городскаго общества. Кромѣ гласныхъ членами Общей Думы признаются еще сословные старшины; въ С.-Петербургѣ же, сверхъ того, могутъ быть почетные члены изъ лицъ, занимавшихъ прежде нѣкоторыя высшія общественныя должности. Для завѣдыванія дѣлами Общей Думы положенъ при ней Городской Секретарь.

Общая Дума представляетъ собою городское общество, почему она входитъ въ обсужденіе дѣлъ, касающихся всего городскаго общества, и дѣйствуетъ его именемъ во всѣхъ случаяхъ, когда законъ требуетъ по симъ дѣламъ общественнаго постановленія или приговора.

Засѣданія Общей Думы въ С.-Петербургѣ открываются и закрываются по распоряженію Военнаго Генералъ-Губернатора. Въ Москвѣ и Одессѣ засѣданія Общей Думы назначаются по распоряженію Городскаго Головы и бываютъ срочныя и чрезвычайныя. Срочныя засѣданія составляются два раза въ годъ для разсмотрѣнія росписей доходамъ и расходамъ и отчетовъ Распорядительной Думы, а также для обсужденія разныхъ предметовъ, касающихся общественнаго благоустройства и городскаго хозяйства, по усмотрѣнію въ томъ общественной пользы и нужды или по предложеніямъ начальства. Чрезвычайныя засѣданія собираются для важнѣйшихъ, нетерпящихъ отлагательства, общественныхъ дѣлъ. Въ Одессѣ открытіе чрезвычайнаго засѣданія допускается по желанію, изъявленному 10 гласными, или по требованію начальства. О назначеніи каждаго засѣданія какъ срочнаго, такъ и чрезвычайнаго въ Москвѣ и Одессѣ, Городской Голова обязанъ доводить до свѣдѣнія главнаго Начальника губерніи.

Собраніе Общей Думы признается дѣйствительнымъ лишь тогда, когда въ немъ присутствуютъ Городской Голова, Сословные Старшины или заступающіе ихъ мѣсто, и по крайней мѣрѣ одна треть гласныхъ. Неявившіеся въ собраніе гласные присылаютъ къ городскому головѣ извѣщенія о причинахъ своего отсутствія; неисполнившіе сего и не представившіе законныхъ причинъ своего отсутствія подвергаются денежному штрафу, на основаніи ст. 1971 Улож. о наказ. Въ Одессѣ, въ засѣданія Общей Думы, по усмотрѣнію ея, могутъ быть приглашаемы къ совѣщанію, но безъ права голоса, и лица постороннія, отъ коихъ по свойству дѣла можно ожидать полезныхъ объясненій. Въ Одессѣ же предварительное подробное разсмотрѣніе росписей, отчетовъ и вообще наиболѣе обширныхъ и сложныхъ дѣлъ дозволено возлагать на особыя коммисіи, составляемыя по усмотрѣнію Общей Думы *).

*) Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ учрежденіе такихъ коммисій допускается на основаніи инструкцій по общественному управленію.

Приговоры Общей Думы о дѣлахъ ей предоставленныхъ, считаются дѣйствительными, когда подписаны и утверждены не менѣе какъ двумя третями членовъ оной, бывшихъ въ собраніи.

Общая Дума не дѣлаетъ отъ себя непосредственно никакихъ распоряженій. Она ограничивается только составленіемъ общественныхъ приговоровъ, которые и передаетъ въ Распорядительную Думу для надлежащаго съ ея стороны исполненія или представленія начальству, если, по существующимъ законамъ, разрѣшеніе онаго необходимо. Въ случаѣ какихъ либо затрудненій въ исполненіи приговора, Распорядительная Дума сообщаетъ о томъ Общей Думѣ; но если послѣдняя не признаетъ нужнымъ измѣнить свой приговоръ, то оный получаетъ ходъ въ установленномъ порядкѣ.

При Общей Думѣ состоитъ Городское Депутатское Собраніе изъ депутатовъ, избираемыхъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ по пяти, а въ Одессѣ по три отъ каждаго собранія сословныхъ выборныхъ. Къ обязанностямъ Депутатскаго Собранія отнесено, кромѣ предметовъ, опредѣленныхъ общимъ для всѣхъ городовъ закономъ, еще составленіе списковъ лицамъ, допускаемымъ къ участію въ общественныхъ выборахъ.

Распорядительная Дума составлена подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, въ С.-Петербургѣ—изъ члена отъ короны и изъ 12 членовъ, избранныхъ собраніями выборныхъ; въ Москвѣ—изъ однихъ только избранныхъ собраніями выборныхъ членовъ, коихъ положено 10; въ Одессѣ—изъ однихъ же такихъ членовъ, въ числѣ 9.

Предметы Распорядительной Думы вообще суть: 1) исполненіе приговоровъ Общей Думы, 2) распоряженія по ввѣреннымъ ея попеченію дѣламъ общественнаго благоустройства и городскаго хозяйства, 3) наблюденіе за состоящими при Думѣ установленіями и чинами, а также за подвѣдомственными ей сословными Управами. Городской Голова заботится о сохраненіи въ ней внутренняго порядка, установленнаго вообще относительно присутственныхъ мѣстъ. Въ случаяхъ чрезвычайныхъ и нетерпящихъ отлагательства, Голова принимаетъ всѣ нужныя мѣры по дѣламъ общественнаго управленія и доводитъ о своихъ дѣйствіяхъ до свѣдѣнія присутствія Распорядительной Думы въ первое за тѣмъ засѣданіе.

Отношенія Распорядительной Думы къ правительственнымъ властямъ, какъ въ столицахъ, такъ и въ Одессѣ, опредѣлены не совершенно одинаковымъ образомъ. Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ Дума эта, сверхъ подчиненности въ общемъ порядкѣ управленія Правительствующему Сенату, а въ мѣстномъ главному Начальнику губерніи, находится въ непосредственномъ вѣдѣніи Гражданскаго Губернатора; въ С.-Петербургѣ Гражданскій Губернаторъ, въ важнѣйшихъ по усмотрѣнію его случаяхъ, мо-

жетъ и лично предсѣдательствовать въ Распорядительной Думѣ, а при разсмотрѣніи ежегодной росписи доходовъ и расходовъ и непремѣнно предсѣдательствуетъ. Въ Москвѣ Распорядительная Дума по тѣмъ дѣламъ городскаго хозяйства и общественнаго управленія, кои, по общимъ узаконеніямъ, восходятъ на разсмотрѣніе губернскаго начальства, представляетъ свои журналы къ подписанію Гражданскому Губернатору, который, независимо отъ сего, предсѣдательствуетъ въ ней во всѣхъ случаяхъ, когда признаетъ это необходимымъ. Въ Одессѣ Распорядительная Дума состоитъ подъ главнымъ наблюденіемъ Генералъ-Губернатора и въ вѣдѣніи Градоначальника. По тѣмъ дѣламъ городскаго хозяйства и общественнаго управленія, кои, по общимъ узаконеніямъ, восходятъ на разсмотрѣніе губернскаго начальства, Дума представляетъ постановленія свои къ подписанію Градоначальника. Присемъ Думѣ предоставлено право по тѣмъ дѣламъ, по коимъ она не найдетъ возможнымъ немедленно исполнить распоряженіе Градоначальника, несогласное съ ея постановленіемъ, доносить прямо Генералъ-Губернатору, который, при несогласіи съ его стороны съ постановленіемъ Думы, представляетъ оное, съ своимъ мнѣніемъ, Правительствующему Сенату.

Жалобы на рѣшенія Распорядительной Думы въ столицахъ предоставлено приносить I-му Департаменту Правительствующаго Сената. По Одессѣ же порядокъ принесенія жалобъ на рѣшенія тамошней Распорядительной Думы установленъ слѣдующій: если постановленія Думы утверждены Градоначальникомъ, то жалобы на оныя подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, если же постановленія ея не подлежали утвержденію Градоначальника, то на оныя жалобы должны быть приносимы сему послѣднему, который, въ случаѣ основательности жалобы, можетъ предложить Думѣ постановить новое опредѣленіе. Въ случаѣ несогласія Думы на предложеніе Градоначальника, ей предоставлено входить о томъ съ представленіемъ прямо къ Генералъ-Губернатору, который, при несогласіи съ заключеніемъ Думы, представляетъ дѣло съ своимъ мнѣніемъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената. Жалобы же на нарушеніе Одесскою Распорядительною Думою правъ собственности, какъ-то: по содержанію въ арендѣ городскихъ оброчныхъ статей, по владѣнію недвижимымъ имуществомъ въ чертѣ городскихъ владѣній и т. п. подлежатъ судебному разбирательству на общемъ основаніи.

Распорядительная Дума въ С.-Петербургѣ и Москвѣ подчинена надзору Губернскаго Прокурора наравнѣ со всѣми Губернскими мѣстами, а въ Одессѣ мѣстный надзоръ лицъ, со стороны Министерства Юстиціи назначенныхъ, распространяется на эту Думу наравнѣ съ прочими присутственными мѣстами.

Форма сношеній С.-Петербургской Распорядительной Думы съ разными мѣстами и лицами опредѣлена общими положеніями о Думахъ; Московская же Распорядительная Дума сносится со всѣми губернскими мѣстами сообщеніями. Порядокъ сношеній Одесской Распорядительной Думы опредѣленъ общими правилами о порядкѣ сношеній мѣстъ губернскаго и уѣзднаго управленія и ст. 4445 Общ. губ. учр.

При Распорядительной Думѣ учреждены: 1) Городская Торговая полиція, состоящая изъ торговой депутаціи и смотрителей торговыхъ, базарныхъ и рыночныхъ, 2) городская хозяйственная полиція изъ коммисаровъ для сбора городскихъ суммъ и проч., смотрителей городскихъ имуществъ и депутатовъ для оцѣнки недвижимой собственности, подлежащей городскому налогу, и 3) Аукціонная камера изъ управляющаго и присяжныхъ аукціонистовъ.

Сверхъ того, въ вѣдѣніи и непосредственномъ подчиненіи Распорядительной Думы состоятъ: 1) городовые публичные нотаріусы и частные маклера; 2) присяжные добросовѣстные свидѣтели при публичной описи имѣній, и 3) присяжные городовые оцѣнщики.

(Общ. Учр. Губ. ст. 4472—4480 по Прод., 4481—4490; прилож. къ ст. 4429 п. 4—24 по Прод.; Полож. объ Общ. упр. г. Одессы п. 4—24).

Мнѣніе мѣстныхъ Коммисій относительно учрежденій городскаго общественнаго управленія.

Мѣстныя Коммисіи, въ соображеніяхъ своихъ объ улучшеніи городскаго общественнаго управленія, частію предполагаютъ организовать учрежденія этого управленія по образцу столичныхъ, частію же допускаютъ разнообразныя уклоненія отъ оныхъ *).

Для совѣщаній по дѣламъ общественнымъ, Коммисіи въ 218 городахъ полагаютъ учредить, какъ и въ столицахъ, Общую Думу изъ гласныхъ, избираемыхъ собраніями сословныхъ выборныхъ; въ 182 городскихъ поселеніяхъ предполагается учредить Общую Думу на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ она была организована въ С.-Петербургѣ по Положенію 13 Февраля 1846 г., т. е. чтобы въ ней сосредоточивались всѣ совѣщательныя дѣла, какъ обще-городскія, такъ и сословныя; а въ 45 городахъ и посадахъ, вслѣдствіе незначительности ихъ населенія, признано удобнѣйшимъ Общую Думу замѣнить простыми сходами, въ которыхъ принимали бы участіе всѣ лица, пользующіяся избирательнымъ

*) Согласно высказанныхъ выше уваженій, здѣсь излагаются предположенія Коммисій относительно организаціи лишь общаго городскаго общественнаго управленія, не касаясь управленія отдѣльныхъ сословій, за исключеніемъ случаевъ, въ которыхъ Коммисіи общее управленіе поставляютъ въ неразрывной связи съ сословными.

правомъ. Численный составъ Общей Думы, по предположеніямъ Коммисій полагается отъ 15 и до 100 гласныхъ; впрочемъ, многими Коммисіями число гласныхъ опредѣляется не всегда соотвѣтственно количеству населенія, такъ что въ нѣкоторыхъ незначительныхъ поселеніяхъ предположенъ большій составъ Общей Думы, нежели въ городахъ многолюдныхъ.

Для исполненія приговоровъ Общей Думы и вообще для распоряженій по общему городскому управленію, большинство Коммисій предполагаетъ учредить, по примѣру столицъ, Распорядительную Думу, въ болѣе или менѣе значительномъ составѣ, назначая отъ 1 до 4 членовъ отъ каждаго городскаго сословія, на которыя, по ихъ предположеніямъ, должно быть подраздѣлено городское общество; а въ 52 городскихъ поселеніяхъ Коммисіи полагаютъ поручить исполнительную часть Городскому Головѣ съ двумя или тремя помощниками, признавая излишнимъ для дѣла и обременительнымъ для городскихъ доходовъ учрежденіе коллегіальнаго мѣста.

Въ составъ Распорядительной Думы одинъ изъ Начальниковъ губерній (Оренбургской) считаетъ полезнымъ назначить опытнаго въ дѣлопроизводствѣ члена отъ короны; но Коммисіями вообще объ этой должности вовсе не упоминается, кромѣ Коммисіи въ г. Николаевѣ, которая признаетъ учрежденіе этой должности не только излишнимъ, но положительно вреднымъ, такъ какъ чрезъ это Дума, по мнѣнію Коммисіи, можетъ потерять всякую самостоятельность.

При Распорядительной Думѣ многія Коммисіи предполагаютъ учредить, на установленныхъ Столичными Положеніями началахъ, съ нѣкоторыми, впрочемъ, видоизмѣненіями, полиціи: торговую и хозяйственную, а также городскія присяжныя службы—нотаріусовъ и маклеровъ, добросовѣстныхъ свидѣтелей и цѣновщиковъ; учрежденіе Аукціонной Камеры признано полезнымъ лишь въ немногихъ городахъ. Сверхъ того, нѣкоторыми Коммисіями предположены новыя учрежденія, не существующія въ столицахъ, какъ то: Управа слугъ и рабочихъ (въ Екатеринославѣ, Ростовѣ-на-Дону, Оренбургѣ, Харьковѣ, Евпаторіи), Попечительный Совѣтъ о сиротахъ (въ Орлѣ). Одна Коммисія (Харьковская) предполагаетъ учредить при Распорядительной Думѣ должности: Городоваго Инженера и Архитектора для наблюденія вообще за правильностью построекъ въ городѣ, и Синдика изъ опытныхъ юристовъ въ качествѣ блюстителя исполненія общихъ государственныхъ законовъ и ходатая по дѣламъ города.

Въ нѣсколькихъ городахъ (Литинѣ, Ногайскѣ и нѣкоторыхъ другихъ) Коммисіями изложены предположенія объ упрощеніи порядка обще-

ственнаго управленія, обнаруживающія, впрочемъ, неясное пониманіе предложенной задачи.

Въ одномъ городѣ (Бабиновичи, Могилевской губерніи) Коммисіею выражено желаніе ввести управленіе по образцу сельскаго.

Въ 27 городахъ (большею частію ничтожныхъ), Коммисіи вовсе не нашли надобности дѣлать какія либо измѣненія въ существующихъ учрежденіяхъ общественнаго управленія.

Въ видахъ болѣе строгаго разграниченія Думы Общей отъ Распорядительной Коммисіи въ 4 городахъ (Нижнемъ-Новгородѣ, Псковѣ, Черниговѣ и Николаевѣ) находятъ необходимымъ назначить въ каждое изъ этихъ учрежденій особаго Предсѣдателя; изъ нихъ Николаевская и Псковская Коммисіи полагаютъ предсѣдательство въ Общей Думѣ предоставить Городскому Головѣ, а въ Распорядительную Думу назначить особаго Предсѣдателя; Нижегородская же и Черниговская Коммисіи полагаютъ Городскаго Голову сдѣлать Предсѣдателемъ Распорядительной Думы, а въ Общей Думѣ предсѣдательство возложить на одного изъ гласныхъ по ея избранію. При изложеніи такого предположенія, означенныя Коммисіи принимали преимущественно въ соображеніе слѣдующія уваженія: во 1-хъ, чтобы установить правильный и свободный контроль со стороны Общей Думы надъ Думою Распорядительною, во 2-хъ, чтобы не ставить Городскаго Голову въ ложное положеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда Дума Общая и Дума Распорядительная не будутъ согласны между собою въ направленіи какого-либо общественнаго вопроса и, въ 3-хъ, чтобы облегчить Городскаго Голову въ отправленіи многочисленныхъ обязанностей, возлагаемыхъ на него законами.

Предоставленіе же Городскому Головѣ права предсѣдательствованія не въ Общей Думѣ, а въ Распорядительной, Коммисіи признаютъ болѣе соотвѣтственнымъ потому, что Голова, будучи главнымъ должностнымъ лицомъ по распорядительной части общественнаго управленія, по всей справедливости, самъ долженъ подлежать контролю Общей Думы. По мнѣнію Кременчугской Коммисіи, Городской Голова, предсѣдательствуя въ Общей Думѣ, можетъ принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но права голоса имѣть не долженъ. Коммисіи въ городахъ Вязникахъ и Покровѣ (Владимірской губерніи) полагаютъ, что Городской Голова не долженъ предсѣдательствовать въ Общей Думѣ только въ тѣхъ случаяхъ, когда ею разсматриваются дѣйствія Распорядительной Думы.

Приготовленіе дѣлъ къ докладу и завѣдываніе дѣлопроизводствомъ въ Общей Думѣ (а также въ собраніяхъ выборныхъ) большинство Коммисій предполагаетъ возложить на Городскаго Секретаря. Но въ 46 городахъ Коммисіи, въ виду ограниченности круга дѣлопроизводства, а также съ цѣлію сбереженія скудныхъ городскихъ доходовъ, полагаютъ

обязанности Городскаго Секретаря возложить на самихъ гласныхъ, предоставивъ имъ избрать для того изъ своей среды опытное и способное къ дѣлопроизводству лицо. А въ 10-ти городахъ, по тѣмъ же причинамъ, предполагается дѣлопроизводство по Общей Думѣ и по Думѣ Распорядительной поручить одному Секретарю.

Коммисіи въ гг. Самарѣ и Могилевѣ, желая устранить исключительную зависимость собраній Общей Думы отъ Городскаго Головы, полагаютъ установить правиломъ, что Голова обязанъ собирать Общую Думу по требованію одной трети гласныхъ. Коммисія же въ г. Николаевѣ полагаетъ собранія Общей Думы поставить въ зависимость отъ требованія 10-ти гласныхъ. Нѣкоторыя Коммисіи предположили срочныя засѣданія Общей Думы; такъ наприм. Харьковская—четыре раза въ годъ, а Николаевская—чрезъ каждые два мѣсяца, для выслушанія отчета о дѣйствіяхъ Городскаго Головы, сословныхъ Старшинъ и другихъ должностныхъ лицъ.

Для дѣйствительности собраній Общей Думы, по мнѣнію большинства мѣстныхъ Коммисій, особенно тѣхъ, коими предполагается ограниченный составъ этого учрежденія, требуется не менѣе двухъ третей гласныхъ. Нѣкоторыми же Коммисіями (въ 32-хъ городахъ) признается необходимымъ для сего не менѣе одной половины гласныхъ. Прочія Коммисіи считаютъ достаточнымъ присутствіе одной трети.

Съ цѣлью придать большій успѣхъ совѣщаніямъ Общей Думы, Коммисіи въ гг. Осташковѣ и Старицѣ (Тверской губерніи) признаютъ нужнымъ постановить, чтобы подлежащіе обсужденію вопросы предварительно сообщались сословнымъ Старшинамъ и чтобы къ обсужденію ихъ приступали не прежде, чѣмъ когда Старшины достаточно ознакомятся съ ними. По мнѣнію Коммисіи въ Александровѣ (Владимірской губерніи), предметы собранія общества (замѣняющаго Общую Думу) должны быть объявлены обывателямъ, по крайней мѣрѣ за недѣлю до собранія, повѣстками, прибиваемыми на видныхъ мѣстахъ въ городѣ.

Протоколы каждаго засѣданія Общей Думы, по мнѣнію нѣкоторыхъ Коммисій (наприм. Кишиневской), полезно было бы публиковать въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ; по мнѣнію же другихъ Коммисій (наприм. Тверской, Орловской) и самыя собранія Общей Думы должны быть публичны.

Относительно Распорядительной Думы нѣкоторыя Коммисіи заявили, что Дума сія, въ цѣломъ ея составѣ, должна собираться только извѣстное число дней въ недѣлю, а въ прочіе дни обязанъ въ ней присутствовать лишь очередной членъ; для общихъ собраній Распорядительной Думы Коммисіи назначаютъ или три дня въ недѣлю (наприм. Псковская), или два раза въ недѣлю (Симферопольская, Клинская, Осташков-

ская и проч.), или только однажды въ недѣлю (Череповецкая), или даже по мѣрѣ надобности (Крестецкая, Енотаевская и др.); иныя же Коммисіи (Вологодская, Челябинская) полагаютъ удобнѣйшимъ установить между членами Распорядительной Думы очередь, чтобы они постоянно смѣнялись по-двое и по-трое. Сверхъ того нѣкоторыя Коммисіи изложили предположенія о порядкѣ распредѣленія занятій между членами Распорядительной Думы, съ тѣмъ, чтобы, какъ объяснила Нижегородская Коммисія, «служебная дѣятельность этихъ членовъ состояла не въ одномъ участіи по исполненію коллегіальнаго обряда, но преимущественно выражалась на самыхъ предметахъ городскаго благосостоянія».

Къ предметамъ вѣдомства Распорядительной Думы, сверхъ опредѣленныхъ нынѣ дѣйствующими законами, нѣкоторыя Коммисіи присоединяютъ нѣсколько новыхъ. Такъ весьма многія Коммисіи полагаютъ возложить на эту Думу обязанности квартирныхъ коммисій, упразднивъ сіи послѣднія. Нижегородская Коммисія предоставляетъ завѣдыванію этой Думы, между прочимъ, дѣла по взаимному страхованію въ городѣ. Ростовская-на-Дону Коммисія относитъ къ вѣдомству Думы разсмотрѣніе и утвержденіе, при участіи архитектора, плановъ и фасадовъ на всѣ постройки въ городѣ. Эта же Коммисія признаетъ необходимымъ возложить на обязанность Думы надзоръ за внѣшнимъ порядкомъ въ городѣ и содѣйствіе полиціи въ сохраненіи благочинія и безопасности въ городѣ, для чего должны состоять въ распоряженіи Думы избираемые городскими жителями особые частные Старосты съ помощниками и нанимаемые самою Думою десятскіе. Съ подобною же цѣлью Раненбургская Коммисія предполагаетъ учредить при Распорядительной Думѣ особое отдѣленіе по дѣламъ общественной полиціи. Въ Воронежской Коммисіи одинъ изъ членовъ, указывая на постоянныя недоразумѣнія и столкновенія, существующія нынѣ между Думою и полиціею, выразилъ мысль, что для утвержденія самостоятельности городскаго управленія необходимо ввѣрить сему управленію завѣдываніе городскою полиціею, или же, по крайней мѣрѣ, оставивъ на обязанности правительственной полиціи тѣ предметы, которые признавалось бы несоотвѣтственнымъ ввѣрить мѣстной общественной полиціи, предоставить сей послѣдней всѣ полицейскія обязанности, вытекающія изъ мѣстной общественной жизни, или касающіяся повинности городовъ предъ государствомъ.

Вообще многими Коммисіями заявлены требованія о предоставленіи городскому управленію возможно большей самостоятельности. Для этой цѣли выражены желанія о расширеніи правъ городскаго управленія по городскому хозяйству, какъ-то: по расходованію городскихъ суммъ, по распоряженію оброчными статьями, по производству построекъ и проч., а также относительно опредѣленія и увольненія чиновниковъ канцелярій

и т. п.; нѣкоторыя же Коммисіи (наприм. Елабужская) полагаютъ предоставить Общей Думѣ право удалять отъ должности даже Городскаго Голову. Одна Коммисія (Тульская), излагая предположеніе относительно составленія и опубликованія подробныхъ отчетовъ о дѣятельности городскаго управленія, выразила, что по этимъ отчетамъ правительство, безъ всякой переписки, существующей въ настоящее время по каждому дѣлу особо, легко могло бы слѣдить за общимъ развитіемъ благоустройства въ городѣ, за его болѣе важными дѣлами, и въ случаѣ замѣченныхъ недостатковъ могло бы исправлять дѣйствія городскихъ учрежденій или дѣлать имъ съ этою цѣлью указанія. Однѣ Коммисіи (наприм. Самарская, Тверская и нѣкот. друг.) желаютъ, чтобы губернское начальство не имѣло никакого контроля за дѣйствіями городскаго управленія по расходованію городскихъ суммъ, производимому по общественнымъ приговорамъ, и чтобы Голова и члены Распорядительной Думы подчинялись только контролю Общей Думы. Нѣкоторыя же Коммисіи (наприм. Харьковская, Ростовская-на-Дону) полагаютъ, что губернское начальство, имѣя контроль за дѣйствіями городскаго общественнаго управленія, должно пользоваться правомъ лишь дѣлать предложенія сему управленію о принятіи какихъ либо мѣръ или объ измѣненіи постановленій, признанныхъ имъ неправильными, но если со стороны общественнаго управленія будетъ встрѣчено затрудненіе къ исполненію предложенія губернскаго начальства, то послѣднее, въ случаѣ неуважительности такого затрудненія, должно входить съ представленіемъ о томъ къ высшей власти (въ Сенатъ или Министерство Внутреннихъ Дѣлъ). Наконецъ, нѣсколькими Коммисіями (наприм. Астраханскою) изъявляется желаніе, чтобы журналы Распорядительной Думы приводились въ исполненіе безъ предварительнаго просмотра назначенныхъ со стороны Министерства Юстиціи чиновъ для мѣстнаго надзора, или бы отсылались къ нимъ только для свѣдѣнія.

Соображенія Министерства относительно учрежденій городскаго общественнаго управленія.

Одно изъ главнѣйшихъ условій правильнаго устройства учрежденій городскаго общественнаго управленія должно составлять возможно точное разграниченіе обязанностей сихъ учрежденій, что и положено въ основаніе преобразованія общественнаго управленія въ столицахъ и въ г. Одессѣ.

Учрежденія общественнаго управленія, по существу своему, суть двоякаго рода: однимъ принадлежитъ право постановлять приговоры по всѣмъ важнѣйшимъ общественнымъ дѣламъ и контролировать весь ходъ управленія, другимъ предоставляется власть исполнительная, обязанно-

сти которой состоятъ въ приведеніи въ исполненіе приговоровъ распорядительной власти и вообще ближайшее завѣдываніе текущими дѣлами.

Такъ какъ городское общественное управленіе предполагается установить лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ сосредоточивается болѣе или менѣе значительное населеніе съ разнообразными промыслами, то, въ видахъ лучшаго устройства сего управленія необходимо, чтобы постановленіе приговоровъ было предоставлено не непосредственно членамъ городскаго общества, пользующимся правомъ голоса, но лишь опредѣленному числу ихъ уполномоченныхъ, или гласныхъ, изъ которыхъ и должна быть образована Общая Дума, по примѣру столицъ и г. Одессы.

Число гласныхъ Общей Думы въ каждой мѣстности слѣдовало бы опредѣлить соотвѣтственно не общей цифрѣ населенія, въ составъ котораго, особенно въ мѣстностяхъ промышленныхъ, могутъ входить многіе жители, неимѣющіе тамъ постоянной осѣдлости, по числу осѣдлыхъ обывателей, пользующихся правомъ голоса. Во всякомъ случаѣ, гласныхъ должно быть не менѣе 25 и не болѣе 75; меньшій размѣръ неудобно было бы допускать, такъ какъ гласные должны заступать цѣлое городское общество и постановлять опредѣленія по важнѣйшимъ общественнымъ дѣламъ, притомъ они не всегда могутъ собираться въ полномъ составѣ; ограниченіе же числа ихъ 75-ю полагается потому, что такой размѣръ уже признанъ достаточнымъ для Общей Думы въ гор. Одессѣ, самомъ многолюдномъ послѣ столицъ. Наименьшее число гласныхъ могло бы быть установлено во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ число лицъ, имѣющихъ право голоса, менѣе 500, а затѣмъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ число такихъ лицъ простирается болѣе 500, на каждые 250 человѣкъ, сверхъ того должно бы быть прибавляемо по 5 гласныхъ до тѣхъ поръ, пока число сихъ послѣднихъ достигнетъ 75; такимъ образомъ, Общая Дума изъ 75 гласныхъ состояла бы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ число лицъ, имѣющихъ право голоса, превышаетъ 3.000 *).

Исполнительная часть общественнаго управленія въ городахъ перваго разряда, какъ болѣе значительныхъ по населенію и по обширности ихъ общественнаго хозяйства, должна бы быть возложена на избираемыхъ Общею Думою Городскаго Голову и Распорядительную Думу,

---

*) Въ С.-Петербургѣ, при населеніи болѣе 500.000 душъ, число избирателей состояло въ 1862 году только изъ 7.005 человѣкъ, въ Одессѣ, при населеніи 118.000 душъ, избирателей въ 1863 году было 3.348; впрочемъ, отношеніе числа избирателей къ общему числу населенія въ городахъ, гдѣ болѣе кореннаго населенія и болѣе домовладѣльцевъ, по всей вѣроятности будетъ нѣсколько иное, чѣмъ въ Одессѣ (1/35), не говоря уже о С.-Петербургѣ (1/71); почему въ большихъ городахъ, какъ наприм. Харьковѣ, Кіевѣ, Казани, хотя и имѣющихъ меньшее населеніе, нежели Одесса, Общая Дума будетъ состоять также изъ 75 гласныхъ.

подобно тому, какъ въ столицахъ и въ Одессѣ; въ городахъ же втораго разряда завѣдываніе этою частью казалось бы удобнѣйшимъ поручить Головѣ и нѣсколькимъ при немъ помощникамъ, не учреждая для сего особаго коллегіальнаго мѣста.

При этомъ нельзя не обратить вниманія на замѣчаніе нѣкоторыхъ Коммисій относительно необходимости, чтобы Думы Общая и Распорядительная имѣли не одного, но особаго въ каждой изъ нихъ Предсѣдателя. Дѣйствительно, если Дума Общая должна быть учрежденіемъ, постановляющимъ опредѣленія и контролирующимъ, а Дума Распорядительная—учрежденіемъ исполнительнымъ, то для того, чтобы оба эти учрежденія вполнѣ соотвѣтствовали своему назначенію, необходимо въ самой организаціи ихъ устранить все то, что могло бы противорѣчить ихъ назначенію. Предсѣдательство Городскаго Головы въ обоихъ учрежденіяхъ имѣетъ то существенное неудобство, что это можетъ стѣснять свободу Общей Думы въ повѣркѣ дѣйствій исполнительной власти общественнаго управленія, которая преимущественно, а во многихъ мѣстностяхъ (гдѣ не будутъ учреждены Распорядительныя Думы) исключительно—будетъ находиться въ рукахъ Городскаго Головы; а съ другой стороны этотъ порядокъ можетъ ставить самого Городскаго Голову въ ложное положеніе, въ тѣхъ случаяхъ, когда мнѣнія обѣихъ Думъ не будутъ между собою согласоваться, наприм. когда Распорядительная Дума найдетъ приговоръ Общей Думы (при составленіи коего предсѣдательствовалъ Голова) несогласнымъ съ законами. Подобное сему неудобство имѣлось въ виду и при изданіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, ибо Положеніемъ этимъ опредѣлено, чтобы уѣздныя и губернскія Управы имѣли особыхъ отъ земскихъ Собраній Предсѣдателей (ст. 43, 46, 53, 56). Поэтому съ возложеніемъ на Городскаго Голову обязанностей по исполнительной части общественнаго управленія, будетъ ли онъ исполнять эти обязанности какъ Предсѣдатель Распорядительной Думы или какъ отдѣльное должностное лицо, правильнѣе было бы установить, чтобы предсѣдательство въ Общей Думѣ возложено было на особое лицо, избираемое самою Думою изъ своей среды, а Городской Голова пользовался лишь правами ея члена.

Число членовъ въ Распорядительной Думѣ, кромѣ Городскаго Головы, должно бы быть не менѣе двухъ и не болѣе девяти, какъ въ Одессѣ. Назначеніе же въ этихъ предѣлахъ числа членовъ Распорядительной Думы для каждой мѣстности, сообразно потребности, слѣдовало бы предоставить на первый разъ губернскому начальству, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а дальнѣйшее измѣненіе въ числѣ означенныхъ должностныхъ лицъ должно быть дѣлаемо по постановленію Общей Думы и также съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Завѣдываніе дѣлопроизводствомъ Думы Общей и Думы Распорядительной, въ видахъ совершеннаго отдѣленія части совѣщательной отъ распорядительной, неудобно возлагать на одно и то же должностное лицо. Составленіе приговоровъ Общей Думы, если по небольшому числу дѣлъ не представится надобности въ учрежденіи должности Городскаго Секретаря, могло бы быть, согласно заявленію нѣкоторыхъ изъ мѣстныхъ Коммисій, поручаемо одному изъ гласныхъ, по взаимному ихъ между собою соглашенію. Дѣлопроизводствомъ же Распорядительной Думы или Городскаго Головы долженъ завѣдывать особый Секретарь или письмоводитель, по назначенію Головы. Опредѣленіе числа прочихъ должностныхъ лицъ въ канцеляріяхъ Общей и Распорядительной Думъ надлежало бы предоставить усмотрѣнію самихъ этихъ учрежденій, съ тѣмъ, чтобы Дума Распорядительная назначала число чиновъ своей канцеляріи въ предѣлахъ суммы, опредѣленной на содержаніе послѣдней Общею Думою.

Наконецъ, завѣдываніе разными отдѣльными отраслями общественнаго управленія всего было бы удобнѣе возлагать на особыя Коммисіи и должностныя лица, учреждаемыя въ каждой мѣстности, смотря по надобности, какъ о томъ изложено будетъ ниже.

Предметы вѣдомства городскаго общественнаго управленія могутъ быть двухъ родовъ: одни, касающіеся исключительно мѣстныхъ интересовъ городскаго общества и составляющіе разрядъ дѣлъ собственно общественныхъ, другіе — выходящіе изъ круга мѣстныхъ интересовъ и принадлежащіе къ разряду дѣлъ правительственной администраціи, завѣдываніе которыми возлагается на общественное управленіе.

Въ разрядѣ дѣлъ *собственно общественныхъ* могутъ быть различаемы слѣдующіе главные предметы: внутреннее устройство общества, общественное хозяйство, внѣшнее благоустройство города, общественное благосостояніе города.

Къ внутреннему устройству городскаго общества могутъ относиться: а) опредѣленіе, на основаніи установленныхъ правилъ, правъ членовъ городскаго общества на участіе въ общественныхъ дѣлахъ и б) назначеніе должностныхъ лицъ для завѣдыванія сими дѣлами.

Въ кругъ общественнаго хозяйства могутъ входить: а) охраненіе принадлежащихъ городу имуществъ въ цѣлости и распоряженіе ими съ цѣлью извлеченія изъ нихъ дохода; б) взиманіе разрѣшенныхъ законами сборовъ съ разныхъ предметовъ въ пользу городскихъ доходовъ; в) завѣдываніе городскими доходами и расходованіе ихъ на основаніи установленныхъ правилъ; г) изысканіе средствъ на покрытіе городскихъ нуждъ въ случаѣ недостатка существующихъ доходовъ.

Къ внѣшнему благоустройству города могутъ относиться: а) наблюденіе по застройкѣ города, согласно утвержденному плану онаго, б) устрой-

ство мостовыхъ, тротуаровъ, сточныхъ трубъ, в) освѣщеніе города, г) содержаніе въ чистотѣ улицъ и площадей.

Предметы общественнаго благосостоянія могутъ составлять: а) обезпеченіе на случай недостатка продовольствія (открытіе рынковъ, базаровъ), а также недостатка воды (водопроводы, водокачальни, спуски къ рѣкамъ); б) мѣры противъ пожаровъ и другихъ бѣдствій и обезпеченіе отъ причиняемыхъ ими убытковъ (общественныя пожарныя команды, наблюденіе за исправностью печей и трубъ, взаимное страхованіе); в) охраненіе народнаго здравія (устройство больницъ, содѣйствіе медицинской полиціи по очисткѣ нечистотъ въ домахъ, по надзору за безвредностью съѣстныхъ припасовъ, предосторожности противъ порчи воздуха и воды отъ промышленныхъ заведеній, открытіе общественныхъ садовъ); г) охраненіе тишины и спокойствія (содѣйствіе полиціи, содержаніе ночныхъ карауловъ); д) мѣры противъ нищенства и вспомоществованіе бѣднымъ—учрежденіе благотворительныхъ заведеній; е) мѣры къ распространенію образованія—учрежденіе школъ, библіотекъ, музеевъ и проч.

Къ разряду дѣлъ правительственной администраціи, *возлагаемыхъ на общественное управленіе*, относятся: а) наблюденіе за точнымъ исполненіемъ всѣхъ правилъ, установленныхъ закономъ относительно торговли и промышленности; б) разрѣшеніе открытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній, выдача свидѣтельствъ, билетовъ, бандеролей и проч., согласно изданнымъ для того правиламъ; в) клейменіе вѣсовъ и мѣръ; и) аукціонная продажа движимыхъ имуществъ; д) отводъ помѣщеній для квартирующихъ войскъ и удовлетвореніе различныхъ воинскихъ надобностей; е) наблюденіе за исправнымъ исполненіемъ государственныхъ и земскихъ повинностей, лежащихъ или на всѣхъ обывателяхъ города, или на нѣкоторой части ихъ; ж) исполненіе другихъ обязанностей, возлагаемыхъ на общественное управленіе на основаніи особыхъ уставовъ, положеній или постановленій.

Въ распоряженіяхъ своихъ по изъясненнымъ предметамъ вѣдомства городское общественное управленіе обязано сообразоваться съ общими законами и особыми, изданными для руководства сего управленія, уставами и правилами; по тѣмъ предметамъ, которые, на основаніи установленныхъ правилъ, должны восходить на разсмотрѣніе высшей власти, общественное управленіе должно приводить въ исполненіе свои постановленія не прежде, какъ по полученіи надлежащаго разрѣшенія, или же по истеченіи опредѣленныхъ для того сроковъ.

Общая Дума, представляющая собою цѣлое городское общество, должна входить въ обсужденіе всѣхъ важнѣйшихъ мѣръ по предметамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи общественнаго управленія; она должна опредѣлять размѣръ требующихся на различныя надобности управленія расходовъ

изъ общественныхъ доходовъ, употребленіе имуществъ, служащихъ источникомъ этихъ доходовъ, способы удовлетворенія необходимыхъ расходовъ въ случаѣ недостаточности обыкновенныхъ средствъ, она должна повѣрять распоряженія, сдѣланныя по ея приговорамъ, и вообще всѣ дѣйствія исполнительной власти общественнаго управленія; наконецъ она должна назначать главнѣйшихъ должностныхъ лицъ по общественному управленію, какъ о томъ сказано будетъ далѣе, а также должностныхъ лицъ судебнаго и полицейскаго вѣдомства, замѣщеніе которыхъ предоставлено по закону городскому обществу.

Относительно порядка назначенія засѣданій Общей Думы въ опредѣленные сроки и въ чрезвычайныхъ случаяхъ, а также порядка собраній этой Думы и постановленія ею приговоровъ, могли бы быть весьма удобно примѣнены ко всѣмъ мѣстностямъ, въ которыхъ будетъ учреждено городское общественное управленіе, правила, постановленныя для г. Одессы, съ слѣдующими лишь измѣненіями:

1) Срочныя засѣданія Общей Думы два раза въ годъ должны быть составляемы въ тѣ мѣсяцы, въ какіе по мѣстнымъ обстоятельствамъ самою Думою будетъ признано удобнѣйшимъ.

2) Чрезвычайныя засѣданія Общей Думы должны быть собираемы по усмотрѣнію Городскаго Головы, по требованію губернскаго начальства, а также по желанію одной пятой части гласныхъ, объявленному чрезъ Предсѣдателя Общей Думы.

3) Распоряженія о собраніи Общей Думы должны дѣлаться Городскимъ Головою, съ тѣмъ, чтобы онъ при назначеніи срочныхъ засѣданій руководствовался опредѣленіемъ сей Думы, а относительно чрезвычайныхъ засѣданій входилъ въ соглашеніе съ ея Предсѣдателемъ. О распоряженіяхъ сихъ, а равно о предположенныхъ засѣданіяхъ Общей Думы и предметахъ совѣщаній Городской Голова обязанъ въ то же время доводить до свѣдѣнія Начальника губерніи.

4) Собранія Общей Думы должны происходить подъ предсѣдательствомъ избраннаго ею Предсѣдателя. Городскому Головѣ и членамъ Распорядительной Думы могло бы быть предоставлено присутствовать въ засѣданіяхъ Общей Думы съ правомъ голоса, когда сами они или Общая Дума признаютъ то нужнымъ, съ тѣмъ однако, чтобы при постановленіи заключенія о дѣйствіяхъ этихъ должностныхъ лицъ они удалялись изъ засѣданія. Сверхъ того, необходимо было бы дополнить, что въ случаяхъ, когда Общею Думою разсматриваются дѣла, соединенныя съ личнымъ интересомъ кого либо изъ гласныхъ, или ихъ ближайшихъ родственниковъ, которымъ они наслѣдуютъ по закону, гласные тѣ не должны принимать участія въ приговорахъ по тѣмъ дѣламъ, а если за исключеніемъ такихъ лицъ общее число наличныхъ гласныхъ будетъ

недостаточно для постановленія приговора, то разсмотрѣніе дѣла отлагается до другаго засѣданія, съ приглашеніемъ въ оное, въ случаѣ недостатка непричастныхъ къ дѣлу гласныхъ, нужнаго числа кандидатовъ.

5) При постановленіи окончательнаго заключенія по предположеніямъ объ установленіи какого либо налога, о размѣрѣ оцѣночнаго сбора, о заключеніи займа, объ употребленіи запаснаго капитала, о продажѣ городскаго имущества, а также при утвержденіи росписи расходовъ и доходовъ и годовой отчетности—въ собраніи Общей Думы должны присутствовать не менѣе половины гласныхъ.

6) Неявившіеся въ собраніе гласные—извѣщенія о причинахъ своего отсутствія присылаютъ къ Предсѣдателю Общей Думы.

7) Приговоры Общей Думы о дѣлахъ, предоставленныхъ ея вѣдѣнію, постановляются по большинству голосовъ наличныхъ гласныхъ.

Правило объ отношеніяхъ Думы Общей къ Думѣ Распорядительной, установленное для столицъ и г. Одессы, слѣдовало бы пополнить тѣмъ, что если Общая Дума постановитъ приговоръ, заключающій въ себѣ нарушеніе законовъ, то Распорядительная Дума или Городской Голова имѣютъ обязанностію, не приводя въ исполненіе такого приговора, заявить о томъ Общей Думѣ, а въ случаѣ несогласія послѣдней на измѣненіе приговора представитъ приговоръ на усмотрѣніе губернскаго начальства.

Нѣкоторыми Коммисіями заявлено желаніе, чтобы собранія Общей Думы были открыты для публики и чтобы приговоры ея были печатаемы въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ. Публичность собраній Общей Думы, въ особенности печатаніе ея протоколовъ, безспорно могутъ быть весьма полезны тѣмъ, что предоставили бы возможность какъ городскому обществу, избравшему гласныхъ Общей Думы, такъ и мѣстному начальству, слѣдить за дѣятельностію этого учрежденія и правильностію его постановленій; почему печатаніе постановленій Общей Думы замѣнило бы собою сообщенія оныхъ въ копіи губернскому начальству. Но публичность засѣданій Общей Думы едва ли удобно дѣлать обязательною повсемѣстно, такъ какъ для сего въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не найдется соотвѣтственнаго помѣщенія. Печатаніе же приговоровъ безъ всякаго неудобства могло бы быть допущено въ губернскихъ вѣдомостяхъ, если только городское управленіе не признаетъ возможнымъ предпринять особое изданіе для публикованія всѣхъ своихъ распоряженій.

Въ учрежденіи при Общей Думѣ Депутатскаго Собранія не представляется надобности, такъ какъ веденіе обывательской книги, составляющее главную обязанность этого Собранія, по изъясненнымъ выше (стр. 216) уваженіямъ предположено отмѣнить; составленіе же списковъ

лицамъ, допускаемымъ къ участію въ общественныхъ выборахъ, можетъ быть возложено на Городскаго Голову и Распорядительную Думу, о чемъ изъяснено будетъ далѣе.

Исполненіе приговоровъ Общей Думы и вообще текущія распоряженія по предметамъ состоящимъ въ вѣдѣніи общественнаго управленія, какъ уже сказано выше, должны принадлежать Распорядительной Думѣ. а гдѣ нѣтъ этого учрежденія—Городскому Головѣ. При семъ къ обязанностямъ Распорядительной Думы или Городскаго Головы должны относиться: собраніе всѣхъ необходимыхъ данныхъ и свѣдѣній по дѣламъ, вносимыхъ ею на обсужденіе Общей Думы, составленіе росписей доходовъ и расходовъ, попеченіе о цѣлости городскихъ имуществъ и о благоустройствѣ всѣхъ частей городскаго общественнаго управленія. По истеченіи каждаго года, Распорядительная Дума или Городской Голова должны имѣть непремѣнною обязанностію представить на разсмотрѣніе Общей Думы въ срокъ, ею назначенный, подробный отчетъ по управленію и о состояніи всѣхъ подвѣдомственныхъ частей. Отчетъ сей, вмѣстѣ съ состоявшимся по оному заключеніемъ Общей Думы, для всеобщаго свѣдѣнія, необходимо было бы печатать изъясненнымъ выше порядкомъ.

Городской Голова долженъ считаться высшимъ должностнымъ лицомъ общественного управленія. Въ качествѣ Предсѣдателя Распорядительной Думы, онъ обязанъ заботиться объ охраненіи въ ней внутренняго порядка. Въ случаяхъ чрезвычайныхъ и не терпящихъ отлагательства, онъ долженъ пользоваться, какъ установлено въ столицахъ и въ г. Одессѣ, правомъ принимать всѣ нужныя мѣры по дѣламъ общественнаго управленія, съ тѣмъ, чтобы о своихъ дѣйствіяхъ было доводимо имъ до свѣдѣнія присутствія Распорядительной Думы въ первое послѣ того засѣданіе. Сверхъ того, лично на Городскаго Голову слѣдовало бы возложить особенное попеченіе о правильномъ ходѣ порученныхъ общественному управленію дѣлъ правительственной администраціи, и сдѣлать его главнымъ отвѣтственнымъ лицомъ по симъ дѣламъ предъ правительствомъ.

Выше (стр. 226) уже замѣчено, что завѣдываніе разными отдѣльными отраслями общественнаго управленія всего удобнѣе было бы возлагать на особыя Коммисіи, учреждаемыя въ каждой мѣстности, смотря по надобности. Такимъ порядкомъ могли бы быть завѣдываемы, напримѣръ: уличное освѣщеніе, устройство и содержаніе въ исправности мостовыхъ, вообще строительная часть, общественная пожарная команда, наблюденіе за правильностію торговли, аукціонная продажа и т. д. Составъ этихъ Коммисій для означенныхъ надобностей долженъ бы зависѣть вполнѣ отъ городскаго общественнаго управленія. Общей Думѣ слѣдовало бы предоставить, по соглашенію съ Городскимъ Головою (какъ главнымъ должностнымъ лицомъ по исполнительной части общественнаго управле-

нія), обязанности членовъ Коммисій поручать тѣмъ лицамъ, которыя будутъ признаны для того наиболѣе способными, изъ среды ли гласныхъ и ихъ кандидатовъ, или изъ среды членовъ Распорядительной Думы или же изъ числа членовъ городскаго общества, имѣющихъ право голоса въ общественныхъ дѣлахъ. Для той же цѣли, Общая Дума, по соглашенію съ Головою, могла бы учреждать и особыя должности, замѣщеніе которыхъ или оставляла бы за собою, или предоставляла Городскому Головѣ.

Порядокъ занятій и дѣлопроизводства, какъ Общей Думы, такъ Думы Распорядительной и Городскаго Головы, равно подробности учрежденія особыхъ Коммисій, казалось бы удобнѣйшимъ опредѣлить особыми инструкціями, составленіе которыхъ слѣдовало бы предоставить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

Относительно порядка принесенія жалобъ на распоряженія городскаго общественнаго управленія казалось бы возможнымъ примѣнить правила, установленныя въ Положеніи объ общественномъ управленіи г. Одессы, и именно: если означенныя распоряженія утверждены губернскимъ начальствомъ или Министерствомъ, то недовольные ими должны обращаться съ жалобами въ Правительствующій Сенатъ; если же распоряженія тѣ не подлежали утвержденію высшей власти, то жалобы на нарушеніе ими правъ, вытекающихъ изъ договора или правъ собственности, какъ-то: по содержанію въ арендѣ городскихъ оброчныхъ статей, по владѣнію недвижимымъ имуществомъ въ чертѣ городскихъ владѣній и т. п. должны подлежать судебному разбирательству, а жалобы на нарушеніе установленныхъ законами порядка или формъ—разсмотрѣнію Губернскаго Правленія.

Установленіе правильныхъ отношеній городскаго общественнаго управленія къ административнымъ властямъ составляетъ также весьма важное условіе для того, чтобы преобразованіе сего управленія имѣло надлежащій успѣхъ. Нельзя отрицать, что независимо отъ строгой опеки со стороны правительства, которой нынѣ вообще подчинено городское общественное управленіе, особенно по дѣламъ хозяйственнымъ, неопредѣлительность упомянутыхъ отношеній (вслѣдствіе чего дѣйствіе административныхъ властей, по надзору за учрежденіями сего управленія, подаетъ нерѣдко поводъ къ разнаго рода недоразумѣніямъ и пререканіямъ) служитъ отчасти причиною того равнодушія къ общественнымъ дѣламъ, въ которомъ обыкновенно упрекаютъ городскія общества. Въ составленномъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проектѣ новаго Положенія о городскомъ хозяйствѣ точнѣе опредѣлены отношенія административныхъ властей къ городскому общественному управленію въ дѣлахъ хозяйственныхъ, причемъ предположено управленію сему, согласно Высочайшимъ повелѣніямъ, послѣдовавшимъ 25 марта и 23 октября

1859 г. (о начертаніи проектовъ преобразованія уѣздныхъ и губернскихъ учрежденій вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ), предоставить большую самостоятельность и большее довѣріе. Здѣсь же необходимо войти въ обстоятельное обсужденіе о томъ, какія вообще должны быть установлены отношенія административной власти къ городскому общественному управленію.

Выше *) опредѣлены предметы вѣдомства городскаго общественнаго управленія и объяснено, что управленіе сіе, въ распоряженіяхъ своихъ по тѣмъ предметамъ, обязано сообразоваться съ общими законами и особыми изданными для его руководства уставами и правилами. Такъ какъ административная губернская власть, по существу своихъ обязанностей, есть блюстительница государственныхъ пользъ и повсемѣстнаго точнаго исполненія законовъ, то само собою разумѣется, что вліяніе ея должно распространяться и на дѣйствія городскаго общественнаго управленія, по связи завѣдываемыхъ имъ дѣлъ съ общими государственными интересами. Она должна наблюдать, чтобы управленіе это не выходило изъ круга предоставленныхъ ему дѣйствій и не допускало какихъ либо нарушеній законовъ или предписанныхъ правилъ. Она должна пользоваться при этомъ правомъ останавливать всякое такое нарушеніе и принимать мѣры къ направленію дѣйствій общественнаго управленія на законный путь. Но, для огражденія общественнаго управленія отъ неправильныхъ дѣйствій административной власти въ этомъ отношеніи, необходимо точнѣе опредѣлить самый порядокъ наблюденія означенной власти и тѣ мѣры, которыя она можетъ принимать въ случаѣ обнаруженныхъ нарушеній. Административной губернской власти (Губернскому Правленію) слѣдовало бы поставить въ обязанность входить въ разсмотрѣніе дѣйствій общественнаго управленія лишь въ трехъ случаяхъ: во 1-хъ, когда Распорядительная Дума или Городской Голова, не успѣвъ убѣдить Общую Думу къ измѣненію приговора, признаваемаго ими несогласнымъ съ законами, представятъ оный на усмотрѣніе административной власти, или же когда изъ опубликованнаго постановленія городскаго общественнаго управленія начальство сіе усмотритъ нарушеніе закона; во 2-хъ, когда власти этой принесена будетъ жалоба на дѣйствія общественнаго управленія, не подлежащая, по существу своему, судебному разбирательству; и въ 3-хъ, когда возникнетъ недоразумѣніе о предѣлахъ вѣдомства и власти и обязанностяхъ между общественнымъ управленіемъ съ одной стороны, и земскими или правительственными мѣстами и лицами съ другой. Затѣмъ надлежало бы предоставить административной власти, чтобы она, по

*) См. стр. 226 и слѣд.

обнаруженіи неправильности въ постановленіи общественнаго управленія, предлагала оному остановиться приведеніемъ того постановленія въ исполненіе и постановить новое опредѣленіе согласное съ требованіями закона. Въ случаѣ же если общественное управленіе въ новомъ постановленіи не найдетъ удобнымъ измѣнить прежнее свое заключеніе и если приведенныя къ тому основанія будутъ признаны административною властью незаслуживающими уваженія, то сія послѣдняя должна бы имѣть обязанностью предетавить дѣло, чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на разрѣшеніе Правительствующаго Сената и о томъ дать знать общественному управленію, съ тѣмъ, чтобы оно до окончательнаго разрѣшенія дѣла не приступало къ приведенію въ исполненіе оспариваемаго постановленія. Такое распоряженіе административной власти должно бы быть дѣлаемо, однако же, въ извѣстный срокъ, съ тѣмъ, что если въ теченіе этого срока означеннаго распоряженія не послѣдуетъ, то общественное управленіе пользовалось бы правомъ приводить въ исполненіе свое вторичное постановленіе; срокъ этотъ могъ бы быть установленъ двухнедѣльный, въ томъ случаѣ, когда общественное управленіе находится въ томъ же городѣ, гдѣ имѣетъ пребываніе административная власть, а когда она находится въ другомъ городѣ или посадѣ, то къ упомянутому сроку долженъ бы быть прибавленъ еще поверстный срокъ, смотря по разстоянію, полагая въ оба конца по 50 верстъ въ день и считая такой срокъ со времени принятія на почтѣ донесенія общественнаго управленія. Такъ какъ несогласіе общественнаго управленія на измѣненіе своего постановленія можетъ происходить только въ сомнительныхъ случаяхъ, когда предметъ разногласія недостаточно ясно опредѣленъ въ законахъ, а съ другой стороны административная власть можетъ подлежать отвѣтственности за неосновательное пріостановленіе постановленія общественнаго управленія, то, по всей вѣроятности, подобныя представленія административной власти будутъ весьма рѣдки и потому Правительствующій Сенатъ не можетъ быть обремененъ ихъ разсмотрѣніемъ.

Въ случаѣ медленности или бездѣйствія городскаго общественнаго управленія въ распоряженіяхъ по возложеннымъ на оное дѣламъ общей администраціи, или по исполненію повинностей, губернскому начальству должно бы быть предоставлено напоминать о томъ общественному управленію, а при безуспѣшности этой мѣры приступать къ непосредственнымъ распоряженіямъ на счетъ городскаго общества, съ доведеніемъ о томъ въ то же время до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, для обезпеченія правъ и интересовъ городскаго общества, по всѣмъ отношеніямъ онаго къ административнымъ властямъ,

необходимо было бы предоставить общественному управленію право приносить, въ опредѣленные сроки, жалобы на распоряженія означенныхъ властей Правительствующему Сенату, каковымъ правомъ управленіе это отчасти уже и нынѣ пользуется на основаніи ст. 4445 Общ. учр. губ. Срокъ для принесенія такихъ жалобъ могъ бы быть опредѣленъ шестинедѣльный, со дня полученія извѣщенія объ упомянутыхъ распоряженіяхъ.

Въ отношеніи къ прочимъ правительственными мѣстамъ и лицамъ, а равно къ земскимъ учрежденіямъ, городское общественное управленіе не слѣдовало бы поставлять въ инстанціонное подчиненіе. Оно должно пользоваться правомъ на содѣйствіе и исполненіе законныхъ требованій своихъ тѣми правительственными мѣстами и лицами и земскими учрежденіями, и съ своей стороны обязано оказывать имъ содѣйствіе и исполнять ихъ законныя требованія; въ случаяхъ же отказа или медленности, той и другой сторонѣ надлежитъ предоставить обращаться къ посредничеству губернской административной власти.

Что касается стряпческаго или прокурорскаго надзора за дѣйствіями общественнаго управленія, то до преобразованія судебной части, а также въ случаѣ если при семъ преобразованіи признано будетъ нужнымъ подчинить административныя учрежденія такому надзору, слѣдовало бы ограничить оный по вѣдомству городскаго общественнаго управленія лишь дѣлами правительственной администраціи, порученными завѣдыванію сего управленія, такъ какъ было бы несоотвѣтственнымъ подчинить контролю правительства дѣла, касающіяся интересовъ собственно общественныхъ, съ предоставленіемъ городскимъ обществамъ самостоятельности въ распоряженіяхъ по симъ дѣламъ.

Наконецъ, относительно формы сношеній городскаго общественнаго управленія съ губернскимъ начальствомъ, а также со всѣми другими правительственными мѣстами и лицами и земскими учрежденіями, надлежало бы установить, что сношенія сіи дѣлаются чрезъ посредство Городскаго Головы, какъ главнаго представителя городскаго общества, причемъ Начальникъ губерніи долженъ бы давать предложенія Головѣ, а сей послѣдній входить къ нему съ представленіями, всѣ же прочія должностныя лица и учрежденія должны бы сноситься съ Городскимъ Головою сообщеніями.

IV.

Объ условіяхъ назначенія представителей городскаго общества и замѣщенія должностей городскаго общественнаго управленія.

Существующія постановленія объ условіяхъ замѣщенія городскихъ общественныхъ должностей.

На основаніи нынѣ дѣйствующихъ постановленій, выборы, какъ въ гласные Общей Думы, *гдѣ таковая находится* *), такъ и во всѣ должности по городскому общественному управленію, производятся непосредственно городскими обывателями, имѣющими голосъ въ городскомъ обществѣ (Уст. служ. выб. ст. 302, 451). Исключеніе составляютъ только члены Шестигласной Думы, которые должны быть избираемы Общею Думою, если таковая существуетъ (тамъ же, ст. 456).

Въ собраніяхъ общества для выборовъ имѣютъ право находиться: 1) почетные граждане, владѣющіе въ томъ городѣ недвижимою собственностью, 2) наличные купцы, мѣщане и цеховые, внесенные установленнымъ порядкомъ въ обывательскую того города книгу, 3) дворяне, записанные въ томъ городѣ въ гильдію, и 4) иногородные купцы, если имѣютъ въ томъ городѣ недвижимую собственность и постоянное жительство (Уст. служ. выб. ст. 345 по прод.).

Голосъ на выборахъ, изъ числа вышеозначенныхъ лицъ, присвояется всѣмъ тѣмъ, которыя не моложе 25-ти лѣтъ и имѣютъ въ городѣ капиталъ, съ котораго проценты не ниже 15 руб. сер.; остальные же хотя допускаются въ собраніе, но не могутъ въ ономъ сидѣть и не имѣютъ голоса; впрочемъ, въ тѣхъ городахъ, гдѣ капиталовъ упомянутаго размѣра нѣтъ, дозволяется участвовать въ выборахъ имѣющимъ и меньшій капиталъ (Уст. служ. выб. ст. 347). Въ Архангельскѣ отъ мѣщанъ требуется, сверхъ изъясненныхъ условій, владѣніе тамъ недвижимою собственностью (тамъ же, ст. 348).

Не допускаются къ выборамъ: а) проторговавшіеся купцы и банкроты, опороченные судомъ и исключенные обществомъ за явный и нарушающій довѣріе порокъ; и б) лица состоящія подъ слѣдствіемъ, если по извѣстности свойствъ и важности причины, оному подвергшей, городское общество признаетъ нужнымъ удалить ихъ отъ участія въ своихъ дѣлахъ (Уст. служ. выб. ст. 349, 353). Граждане, бывшіе подъ судомъ за маловажные проступки, подвергшіеся подтвержденіемъ впредь быть исправными, выговорамъ и денежнымъ пенямъ, или освобожденные

---

*) Въ предъидущей статьѣ объяснено уже, что Общей Думы *нигдѣ не находится*, кромѣ вновь учрежденныхъ въ столицахъ и г. Одессѣ.

отъ оныхъ по Всемилостивѣйшимъ Манифестамъ, могутъ быть допущены къ выборамъ, если общество будетъ имѣть къ нимъ довѣренность и признаетъ ихъ способными; но состоявшіе подъ судомъ и освобожденные по Всемилостивѣйшимъ Манифестамъ отъ самаго суда, допускаются къ выборамъ не иначе, какъ по разсмотрѣніи дѣла о нихъ Губернскимъ Правленіемъ, съ разрѣшенія Правительствующаго Сената (тамъ же, ст. 350, 351).

Причины, по коимъ городскіе обыватели могутъ не присутствовать на выборахъ, суть: 1) болѣзнь, 2) производство дѣлъ въ иногородныхъ судебныхъ мѣстахъ, когда дѣла сіи необходимо требуютъ личнаго присутствія, 3) обязанность присутствовать при торгахъ на подряды, откупы, или необходимость по важнымъ дѣламъ находиться въ портѣ или на иногородной биржѣ, 4) смерть или тяжкая болѣзнь кого либо изъ ближнихъ родственниковъ, 5) какое либо важное несчастіе, случившееся по торговымъ дѣламъ или заведеніямъ въ другомъ городѣ (тамъ же, ст. 400). Кто изъ долженствующихъ присутствовать въ собраніи городскаго общества не явится туда въ назначенный срокъ и не докажетъ, что имѣлъ къ тому достойныя уваженія причины, тотъ подвергается за сіе денежному штрафу отъ 1 до 10 руб. (Улож. наказ. ст. 1971).

Должности, по выбору всего городскаго общества замѣщаемыя, суть трехъ родовъ: по внутреннему управленію городскаго общества, по управленію судебному и по управленію полицейскому. Къ первому разряду относятся должности: Городскаго Головы, депутатовъ Городскаго Депутатскаго Собранія, писаря городскаго общества, старостъ для составленія городской обывательской книги и депутатовъ для составленія раскладки земской повинности. Къ должностямъ судебнаго управленія относятся: Бургомистры, Ратманы Магистрата или Ратуши, судьи словесныхъ судовъ при Магистратахъ, судьи словесныхъ судовъ при частяхъ города и выборные сихъ судовъ. Къ должностямъ полицейскаго управленія относятся: Ратманы Управы Благочинія или Полиціи, депутаты городскихъ квартирныхъ Коммисій. Сверхъ того, въ губернскихъ городахъ всѣмъ городскимъ обществомъ избираются Засѣдатели Судебныхъ Палатъ (Уст. служ. выб. ст. 303, 305).

Во всѣхъ городахъ, на случай отлучки по торговымъ дѣламъ членовъ Думы, Магистрата или Ратуши, избирается на каждое изъ сихъ званій по одному кандидату (тамъ же, ст. 304).

Въ должности, отъ городскаго общества замѣщаемыя, могутъ быть избираемы всѣ тѣ же лица, которымъ предоставленъ голосъ на выборахъ. При семъ требуется, чтобы всѣ должности замѣщались преимущественно изъ лицъ, живущихъ на мѣстѣ, кои бываютъ неотлучны по торгу и промыслу (Уст. сл. выб. ст. 355, 356).

Дворяне, не состоящіе въ гильдіи, чиновники государственной службы, и лица другихъ званій, не входящихъ въ составъ городскаго общества, городскимъ выборамъ не подлежатъ, хотя бы имѣли въ томъ городѣ недвижимую собственность; но, въ случаѣ недостатка лицъ принадлежащихъ къ городскому обществу, дозволяется избирать дворянъ или вообще чиновниковъ съ собственнаго ихъ на то согласія, причемъ дворянамъ, записаннымъ въ гильдіи, служба городовая зачитается по дворянству; но сія послѣдняя не освобождаетъ отъ городовой (тамъ же, ст. 390).

Въ извѣстныя, болѣе почетныя должности, какъ-то: Городскаго Головы, Засѣдателей Палатъ, Бургомистра, Ратмановъ и депутатовъ при разныхъ мѣстахъ должны быть избираемы только почетные граждане и купцы; во всѣ же прочія низшія должности, когда купцы не пожелаютъ, избираются мѣщане (тамъ же, ст. 345, 393, 394 по прод.). Впрочемъ, въ городахъ малонаселенныхъ, гдѣ купечества недостаточно, могутъ быть избираемы во всякія должности: а) купеческіе дѣти и братья, не моложе 25-ти лѣтъ отъ роду, какъ имѣющіе недвижимую собственность, такъ и не имѣющіе отдѣльной собственности, но занимающіеся, по довѣренностямъ главы семейства, коммерческими дѣлами, съ отвѣтственностью за нихъ или начальниковъ семействъ или самаго общества, и б) мѣщане (тамъ же, ст. 395).

Въ нѣкоторыхъ городахъ Новороссійскаго края, имѣющихъ разноплеменное населеніе, какъ-то: Таганрогѣ, Симферополѣ, Ѳеодосіи, Перекопѣ и Евпаторіи, Городской Голова долженъ быть избираемъ по очереди на одно трехлѣтіе изъ русскихъ гражданъ или вообще изъ христіанъ, а на другое изъ иноплеменниковъ или изъ иновѣрцевъ; но если бы все общество пожелало оставить прежняго Голову и на слѣдующее трехлѣтіе, то сіе, при взаимномъ согласіи, не воспрещается (тамъ же, ст. 410 примѣч. по прод.).

Не иначе какъ съ собственнаго согласія могутъ быть избираемы: а) ученые и художники, къ почетному гражданству принадлежащіе, но въ гильдіи не записанные, б) содержатели суконныхъ фабрикъ изъ купечества, поставляющіе сукна въ казну и в) управляющіе аптеками (тамъ же, ст. 345, 381, 382).

Освобождаются отъ выбора въ городскія службы: а) россійскіе шкиперы и штурманы экзаменованные и одобренные, биржевые маклера (за исключеніемъ Архангельскихъ) и браковщики, б) пробирные мастера, пока занимаютъ сіи мѣста, в) первые учредители несуществовавшихъ въ Россіи фабрикъ и заводовъ, по выданнымъ отъ Министерства Финансовъ свидѣтельствамъ, г) отпущенные на волю люди, уволенные церковники, купленныя или вымѣненныя дѣти азіатцевъ, и разнаго званія сво-

бодные люди, записывающіеся въ мѣщане—на два года съ слѣдующей послѣ записки половины года, д) занимающіе должности при разныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, какъ-то: директора и казначея Тюремнаго Комитета, почетнаго старшины по вѣдомству дѣтскихъ пріютовъ, попечителя, казначея и проч. при нѣкоторыхъ частныхъ благотворительныхъ зеведеніяхъ въ разныхъ городахъ, е) занимающіе должности почетныхъ блюстителей при нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ (тамъ же, ст. 321—328, 360—389).

Не могутъ быть вообще избираемы въ должности одного мѣста для служенія въ одно и то же время: отецъ съ сыномъ, тесть съ зятемъ, родные братья и дяди съ родными же племянниками по мужскому колѣну (тамъ же, ст. 357).

Священно-служителямъ, по лишеніи духовнаго сана за проступки и пороки, запрещается вступленіе въ общественную по городскимъ выборамъ службу (тамъ же, ст. 354).

Тамъ гдѣ есть жители Православнаго исповѣданія, въ общественныя должности, съ правомъ власти или начальства соединенныя, запрещается употреблять духоборцевъ, иконоборцевъ, малакановъ, іудействующихъ и людей—прочихъ особенно признанныхъ вредными ересей (Уст. пред. прест. ст. 79). Въ должности Городскихъ Головъ, Засѣдателей Палатъ, Бургомистровъ и Ратмановъ воспрещается опредѣлять лицъ принадлежащихъ къ расколамъ (Уст. служ. выб. ст. 393—395). Поэтому требуется, чтобы, предварительно допущенія къ общественнымъ должностямъ по городамъ и посадамъ, выбранныя лица были обязываемы подписками въ томъ, что они не принадлежатъ ни къ какой изъ раскольническихъ сектъ, что они не скопцы и что за утайку принадлежности своей къ расколу или къ скопчеству они подвергаютъ себя узаконенному взысканію (тамъ же, прилож. къ ст. 418). Евреи въ мѣстахъ постоянной ихъ осѣдлости не могутъ быть избираемы въ Городскіе Головы, Бургомистры, Засѣдатели Палатъ, Ратманы городскихъ полицій и словесные судьи. Не допускаются они также и въ другія, могущія быть по городамъ должности, которыя или исключительно предоставлены христіанамъ, или, по роду обязанностей, не могутъ быть съ удобностью и приличіемъ поручаемы евреямъ. Вообще относительно выбора евреевъ постановлено, что въ составѣ присутствій члены отъ ихъ обществъ должны образовать не болѣе третьей части, такъ, чтобы другія двѣ трети съ Предсѣдателемъ были изъ христіанъ. Въ Магистратахъ, если число Ратмановъ четное, то половина ихъ избирается изъ христіанъ, а другая изъ евреевъ, а если въ Магистратѣ или Ратушѣ присутствіе составляютъ три лица, то старшій и одинъ изъ младшихъ

членовъ должны быть изъ христіанъ, а другой младшій изъ евреевъ (тамъ же, ст. 524, 525, 528).

Кто, бывъ избранъ въ должность обществомъ городскимъ, откажется отъ принятія оной безъ особыхъ законныхъ причинъ, тотъ за сіе подвергается денежному взысканію отъ 5-ти до 10-ти руб. и сверхъ того обязанъ принять сію должность. Законныя причины отказа отъ принятія общественной должности (сверхъ опредѣленныхъ особыми указаніями случаевъ) суть: тяжкая и продолжительная болѣзнь или совершенное отъ преклонныхъ лѣтъ изнеможеніе силъ; то и другое должно быть законнымъ образомъ удостовѣрено. Въ случаѣ незнанія русскаго языка купцами и мѣщанами изъ иностранцевъ, опредѣленіе, къ какой мѣрѣ такое незнаніе можетъ быть принято въ уваженіе для освобожденія отъ городской службы, зависитъ собственно отъ усмотрѣнія общества, ихъ избирающаго (тамъ же, ст. 401).

Выборы въ должности, замѣщаемыя отъ всего городскаго общества, получаютъ законную силу не прежде, какъ по утвержденіи оныхъ начальствомъ. Утвержденіе зависитъ отъ Начальника губерніи, который подтверждаетъ выборъ общества, буде за избранными нѣтъ явнаго порока. Городской Голова утверждается немедленно по избраніи и прежде начатія другихъ выборовъ, о всѣхъ же прочихъ онъ представляетъ Начальнику губерніи именной списокъ по окончаніи всѣхъ уже выборовъ (тамъ же, ст. 416, 417, 419).

Избранные обществомъ и утвержденные въ должностяхъ приводятся къ присягѣ на оныя Городскимъ Головою, послѣ чего введеніе ихъ въ должности предоставляется уѣздному предводителю, или гдѣ таковаго нѣтъ, городничему (тамъ же, ст. 422). Евреи, избранные въ службу городскую и общественную, приводятся къ присягѣ въ синагогѣ раввиномъ въ присутствіи двухъ свидѣтелей изъ евреевъ, уѣзднаго исправника или полиціймейстера и членовъ мѣстнаго городскаго управленія евреевъ (Уст. иностр. испов. прил. къ ст. 1061 по прод.).

Срокъ служенія для всѣхъ должностей общаго городскаго общественнаго управленія опредѣленъ трехлѣтній, за исключеніемъ лишь должностей депутата квартирной Коммисіи и словеснаго судьи или выборнаго, для которыхъ назначенъ годовой срокъ; по выслугѣ опредѣленнаго срока, городское общество можетъ избрать то же лицо, оставивъ его въ той же должности или повысивъ; запрещается понижать только получившихъ похвальные листы (Уст. служ. выб. ст. 308, 398).

Секретарь Городской (Шестигласной) Думы опредѣляется, по ея представленію, Губернскимъ Правленіемъ (Общ. учреж. губ. ст. 4439).

Недостатки нынѣшнихъ постановленій объ условіяхъ замѣщенія городскихъ общественныхъ должностей.

Самый существенный недостатокъ въ дѣйствующихъ нынѣ правилахъ объ условіяхъ замѣщенія должностей городскаго общественнаго управленія заключается, какъ уже замѣчено выше, въ предоставленіи права представительства однимъ лицамъ такъ называемаго средняго состоянія безъ всякаго почти ограниченія, съ лишеніемъ въ то же время означеннаго права обывателей города, имѣющихъ тамъ прочную осѣдлость, но не принадлежащихъ къ сему состоянію. Такимъ образомъ организація городскаго общественнаго управленія основана на представительствѣ не общихъ городскихъ интересовъ, а интересовъ чисто-сословныхъ, которые не только не всегда совпадаютъ съ первыми, но иногда идутъ даже совершенно въ разрѣзъ имъ. Проистекающее отсюда неустройство усиливается еще вслѣдствіе того обстоятельства, что лучшіе люди самыхъ городскихъ сословій, по причинамъ, объясненнымъ въ предъидущей статьѣ, большею частью стараются избѣгать городской общественной службы, къ чему отчасти представляютъ имъ возможность самыя узаконенія, освобождающія отъ этой службы многія почетныя должности, занятія которыхъ и домогаются лица, не желающія подвергаться выборамъ. Сверхъ того, неопредѣленность нѣкоторыхъ правилъ представляетъ возможность съ одной стороны уклоняться отъ общественной службы, а съ другой—неправильно привлекать къ ней, что и служитъ весьма нерѣдко, какъ видно изъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, причиною разныхъ недоразумѣній и пререканій между избирателями и избираемыми. Къ такимъ недоразумѣніямъ и пререканіямъ чаще всего подаетъ поводъ статья 356 Уст. служ. выб., опредѣляющая, что въ городскія должности должны быть избираемы *преимущественно* лица, живущія на мѣстѣ, неотлучныя по торгу и промыслу. Такъ какъ большая часть торговыхъ и промышленныхъ занятій соединяется съ болѣе или менѣе частыми отлучками, то многія лица купеческаго званія, которыми по закону должны быть замѣщаемы всѣ важнѣйшія должности общественнаго управленія, опираясь на означенную статью, нерѣдко отказываются отъ принятія должностей; избиратели же, съ своей стороны, основываясь на томъ, что статья 395 предоставляетъ имъ замѣщать городскія должности постоянно живущими на мѣстѣ лицами лишь *преимущественно*, и что по ст. 401 законными причинами отказа отъ принятія общественной должности могутъ служить только тяжкая болѣзнь и совершенное отъ преклонныхъ лѣтъ изнеможеніе силъ, часто назначаютъ въ городскія должности даже лицъ постоянно живущихъ въ другой мѣстности, которыя состоятъ лишь приписанными къ городу по отправленію государственной повинности. Подобныя же пререканія воз-

никаютъ нерѣдко при избраніи купеческихъ дѣтей и братьевъ: назначаемые въ должности члены купеческихъ семействъ по большей части отзываются неимѣніемъ требуемыхъ ст. 395 Уст. служ. выб. отдѣльной собственности или довѣренности отъ главы семейства для занятія коммерческими дѣлами, между тѣмъ какъ избиратели утверждаютъ, что лица эти въ дѣйствительности занимаются торговыми дѣлами совершенно самостоятельно.

Другой также весьма существенный недостатокъ правилъ о порядкѣ замѣщенія общественныхъ должностей заключается въ предоставленіи избранія въ эти должности *непосредственно самимъ обывателямъ*, что, при неудовлетворительности существующей системы выборовъ (о чемъ будетъ объяснено далѣе), особенно препятствуетъ правильному производству выборовъ; почему и за уклоненіемъ большей части лучшихъ гражданъ отъ общественной службы и отъ участія въ выборахъ, даже важнѣйшія должности городскаго общественнаго управленія замѣщаются весьма нерѣдко или людьми мало способными, или же людьми своекорыстными, ищущими въ этой службѣ своихъ личныхъ выгодъ.

Изданныя для столицъ и г. Одессы постановленія объ условіяхъ назначенія городскихъ представителей и замѣщенія общественныхъ должностей.

Въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, именно съ цѣлію устраненія этого послѣдняго недостатка, установлено всѣ должности городскаго общественнаго управленія замѣщать по выбору представителей городскаго общества, т. е. Собраній выборныхъ и Общей Думы; самимъ же обывателямъ, пользующимся правомъ голоса, предоставлено избирать только однихъ выборныхъ, которые изъ среды своей отдѣляютъ часть въ гласные Общей Думы.

Всякій обыватель столицъ и Одессы, принадлежащій къ одному изъ сословій или разрядовъ, на которые раздѣлено тамошнее городское общество, получаетъ право голоса не иначе, какъ при соединеніи въ себѣ слѣдующихъ условій: 1) если ему не менѣе 21 года отъ роду; 2) если онъ не опороченъ судомъ, не подпалъ торговой несостоятельности и не лишенъ голоса за предосудительные поступки или порочное поведеніе по приговору Собранія выборныхъ, въ законную силу вошедшему; 3) если онъ владѣетъ въ городѣ собственностью въ недвижимомъ имуществѣ или денежномъ капиталѣ и товарахъ, приносящихъ въ годъ дохода не менѣе 100 руб. сер.; 4) если онъ записанъ въ городскую обывательскую книгу или приписанъ къ городу не менѣе двухъ лѣтъ.

Для опредѣленія дохода съ недвижимой собственности, принимается въ основаніе городская оцѣнка, производимая для раскладки общественнаго налога. Относительно лицъ, взявшихъ купеческія свидѣтельства,

особаго удостовѣренія о полученіи ими изъясненнаго выше дохода не требуется. Удостовѣреніе о дѣйствительномъ полученіи сего дохода лицами, которыя не имѣютъ недвижимой собственности или не взяли купеческихъ свидѣтельствъ, въ столицахъ возлагается: въ отношеніи мѣщанъ торгующихъ—на торговую депутацію, а въ отношеніи мѣщанъ-ремесленниковъ—на Ремесленную Управу; въ Одессѣ же въ удостовѣреніе дѣйствительнаго полученія такими лицами дохода принимаются торговыя или ремесленныя заведенія, которыя, по опредѣленію Распорядительной Думы, могутъ быть признаны приносящими упомянутый доходъ, и только въ отношеніи лицъ, не владѣющихъ подобными заведеніями, опредѣленіе дохода возлагается на торговую депутацію.

Лица женскаго пола, которыя по владѣнію недвижимою собственностью въ городѣ, а также по праву купеческой торговли или ремесла, имѣли бы право голоса, не участвуютъ сами въ выборахъ, но могутъ передавать свой голосъ отцу, мужу, сыну, дядѣ, брату или зятю, если они достигли опредѣленнаго закономъ совершеннолѣтія, не опорочены судомъ и не подпали торговой несостоятельности; лицу же постороннему сіе право голоса можетъ быть передано лишь въ томъ случаѣ, когда оно соединяетъ въ себѣ всѣ условія для пользованія правомъ голоса на выборахъ.

Генералъ-Губернаторъ, Гражданскій Губернаторъ (въ Одессѣ Градоначальникъ), оберъ-полиціймейстеръ и прочіе чины городской полиціи, а также прокуроръ и стряпчіе, пока находятся въ сихъ должностяхъ, голоса на выборахъ не имѣютъ, хотя бы и владѣли недвижимою собственностью въ городѣ.

Выборные могутъ быть избираемы только изъ лицъ, которыя имѣютъ право голоса на выборахъ и не моложе 25-ти лѣтъ отъ роду. Лица, избранныя въ это званіе, допускаются къ исполненію своихъ обязанностей, въ С.-Петербургѣ—по распоряженію Гражданскаго Губернатора, когда онъ удостовѣрится изъ представленныхъ ему списковъ избранныхъ лицъ, что при выборѣ не было никакихъ неправильностей, а въ Москвѣ и Одессѣ—послѣ повѣрки означенныхъ списковъ въ городскомъ Депутатскомъ Собраніи.

Всѣ должности городскаго общественнаго управленія замѣщаются, какъ уже сказано выше, Собраніями выборныхъ и Общею Думою (послѣднею въ С.-Петербургѣ и Москвѣ—только Городской Секретарь, а въ Одессѣ—Городской Секретарь и управляющій аукціонною камерою).

При выборѣ въ общественныя должности наблюдаются относительно лицъ, коими онѣ замѣщаются, слѣдующія правила: 1) каждое городское сословіе замѣщаетъ предоставленныя выбору его должности, въ С.-Петербургѣ не иначе, какъ изъ среды себя, а въ Москвѣ и Одессѣ лицами

всѣхъ сословій по своему усмотрѣнію, если лица сіи принадлежатъ къ числу обывателей, пользующихся избирательными правами, за исключеніемъ лишь торговыхъ депутатовъ и смотрителей съ помощниками, которые могутъ быть избираемы лишь изъ купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго сословія. 2) Дворянамъ предоставляется право, на основаніи Дворянской Грамоты, отказываться отъ принятія всякихъ должностей по городскимъ выборамъ, подобно тому, какъ дозволяется имъ сіе и при выборахъ дворянскихъ; засимъ никто, за исключеніемъ лицъ, по особымъ узаконеніямъ отъ общественной службы освобожденныхъ, не можетъ уклоняться отъ принятія общественной должности, безъ законной и законно-удостовѣренной причины; причины сіи суть: а) государственная служба, б) тяжкая болѣзнь и в) совершенное отъ преклонныхъ лѣтъ изнеможеніе. 3) Въ Одессѣ иностранцы, владѣющіе недвижимою собственностью, по предоставленному имъ праву голоса на выборахъ, не могутъ отказываться отъ принятія общественной должности, поколику правило это не противно трактату, заключенному съ тою державою, въ подданствѣ коей состоятъ иностранцы-владѣтели недвижимой собственности. 4) Избранный въ первый разъ въ должность въ такое время, когда онъ по хозяйственнымъ дѣла своимъ имѣетъ надобность отлучиться изъ города, можетъ, по особому усмотрѣнію избравшаго его сословія, быть освобожденъ отъ службы; уклоняющіеся же отъ принятія должности безъ согласія на сіе общества и безъ вышеозначенныхъ законныхъ къ тому причинъ подвергаются взысканію на основаніи Уложенія о наказаніяхъ. 5) Прослужившій полный срокъ въ общественной должности имѣетъ право отказаться отъ принятія должности низшей. 6) Не могутъ быть избираемы для совмѣстнаго служенія въ одномъ присутственномъ мѣстѣ, или въ такихъ должностяхъ, изъ коихъ одна состоитъ у другой въ непосредственномъ подчиненіи: отецъ съ сыномъ, тесть съ зятемъ, родные братья и родные дяди съ племянниками. 7) Съ соблюденіемъ вышеизложенныхъ условій, Собранія выборныхъ могутъ избирать въ должности общественнаго управленія какъ своихъ членовъ, такъ и другихъ гражданъ, соединяющихъ въ себѣ условія, для избранія выборныхъ предписанныя. Избранные въ какія-либо должности общественнаго управленія выборные остаются, съ тѣмъ вмѣстѣ, и въ семъ послѣднемъ званіи.

Въ каждую должность, кромѣ Городскаго Головы, избирается всегда и кандидатъ, для исправленія оной, въ случаѣ болѣзни или отсутствія утвержденнаго. Правило это не распространяется на выборныхъ и гласныхъ, которые не считаются должностными лицами. Должность Городскаго Головы, при временномъ отсутствіи назначеннаго въ оную лица, исправляетъ одинъ изъ сословныхъ Старшинъ.

Сроки выборовъ располагаются вообще такимъ образомъ, чтобы въ одно время смѣнялась половина или одна треть членовъ, принадлежащихъ къ одному мѣсту или установленію. Учрежденіе сообразныхъ съ симъ очередей въ столицахъ возложено на Гражданскаго Губернатора.

Особыя условія установлены лишь для замѣщенія должности Городскаго Головы *). Въ должность сію избираются въ С.-Петербургѣ почетнѣйшія лица отъ сословій дворянскаго, почетныхъ гражданъ или купцовъ первой гильдіи, а въ Москвѣ и Одессѣ—лица всѣхъ сословій, владѣющія въ городѣ собственностью, стоющею не менѣе 15.000 руб. сер. Сверхъ того, Городской Голова долженъ быть не моложе въ столицахъ 30 лѣтъ, а въ Одессѣ 25 лѣтъ.

Порядокъ утвержденія въ должностяхъ по общему городскому управленію установленъ слѣдующій. Городской Голова въ столицахъ назначается Высочайшею властію изъ двухъ избранныхъ кандидатовъ, а въ Одессѣ избранное въ эту должность лицо утверждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Затѣмъ утверждаются Генералъ-Губернаторами лица избранныя въ должности: членовъ Распорядительной Думы, Городскаго Секретаря и торговыхъ депутатовъ; сверхъ того, такимъ же порядкомъ въ Москвѣ и Одессѣ утверждаются казначей Распорядительной Думы, торговые смотрители и управляющій аукціонною камерою **). Распорядительная Дума, какъ въ столицахъ, такъ и въ Одессѣ, утверждаетъ: помощниковъ торговыхъ смотрителей и смотрителей базарныхъ и рыночныхъ, коммисаровъ городской казны и депутатовъ для раскладки городскаго налога, публичныхъ нотаріусовъ и маклеровъ, добросовѣстныхъ свидѣтелей и городскихъ цѣновщиковъ.

Срокъ служенія опредѣленъ: для Городскаго Головы, членовъ Распорядительной Думы и управляющаго аукціонною камерою четырехлѣтній, для Городскаго Секретаря шестилѣтній (съ правомъ просить объ увольненіи и до истеченія сего срока); прочія должностныя лица назначаются на три и на два года, кромѣ нотаріусовъ и маклеровъ, утверждаемыхъ на безсрочное время.

Въ С.-Петербургѣ одинъ изъ членовъ Распорядительной Думы, на-

---

*) Сверхъ того, опредѣлены особыя условія для замѣщенія должностей сословныхъ Старшинъ, но о семъ здѣсь не излагается, такъ какъ должности эти принадлежатъ сообственно къ управленію сословному, которое не составляетъ предметъ разсмотрѣнія въ настоящемъ представленіи.

**) Въ С.-Петербургѣ торговые смотрители утверждаются Гражданскимъ Губернаторомъ, а управляющій аукціонною камерою опредѣляется Гражданскимъ Губернаторомъ по представленію Распорядительной Думы. О порядкѣ замѣщенія должности казначея Распорядительной Думы въ Положеніи объ общественномъ управленіи С.-Петербурга не содержится никакихъ постановленій.

зываемый членомъ отъ Короны, и управляющій аукціонною камерою замѣщаются по назначенію отъ правительства. Въ Москвѣ и Одессѣ нѣтъ ни одной должности общественнаго управленія, замѣщаемой отъ правительства. Что касается канцелярскихъ чиновъ, то они въ С.-Петербургѣ во всѣхъ установленіяхъ общественнаго управленія назначаются съ утвержденія Гражданскаго Губернатора: въ Москвѣ секретари, бухгалтеры, контролеръ, архиваріусъ и столоначальники Распорядительной Думы опредѣляются ею самою изъ лицъ, имѣющихъ право на вступленіе въ государственную службу; а всѣ прочія должности въ канцеляріи Думы—предоставлено ея усмотрѣнію замѣщать или такими же лицами съ правами коронной службы, или по найму лицами всѣхъ сословій. Въ Одесской Распорядительной Думѣ всѣ вообще должности въ ея канцеляріи могутъ быть замѣщаемы лицами всѣхъ сословій по найму, и только въ должности секретаря и бухгалтера дозволено ей, по ея усмотрѣнію, опредѣлять съ правами коронной службы лицъ, имѣющихъ право на поступленіе въ эту службу (Уст. служ. выб. прилож. къ ст. 302 п. 2, 6—15, 18—23 по Прод.; Общ. учр. губ. прилож. къ ст. 4429 п. 41—59 по Прод.; Полож. объ общ. упр. г. Одессы п. 35—54).

Мнѣніе мѣстныхъ Коммисій объ условіяхъ назначенія городскихъ представителей и замѣщенія общественныхъ должностей.

Мѣстныя Коммисіи, при обсужденіи вопроса объ условіяхъ, при которыхъ обыватели могутъ пользоваться правомъ голоса на выборахъ, признали вообще необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя, болѣе или менѣе значительныя, отступленія отъ правилъ, установленныхъ въ Положеніяхъ объ общественномъ управленіи въ столицахъ. Только Коммисіи 16-ти городовъ, большею частью незначительныхъ, приняли безусловно эти правила, но, повидимому, не столько по сознанію примѣнимости ихъ къ мѣстнымъ условіямъ, сколько по недостаточно самостоятельному отношенію къ дѣлу.

Предполагаемыя Коммисіями отступленія отъ означенныхъ правилъ заключаются въ слѣдующемъ:

1) *Въ отношеніи возраста избирателей.* Коммисіи въ 24-хъ городахъ полагаютъ, что правомъ голоса должны пользоваться только обыватели, достигшіе 25-тилѣтняго возраста; но при этомъ одна Коммисія (Валдайская) дѣлаетъ исключеніе для окончившихъ гимназическій курсъ, которымъ она предоставляетъ это право по достиженіи ими 21 года. Коммисія Пирятинская обусловливаетъ право голоса 23-хлѣтнимъ, а Зубцовская 22-хлѣтнимъ возрастомъ. Три Коммисіи (Конотопская, Литинская и Кириловская) полагаютъ, что право это съ достиженіемъ извѣстнаго возраста должно прекращаться, а именно: по

мнѣнію первой изъ нихъ—съ достиженіемъ 50-тилѣтняго, а по мнѣнію двухъ послѣднихъ—60-тилѣтняго возраста. Наконецъ, двѣ Коммисіи (Мамадышская и Новоржевская) считаютъ излишнимъ установлять какія-либо ограниченія въ отношеніи возраста и предоставляютъ избирательное право всякому обывателю, «обладающему здравымъ разсудкомъ и способностью выражать свои мысли».

2) *Въ отношеніи ценза.* Большинство Коммисій измѣняетъ опредѣленный въ столицахъ для избирателей размѣръ дохода съ владѣемой собственности, преимущественно уменьшая его (до 5 руб.), а частію увеличивая (до 200 руб.). Предположенія Коммисій относительно размѣра ценза не имѣютъ, впрочемъ, серьезнаго значенія, такъ какъ онѣ вообще не подкрѣплены никакими данными, по которымъ признается нужнымъ установить тотъ или другой размѣръ. Коммисіи въ 33 городахъ считаютъ удобнѣйшимъ опредѣлить права избирателей на основаніи не получаемаго ими дохода, а стоимости принадлежащихъ имъ имуществъ и размѣра торговыхъ оборотовъ, опредѣляя то или другое отъ 30 руб. и до 2.000 руб. Нѣкоторыя Коммисіи (Нижегородская, Меленковская, Подольская, Московской губерніи), установляя цензъ, выразили мнѣніе, что лицамъ, владѣющимъ собственностью, съ которой доходъ не достигаетъ установленнаго размѣра, слѣдовало бы предоставить право имѣть собирательные голоса; Холмогорская Коммисія предполагаетъ лицъ, не имѣющихъ собственности, соединять въ десятки, которые назначали бы по одному уполномоченному для подачи голоса на выборахъ, а Шуйская Коммисія предполагаетъ назначеніе такого уполномоченнаго предоставить каждымъ 25 семействамъ мѣщанъ, не имѣющихъ домовъ и платящихъ за торговое или промышленное заведеніе менѣе установленнаго ценза (100 руб.); 29 Коммисій, по бѣдности городовъ и отчасти по малочисленности ихъ населенія, нашли, что избирательное право достаточно ограничить условіемъ самостоятельнаго хозяйства или владѣніемъ какою бы то ни было недвижимою собственностью, безъ опредѣленія ея стоимости, и исправнымъ отбываніемъ казенныхъ и городскихъ повинностей. По подобной же причинѣ, 39 Коммисій вовсе отвергаютъ цензъ. Черниговская Коммисія отвергаетъ цензъ по затруднительности опредѣлять количество получаемаго обывателями дохода, особенно съ промысловъ, объясняя, что назначеніе ценза повело бы къ злоупотребленіямъ и постояннымъ жалобамъ на неправильное опредѣленіе нормы доходовъ. Калужская Коммисія отвергаетъ цензъ на томъ основаніи, что есть люди, вовсе не получающіе дохода съ своего имущества и живущіе единственно своими трудами, которые, по своимъ нравственнымъ качествамъ и по исправному платежу податей и повинностей, болѣе другихъ достойны участвовать въ выборахъ. Пружанская Коммисія

признаетъ правило объ избирательномъ цензѣ непримѣнимымъ въ своемъ городѣ, такъ какъ промышленность и денежные обороты тамъ всѣ въ рукахъ евреевъ, а христіане большею частію занимаются земледѣліемъ собственно для пропитанія себя съ семействами, и слѣдовательно назначеніе ценза было бы равносильно удаленію послѣднихъ отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ. 15 Коммисій освобождаютъ отъ ценза лицъ, извѣстныхъ обществу добрымъ поведеніемъ, усердіемъ и вниманіемъ къ общественнымъ интересамъ; 8 Коммисій освобождаютъ отъ ценза лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, причемъ одна изъ нихъ (Скопинская) замѣчаетъ: «умъ тотъ же капиталъ, а часто и важнѣе его»; Порѣчская Коммисія освобождаетъ отъ ценза лицъ, прослужившихъ по выборамъ два срока, а Костромская—лицъ духовнаго званія. Воронежская Коммисія предполагаетъ предоставить право голоса лицамъ, получающимъ жалованья не менѣе 300 руб. сер. Восемь Коммисій (какъ-то: Вятская, Мещовская и др.) опредѣляютъ цензъ для однихъ только владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, а промышленнымъ сословіямъ предоставляютъ избирательное право, если только они приписаны къ городу съ согласія общества и исправно отправляютъ повинности. Десять Коммисій (Даниловская, Любимская и н. др. городовъ Ярославской губерніи) предоставляютъ избирательное право тѣмъ мѣщанамъ, которые уплачиваютъ подати не менѣе какъ за двѣ души, а изъ купцовъ только начальникамъ семействъ. Новоузенская Коммисія, считая излишнимъ опредѣлять цензъ для купцовъ, признаетъ это необходимымъ въ отношеніи членовъ купеческихъ семействъ и мѣщанъ. Курская Коммисія полагаетъ предоставить право участія въ выборахъ, наравнѣ съ мѣстными, иногороднымъ и иностраннымъ купцамъ, производящимъ въ городѣ сами или отъ имени женъ своихъ торговлю или имѣющимъ тамъ недвижимую собственность какъ за собою, такъ и за женами своими, если притомъ они имѣютъ тамъ постоянное жительство. Житомірская Коммисія находитъ, что иногородные и иностранцы, послѣ двухгодичнаго производства торговли по гильдейскимъ свидѣтельствамъ или самостоятельнаго производства ремесла, могутъ пріобрѣтать право быть избирателями, но не должны быть избираемы въ общественныя должности.

3) *Въ отношеніи времени принадлежности избирателей къ городскому обществу.* Нѣкоторыя Коммисіи полагаютъ увеличить опредѣленный въ столицахъ срокъ записки въ обывательскую книгу или приписки къ городу до 3, 5 и до 6 лѣтъ. Другія же полагаютъ, напротивъ, уменьшить этотъ срокъ; такъ, четыре Коммисіи находятъ достаточнымъ назначить одногодичный срокъ, причемъ одна изъ нихъ (Верейская) мотивируетъ такое предположеніе тѣмъ, что въ этомъ незначительномъ го-

родѣ не можетъ стекаться населеніе для временныхъ промышленныхъ предпріятій и что если кто состоялъ къ нему приписаннымъ въ теченіе года, то смѣло можно признать того избравшимъ тамъ прочную осѣдлость. Херсонская и Симбирская Коммисіи замѣчаютъ, что на первыхъ порахъ неудобно стѣснять избирателей двухлѣтнею запискою въ обывательскую книгу, потому что нынѣ въ Херсонѣ вовсе не ведется этой книги, а въ Симбирскѣ многіе обыватели не внесены въ оную. Чистопольская Коммисія признаетъ излишнимъ требовать отъ дворянъ записки въ обывательскую книгу какъ необходимаго условія для полученія права голоса, а Тульская совсѣмъ отвергаетъ необходимость записки въ эту книгу для означенной цѣли.

4) *Въ отношеніи права передачи голоса.* Нѣкоторыя Коммисіи полагаютъ, что правомъ передачи голоса должны пользоваться не одни лица женскаго пола, какъ установлено въ столицахъ, но въ извѣстныхъ случаяхъ и лица мужескаго пола; такъ, Харьковская Коммисія признаетъ справедливымъ предоставить такое право тѣмъ лицамъ мужескаго пола, кои по болѣзни, отсутствію или другимъ уважительнымъ причинамъ не могутъ быть лично въ собраніяхъ; подобно сему, Пирятинская и Корчевская Коммисіи допускаютъ передачу голоса въ особенности старикамъ и людьми съ слабымъ зрѣніемъ, а Нижегородская—лицами, достигшими 60-тилѣтняго возраста. Шуйская Коммисія находитъ, что если имущество, на основаніи коего пріобрѣтается право голоса, состоитъ въ нераздѣльномъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, то уполномоченнымъ отъ этихъ лицъ долженъ считаться изъ братьевъ—старшій братъ. Вообще же относительно уполномочія къ подачѣ голоса Шуйская Коммисія замѣчаетъ, что каждый уполномоченный ни въ какомъ случаѣ не можетъ пользоваться въ собраніи болѣе, нежели двумя голосами, а Нижегородская Коммисія—что каждый участвующій въ выборахъ не долженъ имѣть болѣе одного голоса, или по личному праву, или довѣренности, дабы не было личнаго преобладанія на выборахъ. О лицахъ же женскаго пола Коммисія въ пос. Погорѣломъ-Городищѣ полагаетъ постановить, что онѣ должны передавать свой голосъ односемейнымъ родственникамъ не моложе 21 года, а Коммисіи Кишиневская, Архангельская и Онегская находятъ, что онѣ могутъ передавать голосъ «всякому мужчинѣ». Ржевская Коммисія считаетъ излишнимъ предоставлять лицамъ женскаго пола право передачи голоса другимъ лицамъ, такъ какъ этимъ только усложнилась бы переписка объ опредѣленіи ихъ избирательныхъ правъ безъ всякой пользы для городскаго управленія и притомъ онѣ и безъ того имѣютъ защитниковъ интересовъ въ своихъ родственникахъ. Кириловская же Коммисія, напротивъ, признаетъ справедливымъ предоставить самимъ женщинамъ участвовать въ собраніяхъ въ

случаѣ, если онѣ почему-либо не успѣли избрать себѣ уполномоченныхъ.

5) *Въ отношеніи условій, лишающихъ права голоса.* Четыре Коммисіи (Харьковская, Орловская, Онегская, Опеченская) полагаютъ предоставить городскому обществу право допускать къ выборамъ и лицъ, состоящихъ подъ судомъ, если только оно признаетъ ихъ благонадежными. Шуйская Коммисія, наоборотъ, считаетъ нужнымъ допустить, чтобы общество пользовалось правомъ устранять отъ выборовъ лицъ не опороченныхъ судомъ, но извѣстныхъ обществу дурнымъ поведеніемъ, и чтобы такое рѣшеніе общества не подвергалось пересмотру судебныхъ и административныхъ мѣстъ и лицъ, за исключеніемъ лишь случаевъ несоблюденія порядка въ подачѣ голосовъ и составленія приговора. Сумская Коммисія выразила мнѣніе, что лицамъ устраненнымъ отъ выборовъ, по подсудности ихъ или по приговору общества, надлежало бы назначать срокъ для ихъ исправленія, по истеченіи котораго они могли бы снова пользоваться избирательнымъ правомъ. Коммисіи Кишиневская и Самарская полагаютъ, что лица, подвергшіяся несостоятельности по неосторожности, не должны быть лишаемы права голоса. Послѣдняя изъ этихъ Коммисій признаетъ, что работники, лица, получающія поденную плату и находящіяся въ услуженіи, не могутъ пользоваться избирательнымъ правомъ, которое должно принадлежать только хозяевамъ. Нолинская и Брестлитовская Коммисіи находятъ, что чиновники, хотя бы и удовлетворяли условіямъ ценза, не должны имѣть избирательнаго голоса, пока состоятъ на службѣ. Къ числу условій, лишающихъ права голоса, нѣкоторыя Коммисіи присоединяютъ еще неисправный платежъ повинностей. Относительно раскольниковъ, которые хотя закономъ и не лишены прямо права участія въ общественныхъ выборахъ, но устранены отъ нихъ установленною въ ст. 408 Уст. сл. выб. обязанностью избирателей принимать предъ выборами присягу, Новоузенская Коммисія замѣчаетъ, что было бы необходимо отклонить это препятствіе, такъ какъ въ нѣкоторыхъ городахъ раскольники составляютъ значительную массу населенія и можетъ случиться, что, съ устраненіемъ ихъ, половина или треть городскаго общества будетъ лишена участія въ общественныхъ дѣлахъ. Коммисія Шуйская предлагаетъ для этой цѣли присягу замѣнить отбираемою отъ раскольниковъ подпискою.

Относительно способа опредѣленія ценза мѣстныя Коммисіи представили предположенія, также нѣсколько отличающіяся отъ установленныхъ для столицъ правилъ.

Для опредѣленія избирательныхъ правъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, 60 Коммисій полагаютъ принимать въ основаніе, какъ и въ столицахъ, городскую оцѣнку, производимую для раскладки обществен-

наго налога. По мнѣнію нѣсколькихъ Коммисій (преимущественно въ городахъ, гдѣ производится квартирный сборъ), основаніемъ для сего должна служить оцѣнка для раскладки квартирнаго сбора; по мнѣнію же другихъ Коммисій—оцѣнка для раскладки сбора на содержаніе городской пожарной команды, страховой полисъ или оцѣнка, произведенная Депутатскимъ Собраніемъ, если имущество не застраховано, акты владѣнія имуществомъ, спеціальная оцѣнка хозяйственнымъ смотрителемъ. Макарьевская Коммисія, за неимѣніемъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, предлагаетъ руководствоваться показаніями о цѣнности оныхъ со стороны старожиловъ, Жиздринская—свѣдѣніями «извѣстными большинству обывателей», Вологодская и Волгская—показаніями самихъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, причемъ первая оговариваетъ, что въ случаѣ нужды показанія эти могутъ быть контролируемы Депутатскимъ Собраніемъ.

Доказательствомъ избирательныхъ правъ купцовъ, по мнѣнію всѣхъ Коммисій, допускающихъ цензъ, должны служить купеческія свидѣтельства, какъ это установлено и въ столицахъ; при семъ, тѣ Коммисіи, которыя выразили желаніе привлечь къ общественной службѣ членовъ купеческихъ семействъ (Вятская, Курская, Тульская, Самарская и др.), признаютъ, что гильдейскія свидѣтельства могутъ давать права не однимъ начальникамъ купеческихъ семействъ, на имя коихъ выданы, но и членамъ ихъ; Коммисіи же Витебская, Николаевская (Херсонской губ.), Сенгилеевская и Невельская находятъ, что объявленные купеческіе капиталы могутъ давать избирательное право членамъ купеческихъ семействъ въ томъ лишь случаѣ, если на каждое отдѣльное лицо въ семействѣ изъ объявленнаго капитала приходится часть, соотвѣтствующая установленной нормѣ ценза.

Доказательствомъ избирательнаго права лицъ, не имѣющихъ недвижимой собственности и не объявившихъ капиталовъ, 69 Коммисій признаютъ: содержаніе какого-либо торговаго или промышленнаго заведенія, опредѣленнаго размѣра арендную плату, подрядъ на опредѣленную сумму, содержаніе опредѣленнаго числа работниковъ. Приведеніе въ извѣстность этихъ доказательствъ Коммисіи возлагаютъ частію на торговыя депутаціи, частію на Ремесленную Управу, частію на сословныхъ Старшинъ, частію же на составителей избирательныхъ списковъ. Тульская Коммисія не видитъ надобности изыскивать способы формальнаго изслѣдованія для опредѣленія дохода подобныхъ лицъ въ особенности потому, что всѣ признаки, на которыхъ должно основываться это изслѣдованіе (какъ-то: имѣніе подряда, содержаніе ремесленнаго заведенія, плата за наемъ торговаго помѣщенія и проч.), будутъ невѣрными признаками опредѣленнаго для участія въ выборахъ дохода, такъ какъ, съ

одной стороны, подрядъ или промыселъ можетъ приносить убытки, а съ другой—могутъ быть допускаемы подлоги; по мнѣнію Коммисіи, опредѣленіе правъ на участіе въ выборахъ лицъ, не имѣющихъ видимыхъ и несомнѣнныхъ признаковъ своего состоянія, правильнѣе предоставить сословнымъ выборнымъ, которые знаютъ всѣхъ достаточныхъ лицъ своего сословія.

При обсужденіи вопроса объ условіяхъ, которыя должны соединять въ себѣ лица, избираемыя въ общественныя должности, Коммисіи въ 57 городахъ признали вообще излишнимъ устанавливать какія-либо особыя противъ избирателей условія для лицъ, избираемыхъ въ общественныя должности. Изъ числа означенныхъ Коммисій Херсонская, въ подкрѣпленіе этого мнѣнія, между прочимъ, изъяснила, что «какъ успѣхъ новаго порядка общественнаго управленія зависитъ отъ сочувствія къ нему общества, и какъ, съ другой стороны, общественное управленіе должно быть ввѣрено лицамъ, обладающимъ всѣми нужными для того нравственными качествами, то кругъ лицъ, избираемыхъ въ общественныя должности, слѣдуетъ не ограничивать, а напротивъ расширять какъ можно больше, чтобы избирателямъ дана была полная возможность избирать въ общественныя должности вполнѣ достойныхъ людей». Подобныя сему соображенія высказаны были и нѣкоторыми другими Коммисіями.

Затѣмъ по этому вопросу однѣми Коммисіями представлены предположенія, частію сходныя съ установленными для столицъ правилами, частію отличающіяся отъ нихъ.

Относительно возраста избираемыхъ лицъ 158 Коммисій, согласно съ столичными Положеніями, находятъ, что оный для выборныхъ и гласныхъ долженъ быть опредѣленъ 25-тилѣтній, а для Городскаго Головы—30-тилѣтній. 58 Коммисій установляютъ одинаковый для всѣхъ избираемыхъ лицъ возрастъ, или 25-лѣтній или 30-лѣтній; а иныя (Мелитопольская и Красноуфимская) опредѣляютъ притомъ и тотъ возрастъ, не старѣе котораго должны быть эти лица, а именно 65-лѣтній. Далѣе, мнѣнія Коммисій весьма разнообразны: опредѣляя различный возрастъ для гласныхъ и выборныхъ и для Городскаго Головы, Коммисіи назначаютъ для первыхъ 21-годичный и до 25-лѣтняго, а для втораго 25, 30, 35 и даже 40-лѣтній (Дубенская Коммисія); нѣкоторыя Коммисіи опредѣляютъ особый возрастъ для членовъ Распорядительной Думы—24, 25 и 30-лѣтній. Саратовская Коммисія, принимая для Городскаго Головы 30-лѣтній возрастъ, признаетъ, что въ отношеніи возраста выборныхъ и гласныхъ примѣненіе столичныхъ Положеній къ городамъ менѣе населеннымъ было бы крайне стѣснительно, такъ что едвали представится

возможнымъ всегда находить для замѣщенія общественныхъ должностей нужное количество обывателей, удовлетворяющихъ этому условію.

Опредѣленный въ столицахъ цензъ для Городскаго Головы принимаютъ только двѣ Коммисіи—Пинская и Бѣжецкая, затѣмъ 212 Коммисій опредѣляютъ разнообразный цензъ, начиная съ 10.000 руб. и понижая до 100 руб., наибольшій цензъ (отъ 10.000 до 5.000) назначается въ 30, преимущественно губернскихъ, городахъ (Кіевѣ, Твери, Харьковѣ и проч.), наименьшій (отъ 500 руб. до 100 руб.)—въ 36 уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ. Нѣкоторыя Коммисіи (наприм. Юрьевецкая, Глазовская и др.) требуютъ отъ Головы просто владѣнія недвижимою собственностью въ городѣ, безъ ограниченія ея цѣнностью, или записки въ гильдію. Иныя Коммисіи (наприм. Курская, Бобринецкая и друг.) дѣлаютъ различіе въ размѣрѣ ценза по отношенію къ промышленнымъ сословіямъ и дворянамъ, назначая для первыхъ высшій, а для вторыхъ низшій размѣръ, или же опредѣляютъ цензъ только для нѣкоторыхъ сословій (наприм. Весьегонская—для мѣщанъ, Вятская—для домовладѣльцевъ), освобождая въ то же время отъ ценза другія сословія (Весьегонская—дворянъ и купцовъ, а Вятская—однихъ купцовъ). Многія Коммисіи полагаютъ установить особый цензъ, кромѣ Головы, и для нѣкоторыхъ другихъ должностей, какъ-то: для членовъ Распорядительной Думы (наприм. Житомірская, Тверская и др.), казначея этой Думы (Ряжская, Сарапульская) и даже для гласныхъ Общей Думы и выборныхъ (Велижская, Дубоссарская и др). Впрочемъ, нѣкоторыя Коммисіи (напр. Калужская, Новгородская, Каменецъ-Подольская и др.), назначая цензъ для разныхъ должностей, дѣлаютъ оговорку, что установленіе его не должно стѣснять общества въ избраніи лицъ, признанныхъ достойными, хотя бы они и не удовлетворяли условіямъ ценза. Могилевская Коммисія считаетъ назначеніе ценза для избираемыхъ лицъ необходимымъ лишь до тѣхъ поръ, пока общество не изыщетъ средствъ къ назначенію лицамъ, занимающимъ общественныя должности, приличнаго жалованья, которое дастъ имъ возможность свободнѣе располагать своими частными дѣлами и большую часть времени посвящать на службу обществу. Нѣкоторыя Коммисіи полагаютъ требовать отъ избираемыхъ лицъ, независимо отъ ценза, еще ручательство въ ихъ благонадежности (наприм. Дубенская) или ограничиваются однимъ такимъ ручательствомъ (наприм. Ольгопольская). Нѣсколько Коммисій (наприм. Чернская, Дубенская) освобождаютъ отъ ценза лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Наконецъ, 69 Коммисій вовсе не назначаютъ особаго для избираемыхъ лицъ ценза, руководствуясь преимущественно тѣмъ соображеніемъ, что имущественный цензъ не можетъ служить доказательствомъ благонадежности и благонамѣрен-

ности, между тѣмъ какъ для пользы общественнаго управленія необходимо, чтобы оно находилось въ рукахъ людей, отличающихся преимущественно предъ другими нравственными качествами; а «нравственныя качества, по выраженію Чембарской Коммисіи, не измѣряются цифрами». «Общественное мнѣніе въ пользу избираемаго лица, говоритъ Оренбургская Коммисія, есть самая лучшая порука вѣрности выбора».

Установленное для С.-Петербурга правило, что избираемыя лица должны принадлежать къ тому же городскому сословію, которое производитъ выборы, принято 31 Коммисіями; но большая часть (120 Коммисій) признали болѣе соотвѣтственнымъ принять правило, установленное для Москвы, что каждое городское сословіе можетъ избирать въ общественныя должности (за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ) лицъ всѣхъ сословій. Должность Городскаго Головы 69 Коммисій полагаютъ замѣщать, подобно тому, какъ и въ Петербургѣ, изъ дворянъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ, причемъ изъ числа послѣднихъ однѣ допускаютъ лишь купцовъ высшей, а другія и низшей гильдіи; а 68 Коммисій признаютъ полезнымъ въ должность эту избирать, подобно тому, какъ въ Москвѣ, лицъ всѣхъ сословій. Нѣкоторыя Коммисіи (Архангельская, Новоузенская, Верхотурская и н. др.) настаиваютъ, чтобы Городской Голова избирался исключительно изъ купцовъ, такъ какъ должностное лицо это, по мѣстнымъ условіямъ, должно быть хорошо знакомо съ торговлей, торговыми сдѣлками и нуждами торговаго и промышленнаго сословія. Бѣлостокская и Васильковская Коммисіи допускаютъ дворянъ къ выбору въ эту должность только въ случаѣ недостатка купцовъ и мѣщанъ; а Заславльская и Звенигородская (Кіевской губерн.) допускаютъ исключительно однихъ дворянъ и чиновниковъ. Въ должность Городскаго Секретаря однѣ Коммисіи (Кишиневская, Курская) полагаютъ допускать только лицъ, кончившихъ курсъ въ высшемъ учебномъ заведеніи, другія (Сердобская, Роменская и др.)—лицъ, имѣющихъ право на поступленіе въ государственную службу, а иныя (наприм. Азовская) желаютъ замѣщать эту должность по найму. Должность торговыхъ депутатовъ большая часть Коммисій полагаетъ замѣщать, такъ же какъ и въ столицахъ, изъ лицъ промышленныхъ сословій; но нѣкоторыя Коммисіи (Смоленская, Новооскольская и др.) признали возможнымъ допускать къ избранію въ эту должность и другія сословія, въ томъ числѣ дворянъ и чиновниковъ.

Многія Коммисіи поставляютъ условіемъ для лицъ, избираемыхъ во всѣ общественныя должности или, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыя изъ нихъ, извѣстную степень образованія; однѣ (наприм. Самарская, Херсонская и др.) довольствуются одною грамотностью, другія (Васильковская) требуютъ отъ Головы и членовъ Распорядительной Думы, кромѣ

грамотности, и знаніе хотя начальныхъ правилъ ариѳметики, а Таращанская Коммисія признаетъ необходимымъ, чтобы Голова зналъ законы и порядокъ дѣлопроизводства; подобныя сему требованія высказаны и многими другими Коммисіями.

Изъ числа Коммисій городовъ, гдѣ дозволено евреямъ имѣть постоянное жительство, однѣ (всего 21) требуютъ, чтобы Голова замѣщался непремѣнно изъ христіанъ; другія (Ковенская, Ольгопольская) распространяютъ это правило и на нѣкоторыя другія должности, а Гродненская допускаетъ къ общественнымъ должностямъ лишь евреевъ, окончившихъ курсъ въ университетѣ. Напротивъ, нѣкоторыя Коммисіи (наприм. Житомірская, Кишиневская, Кременчугская и др.) допускаютъ евреевъ и къ занятію должности Городскаго Головы, лишь бы они знали русскій языкъ; изъ числа этихъ Коммисій, Житомірская признаетъ совершенно необходимымъ устранить вовсе существующія нынѣ ограниченія въ отношеніи права евреевъ на избраніе въ общественную службу и открыть доступъ евреямъ ко всѣмъ должностямъ, если они, особенно изъ купцовъ, при извѣстной степени умственнаго и нравственнаго развитія, заслуживаютъ довѣріе общества *). Перекопская Коммисія допускаетъ къ выборамъ въ Головы безъ различія вѣроисповѣданій и національностей—русскихъ, грековъ, армянъ, татаръ и евреевъ-караимовъ, а Таганрогская требуетъ, чтобы Голова былъ русскимъ подданнымъ.

Многія Коммисіи находятъ необходимымъ допустить къ общественнымъ должностямъ раскольниковъ; причемъ, однакоже, Самарская и Саратовская затрудняются назначать ихъ въ Городскіе Головы, а Чистопольская и въ члены Распорядительной Думы; изъ раскольниковъ Саратовская Коммисія права избранія въ общественныя должности лишаетъ только тѣхъ, которые по закону признаются вредными, Самарская же предоставляетъ это право и молоканамъ; нѣкоторыя Коммисіи (Вольская Хвалынская и др.) допускаютъ только раскольниковъ, пріемлющихъ священство. Въ подтвержденіе необходимости допущенія раскольниковъ къ выборамъ, Коммисіями приводятся доводы болѣе или менѣе сходные между собою въ основаніи; такимъ образомъ, Коммисія въ Чистополѣ объяснила, что, съ устраненіемъ раскольниковъ, число которыхъ тамъ весьма значительно, неизбѣжно будутъ встрѣчаться затрудненія въ замѣщеніи должностей; члены Коммисіи въ г. Хвалынскѣ говорятъ, что

*) Въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ поступили, сверхъ того, отъ многихъ еврейскихъ обществъ просьбы о допущеніи евреевъ къ участію къ избраніи Городскаго Головы. Разсмотрѣніе этихъ просьбъ отложено до общаго преобразованія городскаго общественнаго управленія.

тамъ раскольники составляютъ классъ лучшихъ обывателей, пользуются всеобщимъ уваженіемъ и довѣріемъ, опытны и настолько зажиточны, что могутъ нести общественную службу безъ ущерба ихъ хозяйству, и что, съ устраненіемъ ихъ, приходится избирать людей мало способныхъ, неопытныхъ и бѣдныхъ. Почти то же говоритъ и Волгская Коммисія. Шуйская Коммисія, объяснивъ необходимость допущенія раскольниковъ къ общественнымъ должностямъ тѣмъ, что тамошняя мѣстность изобилуетъ «старообрядцами всевозможныхъ сектъ», полагаетъ установить, чтобы избираемыя изъ нихъ въ общественныя должности лица давали, вмѣсто клятвенныхъ обѣщаній, особо-установленныя на этотъ случай подписки. Особеннаго вниманія заслуживаютъ замѣчанія по настоящему предмету Начальника Черниговской губерніи, который, съ своей стороны, признаетъ совершенно необходимымъ измѣнить принятыя нынѣ основанія выборовъ въ общественныя должности въ посадахъ и слободахъ этой губерніи, населенныхъ преимущественно раскольниками. «Системою, принятою для выборовъ въ общественныя должности въ раскольничьихъ поселеніяхъ, говоритъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Князь Голицынъ, достигаются самые неудовлетворительные результаты. Отъ выборовъ въ эти должности, за малыми въ нѣкоторыхъ посадахъ исключеніями, отстранено все раскольничье населеніе. Между тѣмъ, въ этомъ-то именно населеніи и сосредоточиваются и капиталы и всѣ вообще условія, изъ которыхъ слагается дѣйствительное на общественныя дѣла вліяніе. Въ единовѣрческомъ же населеніи хотя и есть немногія лица, чистосердечно, по убѣжденію обратившіяся, которыя, по ихъ отъ раскольниковъ независимости, и могли бы не безъ пользы вліять на все вообще посадское населеніе, но, по причинамъ весьма понятнымъ, избраніе таковыхъ въ общественныя должности болѣе нежели сомнительно. Избираются въ эти должности тѣ сами по себѣ невліятельныя личности, которыя хотя и записаны въ число единовѣрцевъ, но въ дѣйствительности и тѣломъ и душою принадлежатъ къ расколу. Этихъ лицъ богатые раскольники возводятъ на первостепенныя общественныя должности и затѣмъ, чрезъ ихъ посредство, распоряжаются общественными дѣлами. Отстранить подобный исходъ дѣла точно такъ же невозможно, какъ было бы немыслимо отстранить значеніе капитала. И потому, преклоняясь предъ силою сложившихся подобныхъ обстоятельствъ, необходимымъ казалось бы не только отмѣнить правила, устраняющія раскольниковъ отъ избранія въ общественныя должности, но даже постановить такія условія, въ силу коихъ вліятельные по своимъ капиталамъ люди, хотя бы и изъ числа раскольниковъ, призывались къ занятію должностей преимущественно предъ другими. Этимъ достигнутъ былъ бы крайне желательный результатъ—привлеченіе къ облеченному въ отвѣтственность

предъ закономъ занятію общественныхъ должностей тѣхъ вліятельныхъ лицъ, которыя въ настоящее время лишены de jure права быть избранными, въ сущности состоятъ Головами и Бургомистрами, скрываясь за выдвинутыми ими впередъ личностями и дѣйствуя тѣмъ болѣе смѣло и самопроизвольно, что отвѣтственность лежитъ не на нихъ, а на людяхъ, коимъ терять нечего».

Нѣкоторыя Коммисіи (наприм. Самарская, Тульская, Кременчугская) выразили мнѣніе, что правильнѣе было бы предоставить усмотрѣнію общества примѣнять или не примѣнять существующій общій законъ, коимъ воспрещается совмѣстное служеніе въ одномъ мѣстѣ близкихъ родственниковъ. «Если Общая Дума признаетъ, говоритъ Тульская Коммисія, что по обстоятельствамъ отъ совмѣстнаго служенія родственниковъ не можетъ произойти никакого вреда, то и нѣтъ причинъ дѣлать въ этомъ случаѣ ограниченія».

Сверхъ случаевъ, въ которыхъ, по Положеніямъ для столицъ, предоставляется право отказа отъ принятія общественныхъ должностей, нѣкоторыя Коммисіи признаютъ нужнымъ предоставить это право еще лицамъ, прослужившимъ 12 лѣтъ по выборамъ (Богородицкая и Ефремовская), лицамъ, избраннымъ на вторичный срокъ (Вологодская), лицамъ, состоящимъ на частной службѣ, отвлеченіе отъ коей можетъ разстроить ихъ состояніе (Вязниковская, Тихвинская), лицамъ, находящимся въ затруднительныхъ семейныхъ обстоятельствахъ (Орловская, Слободская, Волгская и др.), лицамъ, оказавшимъ особыя услуги обществу и сдѣлавшимъ разнаго рода пожертвованія съ общеполезною цѣлью (Верейская, Торжковская). Коломенская Коммисія, въ виду частыхъ случаевъ уклоненія обывателей отъ службы, полагаетъ, что не могутъ отказываться отъ должностей: а) лица, принадлежащія къ городскому обществу по мѣсту жительства и промысламъ и перечисленныя въ купечество другихъ городовъ или передавшія недвижимое имущество, хотя бы и по законнымъ актамъ, членамъ ихъ семейства, и б) лица, состоящія въ нераздѣльномъ семейномъ капиталѣ, но пользующіяся довѣріемъ общества. Вытегорская Коммисія находитъ, что освобожденіе обывателей отъ общественной службы должно быть предоставлено полному усмотрѣнію самого общества. Выражая подобное же мнѣніе, Рыбинская Коммисія требуетъ, чтобы нежелающіе служить заявляли о томъ по крайней мѣрѣ за недѣлю до выборовъ, съ тѣмъ, чтобы избиратели имѣли возможность обсудить—заслуживаетъ уваженія или нѣтъ такое ходатайство. Шуйская Коммисія находитъ, что при выборахъ вообще слѣдуетъ наблюдать, чтобы никто не былъ призываемъ къ службѣ противъ желанія. На этомъ особенно настаиваетъ Херсонская Коммисія, полагающая избирать въ общественныя должности исключительно лицъ,

которыя изъявятъ на то согласіе, ибо служба ex officio, по ея мнѣнію, не принесетъ никакой пользы обществу.

Относительно безусловнаго права дворянъ отказываться отъ общественной службы многія Коммисіи высказались въ томъ смыслѣ, что такая привиллегія, предоставляемая одному сословію, при существованіи въ то же время обязанности всѣхъ остальныхъ членовъ городскаго общества нести означенную службу, составляетъ аномалію, могущую быть вредною по своимъ послѣдствіямъ. Николаевская Коммисія выразила, между прочимъ, что проектируемая реформа, дѣлая дворянъ членами городскаго общества, имѣла, безъ сомнѣнія, въ виду пользу, которую они могутъ принести дѣлу самоуправленія, какъ болѣе образованное сословіе; съ оставленіемъ при этомъ въ силѣ древней привиллегіи, реформа даетъ дворянамъ поводъ уклоняться отъ городской службы и тѣмъ самымъ противорѣчитъ одной изъ основныхъ своихъ цѣлей, лишая общество на практикѣ значительной доли этой пользы. Нижегородская Коммисія полагаетъ постановить правиломъ, что если дворянинъ, записанный въ обывательскую книгу, будетъ отказываться отъ общественной службы, то это должно быть принимаемо за заявленіе съ его стороны, что онъ отказывается отъ всякаго участія въ общественныхъ дѣлахъ, и затѣмъ такое лицо слѣдуетъ снова допускать къ участію въ этихъ дѣлахъ не иначе, какъ по приговору городскаго общества. Правило это принято Коммисіею въ виду того соображенія, что если дворяне признаны нелишними въ составѣ городскаго управленія, то они, какъ люди, къ служебной сферѣ болѣе привыкшіе и притомъ пользующіеся всѣми выгодами городской жизни и правами, домовладѣльцамъ присвоенными, первые должны подавать собою примѣръ прочимъ сословіямъ въ точномъ и усердномъ исполненіи общественныхъ обязанностей, а не избѣгать ихъ подъ однимъ предлогомъ сословной привиллегіи.

Нѣсколько Коммисій (наприм. Тверская, Харьковская, Екатеринославская, Нижегородская и др.) полагаютъ необходимымъ лишить права отказываться отъ общественной службы лицъ, занимающихъ должности почетныхъ блюстителей при учебныхъ заведеніяхъ, церковныхъ старостъ, членовъ разныхъ благотворительныхъ учрежденій, такъ какъ принятіе этихъ должностей въ большинствѣ случаевъ употребляется какъ средство къ уклоненію отъ городской службы.

Относительно времени служенія въ общественныхъ должностяхъ большинство Коммисій склонилось на сторону трехлѣтнихъ сроковъ для высшихъ должностей и двухлѣтнихъ и одногодичныхъ для второстепенныхъ и низшихъ должностей, желая, повидимому, облегчить тягость этой службы. Нѣкоторыми Коммисіями назначаются, впрочемъ, четырехлѣтніе и даже шестилѣтніе сроки для должностей, требующихъ извѣст-

ной опытности; а одна Коммисія (Бѣлецкая, Бессарабской области) вовсе не назначаетъ сроковъ службы, полагая, что всякое должностное лицо должно оставаться на службѣ до тѣхъ поръ, пока оно полезно. Коммисія Николаевская признаетъ необходимымъ установить, чтобы гласные Общей Думы и всѣ должностныя лица, при трехлѣтней службѣ, ежегодно смѣнялись въ числѣ одной трети.

Соображенія Министерства объ условіяхъ назначенія городскихъ представителей и замѣщенія общественныхъ должностей.

Основнымъ правиломъ новаго порядка городскаго общественнаго управленія должно быть принято, что непосредственное участіе городскихъ обывателей въ общественныхъ дѣлахъ ограничивается избраніемъ однихъ лишь гласныхъ Общей Думы; замѣщеніе же всѣхъ выборныхъ должностей общественнаго управленія принадлежитъ Общей Думѣ. Выше, при разсмотрѣніи вопроса о составѣ городскаго общества и условіяхъ принадлежности къ оному, изъяснено, что членами городскаго общества, имѣющими право участія въ общественныхъ дѣлахъ, должны быть признаваемы всѣ постоянные жители города, которые несутъ тамъ какія-либо повинности съ состоящихъ въ ихъ владѣніи недвижимыхъ имуществъ или же съ производимыхъ ими торговъ или промысловъ,—къ какому бы сословію означенные жители ни принадлежали и гдѣ бы они ни состояли приписанными для отправленія государственныхъ повинностей.

Съ принятіемъ такихъ условій принадлежности къ городскому обществу, становится излишнимъ право городскихъ обывателей на участіе въ выборахъ гласныхъ Общей Думы, независимо отъ условій совершеннолѣтія и двухлѣтняго пребыванія въ городѣ, опредѣлять размѣромъ дохода, получаемаго ими съ своей собственности, какъ это принято въ столицахъ и въ Одессѣ; но казалось бы достаточнымъ обозначить лишь общіе признаки, которые могли бы служить доказательствомъ того, что обыватель, по своей собственности или промыслу, настолько заинтересованъ въ общественныхъ дѣлахъ города, что упомянутое право должно принадлежать ему. Необходимость опредѣленія права участія въ выборахъ такими общими признаками оправдывается, съ одной стороны, тѣмъ, что, по разнообразію мѣстныхъ условій, цензъ долженъ быть назначенъ не въ одинаковомъ для всѣхъ вообще мѣстностей размѣрѣ, но для каждой изъ нихъ въ отдѣльности, что было бы крайне затруднительно; а съ другой—тѣмъ, что порядокъ опредѣленія означеннаго права посредствомъ такихъ признаковъ значительно облегчится и чрезъ то устранятся, особенно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ еще правильной оцѣнки имуществъ, многія неудобства, съ которыми неизбѣжно бы-

ло бы соединено опредѣленіе этого права при установленіи ценза извѣстнаго размѣра. Сверхъ того, нельзя не замѣтить, что размѣръ ценза вообще не можетъ быть назначенъ на основаніи какихъ-либо точныхъ, положительныхъ данныхъ и что назначеніе его всегда болѣе или менѣе произвольно.

Для опредѣленія, какіе именно признаки могутъ служить доказательствомъ права участія обывателей въ общественныхъ дѣлахъ на основаніи повинностей, отбываемыхъ ими по владѣемымъ въ городѣ недвижимымъ имуществамъ или по производимымъ тамъ торгамъ или промысламъ, необходимо войти въ подробное разсмотрѣніе сихъ повинностей.

По недвижимымъ имуществамъ возлагаются въ городахъ на владѣльцевъ ихъ весьма разнообразныя повинности. Владѣющіе домами обыватели обязываются поддерживать устроенныя по улицамъ противъ домовъ ихъ мостовыя (Уст. Стр. ст. 287, 289, 291), устраивать тротуары для пѣшеходовъ (тамъ же, ст. 294, 296), очищать улицы противъ своихъ дворовъ и свозить нечистоты въ отдаленныя отъ города мѣста, по указанію полиціи (Уст. мед. пол. ст. 846, 848), въ нѣкоторыхъ городахъ освѣщать улицы (Зак. сост. ст. 287, Улож. наказ. ст. 1382); отъ всѣхъ этихъ повинностей никто изъ владѣльцевъ недвижимой въ городѣ собственности не освобождается, между прочимъ ни лица духовнаго званія, ни монастыри, ни церкви, пользующіеся въ другихъ отношеніяхъ льготами по владѣемымъ ими имуществамъ (Зак. сост. ст. 287, 300, 303, 317, 340, 379, 417); къ обязанности обывателей, владѣющихъ домами, лавками, заводами и т. п., отнесено еще содержаніе особыхъ очередныхъ карауловъ для предупрежденія пожаровъ (циркул. предп. Минист. Внутр. Дѣлъ 22 Ноября 1852 г.). Въ городахъ, гдѣ нѣтъ зданій для помѣщенія воинскихъ чиновъ, на выдачу имъ квартирныхъ денегъ взимается сборъ съ обывателей, или же отводятся, поочереди, въ домахъ обывателей (за исключеніемъ принадлежащихъ бѣднымъ и льготныхъ) квартиры со всѣми необходимыми хозяйственными принадлежностями, даже постелями, водою, отопленіемъ, освѣщеніемъ, а для проходящихъ войскъ и пищею (Уст. земск. пов. ст. 255, 266—268, 302, 311—318, 362—370). Обыватели обязаны также доставлять помѣщенія для нѣкоторыхъ воинскихъ заведеній—лазаретовъ, мастерскихъ и проч., для чего иногда вносятъ сборъ по раскладкѣ (тамъ же, ст. 339, 340). Въ пользу городскихъ доходовъ съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ нѣкоторыхъ городахъ взыскивается оцѣночный сборъ, исключая владѣльцевъ домовъ, оцѣненныхъ ниже извѣстной суммы (Уст. горхоз. ст. 27, 28 и частныя Положенія). Съ 1863 года учрежденъ во всѣхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ особый въ государственный

доходъ налогъ на всѣ находящіяся тамъ недвижимыя имущества, за исключеніемъ малоцѣнныхъ, на которыя пришлось бы по раскладкѣ налогу менѣе 25 коп. (правила о взиманіи налога въ 1864 г. п. 1 и 2).

По производимымъ въ городахъ торгамъ и промысламъ главныя повинности заключаются въ пошлинахъ, взимаемыхъ *въ пользу казны*. Пошлины эти слѣдующія. Во 1-хъ, патентный сборъ за право производства торговли: оптовой—по 265 руб. повсемѣстно (купеческое свидѣтельство 1 гильдіи), розничной—отъ 25 руб. до 65 руб., смотря по тому къ какому классу отнесена, по закону, мѣстность, гдѣ производится торгъ или промыселъ (купеческое свидѣтельство 2 гильдіи), и мелочной—отъ 8 руб. до 20 руб., также смотря по классу мѣстности (промысловое свидѣтельство на мелочной торгъ). Во 2-хъ, сборъ билетный за право содержанія торговаго или промышленнаго заведенія отъ 2 до 30 руб., смотря по классу мѣстности; каждое лицо, берущее купеческое свидѣтельство, обязано взять, вмѣстѣ съ тѣмъ, по крайней мѣрѣ одинъ билетъ на торговое или промышленное заведеніе; нѣкоторые промышленники (содержатели аптекъ, типографій и литографій) подвергаются, однако, одному билетному сбору, безъ обязательства брать купеческое или промысловое свидѣтельство; никакое торговое или промышленное заведеніе, за исключеніемъ домашняго ремесленнаго, содержимаго безъ наемныхъ рабочихъ, не можетъ быть открыто безъ уплаты билетнаго сбора. Въ 3-хъ, сборъ за исполненіе обязанностей купеческихъ приказчиковъ—по 20 руб. съ главныхъ приказчиковъ и по 5 руб. съ помощниковъ и другихъ торговыхъ служителей. Сверхъ означенныхъ трехъ родовъ пошлинъ, установленъ въ городахъ еще сборъ по 2 руб. 50 коп. повсемѣстно (свидѣтельство на мѣщанскіе промыслы) съ мѣщанъ и цеховыхъ мужескаго пола, которые занимаются ремеслами сами безъ наемныхъ рабочихъ, а также нанимаются въ рабочіе и домашніе слуги. (Полож. о пошл. за право торг. ст. 16, 24, 27—29, 32—44, 54—58). На *государственныя земскія повинности* торгующіе по купеческимъ свидѣтельствамъ вносятъ по 1 гильдіи по 65 руб., по 2 гильдіи по 15 руб. (Уст. земск. пов. ст. 54 по Прод.). Въ пользу *городскихъ доходовъ* торгующіе по свидѣтельствамъ 1 разряда уплачиваютъ по 37 руб. 50 коп., а 2 разряда по 15 руб. въ годъ, а торгующіе по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ—отъ 2 руб. до 6 руб., смотря по классу мѣстности (Выс. пов. 8 февраля 1865 г.) *); кромѣ того, за право содержанія въ городскихъ поселеніяхъ трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣст-

*) По проекту Положенія о городскомъ хозяйствѣ предполагается подвергнуть промышленниковъ платежу въ пользу городскихъ доходовъ по 25% съ вносимой ими за торговыя свидѣтельства пошлины въ казну.

ныхъ лавочекъ взыскивается особый акцизъ (тамъ же, прилож. къ ст. 31, п. 3, 20—32 по Прод.); а на основаніи частныхъ положеній, въ нѣкоторыхъ городахъ, облагаются сборами: промышленныя заведенія, ремесленники, извощики, разнощики и проч.

При обсужденіи вопроса объ условіяхъ принадлежности къ составу городскаго общества было изъяснено, что въ основаніе этой принадлежности должны быть принимаемы повинности съ имуществъ и съ торговъ или промысловъ, потому что повинности сіи преимущественно служатъ источникомъ матеріальныхъ средствъ, съ помощью которыхъ поддерживается и развивается городское благоустройство. Отсюда, однакоже, не слѣдуетъ выводить заключеніе, что только уплачиваемыя въ пользу города повинности должны обусловливать право на участіе въ общественныхъ дѣлахъ. Казенныя и земскія повинности, уплачиваемыя съ имуществъ и промысловъ, во всякомъ случаѣ служатъ мѣриломъ цѣнности имуществъ обывателей или обширности ихъ промышленныхъ оборотовъ, а весьма часто соразмѣрно этимъ повинностямъ обыватели облагаются сборами въ пользу городскихъ доходовъ. Кромѣ того, казна и земство оказываютъ иногда пособіе городамъ, точно такъ же, какъ и городскіе доходы употребляются на удовлетвореніе нѣкоторыхъ казенныхъ и земскихъ надобностей. При такихъ тѣсныхъ соотношеніяхъ, въ какихъ находятся между собою разнаго рода повинности, отбываемыя городскими обывателями, всѣ они и должны въ равной степени обусловливать право обывателей на участіе въ общественныхъ дѣлахъ.

Засимъ, переходя къ вопросу о томъ, какія именно изъ исчисленныхъ повинностей могутъ служить несомнѣннымъ признакомъ права голоса при выборахъ гласныхъ Общей Думы, кажется, безошибочно можно остановиться на слѣдующихъ:

1) Относительно *владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ*: а) уплата налога съ этихъ имуществъ въ государственный доходъ, а также (гдѣ установлены) оцѣночный сборъ въ пользу городскихъ доходовъ, квартирный и другіе сборы по раскладкѣ, и б) исполненіе по этимъ имуществамъ натуральной повинности, какъ-то: постой для постоянно квартирующихъ войскъ, содержанія въ исправности мостовой и проч.

2) Относительно *лицъ, занимающихся торговлею и промыслами*: уплата установленныхъ пошлинъ за свидѣтельства купеческое или промысловое на мелочной торгъ или билетнаго сбора за содержаніе какого-либо промышленнаго заведенія.

Впрочемъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уплачиваемыя обывателями повинности весьма неравномѣрны, причемъ число обывателей, уплачивающихъ низшій размѣръ повинностей, составляетъ вообще значительное большинство, то является необходимость предоставить обы-

вателямъ такихъ мѣстностей участіе въ общественныхъ дѣлахъ по возможности соразмѣрно упадающимъ на долю ихъ тягостямъ. Въ этихъ видахъ всѣ обыватели, признаваемые, на изъясненномъ выше основаніи, имѣющими право голоса, могли бы быть раздѣляемы на нѣсколько отдѣловъ, всего удобнѣе на три, съ тѣмъ, чтобы на каждый отдѣлъ причиталась одна треть всѣхъ уплачиваемыхъ въ городѣ повинностей, считая въ томъ числѣ и натуральныя, которымъ могла бы быть дѣлаема для сего приблизительная оцѣнка; такимъ образомъ, къ первому отдѣлу были бы причисляемы тѣ платящіе высшаго размѣра повинности обыватели, на которыхъ упадаетъ до одной трети общей суммы повинностей; ко второму—обыватели, уплачивающіе вторую треть повинностей, и къ третьему—платящіе низшій размѣръ повинностей обыватели, на часть которыхъ причитается остальная треть *). Затѣмъ, каждому изъ означенныхъ отдѣловъ должно бы быть предоставляемо избраніе одной трети опредѣленнаго числа гласныхъ, не стѣсняясь притомъ лицами, принадлежащими лишь къ своему отдѣлу. Такая система, принятая новѣйшимъ законодательствомъ нѣкоторыхъ западныхъ государствъ (наприм. въ Пруссіи и Австріи) **), можно надѣяться, будетъ, съ одной стороны, вполнѣ удовлетворять тѣмъ цѣлямъ, для которыхъ собственно и устанавливается цензъ при выборахъ, а съ другой стороны дастъ возможность принять участіе въ назначеніи представителей и обывателямъ менѣе достаточнымъ, которые при возвышенномъ цензѣ были бы совершенно устранены отъ всякаго участія въ общественныхъ дѣлахъ; послѣднее будетъ отчасти соотвѣтствовать и выраженному нѣкоторыми мѣстными Коммисіями желанію, чтобы недостаточные обыватели не были вовсе устраняемы отъ выборовъ, а пользовались бы правомъ составлять для этой цѣли собирательные голоса.

Съ принятіемъ означенной системы выборовъ, необходимо было бы установить, что введеніе ея въ какой-либо мѣстности на первый разъ предоставляется усмотрѣнію губернскаго начальства, съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которымъ давались бы подробныя инструкціи по этому предмету; по учрежденіи же городскаго обществен-

---

*) Излагаемая система всего лучше можетъ быть пояснена примѣромъ. Положимъ, что въ городѣ находится всего 1.000 лицъ, имѣющихъ право голоса, и что общая сумма уплачиваемыхъ ими повинностей составляетъ 30,000 руб. Если 1-я треть этой суммы (10,000 р.) упадаетъ на 50 лицъ, платящихъ отъ 100 до 500 р. каждый, то эти 50 лицъ составятъ 1-й отдѣлъ избирателей; если 2-я треть вносится 100 лицами, платящими отъ 25 до 100 р., то эти 100 лицъ составятъ 2-й отдѣлъ; наконецъ, 3-й отдѣлъ составится изъ остальныхъ 850 лицъ, платящихъ менѣе 25 руб. каждый.

**) См. «Обозрѣніе муниципальныхъ учрежденій въ главнѣйшихъ государствахъ Европы», стр. 171—174.

наго управленія на вновь-предполагаемыхъ основаніяхъ, введеніе или отмѣна этой системы должны быть допускаемы, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не иначе, какъ по ходатайству о томъ Общей Думы. Сверхъ того, слѣдовало бы оговорить, что если, при установленіи раздѣленія избирателей на три отдѣла, общее число гласныхъ, опредѣленное для города, не будетъ дѣлиться на три безъ остатка, то избраніе остаточнаго числа должно быть предоставляемо послѣднимъ отдѣламъ избирателей, какъ многочисленнѣйшимъ.

Обращаясь засимъ къ случаямъ, когда обыватели должны терять пріобрѣтенное ими, на основаніи изъясненныхъ условій, право голоса, слѣдуетъ замѣтить, что установленныя по сему предмету для столицъ правила также требуютъ въ отношеніи другихъ городовъ нѣкоторыхъ измѣненій, такъ какъ, съ отдѣленіемъ правъ сословныхъ отъ правъ городскихъ обывателей, правила эти оказываются невполнѣ удобопримѣнимыми.

Круговая порука по отправленію государственныхъ повинностей, существующая въ мѣщанскомъ обществѣ, не имѣетъ мѣста въ городскомъ обществѣ въ предполагаемомъ его значеніи, а слѣдовательно послѣднее не можетъ уже пользоваться и правомъ по общественному приговору лишать голоса обывателя за предосудительные поступки или порочное поведеніе. Затѣмъ, надлежало бы установить, что обыватели теряютъ право голоса на выборахъ только въ томъ случаѣ, когда, на основаніи судебнаго приговора, они за совершонные ими преступленія или проступки подвергнутся наказаніямъ, имѣющимъ послѣдствіемъ лишеніе права участвовать въ выборахъ и быть избираемыми въ должности, или же когда будутъ находиться подъ слѣдствіемъ или судомъ за такіе преступленія или проступки, за которые по закону опредѣлены подобнаго рода наказанія; что же касается лицъ, подпавшихъ торговой несостоятельности, то изъ нихъ правомъ голоса могутъ пользоваться лишь тѣ, кои, по рѣшенію конкурса, признаны несчастно или неосторожно несостоятельными и кои вновь допущены къ торговлѣ (Уст. торг. ст. 2000, 2001).

Изъ должностныхъ лицъ государственной службы, владѣющихъ недвижимою собственностью въ городѣ, не должны принимать участія въ выборахъ тѣ, къ обязанности которыхъ относится наблюденіе за общественнымъ управленіемъ, и именно: Начальникъ губерніи и члены губернскаго правленія; сверхъ того, полиціймейстеръ или начальникъ уѣзднаго полицейскаго управленія и всѣ чины мѣстной полиціи.

Такъ какъ иностранцы въ Москвѣ и Одессѣ пользуются правомъ голоса на выборахъ наравнѣ съ прочими обывателями, владѣющими тамъ недвижимою собственностью, то, съ предоставленіемъ такого же права иностранцамъ и въ прочихъ городахъ Имперіи, необходимо ого-

ворить, что они пользуются симъ правомъ лишь на основаніи повинностей, отбываемыхъ ими по владѣемой ими въ городѣ недвижимой собственности.

Согласно выраженному нѣкоторыми мѣстными Коммисіями мнѣнію, слѣдовало бы постановить, что правомъ передачи голоса, кромѣ лицъ женскаго пола, могутъ пользоваться также и лица мужескаго пола, если они, за отсутствіемъ, по болѣзни или преклоннымъ лѣтамъ, не имѣютъ возможности сами участвовать въ выборахъ. При этомъ, однакоже, надлежитъ оговорить, что уполномочіе на подачу голоса избирателями, какъ женскаго, такъ и мужескаго пола, и можетъ быть даваемо только лицамъ, которыя сами пользуются правомъ голоса на выборахъ, или же лицамъ, состоящимъ въ ближайшемъ родствѣ или свойствѣ съ избирателемъ, какъ-то: отцу, дѣду, тестю, мужу, сыну, дядѣ, брату, племяннику или зятю, если лица эти достигли совершеннолѣтія и не подвергались объясненнымъ выше случаямъ, лишающимъ избирателей права голоса. Лица юридическія, какъ-то: разныя учрежденія, общества, компаніи, товарищества, монастыри, церкви, отправляющія какія-либо повинности въ городѣ, должны пользоваться правомъ голоса чрезъ своихъ представителей. Изъ лицъ, имѣющихъ въ городѣ собственность въ нераздѣльномъ владѣніи, участвовать въ выборахъ можетъ одинъ изъ числа нераздѣленныхъ владѣльцевъ, по уполномочію отъ прочихъ. Изъ лицъ же, числящихся въ одномъ купеческомъ капиталѣ (Пол. о пошл. за право торг. ст. 77), участіе въ выборахъ должно быть предоставлено одному начальнику семейства, на имя коего свидѣтельство выдано, или, по его уполномочію, одному изъ внесенныхъ въ купеческое свидѣтельство лицъ. При установленіи всѣхъ этихъ правилъ, надлежитъ, однакоже, оговорить, что уполномочіемъ на право голоса можно пользоваться не болѣе какъ отъ двухъ лицъ, дабы не допустить преобладанія на выборахъ отдѣльныхъ лицъ, получившихъ уполномочіе отъ многихъ избирателей.

Что касается условій, которыя должны соединять въ себѣ лица, избираемыя въ гласные Общей Думы и въ должности по городскому общественному управленію, то, кажется, не представляется надобности въ установленіи какихъ-либо различій въ этомъ отношеніи между избираемыми и избирателями за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ случаевъ, о коихъ будетъ сказано ниже; при семъ, въ устраненіе всякихъ недоразумѣній, слѣдуетъ оговорить, что въ числѣ избираемыхъ должны считаться и лица, получившія право голоса на выборахъ по уполномочію отъ своихъ ближайшихъ родственниковъ или свойственниковъ (см. выше, стр. 264), и сверхъ того каждое изъ лицъ, имѣющихъ въ городѣ собственность въ нераздѣльномъ владѣніи, а также числящихся въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ (стр. 264). Ограниченія въ отношеніи

возраста избираемыхъ или размѣра владѣемой ими собственности, по заявленію многихъ мѣстныхъ Коммисій, нерѣдко могутъ быть стѣснительными для избирателей и затруднятъ ихъ въ замѣщеніи должностей общественнаго управленія благонадежными лицами; притомъ опредѣленіе размѣра собственности для различныхъ мѣстностей представляетъ такія же затрудненія, какъ и опредѣленіе ценза для избирателей, о чемъ было упомянуто выше (стр. 258 и 259).

На основаніи дѣйствующихъ постановленій, въ отношеніи нѣкоторыхъ должностей общественнаго управленія, существуютъ ограниченія для раскольниковъ и евреевъ. Противъ ограниченій, установленныхъ въ отношеніи раскольниковъ, высказались весьма многія мѣстныя Коммисіи, выразивъ притомъ желаніе если не совершеннаго уравненія правъ раскольниковъ съ православными по участію въ общественныхъ дѣлахъ, то, по крайней мѣрѣ, расширенія ихъ. Относительно же ограниченій, установленныхъ для евреевъ, мнѣнія большей части Коммисій склоняются къ удержанію оныхъ изъ опасенія, повидимому, преобладанія евреевъ надъ христіанами, если имъ будетъ предоставлено равное вмѣстѣ съ послѣдними участіе въ общественныхъ дѣлахъ.

Такъ какъ гражданскія и политическія права раскольниковъ уже разсматриваются въ особо учрежденномъ Комитетѣ, то въ настоящемъ случаѣ признается неумѣстнымъ входить въ обсужденіе этого предмета.

Опасенія, выраженныя большинствомъ мѣстныхъ Коммисій относительно послѣдствій совершеннаго уравненія въ правахъ по участію въ общественныхъ дѣлахъ евреевъ съ христіанами, нельзя не признать въ нѣкоторой степени основательными, особенно въ отношеніи тѣхъ мѣстностей, гдѣ большая часть населенія состоитъ изъ евреевъ. Поэтому, необходимо было бы при новомъ устройствѣ городскаго общественнаго управленія относительно участія въ ономъ евреевъ установить правила, могущія служить огражденіемъ правъ христіанъ. Въ этихъ видахъ казалось бы соотвѣтственнымъ, во-первыхъ, принять за правило, что въ тѣхъ городахъ, населеніе которыхъ состоитъ изъ лицъ христіанскаго и еврейскаго вѣроисповѣданій, число гласныхъ изъ евреевъ въ Общей Думѣ не должно превышать половины общаго числа. Затѣмъ существующее нынѣ правило о недопущеніи евреевъ къ занятію должности Городскаго Головы должно сохранить свою силу; но въ избраніи этого должностнаго лица должны участвовать всѣ гласные Общей Думы, не исключая и евреевъ, и такимъ образомъ въ этомъ отношеніи будетъ удовлетворено возникшее во многихъ мѣстностяхъ ходатайство евреевъ, въ сущности вполнѣ справедливое, о неустраненіи ихъ отъ участія въ избраніи Городскаго Головы, которое принадлежитъ нынѣ однимъ христіанамъ. Сверхъ того, примѣняясь къ существующимъ нынѣ постановленіямъ,

надлежитъ установить, что въ составѣ Распорядительной Думы число членовъ изъ евреевъ не должно превышать половины, а изъ двухъ помощниковъ Городскаго Головы не болѣе одного допускается къ выбору изъ евреевъ.

Существующій нынѣ порядокъ замѣщенія Городскаго Головы въ Таганрогѣ, Симферополѣ, Ѳеодосіи, Перекопѣ и Евпаторіи поочередно изъ разныхъ національностей едвали представляется достаточное основаніе сохранять въ своей силе, тѣмъ болѣе, что со стороны Коммисій нѣкоторыхъ изъ означенныхъ городовъ заявлены мнѣнія объ измѣненіи этого порядка.

Относительно иностранцевъ, пользующихся правомъ голоса по владѣемой ими въ городѣ недвижимой собственности, слѣдуетъ оговорить, что избраніе ихъ въ общественныя должности должно имѣть мѣсто, если только сіе непротивно трактату, заключенному съ тою державою, въ подданствѣ которой они состоятъ, или же, въ противномъ случаѣ, если они изъявятъ на то согласіе, во всякомъ случаѣ, однакоже, иностранцы не избираются въ Городскіе Головы, члены Распорядительной Думы и помощники Головы, такъ какъ должностныя лица эти, завѣдывая дѣлами правительственной администраціи, имѣющими значеніе не общественное, а государственное, должны быть непремѣнно русскими подданными.

По примѣненію къ правиламъ Положенія о земскихъ учрежденіяхъ слѣдовало бы установить, что лица духовнаго званія могутъ быть избираемы только въ гласные Общей Думы, но не въ должности по общественному управленію, чиновники же государственной службы, могущіе участвовать въ выборахъ, допускаются къ занятію должностей городскаго общественнаго управленія, если не желаютъ оставить государственной службы, не иначе какъ съ разрѣшенія ихъ начальства. Воспрещеніе избирать въ должности по общественному управленію, кромѣ лицъ духовнаго званія, слѣдовало бы распространить также и на членовъ судебныхъ мѣстъ, такъ какъ предполагается предоставить разбирательству этихъ мѣстъ жалобы на дѣйствія городскаго общественнаго управленія по нарушенію гражданскихъ правъ.

Условія принадлежности къ числу обывателей, пользующихся правомъ голоса, подобно тому какъ установлено въ столицахъ и г. Одессѣ, не должны быть распространяемы на лицъ, избираемыхъ въ должность Городскаго Секретаря.

Правило о недопущеніи совмѣстнаго служенія ближайшихъ родственниковъ должно сохранить свою силу въ отношеніи членовъ Распорядительной Думы и въ отношеніи Головы съ его помощниками въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не будетъ учреждено означен ной Дмы.у

Съ соблюденіемъ вышеозначенныхъ условій, Общая Дума должна бы пользоваться правомъ избирать въ должности общественнаго управленія какъ своихъ членовъ, такъ и другихъ гражданъ, соединяющихъ въ себѣ условія, для избранія гласныхъ предписанныя.

Случаи, въ которыхъ избираемыя лица могутъ отказываться отъ принятія должностей, должны быть опредѣлены тѣ же, какіе означены въ Положеніяхъ для столицы, и именно: государственная служба, тяжкая болѣзнь, совершенное отъ преклонныхъ лѣтъ изнеможеніе силъ и назначеніе въ должность низшую, нежѣли какую избранное лицо до того отправляло по городскимъ выборамъ. Сверхъ того, надлежало бы предоставить такое право, согласно заявленію нѣкоторыхъ мѣстныхъ Коммисій, еще лицамъ, вторично избраннымъ въ должности, непосредственно по окончаніи срока ихъ служенія, и прослужившимъ въ выборныхъ должностяхъ не менѣе 12 лѣтъ. Затѣмъ отъ усмотрѣнія Общей Думы должно зависѣть уваженіе причинъ, по которымъ избранныя въ должности лица будутъ затрудняться въ принятіи ихъ. Относительно же предоставленнаго Положеніями для столицъ и г. Одессы дворянамъ права отказываться отъ общественныхъ должностей на основаніи Дворянской Грамоты нельзя не замѣтить, что право это, какъ заявлено многими мѣстными Коммисіями, въ которыхъ принимали участіе и депутаты отъ дворянъ-домовладѣльцевъ, едвали соотвѣтственно оставить при новомъ порядкѣ городскаго общественнаго управленія, гдѣ не будетъ никакого различія по сословіямъ и гдѣ, по справедливому выраженію одной изъ Коммисій, дворяне первые должны подать собою примѣръ прочимъ обывателямъ въ точномъ и усердномъ исполненіи общественныхъ обязанностей. Притомъ, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ постановленій и именно ст. 390 Уст. сл. выб., дворяне, записанные въ гильдіи, не освобождаются отъ городской службы; равнымъ образомъ, и въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ дворянамъ не предоставлено права отказываться отъ должностей безъ законныхъ на то причинъ.

Для заступленія гласныхъ на случай ихъ выбытія до срока, на который они избраны, должны бы быть избираемы кандидаты въ числѣ одной трети состава Общей Думы. На должности членовъ Распорядительной Думы въ городахъ перваго разряда или помощниковъ Городскаго Головы въ городахъ втораго разряда должны быть также избираемы кандидаты, которыми должности эти могли бы быть замѣщаемы въ случаѣ временнаго отсутствія или совершеннаго выбытія, до окончанія срока службы, занимающихъ оныя лицъ; но Городской Голова, когда онъ по болѣзни или другимъ причинамъ не можетъ отправлять своей должности, долженъ быть заступаемъ не иначе, какъ членомъ Распорядительной Думы или помощникомъ, по старшинству избирательныхъ го-

лосовъ (если только въ должностяхъ сихъ не состоятъ лица, которыми должность Городскаго Головы не можетъ быть замѣщаема), такъ какъ по важности возлагаемыхъ на него обязанностей и сопряженной съ ними отвѣтственности было бы неудобно временное отправленіе ихъ ввѣрять лицу, еще не знакомому съ общимъ ходомъ управленія; въ случаѣ же неимѣнія налицо соотвѣтственныхъ должностныхъ лицъ, казалось бы правильнѣйшимъ временное исполненіе обязанностей Городскаго Головы возлагать на старшаго по числу избирательныхъ голосовъ гласнаго Общей Думы. При этомъ необходимо установить, что о временномъ заступленіи Городскаго Головы другими должностными лицами всякій разъ должно быть немедленно доводимо до свѣдѣнія Начальника губерніи. Въ случаѣ совершеннаго выбытія Городскаго Головы до окончанія срока его службы, должность его подлежитъ замѣщенію по новому выбору.

Избранные городскими избирателями гласные Общей Думы должны быть допускаемы къ отправленію своихъ обязаностей, если по повѣркѣ, въ городахъ перваго разряда—Распорядительною Думою, а въ городахъ втораго разряда—Городскимъ Головою съ помощниками, избирательныхъ списковъ и протоколовъ Собраній избирателей, не окажется никакихъ неправильностей; въ противномъ случаѣ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе Начальника губерніи о произведеніи новыхъ выборовъ. Начальникъ губерніи долженъ также пользоваться правомъ назначать новые выборы, если возникнутъ жалобы на неправильности, допущенныя при выборахъ, и если надлежащимъ изслѣдованіемъ будетъ обнаружено, что выборы произведены были съ нарушеніемъ установленныхъ правилъ. Относительно предсѣдателя Общей Думы, избраніе котораго предполагается предоставить самой Думѣ изъ своей среды, слѣдовало бы постановить, что онъ вступаетъ въ отправленіе своихъ обязанностей съ разрѣшенія Начальника губерніи.

Изъ числа должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія, Городской Голова есть главный предсѣдатель городскаго общественнаго управленія предъ правительствомъ, которое, въ свою очередь, не иначе обращается къ обществу, какъ чрезъ его посредство. Поэтому, избранныхъ въ эту должность лицъ надлежитъ допускать къ оной только тогда, когда правительство не встрѣтитъ законныхъ къ тому препятствій. Допущеніе къ отправленію должности Городскаго Головы должно бы зависѣть: въ городахъ перваго разряда—отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ городахъ втораго разряда—отъ Начальника губерніи. Что касается остальныхъ должностей по городскому управленію, которыя не имѣютъ такого непосредственнаго отношенія къ правительству, то казалось бы удобнѣйшимъ въ замѣщеніи ихъ устранить всякое участіе онаго; только въ случаѣ, когда возникнутъ жалобы на

неправильности, допущенныя при выборахъ, правительственная власть должна пользоваться правомъ входить въ разсмотрѣніе дѣйствій избирателей и, по удостовѣреніи, что ими были допущены нарушенія установленныхъ правилъ, объявить выборы недѣйствительными.

Лица, избранныя въ гласные Общей Думы, предъ принятіемъ своихъ обязанностей, должны быть, въ присутствіи Городскаго Головы и всѣхъ членовъ Распорядительной Думы или помощниковъ Головы, приводимы къ присягѣ, каждый по его вѣрѣ, а если вѣра кого-либо изъ нихъ не допускаетъ присяги, то отъ тѣхъ отбирается подписка въ добросовѣстномъ исполненіи принимаемыхъ обязанностей. Городской Голова, члены Распорядительной Думы и помощники Головы, предъ вступленіемъ въ должность, приносятъ присягу или даютъ подписку въ собраніи Общей Думы.

Сроки отправленія обязанностей гласныхъ Общей Думы и должностей Городскаго Головы, членовъ Распорядительной Думы и помощниковъ Головы казалось бы всего удобнѣе установить четырехлѣтніе, съ тѣмъ, чтобы чрезъ каждые два года половина гласныхъ и членовъ Распорядительной Думы или помощниковъ Головы выбывала поочереди и замѣщалась по новымъ выборамъ. Чрезъ первые два года по введеніи въ дѣйствіе новаго Положенія, выбытіе части гласныхъ и упомянутыхъ должностныхъ лицъ должно быть рѣшено жребіемъ.

Для исполненія обязанностей Городскаго Секретаря не слѣдовало бы установлять опредѣленнаго срока; казалось бы соотвѣтственнымъ предоставить усмотрѣнію Общей Думы замѣщать эту должность или на извѣстный, самою Думою назначенный срокъ, или безсрочно.

Всѣ прочія канцелярскія должности, по примѣру Одессы, могли бы быть замѣщаемы по добровольнымъ условіямъ: въ канцеляріи Общей Думы (гдѣ таковая будетъ)—по усмотрѣнію предсѣдателя этой Думы, а въ канцеляріи Распорядительной Думы или Городскаго Головы—по усмотрѣнію послѣдняго. Въ должности секретаря и бухгалтера Распорядительной Думы или канцеляріи Городскаго Головы, могло бы быть предоставлено Головѣ опредѣлять, по его усмотрѣнію, съ правами коронной службы, лицъ, имѣющихъ право на поступленіе въ сію службу.

V.

О порядкѣ выборовъ и собраній для оныхъ.

Дѣйствующія нынѣ постановленія о городскихъ выборахъ.

Относительно порядка городскихъ выборовъ, въ дѣйствующихъ законахъ примѣнены большею частію правила, установленыя для выборовъ дворянскихъ.

Выборы въ должности, отъ всего городскаго общества замѣщаемыя, производятся чрезъ каждые три года въ одно время съ выборами дворянскими, начиная двумя или тремя днями позже, для введенія избранныхъ въ должности къ одному сроку. Для выборовъ городское общество собирается по приказанію и дозволенію Начальника губерніи. Отсрочки выборовъ городскихъ обывателей по случаю рекрутскаго набора и другимъ причинамъ производятся не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по представленію Начальника губерніи (Уст. служ. выб. ст. 309, 403, 404).

Въ городахъ, гдѣ по большому населенію выборъ всѣмъ обществомъ затруднителенъ, дозволяется назначать для выборовъ повѣренныхъ по частямъ, на сколько городъ росписанъ, съ тѣмъ только, чтобы общее число этихъ повѣренныхъ было не менѣе ста (тамъ же, ст. 405).

Для произведенія выборовъ, составляется всѣмъ наличнымъ городскимъ обывателямъ, имѣющимъ право въ оныхъ участвовать, именной списокъ, въ которомъ должны быть помѣщены сперва женатые, имѣющіе дѣтей, потомъ бездѣтные, за ними вдовцы, а наконецъ неженатые (тамъ же, ст. 406).

Обыватели собираются въ назначенный для выборовъ день въ домъ городскаго общества или въ другое опредѣленное для сего мѣсто; отсюда сначала Голова ведетъ ихъ въ церковь, для приведенія къ присягѣ, на томъ же основаніи, какъ предписано это для дворянъ, а потомъ, по возвращеніи, они немедленно приступаютъ къ выборамъ (тамъ же, ст. 407, 408).

Выборы начинаются избраніемъ Городскаго Головы, подъ предсѣдательствомъ прежняго, и когда вновь-избранный будетъ надлежащимъ образомъ утвержденъ, то собраніе приступаетъ, подъ его предсѣдательствомъ, къ выбору во всѣ прочія должности (тамъ же, ст. 409).

Выборы городскіе должны быть производимы посредствомъ баллотированія, съ соблюденіемъ порядка, установленнаго для баллотированія дворянъ *). Въ основаніе къ баллотированію городскихъ обывателей

*) Порядокъ этотъ слѣдующій. Для предупрежденія всякихъ неправильностей и недоумѣній, сначала предъ открытіемъ собранія, прочитывается списокъ всѣхъ дворянъ, имѣющихъ право баллотироваться. Затѣмъ объявляется имя перваго назначаемаго къ баллотированію дворянина по общему списку. Уѣздный предводитель первый беретъ шаръ и кладетъ его въ ящикъ, закрывъ руку сукномъ, чтобы никто не могъ видѣть; за нимъ каждый дворянинъ-избиратель, получивъ шаръ изъ рукъ предводителя, наблюдающаго за баллотированіемъ, кладетъ его съ такою же осторожностью въ ящикъ. Когда всѣ шары положены, предводитель сосчитываетъ гласно шары, сначала избирательные, а потомъ неизбирательные, и потомъ записываетъ на баллотировальномъ спискѣ, противъ имени баллотированнаго обывателя, число тѣхъ и другихъ. По объявленіи собранію послѣдствій баллотированія, начи-

принимается упомянутый выше именной списокъ всѣхъ наличныхъ обывателей, имѣющихъ право участвовать въ выборахъ. Но буде выборъ по балламъ всѣхъ вообще гражданъ окажется продолжителенъ и неудобенъ, то обществу городскому каждой части города дозволяется собраться и представить къ баллотированію нѣсколькихъ кандидатовъ (тамъ же, ст. 410).

Гласныхъ Общей Думы положено выбирать при общихъ же городскихъ выборахъ, порознь по частямъ города; каждая часть должна представлять отъ каждаго въ ней сословія по одному гласному. Гласные Шестигласной Думы должны быть назначаемы Общею Думою изъ своей среды, а если Общей Думы не существуетъ, то выбираются въ томъ же собраніи, въ которомъ производится избраніе въ должности отъ городскаго общества, и на томъ же основаніи и тѣмъ же порядкомъ, какъ избираются присяжные и повѣренные отъ купеческаго и мѣщанскаго обществъ *) (тамъ же, ст. 452, 454, 456, 457).

Выборъ должностныхъ лицъ долженъ быть производимъ съ возможною скоростью и оконченъ въ одинъ день и отнюдь не долѣе трехъ; если же въ теченіе сего времени выборъ по большому населенію города никакъ окончень быть не можетъ, то мѣстное начальство въ правѣ прибавить, съ согласія избирателей, срокъ имъ неотяготительный (тамъ же, ст. 411).

Наблюденіе установленнаго при выборахъ порядка возлагается на попеченіе и отвѣтственность Городскаго Головы (тамъ же, ст. 412). Но сверхъ того, надзоръ за городскими выборами возложенъ на уѣздныхъ исправниковъ или полиціймейстеровъ и уѣздныхъ стряпчихъ, которые для сего обязаны присутствовать при производствѣ оныхъ (тамъ же, ст. 415 по Прод.).

Въ производствѣ городскихъ выборовъ дѣйствіе со стороны Начальника губерніи и губернскаго прокурора ограничивается тѣми же правилами, какія предписаны относительно выборовъ дворянскихъ **) (тамъ же, ст. 414).

нается баллотированіе слѣдующаго по списку дворянина тѣмъ же порядкомъ. По окончаніи баллотированія въ какую-либо должность, читается вслухъ списокъ баллотированныхъ и изъ остающихся старшими по числу балловъ послѣ избраннаго въ оную назначается опредѣленное для сей должности число кандидатовъ. Засимъ списки объ избранныхъ подписываются дворянствомъ (Уст. служ. выб. ст. 138, 140, 141, 143, 144, 148).

*) Какіе именно разумѣются здѣсь присяжные и повѣренные отъ купеческаго и мѣщанскаго обществъ, а также на какомъ основаніи и какимъ порядкомъ избираются эти должностныя лица—въ Сводѣ Законовъ нигдѣ не объяснено.

**) Въ указанной при этомъ ст. 114 Уст. сл. выб. говорится, что губернскій прокуроръ присутствуетъ въ Губернскомъ Собраніи Дворянства для изъясненія законовъ, когда по онымъ возникаютъ сомнѣнія, но объявляетъ свое мнѣніе не иначе,

Выборы евреевъ въ предоставленныя имъ, въ мѣстахъ постоянной ихъ осѣдлости, общественныя городскія должности производятся исключительно ихъ обществомъ, отдѣльно отъ выборовъ, производимыхъ въ тѣ же должности обществомъ христіанъ, за исключеніемъ лишь выбора въ присяжные оцѣнщики, который производится христіанами и евреями совокупно (тамъ же, ст. 522).

Недостатки нынѣшнихъ постановленій о городскихъ выборахъ.

Изложенныя здѣсь постановленія имѣютъ въ основаніи главнѣйше «обрядъ для выбора жителямъ городскимъ для присылки депутатовъ въ Коммисію о сочиненіи проекта новаго уложенія», начертанный въ Высочайшемъ Указѣ 14-го декабря 1766 года, и Высочайшую резолюцію на докладные пункты Генералъ-Губернаторовъ, состоявшуюся 5-го ноября 1778 года *). Неопредѣлительность этихъ постановленій, изданныхъ около столѣтія тому назадъ, очевидна, почему и не требуется входить въ подробное ихъ разсмотрѣніе; необходимо, однакоже, замѣтить, что самый существенный ихъ недостатокъ состоитъ въ способѣ подачи голосовъ избирателями, и именно въ баллотированіи поочередно всѣхъ наличныхъ обывателей, имѣющихъ право участвовать въ выборахъ. Хотя постановленія сіи, предвидя *неудобство и продолжительность* баллотированія всѣхъ вообще гражданъ, и дозволяютъ каждой части города представлять къ баллотированію нѣсколькихъ кандидатовъ, но, за неясностью этого правила, оно, сколько извѣстно, по имѣющимся въ виду Министерства Внутреннихъ Дѣлъ даннымъ, нигдѣ на практикѣ не исполняется, а обыкновенно къ баллотированію предлагаются кандидаты, назначенные по указанію нѣсколькихъ вліятельныхъ лицъ. Такимъ образомъ, нынѣшніе городскіе выборы, не говоря уже о другихъ безпорядкахъ, вслѣдствіе допускаемаго участія въ нихъ безъ разбора однихъ лицъ городскаго состоянія, вовсе не составляютъ сознательнаго дѣйствія городскихъ обывателей, имѣющаго въ основаніи довѣріе ихъ къ назначаемымъ въ общественныя должности лицамъ.

Изданныя для столицъ и г. Одессы постановленія о городскихъ выборахъ.

Въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, на основаніи новыхъ Поло-

какъ по вопросу губернскаго предводителя. Если дворянство съ мнѣніемъ прокурора не согласится, то онъ доноситъ о семъ Министру Юстиціи и доводитъ до свѣдѣнія Начальника губерніи.

*) Городовое Положеніе 1785 года почти вовсе не касается порядка городскихъ выборовъ. Позднѣйшими узаконеніями опредѣленъ только порядокъ выборовъ гласныхъ Шестигласной Думы, вслѣдствіе несуществованія Общей Думы, которая, на основаніи Городоваго Положенія, должна была бы назначать этихъ должностныхъ лицъ.

женій объ общественномъ въ нихъ управленіи, собранія городскаго общества созываются единственно для избранія выборныхъ отъ сословій (назначающихъ потомъ изъ своей среды гласныхъ въ Общую Думу), каждые три года, по распоряженію Генералъ-Губернатора и по назначенію мѣста и времени для оныхъ Городскимъ Головою.

Предъ выборами заблаговременно составляются въ Депутатскомъ Собраніи списки избирателей и, сверхъ того, въ столицахъ—кандидатовъ, а въ Одессѣ—всѣхъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными, по каждому сословію отдѣльно. Въ столицахъ списки кандидатовъ, по отпечатаніи, разсылаются вмѣстѣ съ повѣстками ко всѣмъ избирателямъ, которые вправѣ предложить и своихъ кандидатовъ. Въ Одессѣ же списки какъ избирателей, такъ и лицъ, имѣющихъ право быть избранными, по разсмотрѣніи и утвержденіи Общею Думою, сверхъ того публикуются въ мѣстныхъ газетахъ по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до начатія выборовъ, съ тою цѣлью, чтобы предоставить обывателямъ возможность дѣлать возраженія противъ неправильностей или неполноты списковъ.

Избиратели только въ Петербургѣ приводятся предъ выборами къ присягѣ *).

Выборъ производится отдѣльно по сословіямъ, которыя, въ случаѣ многочисленности, дѣлятся, для удобства выборовъ, на участки, содержащіе въ себѣ не болѣе 600 избирателей, съ предоставленіемъ каждому участку избрать столько выборныхъ, сколько придется по разсчету, сдѣланному Распорядительною Думою.

Собраніе считается дѣйствительнымъ, когда въ немъ участвуетъ по крайней мѣрѣ одна треть лицъ, имѣющихъ право голоса. При собраніяхъ предсѣдательствуетъ въ одномъ изъ участковъ Городской Голова, а въ другихъ—по его распоряженію, сословные Старшины или товарищи Старшинъ, или же члены Распорядительной Думы.

Въ столицахъ выборы производятся посредствомъ баллотированія, причемъ избранными считаются тѣ, которые получатъ болѣе избирательныхъ, нежели неизбирательныхъ шаровъ. Въ Одессѣ же предоставлено каждому избирателю написать на отдѣльномъ листкѣ имена лицъ, которыхъ онъ полагаетъ назначить выборными, и этотъ листокъ, удосто-

*) Въ Москвѣ и Одессѣ признано болѣе соотвѣтственнымъ приводить къ присягѣ на безпристрастное исполненіе обязанностей назначенныхъ гражданами выборныхъ, а не самихъ гражданъ, созываемыхъ для одного лишь избранія выборныхъ; тѣмъ болѣе, что торжественное шествіе значительной массы гражданъ изъ дома городскаго общества въ соборъ и обратно не можетъ не привлечь огромнаго стеченія народа, причемъ иногда можетъ быть и трудно сохранять должный порядокъ, тогда какъ приводъ къ присягѣ меньшаго числа выборныхъ можетъ пройти совершенно незамѣтно.

вѣренный непремѣнно его подписью, представить лично, въ опредѣленный для выборовъ день, предсѣдателю собранія; лица, въ пользу которыхъ окажется поданныхъ такимъ образомъ голосовъ болѣе, нежели половиною наличнаго числа избирателей, считаются избранными.

Собраніе избирателей, кромѣ избранія выборныхъ, не имѣетъ права входить въ разсужденія или постановлять приговоры по какимъ-либо другимъ предметамъ.

Выборы, для коихъ созываются собранія общества, должны быть окончены въ теченіе 15 дней, и продолженіе сего срока, въ случаѣ крайней необходимости, можетъ разрѣшить только Генералъ-Губернаторъ.

Собраніе выборныхъ въ общественныя должности признается дѣйствительнымъ, въ С.-Петербургѣ—когда въ немъ присутствуетъ по крайней мѣрѣ одна треть, а въ Москвѣ и Одессѣ—двѣ трети выборныхъ того или тѣхъ сословій, отъ которыхъ выборъ производится. Самые выборы производятся на основаніи тѣхъ же правилъ, какія установлены для собранія городскаго общества, съ тою лишь разницею въ столицахъ, что списки лицъ, назначаемыхъ къ баллотированію въ общественныя должности отъ нѣсколькихъ сословій, составляются въ предварительныхъ собраніяхъ сословныхъ Старшинъ, ихъ товарищей и десятой части выборныхъ каждаго сословія; а въ Одессѣ разница допускается только въ томъ, что подпись избирательныхъ листковъ для выборныхъ не обязательна. Въ Собраніи выборныхъ при производствѣ выборовъ долженъ присутствовать прокуроръ для изъясненія законовъ, въ случаѣ возникшаго по онымъ сомнѣнія.

(Уст. служ. выб. прил. къ ст. 302 п. 30—42 по Прод.; Общ. учр. губ. прил. къ ст. 4429 п. 67—78 по Прод.; Полож. объ общ. упр. Одессы §§ 61—76).

Мнѣніе мѣстныхъ Коммисій о порядкѣ производства городскихъ выборовъ.

Нѣкоторыя изъ мѣстныхъ Коммисій (въ 55 городахъ) полагаютъ оставить безъ измѣненія опредѣленный общими законами порядокъ городскихъ выборовъ. Большая же часть Коммисій, предполагая измѣнить этотъ порядокъ, руководствовалась въ своихъ предположеніяхъ преимущественно установленными для столицъ правилами.

Въ числѣ предположеній, отличающихся отъ столичныхъ правилъ, наибольшаго вниманія заслуживаетъ заявленное нѣкоторыми Коммисіями желаніе объ измѣненіи способа подачи голосовъ на выборахъ, установленіемъ, взамѣнъ баллотированія шарами, выборовъ посредствомъ записокъ, подобно тому, какъ это принято въ Одессѣ. Въ подкрѣпленіе необходимости такого измѣненія, Коммисіями выставляется, что послѣдній

способъ избранія гораздо удобнѣе и быстрѣе, чѣмъ баллотированіе, и, притомъ, какъ замѣчено въ одной Коммисіи, способъ этотъ избавляетъ забаллотированныхъ лицъ отъ насмѣшекъ, часто незаслуженныхъ. Этотъ же способъ выборовъ поддерживаетъ, съ своей стороны, и Начальникъ Владимірской губерніи, который (въ представленіи отъ 11 февраля 1863 года) выразилъ въ пользу его слѣдующее мнѣніе: «Преимущество баллотированія записками заключается въ томъ, что при этомъ способѣ прямо и положительно выражается мнѣніе каждаго о томъ, кого онъ предпочитаетъ всѣмъ прочимъ для занятія извѣстной должности, и затѣмъ большинство избирательныхъ голосовъ служитъ истиннымъ выраженіемъ общественнаго мнѣнія въ пользу избраннаго лица; тогда какъ при баллотированіи шарами большинство часто бываетъ слѣдствіемъ случайныхъ комбинацій. Иногда кладутъ шаръ направо не для того, чтобы баллотируемый былъ избранъ, а только для того, чтобы онъ не подвергся забаллотированію, всегда оскорбляющему самолюбіе и порождающему личныя неудовольствія. Оттого по большей части избиратель кладетъ бѣлые шары не одному исключительно лицу, которое онъ желаетъ избрать, а всѣмъ, кого не желаетъ подвергать неудовольствію забаллотированія, слѣдовательно истинное мнѣніе избирателей здѣсь по необходимости маскируется и часто большинство избирательныхъ шаровъ, противъ всякаго ожиданія, оказывается на сторонѣ такого лица, котораго сами избиратели никакъ не разсчитывали выбрать. Въ особенности часто происходятъ неожиданные и можно сказать прямо ошибочные результаты отъ необходимости избирать къ должностному лицу еще и кандидата. Здѣсь очень трудно соразмѣрить число шаровъ такъ, чтобы не составилось случайнаго большинства въ пользу лица, котораго никто и не думалъ избирать для дѣйствительнаго занятія должности и которое должно получить ни больше, ни меньше такого-то числа шаровъ, чтобы не быть забаллотированнымъ и въ то же время не превзойти числомъ шаровъ лицо, назначаемое для дѣйствительнаго занятія должности. Только открытое соглашеніе можетъ помочь въ этомъ затрудненіи, но подобное соглашеніе прямо противорѣчитъ значенію баллотированія. Съ другой стороны, опасеніе быть забаллотированнымъ такъ чувствительно для каждаго, что немногіе рѣшаются баллотироваться, не увѣрившись напередъ изъ расположенія партій, что они не подвергнутся забаллотированію, непріятность котораго преувеличивается дѣйствіемъ, впрочемъ весьма естественнымъ, ложнаго стыда. Отъ того многіе достойные люди уклоняются отъ службы по выборамъ, съ одной стороны, считая недостойнымъ себя снизойти до участія въ интригахъ партій и, съ другой стороны, не желая подвергать свое имя случайностямъ обманчивыхъ комбинацій. Всѣ эти недостатки существующаго порядка выборовъ устраняются предла-

гаемымъ способомъ баллотированія записками, гдѣ дѣло рѣшится просто и безошибочно и гдѣ никто не провозглашается баллотирующимся, слѣдовательно никому нѣтъ повода считать себя забаллотированнымъ» *). Въ пользу предположенія о принятіи способа положительной подачи голосовъ на выборахъ служитъ и высказанное многими Коммисіями мнѣніе относительно несоотвѣтственности предварительнаго составленія списка кандидатовъ, предназначаемыхъ къ баллотированію, такъ какъ это служитъ къ стѣсненію избирателей.

Прочія предположенія Коммисій по настоящему вопросу, отличающіяся отъ правилъ столичныхъ Положеній, касаются порядка объявленія списка кандидатовъ, раздѣленія избирателей на участки, времени для выборовъ и проч.; всѣ эти предположенія, какъ не имѣющія никакого существеннаго значенія, признается излишнимъ излагать здѣсь.

Соображенія Министерства относительно порядка производства городскихъ выборовъ.

Правильная организація выборовъ особенно въ городахъ многолюдныхъ составляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ въ устройствѣ общественнаго управленія; почему необходимо, чтобы постановленія о выборахъ были по возможности точны и опредѣлительны.

---

*) Подобныя сему соображенія изложены въ представленіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ, отъ 8 Января 1863 г. № 5, объ учрежденіи общественнаго управленія въ Одессѣ. Послѣ изложенія сущности системы отрицательной подачи голосовъ или баллотированія шарами, тамъ высказано слѣдующее: «Очевидно, что въ настоящемъ случаѣ (когда выборы производятся посредствомъ баллотированія) избиратели, съ одной стороны, весьма обременяются длинною процедурою положенія шаровъ при объявленіи поодиночкѣ каждаго изъ показанныхъ въ спискѣ кандидатовъ именъ; процедура эта, особенно если число избирателей и кандидатовъ значительно, не можетъ не быть утомительною, почему обыкновенно избиратели спѣшатъ бросать свои шары, лишь бы поскорѣе покончить возложенную на нихъ операцію. Съ другой стороны, каждый избиратель поставленъ въ затруднительное положеніе: объ иномъ кандидатѣ онъ не могъ составить себѣ мнѣнія, способенъ ли онъ или неспособенъ, а между тѣмъ вынужденъ рѣшительно его одобрить или опорочить, тогда какъ онъ знаетъ лицо, по его мнѣнію, болѣе способное исполнять извѣстныя обязанности, но лишенъ возможности подать за него голосъ, потому что лицо это, можетъ быть, не будетъ предложено. Кромѣ того избиратель, имѣя передъ собою двухъ или болѣе предложенныхъ кандидатовъ, равно способныхъ къ занятію извѣстной должности, подаетъ свой положительный голосъ за каждаго изъ нихъ и предоставляетъ такимъ образомъ рѣшеніе тѣмъ, которые подадутъ голосъ отрицательный. Наконецъ, при этой формѣ выборовъ, самые избираемые поставляются въ весьма щекотливое положеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ ихъ согласія зависитъ принять или не принять извѣстную должность. Соглашаясь подвергнуться баллотированію, каждый избираемый тѣмъ самымъ долженъ выразить свое рѣшительное желаніе быть избраннымъ, между тѣмъ какъ неизвѣстно еще будетъ ли одобрено его кандидатство большинствомъ избирателей, или нѣтъ. Такое положеніе избираемаго, если онъ и желаетъ быть избраннымъ, вынуждаетъ

Собранія городскаго общества для выборовъ должны происходить каждые два года, такъ какъ выше (стр. 269) предположено, чтобы половина состава Общей Думы, по истеченіи двухъ лѣтъ выбывала и замѣщалась вновь избираемыми. Время для такихъ собраній въ каждомъ городѣ правильнѣе всего было бы предоставить опредѣлить Общей Думѣ, сообразуясь съ мѣстными обстоятельствами, когда большинство обывателей бываетъ на мѣстѣ. Дѣйствующими нынѣ постановленіями требуется, чтобы собранія городскихъ обывателей для выборовъ составлялись неиначе, какъ съ разрѣшенія Начальника губерніи. Исполненіе этого правила едвали не составляетъ одну лишь формальность, ибо трудно предвидѣть, чтобы со стороны губернскаго начальства могли встрѣчаться препятствія къ такому разрѣшенію. Важно въ сущности то, чтобы губернскому начальству было извѣстно о собраніи городскихъ обывателей для выборовъ съ тою цѣлью, чтобы оно могло своевременно принять надлежащія мѣры предосторожности на случай могущихъ произойти при семъ какихъ либо безпорядковъ. Этой цѣли можно было бы, однако, достигнуть установленіемъ правила, чтобы постановленіе Общей Думы о назначеніи времени собранія городскихъ обывателей было сообщено губернскому начальству. Затѣмъ, казалось бы совершенно излишнимъ требовать, чтобы на собраніе городскаго общества для выборовъ испрашивалось предварительно каждый разъ особое разрѣшеніе начальства.

его обыкновенно къ притворному отказу, чтобы слишкомъ скорымъ изъявленіемъ согласія не показать назойливости и тѣмъ не повредить своему выбору; съ другой стороны, избиратели, зная напередъ, что предлагаемый кандидатъ навѣрно откажется, изъ приличія нерѣдко обращаются къ нему съ мнимою просьбою о баллотированіи. Это обстоятельство, вызывающее такое обоюдное лицемѣріе, имѣетъ то весьма невыгодное послѣдствіе, что люди прямые, скромные и добросовѣстные весьма часто удаляются не только отъ избранія, но и отъ самаго участія въ выборахъ. Система положительной подачи голосовъ.... неоспоримо представляетъ несравненно простѣйшую и легчайшую форму выборовъ, но, что всего важнѣе, она даетъ каждому избирателю возможность обдуманно и съ сознаніемъ прямо назвать извѣстное ему лицо, признаваемое имъ наиболѣе способнымъ и достойнымъ, не оскорбляя ничьего самолюбія, такъ какъ въ настоящемъ случаѣ онъ не поставляется въ необходимость дѣлать оцѣнку предлагаемыхъ ему кандидатовъ; равнымъ образомъ, и избираемое лицо, если отъ согласія его зависитъ принятіе или непринятіе должности, получая возможность отказаться отъ нея уже тогда, когда оно дѣйствительно избрано, не имѣетъ болѣе надобности прибѣгать къ притворному отказу, къ которому вынуждало его опасеніе быть забаллотированнымъ, что дѣйствительно бросало бы на него невыгодную тѣнь. Такимъ образомъ, при этой системѣ, обезпечивающей полную свободу избирателей, совершенно устраняется указанное выше, вредное для общественной нравственности, обстоятельство, которое заключается въ неизбѣжности лицемѣрія, неизбѣжности, имѣющей послѣдствіемъ охлажденіе къ общественнымъ интересамъ людей, наиболѣе способныхъ и достойныхъ». Соображенія эти Государственнымъ Совѣтомъ единогласно признаны уважительными.

Въ соображеніяхъ по предъидущимъ вопросамъ уже объяснено *), что удобнѣе было бы, не учреждая въ городахъ особаго Депутатскаго Собранія, поручить исполняемую этимъ Собраніемъ въ столицахъ и въ Одессѣ обязанность по составленію списковъ лицъ, имѣющихъ право голоса на выборахъ, въ городахъ 1-го разряда Распорядительной Думѣ, а въ городахъ 2-го разряда Городскому Головѣ съ помощниками.

Въ видахъ огражденія правъ обывателей по участію въ выборахъ, слѣдовало бы установить, чтобы составляемые Распорядительною Думою или Головою списки избирателей своевременно подвергались контролю какъ со стороны самихъ обывателей, такъ и со стороны ихъ представителей (Общей Думы) и чтобы отдѣльныя лица, признающія права свои нарушенными, въ случаѣ неполученія удовлетворенія отъ Общей Думы, для защиты ихъ, имѣли возможность обратиться къ посредничеству правительства. Съ этою цѣлью необходимо было бы вмѣнить въ обязанность Распорядительной Думѣ или Городскому Головѣ, чтобы составленные ими списки избирателей, по крайней мѣрѣ за два мѣсяца до наступленія выборовъ, были опубликованы тѣмъ способомъ, какой, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, признается наиболѣе удобнымъ. Въ теченіе двухъ недѣль со дня опубликованія списковъ, обыватели должны бы пользоваться правомъ представлять въ Распорядительную Думу или Городскому Головѣ свои возраженія противъ неправильностей или неполноты списковъ; затѣмъ списки, по исправленіи ихъ согласно сдѣланнымъ возраженіямъ, если таковыя признаны будутъ основательными, Распорядительная Дума или Голова представляли бы на разсмотрѣніе Общей Думы вмѣстѣ съ заключеніемъ по тѣмъ возраженіямъ, которыя оставлены безъ уваженія. Общая Дума, разсмотрѣвъ и утвердивъ списки, должна бы передавать ихъ Городскому Головѣ не позднѣе какъ за мѣсяцъ до выборовъ, для распоряженія въ свое время о созваніи избирателей, и въ то же время публиковать о сдѣланныхъ ею измѣненіяхъ въ спискахъ. Недовольнымъ опредѣленіемъ Общей Думы надлежало бы предоставить право приносить, въ десятидневный срокъ со дня опубликованія онаго, жалобы губернскому правленію, которое, если по разсмотрѣніи ихъ въ общемъ присутствіи признаетъ оныя уважительными, должно бы давать знать Городскому Головѣ о своемъ рѣшеніи, для соотвѣтственныхъ измѣненій въ спискахъ избирателей, до наступленія срока выборовъ. Если же, по какимъ-либо обстоятельствамъ, рѣшеніе губернскаго правленія къ означенному сроку не могло состояться, а между тѣмъ городскіе выборы будутъ уже произведены, то въ такихъ случаяхъ слѣдовало бы принять за правило, что выборы могутъ быть

*) См. стр. 229.

признаваемы недѣйствительными только тогда, когда, за исключеніемъ неправильно допущенныхъ къ выборамъ, избранныя лица потеряли бы полученное ими при выборахъ большинство голосовъ.

Избиратели должны бы быть собираемы по отдѣламъ *), если будутъ раздѣлены на таковые соотвѣтственно уплачиваемымъ повинностямъ, а въ случаѣ многочисленности лицъ, принадлежащихъ къ отдѣлу, этотъ послѣдній надлежало бы подраздѣлить на участки; раздѣленіе избирателей на участки, равно какъ и на отдѣлы, должно принадлежать Распорядительной Думѣ (въ городахъ перваго разряда) или Головѣ (въ городахъ втораго разряда), которыми, вмѣстѣ съ тѣмъ, должно быть опредѣлено, сколько каждый участокъ долженъ избрать гласныхъ.

Существующее нынѣ правило, чтобы евреи производили выборы въ общественныя должности отдѣльно отъ христіанъ, при новомъ устройствѣ городскаго общественнаго управленія, не должно бы имѣть мѣсто, такъ какъ съ отдѣленіемъ дѣлъ сословныхъ отъ общаго городскаго управленія означенное правило потеряетъ значеніе; притомъ, для отвращенія вреднаго вліянія евреевъ на городское управленіе, выше предположены уже нѣкоторыя мѣры, а именно: чтобы въ Общей Думѣ число гласныхъ отъ евреевъ не превышало половины общаго числа гласныхъ, чтобы евреи не были вовсе допускаемы къ занятію должности Городскаго Головы и чтобы въ числѣ членовъ Распорядительной Думы или помощниковъ Головы евреевъ было не болѣе половины.

Собраніе избирателей, согласно правиламъ, установленнымъ для столицъ и Одессы, должно считаться дѣйствительнымъ, когда въ немъ принимаетъ участіе по крайней мѣрѣ одна треть лицъ, причисленныхъ къ отдѣлу или участку.

Такъ какъ на Распорядительную Думу и Городскаго Голову предполагается возложить повѣрку правильности произведенныхъ выборовъ, то засимъ предсѣдательствованіе при выборахъ въ одномъ изъ отдѣловъ или участковъ должно бы принадлежать Предсѣдателю Общей Думы, а въ прочихъ—получившимъ при выборахъ наибольшее число голосовъ гласнымъ Общей Думы.

Подачу голосовъ избирателями, по уваженіямъ, которыя имѣлись уже въ виду, при устройствѣ общественнаго управленія въ Одессѣ, слѣдовало бы повсюду установить положительную и явную, т. е. чтобы избирателямъ было предоставлено самимъ назначать лицъ, которыхъ они желаютъ избрать въ гласные, съ объявленіемъ притомъ своего имени. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ большинство избирателей безграмотно и гдѣ потому встрѣтилось бы затрудненіе къ введенію принятаго въ Одес-

*) См. стр. 261 и слѣд.

сѣ способа подачи голосовъ посредствомъ записокъ, казалось бы возможнымъ допустить въ замѣнъ того существующую нынѣ въ Австріи и Пруссіи изустную подачу голосовъ *), состоящую въ томъ, что каждый избиратель, вмѣсто написанія именъ избираемыхъ имъ лицъ, объявляетъ ихъ Предсѣдателю Собранія изустно, причемъ названныя имена немедленно вносятся въ протоколъ. Избранными, какъ и въ Одессѣ, должны считаться тѣ лица, за которыми, по сочтеніи поданныхъ въ пользу ихъ тѣмъ или другимъ порядкомъ голосовъ, окажется оныхъ болѣе половины наличнаго числа избирателей. Всякіе подлоги со стороны избирателей при выборахъ должны бы быть преслѣдуемы на основаніи ст. 1492 и 1960 Улож. о наказ., содержаніе которыхъ и надлежало бы поставить Предсѣдателю въ обязанность прочитывать въ собраніи предъ началомъ выборовъ.

Установленное въ столицахъ правило о томъ, что собраніе избирателей не имѣетъ права входить въ разсужденія или постановлять приговоры по другимъ какимъ-либо предметамъ,—должно быть примѣнено и ко всѣмъ другимъ городамъ.

Затѣмъ подробнѣйшія правила относительно порядка производства выборовъ, на изъясненныхъ выше основаніяхъ, всего удобнѣе было бы опредѣлить инструкціею отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Операція выборовъ, отвлекающая обывателей отъ ихъ обычныхъ занятій, не можетъ не быть для нихъ обременительной, и потому личные интересы побудятъ ихъ самихъ озаботиться, чтобы операція эта была какъ можно скорѣе покончена. Засимъ, казалось бы, не предстоитъ надобности въ назначеніи опредѣленнаго срока, въ теченіи котораго выборы непремѣнно должны быть окончены.

Избраніе должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія дозволяется въ С.-Петербургѣ производить лишь одною третью Собраній выборныхъ, а въ Москвѣ и Одессѣ двумя третями. Такъ какъ въ прочихъ городахъ выборы должностныхъ лицъ предполагается предоставить Общей Думѣ, составъ которой значительно менѣе, сравнительно съ составомъ Собраній выборныхъ въ столицахъ и въ Одессѣ, то необходимо было бы установить по важности этой обязанности, чтобы Общая Дума исполняла ее не иначе, какъ въ присутствіи трехъ четвертей гласныхъ, съ тѣмъ, что если такого числа не будетъ налицо, то мѣсто отсутствующихъ на этотъ случай заступали бы кандидаты, и, сверхъ того, чтобы самый выборъ рѣшался не менѣе какъ двумя третями голосовъ.

---

*) См. «Обозрѣніе муниципальныхъ учрежденій въ главнѣйшихъ государствахъ Западной Европы», стр. 196, 200.

Относительно способа подачи голосовъ при избраніи въ Общей Думѣ должностныхъ лицъ, казалось бы удобнѣйшимъ принять установленное въ Одессѣ правило, которымъ предоставлено на волю избирателей подписывать или не подписывать свои имена на избирательныхъ листкахъ *); затѣмъ подача голосовъ въ Общей Думѣ уже не можетъ быть изустною, а должна производиться исключительно посредствомъ записокъ, къ чему едвали могутъ встрѣчаться затрудненія, такъ какъ, по всей вѣроятности, исполненіе обязанностей гласныхъ городскими обществами будетъ возлагаемо преимущественно на людей грамотныхъ.

Присутствіе полицейскихъ чиновъ при выборахъ надлежало бы вовсе отмѣнить, какъ это уже и допущено въ столицахъ и Одессѣ.

VI.

О правахъ и преимуществахъ городской общественной службы и объ отвѣтственности должностныхъ лицъ.

Существующія постановленія о правахъ и преимуществахъ городской службы и объ отвѣтственности должностныхъ лицъ.

Дѣйствующими нынѣ законами опредѣлены слѣдующія права и преимущества городской общественной службы.

Всякая должность городскаго общественнаго управленія (за исключеніемъ низшихъ) полагается въ извѣстномъ классѣ, въ которомъ лица,

---

*) Къ установленію этого правила въ Положеніи объ общественномъ управленіи г. Одессы послужили слѣдующія соображенія. При тайной подачѣ голосовъ избиратель имѣетъ полную возможность откровенно выразить свое мнѣніе въ пользу избираемаго имъ лица, нисколько не стѣсняясь, будетъ ли это кому пріятно или непріятно, тогда какъ обязанность подать свой голосъ явно поставляетъ его въ болѣе или менѣе зависимое отъ другихъ положеніе; съ другой стороны, въ первомъ случаѣ, какъ и во всякомъ дѣлѣ, совершаемомъ тайно, легко могутъ быть дѣлаемы разныя злоупотребленія, подлоги и подкупы, которые во второмъ случаѣ, при возможности быть обнаруженными, менѣе могутъ имѣть мѣста. Въ учреждаемомъ, на принятыхъ для столицъ началахъ, городскомъ общественномъ управленіи, должны происходить двоякаго рода выборы: одни, производимые непосредственно городскими обывателями, для назначенія уполномоченныхъ или выборныхъ, другіе—производимые уполномоченными, для замѣщенія разныхъ должностей по общественному управленію, а также гласныхъ Общей Думы. Соображеніе изложенныхъ выгодъ и невыгодъ того и другаго способа подачи голосовъ привело къ заключенію, что при выборахъ перваго рода удобнѣе допустить явную подачу голосовъ, такъ какъ невыгода этого способа въ настоящемъ случаѣ, когда требуется лишь избраніе уполномоченныхъ, менѣе имѣетъ значенія, нежели при избраніи должностныхъ лицъ, а между тѣмъ обязательное подписаніе избирателемъ своего имени на избирательномъ листкѣ можетъ содѣйствовать къ устраненію злоупотребленій, тѣмъ болѣе возможныхъ, чѣмъ обширнѣе масса избирателей; при выборахъ

занимающія оныя, и считаются, если не имѣютъ высшаго или того самаго чина, но только заурядъ, т. е. на время пребыванія въ оной, безъ присвоенія имъ дѣйствительнаго по сему классу чина *) (Уст. сл. выб. ст. 426). Такимъ образомъ, положены: въ VII классѣ—Городской Голова въ городахъ губернскихъ и портовыхъ; въ VIII классѣ—Бургомистры Магистратовъ и Ратушъ, завѣдующихъ общественными дѣлами въ такихъ городахъ; въ IX классѣ—Городскіе Головы и Бургомистры въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ и посадахъ; въ XIV классѣ—депутаты Городскихъ Депутатскихъ Собраній; гласные Думъ и Ратманы Магистратовъ и Ратушъ и смотрители за городскими имуществами въ такихъ же городахъ**) (Уст. сл. по опред. прав. прилож. къ ст. 358). При этомъ лицамъ, занимающимъ означенныя должности, присвояются мундиры для ношенія по разрядамъ, въ опредѣленномъ порядкѣ ***) (Уст. служ. выб. ст. 434 и Уст. сл. по опред. прав. прилож. къ ст. 975).

Секретари и бухгалтеры Городскихъ Думъ и Ратушъ, считающіеся въ государственной службѣ, пользуются всѣми правами чиновниковъ по опредѣленію отъ правительства; должности ихъ присвоенъ XIV классъ и мундиръ X разряда, и, сверъ того, право на пенсію (по IX разряду) и единовременныя пособія, которыя производятся имъ изъ городскихъ доходовъ, если то возможно будетъ по обилію сихъ доходовъ (Уст. сл. по опред. прав. прил. къ ст. 358 и 975; Уст. пенс. ст. 178 и прилож. къ ст. 53).

Городской Голова, при собраніи жителей того города, всегда имѣетъ первое мѣсто. Городскимъ обществамъ предоставляется давать похваль-

---

же втораго рода, производимыхъ небольшимъ числомъ уполномоченныхъ и имѣющихъ цѣлью назначеніе равныхъ должностныхъ лицъ, соотвѣтственнѣе предоставить на волю избирателей подписывать или не подписывать свои имена на избирательныхъ листкахъ.

*) Чины заурядъ опредѣлены были въ первый разъ учрежденіемъ для управленія губерній 1775 года ноября 7 (Полн. Собр. Зак., № 14392) для служащихъ по выборамъ городскихъ обывателей: Предсѣдателей, Прокуроровъ и Засѣдателей губернскихъ Магистратовъ, Бургомистровъ и Ратмановъ Городовыхъ Магистратовъ, Городскаго Головы, городскихъ Старостъ и судей словесныхъ судовъ. Въ Городовомъ Положеніи 1785 года не опредѣлено никакихъ правъ и преимуществъ должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія. Нынѣ дѣйствующее росписаніе по классамъ должностей городскаго общественнаго управленія издано 20 ноября 1835 г. (Полн. Собр. зак., № 8594).

**) Для нѣкоторыхъ уѣздныхъ городовъ и посадовъ установлены нѣсколько иные классы должностей общественнаго управленія.

***) Мундиры, съ распредѣленіемъ ихъ по разрядамъ, присвоены занимающимъ должности по выбору купечества и мѣщанства постановленіемъ 14 августа 1884 г. (Полн. Собр Зак., № 7344).

ные листы тѣмъ изъ Городскихъ Головъ, гласныхъ Городскихъ Думъ, Бургомистровъ, Ратмановъ, судей и выборныхъ словесныхъ судей, которые справедливостью и добропорядочными поступками, по окончаніи ихъ службы, заслужатъ одобреніе, и получившій, такимъ образомъ, похвальный листъ занимаетъ въ городскомъ обществѣ первое послѣ членовъ Магистрата мѣсто. Сверхъ того, окончившіе служеніе съ похвалою Городскіе Головы и Бургомистры могутъ быть, по распоряженію главныхъ Начальниковъ губерній или по постановленіямъ губернскихъ правленій, отличаемы наименованіемъ *степенныхъ* (Уст. служ. выб. ст. 427—430).

Городскимъ обществамъ не предоставляется права ходатайствовать о награжденіи лицъ, служащихъ по ихъ выбору (тамъ же, ст. 433).

Тѣмъ изъ лицъ, кои выслужили по городскимъ выборамъ три трехлѣтія, дозволяется носить въ отставкѣ мундиры, присвоенные должностямъ, которыя они занимали (тамъ же, ст. 434).

Мѣщане, служащіе по выборамъ своихъ обществъ въ классныхъ должностяхъ, избавляются лично отъ рекрутства, пока пребываютъ въ сихъ должностяхъ, а тѣ, кои безпорочно прослужатъ три трехлѣтія, избавляются лично отъ рекрутской повинности навсегда (тамъ же, ст. 438).

Лицамъ, служащимъ по городскимъ выборамъ, никакого содержанія отъ казны не опредѣляется; но они получаютъ жалованье отъ общества по собственному его опредѣленію и соразмѣрно его способамъ и приличію, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ (тамъ же, ст. 431).

Членамъ Думъ, Магистратовъ и Ратушъ воспрещается входить въ подряды и поставки по торгамъ, тамъ производящимся, подобно тому, какъ сіе воспрещено чиновникамъ прочихъ присутственныхъ мѣстъ, производящихъ торги; но имъ дозволяется участвовать въ торгахъ на отдачу въ содержаніе городскихъ имуществъ, съ тѣмъ, однакоже, чтобы желающій торговаться членъ Думы, Магистрата или Ратуши благовременно объявилъ о томъ Городскому Головѣ и въ день торга не присутствовалъ въ качествѣ члена того мѣста; сверхъ того, на торгахъ, въ такомъ случаѣ, долженъ находиться начальникъ мѣстной полиціи и уѣздный стряпчій (тамъ же, ст. 439, 440).

Городской Голова и члены Думы, Магистрата или Ратуши могутъ отлучаться по торговымъ дѣламъ своимъ на срокъ до четырехъ мѣсяцевъ съ разрѣшенія губернскаго начальства, а на срокъ до двухъ мѣсяцевъ и безъ предварительнаго разрѣшенія онаго, съ тѣмъ лишь, чтобы налицо оставалось не менѣе трехъ членовъ и чтобы о воспользовавшихся отлучками немедленно было доводимо до свѣдѣнія начальства по порядку, а въ случаѣ неимѣнія налицо трехъ членовъ—не иначе, какъ

по взаимному соглашенію съ кандидатами, избранными для замѣщенія ихъ во время отсутствія; если же такого соглашенія не послѣдуетъ, то члены помянутыхъ мѣстъ обязаны испрашивать на отпускъ разрѣшенія губернскаго начальства, которое дѣлаетъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, распоряженіе о замѣщеніи уволеннаго въ отпускъ кандидатомъ поочереди (тамъ же, ст. 441).

За просрочку, служащіе по выборамъ, если не представятъ законныхъ причинъ ея, изъ службы не исключаются, въ отвращеніе злоупотребленій, но предаются суду для поступленія по законамъ (тамъ же, ст. 447).

Увольненіе отъ должностей прежде истеченія трехлѣтія совершается только по доказанной болѣзни или, для мѣщанъ, въ случаѣ перехода ихъ въ гильдію, буде занимаемая ими должность не соотвѣтствуетъ сему новому ихъ званію; купцы второй гильдіи, въ случаѣ перехода ихъ въ высшую гильдію, если бы занимаемая ими должность и не соотвѣтствовала послѣдней, не могутъ оставить должности до истеченія трехлѣтія иначе, какъ съ согласія общества и съ разрѣшенія начальства, равнымъ образомъ дворянинъ или чиновникъ, добровольно принявшій должность по выбору городскаго общества, не можетъ оставить должности до истеченія трехлѣтія, пока общество не пріищетъ на его мѣсто другаго (тамъ же, ст. 448—450).

Въ отношеніи отвѣтственности, служащіе по городскимъ выборамъ, въ послѣднее время (Высоч. утвер. 3 ноября 1858 г. мнѣніе Госуд. Сов.) подчинены правиламъ, постановленнымъ для служащихъ по выборамъ дворянства (Уст. сл. выб. ст. 265, 266). Согласно этимъ правиламъ, губернское начальство, въ случаяхъ, законами опредѣленныхъ, имѣетъ право, на основаніи общихъ узаконеній, предавать служащихъ по городскимъ выборамъ суду уголовной палаты. Оно имѣетъ право и прежде судебнаго приговора временно удалить предаваемаго суду отъ должности, но лишь въ случаѣ важнаго преступленія; отрѣшеніе же отъ должности можетъ послѣдовать не иначе, какъ по судебному приговору. О такомъ удаленіи кого-либо отъ должности губернское начальство сообщаетъ для свѣдѣнія Городскому Головѣ (тамъ же, ст. 435 по Прод.).

Изданныя для столицъ и г. Одессы постановленія о правахъ и преимуществахъ общественной службы.

Всѣ изъясненныя выше права присвоены и лицамъ, занимающимъ должности по городскому общественному управленію въ столицахъ и г. Одессѣ, съ слѣдующими лишь измѣненіями.

Городской Голова считается заурядъ въ столицахъ въ V классѣ, а въ Одессѣ въ VI классѣ; сословные Старшины, ихъ товарищи и чле-

ны Распорядительной Думы въ столицахъ въ VI, а въ Одессѣ въ VII классѣ; торговые депутаты и Городской Секретарь въ столицахъ въ VII, а въ Одессѣ въ VIII классѣ. Росписаніе по классамъ прочихъ должностей, а равно оклады содержанія по всѣмъ должностямъ общественнаго управленія въ столицахъ предположено опредѣлить штатами, которые еще не изданы. Въ Одессѣ изданія штатовъ вовсе не предполагается, а опредѣлено только въ самомъ Положеніи, что если секретарь и бухгалтеръ Распорядительной Думы будутъ назначены изъ лицъ, пользующихся правомъ на вступленіе въ государственную службу, съ правами этой службы, то считаются, по должности и мундиру, первый въ IX, а второй въ X классѣ, а по пенсіи—первый въ VII, а второй въ VIII разрядѣ; относительно же жалованья должностямъ общественнаго управленія въ Одессѣ установлено, что оно назначается по опредѣленію Общей Думы, а по тѣмъ должностямъ, на которыя могутъ быть назначены лица съ правами коронной службы, оклады жалованья утверждаются Генералъ-Губернаторомъ.

Прослужившіе въ столицахъ усердно и безпорочно въ одной и той же должности двѣнадцать лѣтъ продолжаютъ пользоваться пожизненно наименованіемъ и почетными правами класса, той должности присвоенными.

Сверхъ того, въ С.-Петербургѣ должностныя лица общественнаго управленія, оказавшія какія-либо особыя отличія, могутъ быть представляемы къ наградамъ по истеченіи шести лѣтъ ихъ службы, въ установленномъ порядкѣ.

Мнѣніе мѣстныхъ Коммисій относительно правъ и преимуществъ общественной службы.

Наибольшая часть мѣстныхъ Коммисій выразили желаніе, чтобы должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія предоставлены были права и преимущества, подобныя тѣмъ, какія присвоены служащимъ по городскимъ выборамъ въ столицахъ, и, сверхъ того, отчасти нѣкоторыя особыя права, какъ-то: права на полученіе орденовъ, медалей, личнаго почетнаго гражданства и проч. Но нѣкоторыя Коммисій нашли совершенно излишнимъ соединять какія-либо почетныя права и преимущества съ городской общественной службой. Допущеніе такихъ правъ и преимуществъ, по мнѣнію Мелитопольской Коммисіи, можетъ произвести искательство должностей не изъ желанія принести пользу обществу, а изъ одного честолюбія *). По замѣчанію нѣкоторыхъ членовъ

*) Почти та же мысль выражена Начальникомъ Архангельской губерніи въ замѣчаніяхъ на предположенія мѣстныхъ Коммисій; мундиры и классы должностей не только выборныхъ, но и по назначенію отъ правительства, какъ, наприм., секре-

Астраханской Коммисіи, правительство, даруя городскимъ должностямъ право пользоваться мундиромъ высшихъ разрядовъ чиновной іерархіи, имѣло въ виду поощрить лицъ купеческаго сословія (капиталистовъ) не избѣгать общественной службы, но цѣль эта не достигнута, и богатое купечество, не смотря на такое поощреніе, до настоящаго времени постоянно избѣгаетъ городской службы, предпочитая выгоды своей торговли честолюбію. Поэтому, полагаютъ эти члены, вовсе не представляется необходимости считать, наприм., Городскаго Голову, въ какомъ-либо классѣ; должность эта, по существу своему, очень важна для того, чтобы пользоваться уваженіемъ гражданъ; другія же городскія должности еще менѣе имѣютъ нужды въ классахъ. «Не смотря на предоставленныя закономъ въ отношеніи должностныхъ лицъ преимущества, говоритъ Сухиничская Коммисія, послѣднія, все-таки, уклоняются отъ службы по выборамъ. Причину этого явленія нужно искать, главнымъ образомъ, въ боязни отвѣтственности за службу, особенно, по дѣламъ денежнымъ, такъ какъ отвѣтственность эта продолжается и по прослуженіи должностными лицами установленныхъ сроковъ, даже по истеченіи 10 лѣтъ. Посему, для поощренія гражданъ къ службѣ, слѣдовало бы освободить ихъ отъ отвѣтственности предъ правительствомъ, постановивъ, чтобы всѣ замѣченныя казенною палатою упущенія по отчетности предварительно передаваемы были на обсужденіе общества и виновные уже тогда подвергаемы взысканію по закону, когда злоупотребленія будутъ признаны обществомъ». Елисаветградская и Новоградволынская Коммисіи, отрицая надобность въ присвоеніи должностнымъ лицамъ по городской службѣ какихъ-либо преимуществъ, а также мундировъ и другихъ отличій въ платьѣ, полагаютъ предоставить этимъ лицамъ ношеніе особыхъ знаковъ, по которымъ можно было бы отличить ихъ, подобно тому, какъ это сдѣлано въ мировыхъ учрежденіяхъ. Выражая ту же мысль, Ростовская (на Дону) Коммисія признаетъ полезнымъ въ отношеніи должностныхъ лицъ постановить: а) чтобы полицейскія власти, въ видахъ огражденія личности служащихъ безъ вѣдома Распорядительной Думы, не дѣлали никакихъ распоряженій касательно взысканія, арестованія и проч. лицъ, занимающихъ общественныя должности, б) чтобы городское общество пользовалось правомъ подносить лицамъ, заслуживающимъ довѣріе, званіе почетныхъ гражданъ города, съ правомъ пожизненно засѣдать въ Общей Думѣ съ голосомъ.

Въ видахъ привлеченія къ городской службѣ способныхъ людей,

таря Думы, слѣдуетъ, по его мнѣнію, совсѣмъ уничтожить, какъ вредное мѣстничество, которое можетъ служить поводомъ къ уклоненію отъ службы изъ самолюбія.

многія Коммисіи полагаютъ необходимымъ обезпечить должностныхъ лицъ достаточнымъ содержаніемъ, причемъ однѣ опредѣляютъ и самые размѣры жалованья, а другія отлагаютъ это до введенія новаго устройства общественнаго управленія, находя удобнѣйшимъ опредѣленіе размѣровъ жалованья предоставить Общей Думѣ смотря по средствамъ города и другимъ обстоятельствамъ, и притомъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ Коммисій, безъ всякихъ испрашиваній разрѣшеній, такъ какъ это составляетъ предметъ мѣстный и касающійся собственно интересовъ города и его обывателей; нѣсколько Коммисій, собственно для этой цѣли, предполагаютъ учредить особые сборы. Одна Коммисія (Херсонская), затрудняясь по скудости городскихъ средствъ назначить жалованье служащимъ, находитъ возможнымъ, до улучшенія этихъ средствъ, допустить пока, чтобы должностныя лица получали содержаніе отъ тѣхъ предметовъ, которые находятся въ ихъ завѣдываніи. Напротивъ того, нѣкоторыя Коммисіи полагаютъ вовсе не назначать жалованье служащимъ, преимущественно за недостаткомъ средствъ. Тверская Коммисія признаетъ жалованье излишнимъ на основаніи того соображенія, что «всякое вознагражденіе за службу было бы противно началу самоуправленія общества своими собственными дѣлами». Впрочемъ, Коммисія эта не отнимаетъ у общества права назначать жалованье такому избранному обществомъ изъ среды себя лицу, которое опытностью, честностью и дѣятельностью своею можетъ принести значительную пользу, но по семейному и имущественному положенію, съ отвлеченіемъ отъ обыкновенныхъ дѣлъ службою, будетъ лишено средствъ къ существованію.

Для предоставленія большей самостоятельности дѣйствіямъ городскаго общественнаго управленія, нѣкоторыя Коммисіи (наприм. Саратовская, Ардатовская—Симбирской губерніи) желаютъ, чтобы Городской Голова, въ случаѣ преступленій по должности, состоялъ, подобно предводителямъ дворянства, въ подсудности Правительствующему Сенату.

Соображенія Министерства относительно правъ и преимуществъ общественной службы и отвѣтственности должностныхъ лицъ.

Нельзя не признать справедливости высказаннаго нѣкоторыми изъ мѣстныхъ Коммисій замѣчанія, что почетныя отличія должностей городскаго общественнаго управленія, заключающіяся въ присвоенномъ имъ классѣ, соотвѣтствующемъ чину, и правѣ носить опредѣленнаго разряда мундиръ, весьма мало достигали той цѣли, для которой они были установлены: привлечь городскихъ обывателей къ занятію общественныхъ должностей. Не смотря на эти отличія, затрудненія въ замѣщеніи упомянутыхъ должностей достойными и способными гражданами существуютъ почти повсемѣстно, большая часть обывателей все-таки стремится

избѣгнуть городской общественной службы, изыскивая для того всевозможныя средства *); а если для нѣкоторыхъ личностей отличія и служатъ приманкою, то рѣдко случается, чтобы такія личности принадлежали къ числу лучшихъ обывателей и чтобы дѣятельность ихъ была полезна, въ какомъ бы то ни было отношеніи для городскаго общества. Затрудненіе въ замѣщеніи общественныхъ должностей есть послѣдствіе различныхъ причинъ, безъ устраненія которыхъ никакія почетныя отличія не могутъ поправить дѣла. Удаленіе самимъ закономъ отъ участія въ городскихъ общественныхъ дѣлахъ значительной части городскихъ обывателей, не принадлежащей къ купеческому и мѣщанскому сословіямъ; общая неурядица городскаго общественнаго управленія, вслѣдствіе неправильной его организаціи; строгая опека, которой правительство вынуждено было подчинить хозяйственныя дѣла городскихъ обществъ въ видахъ лучшаго ихъ устройства; наконецъ неопредѣленность отношеній должностныхъ лицъ общественнаго управленія къ административнымъ властямъ, служащая нерѣдко поводомъ къ различнымъ недоразумѣніямъ и пререканіямъ—все это такого рода обстоятельства, которыя, конечно, весьма мало способствовали къ пополненію личнаго состава городскаго общественнаго управленія достойными гражданами, вполнѣ преданными общественнымъ интересамъ. Съ приведеніемъ въ исполненіе предполагаемыхъ мѣръ для улучшенія городскаго общественнаго управленія, имѣющихъ цѣлью устраненіе, по возможности, всѣхъ означенныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, когда дѣятельность должностныхъ лицъ этого управленія получитъ достаточный просторъ и когда расширятся тѣ тѣсные предѣлы, въ которые заключенъ нынѣшній составъ городскаго общества,—можно надѣяться, не будетъ недостатка въ лицахъ, готовыхъ посвятить свою дѣятельность городскому благоустройству, не расчитывая на отличія, не имѣющія въ сущности никакого серьезнаго значенія. Подтвержденіемъ такой мысли можетъ служить опытъ учрежденія долж-

*) Вотъ что было изложено по сему предмету бывшимъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ представленіи Государственному Совѣту, отъ 31 марта 1858 года № 15, относительно порядка увольненія лицъ, служащихъ по городскимъ выборамъ: «лица городскаго общества прибѣгаютъ къ различнымъ, иногда даже противозаконнымъ, средствамъ, чтобы только уклониться отъ должностей даже самыхъ почетныхъ, наприм. Городскаго Головы: они жертвуютъ для сего значительныя суммы денегъ въ благотворительныя заведенія, нанимаютъ вмѣсто себя другихъ изъ своего общества, представляютъ свидѣтельства о болѣзни, не являются на службу по цѣлымъ годамъ и высылаются иногда на оную чрезъ посредство полиціи. Въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ поступаетъ ежегодно нѣсколько просьбъ, въ которыхъ лица, избранныя въ городскія должности, жалуются на обремененіе ихъ общественною службою; были даже примѣры, что *жалующіеся указывали на бытность свою въ прежнее время подъ судомъ*, и, основываясь на семъ обстоятельствѣ, доказывали незаконность своего вторичнаго избранія».

ности мироваго посредника, которой не присвоено ни класса, ни мундира: должность эта, не смотря на то, считается въ общественномъ мнѣніи весьма почетною и ея не чуждаются многія лица, занимающія довольно видное положеніе въ обществѣ. Притомъ, едвали удобно было бы въ настоящее время сохранять за городскими общественными должностями соотвѣтствующіе чинамъ классы и мундиры, тогда какъ этихъ преимуществъ не предоставлено должностямъ земскихъ учрежденій, которыя, по свойству возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, имѣютъ такое же, если не болѣе важное, значеніе, какъ и городскія общественныя должности.

Съ отмѣною классовъ должностей и мундировъ для служащихъ по городскимъ выборамъ должностныхъ лицъ, казалось бы, однако же, полезнымъ для главнѣйшихъ изъ нихъ, согласно выраженному нѣкоторыми Коммисіями желанію, установить особые знаки (подобные тѣмъ, какіе установлены въ мировыхъ учрежденіяхъ), для ношенія при отправленіи ихъ обязанностей, а также въ торжественныхъ случаяхъ. Министру Внутреннихъ Дѣлъ слѣдовало бы предоставить распорядиться составленіемъ рисунковъ такимъ знакамъ и представить оные на Высочайшее утвержденіе.

Что касается должностей секретаря и бухгалтера Распорядительной Думы или канцеляріи Городскаго Головы, которыя, какъ предположено выше, могутъ быть замѣщаемы лицами, имѣющими право на вступленіе въ государственную службу, съ правами этой службы, то должностямъ симъ, въ случаѣ замѣщенія ихъ такими лицами, надлежало бы присвоить тѣ же служебныя преимущества, какія опредѣлены для нихъ въ Одессѣ, и именно: секретарь по должности и мундиру долженъ считаться въ IX и бухгалтеръ въ X классахъ, по пенсіи первый въ VII, а второй въ VIII разрядахъ.

По дѣйствующимъ нынѣ постановленіямъ, городскимъ обществамъ не предоставляется права ходатайствовать о награжденіи лицъ, служащихъ по ихъ выборамъ; правило это должно сохранить свою силу и на будущее время, но при этомъ надлежало бы оговорить, что отъ усмотрѣнія правительства зависитъ давать соотвѣтственныя награды должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія за оказанныя ими особыя отличія, и что губернскія начальства могутъ входить съ представленіями о награжденіи сихъ лицъ не прежде какъ по вторичномъ избраніи ихъ въ должность, что должно служить доказательствомъ заслуженнаго ими одобренія и со стороны городскаго общества.

О правѣ городскаго общества выдавать похвальные листы лицамъ занимавшимъ съ одобреніемъ общественныя должности, не слѣдовало бы упоминать въ новомъ Положеніи о городскомъ общественномъ управленіи, такъ какъ одобреніе общества можетъ быть выражаемо и другими

весьма разнообразными способами, исчисленіе которыхъ и не возможно и не умѣстно въ законѣ. Затѣмъ, казалось бы соотвѣтственнымъ постановить, что городскія общества, чрезъ посредство своихъ представителей (Общую Думу), могутъ выражать лицамъ, оказавшимъ своею дѣятельностью существенныя заслуги обществу, признательность тѣмъ способомъ, который общества сіи, въ каждомъ данномъ случаѣ, признаютъ наиболѣе приличнымъ, но съ такимъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы выраженіе общественной признательности не сопровождалось присвоеніемъ какихъ-либо правъ и преимуществъ.

Назначеніе жалованья должностнымъ лицамъ общественнаго управленія, надлежало бы, подобно тому, какъ установлено въ Одессѣ, предоставить усмотрѣнію Общей Думы, съ тѣмъ, чтобы оклады жалованья по должностямъ секретаря и бухгалтера Распорядительной Думы или канцеляріи Городскаго Головы, если на оныя будутъ назначены лица съ правами коронной службы, были утверждаемы Начальникомъ губерніи.

Вопросъ о правѣ должностныхъ лицъ общественнаго управленія на участіе въ торгахъ на отдачу въ содержаніе городскихъ имуществъ, правильнѣе было бы разрѣшить при изданіи новаго Устава о городскомъ хозяйствѣ.

Относительно права должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія на временныя отлучки по своимъ дѣламъ слѣдовало бы установить, что Городской Голова, какъ главное отвѣтственное лицо предъ правительствомъ, по возложеннымъ на общественное управленіе дѣламъ правительственной администраціи, можетъ пользоваться отпускомъ, какъ и нынѣ, на время отъ двухъ и до четырехъ мѣсяцевъ, неиначе какъ съ разрѣшенія Начальника губерніи; на срокъ же менѣе продолжительный онъ можетъ отлучаться и безъ предварительнаго на то разрѣшенія, но лишь доводя о томъ своевременно до свѣдѣнія Начальника губерніи. О своемъ вступленіи въ должность, по возвращеніи, Голова долженъ бы также доводить до свѣдѣнія Начальника губерніи. Что касается прочихъ должностныхъ лицъ, то казалось бы достаточнымъ, чтобы они на свои отлучки испрашивали разрѣшенія Городскаго Головы, который обязанъ замѣщать увольняемаго кандидатомъ. Гласные Общей Думы могли бы ограничиваться извѣщеніемъ о своей отлучкѣ Предсѣдателя Общей Думы и Городскаго Головы; сего послѣдняго долженъ бы извѣщать въ подобномъ случаѣ и Предсѣдатель Общей Думы.

Увольненіе должностныхъ лицъ общественнаго управленія отъ службы прежде окончанія срока, на который они избраны, должно бы имѣть мѣсто только въ двухъ случаяхъ: во 1-хъ, когда должностное лицо подвергнется болѣзненному состоянію, препятствующему продол-

жать службу, и, во 2-хъ, когда по какимъ-либо обстоятельствамъ прекратится право его на участіе въ общественныхъ дѣлахъ. Сверхъ того, надлежало бы предоставить усмотрѣнію Общей Думы принимать въ уваженіе и другія обстоятельства, по которымъ должностное лицо будетъ просить объ увольненіи его отъ службы до окончанія срока. Увольненіе отъ должности Городскаго Головы во всякомъ случаѣ должно зависѣть въ городахъ перваго разряда отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ городахъ втораго разряда отъ Начальника губерніи.

Выше *) при разсмотрѣніи вопроса объ учрежденіяхъ и должностяхъ городскаго общественнаго управленія, предметахъ вѣдомства ихъ и предѣлахъ власти, изложены соображенія, по которымъ признается необходимымъ установить опредѣлительныя отношенія административной власти къ городскому общественному управленію вообще. По тѣмъ же соображеніямъ необходимо въ точности опредѣлить и степень вліянія административной власти на дѣйствія отдѣльныхъ должностныхъ лицъ означеннаго управленія въ случаѣ допущенныхъ ими неправильностей по отправленію своихъ обязанностей. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ принять во вниманіе, что обязанности сихъ должностныхъ лицъ могутъ имѣть предметомъ или дѣла собственно общественныя, касающіяся исключительно мѣстныхъ интересовъ городскаго общества, или же дѣла общей правительственной администраціи, завѣдываніе которыми возложено на общественное управленіе. Такъ, какъ по дѣламъ собственно общественнымъ имѣется въ виду, на основаніи состоявшихся Высочайшихъ повелѣній, предоставить городскимъ обществамъ большую самостоятельность и большее довѣріе, то казалось бы правильнымъ установить, что по симъ дѣламъ должностныя лица общественнаго управленія должны отвѣтствовать исключительно предъ обществомъ, и что затѣмъ отвѣтственность ихъ предъ правительствомъ должна имѣть мѣсто лишь въ случаѣ неправильныхъ дѣйствій ихъ по дѣламъ правительственной администраціи. На этомъ основаніи губернскому начальству надлежало бы предоставить право, въ случаѣ упущеній по дѣламъ послѣдняго рода, объявлять завѣдывающимъ сими дѣлами должностнымъ лицамъ замѣчанія, а въ случаѣ важныхъ безпорядковъ или злоупотребленій предавать ихъ суду, съ устраненіемъ, если окажется необходимымъ, отъ должности. Такое распоряженіе губернскаго начальства, однако же, необходимо должно быть послѣдствіемъ обсужденія дѣла въ губернскомъ правленіи, и, кромѣ того, слѣдовало бы возложить на обязанность губернскаго начальства о распоряженіи семъ, съ подробнымъ изъясненіемъ обстоятельствъ, побудившихъ принять оное, доводить до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ

*) См. стр. 230 и слѣд.

Дѣлъ; если же означенное распоряженіе будетъ касаться Городскихъ Головъ въ городахъ перваго разряда, то на приведеніе онаго въ исполненіе предварительно должно бы быть испрашиваемо разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Обязанность губернскаго начальства поставлять въ извѣстность Министра Внутреннихъ Дѣлъ о взысканіяхъ, которымъ оно подвергаетъ должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія, имѣетъ важность въ томъ отношеніи, что, съ одной стороны, исполненіе ея побудитъ сіи начальства быть осмотрительнѣе въ подобныхъ распоряженіяхъ, а съ другой—это послужитъ гарантіею для должностныхъ лицъ, которыя, сколько извѣстно по опыту, не всегда рѣшаются сами приносить жалобы на несправедливость понесенныхъ ими взысканій изъ опасенія подвергнуться за то большимъ преслѣдованіямъ отъ начальства; въ виду же примѣровъ прошедшаго, въ настоящее время, когда для привлеченія достойныхъ дѣятелей къ общественной службѣ является потребность разсѣять всякое опасеніе въ этомъ отношеніи, установленіе такой гарантіи особенно необходимо.

Затѣмъ разсмотрѣніе дѣйствій должностныхъ лицъ по дѣламъ собственно общественнымъ надлежало бы предоставить Городской Общей Думѣ съ правомъ, въ случаѣ важныхъ упущеній или злоупотребленій, удалять ихъ отъ должности и отыскивать по суду убытки, нанесенные ими городской казнѣ; причемъ, до приведенія въ исполненіе постановленія своего относительно удаленія отъ должности Городскихъ Головъ, постановленіе сіе должно быть представлено Общею Думою, чрезъ своего Предсѣдателя, Начальнику губерніи, который испрашиваетъ разрѣшеніе по сему предмету Министра Внутреннихъ Дѣлъ, или самъ даетъ разрѣшеніе, смотря по тому, отъ кого зависѣло утвержденіе въ должности Городскаго Головы.

Заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, составивъ представляемый при семъ проектъ Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ бы:

1) Проектъ Положенія о городскомъ общественномъ управленіи утвердить.

2) Поручить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлать надлежащія распоряженія о немедленномъ введеніи означеннаго Положенія въ дѣйствіе въ губернскихъ городахъ всѣхъ подвѣдомственныхъ Министерству губерній, кромѣ Сибирскихъ и Остзейскихъ, и сверхъ того въ городахъ: Бердянскѣ, Екатеринбургѣ, Ельцѣ, Елисаветградѣ, Керчи, Коломнѣ, Козловѣ, Кременчугѣ, Кронштадтѣ, Моршанскѣ, Николаевѣ, Оренбургѣ,

Ростовѣ-на-Дону, Ростовѣ (Ярославской губ.), Рыбинскѣ, Севастополѣ, Серпуховѣ, Старой-Русѣ, Таганрогѣ и Шуѣ, на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ Положеніи для городовъ перваго разряда,—предоставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ Министерству составить инструкціи по предметамъ, опредѣленнымъ въ ст. 27 и 83 того же Положенія, и вообще дѣлать разъясненія, какія окажутся необходимыми.

3) Предоставить сему же Министерству истребовать отъ губернскихъ начальствъ соображенія о томъ, къ какимъ именно изъ существующихъ нынѣ городовъ, посадовъ и мѣстечекъ можетъ быть примѣнено Положеніе о городскомъ общественномъ управленіи и затѣмъ сдѣлать также распоряженіе о введеніи сего Положенія въ дѣйствіе и въ означенныхъ городскихъ поселеніяхъ; независимо отъ сего предложить чрезъ С.-Петербургскаго и Московскаго военныхъ Генералъ-Губернаторовъ и Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, столичнымъ и Одесской Общимъ Думамъ сообразить—не признано ли будетъ нужнымъ согласить въ чемъ-либо изданныя для столицъ и г. Одессы особыя Положенія объ общественномъ ихъ управленіи, съ новымъ общимъ городскимъ Положеніемъ, и соображенія ихъ, съ заключеніями Генералъ-Губернаторовъ, представить на дальнѣйшее разсмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ.

4) Управленіе дѣлами сословій купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго въ городахъ оставить впредь до усмотрѣнія на существующемъ основаніи, отдѣльно отъ общаго городскаго управленія. Причемъ всѣ обязанности Шестигласной Думы въ отношеніи къ сословному управленію возложить на Городскаго Голову. Сверхъ того дѣйствующія въ городахъ Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской губерній, а также въ Нижнемъ-Новгородѣ и Пензѣ правила относительно выбора мѣщанскихъ депутатовъ для раскладки государственныхъ и земскихъ повинностей и другихъ сословныхъ дѣлъ (Свод. Зак. т. III Уст. сл. выб., ст. 335—337) распространить на всѣ вообще города, гдѣ состоятъ многочисленныя мѣщанскія общества.

Представляя о вышеизложенномъ на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ долгомъ считаетъ присовокупить, что, по полученіи ожидаемыхъ свѣдѣній о городахъ Сибирскихъ и по составленіи соображеній о городахъ владѣльческихъ и о тѣхъ считающихся нынѣ городскими поселеніяхъ, къ которымъ предполагается примѣнить сельское управленіе съ наименованіемъ ихъ посадами,—немедленно будутъ внесены особыя представленія объ устройствѣ общественнаго управленія во всѣхъ означенныхъ мѣстностяхъ.

Что же касается городовъ губерній Лифляндской, Эстляндской и Курляндской и г. Нарвы, С.-Петербургской губерніи, въ которыхъ го-

родское общественное управленіе не только устроено на совершенно иныхъ началахъ, но и находится въ связи съ судебнымъ управленіемъ, объ отдѣльномъ устройствѣ коего еще составляются предположенія, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, не находя въ настоящее время возможнымъ примѣнить новое Положеніе о городскомъ общественномъ управленіи къ означеннымъ городамъ и имѣя въ виду, что о преобразованіи общественнаго управленія въ г. Ригѣ послѣдовало уже въ 1849 году Высочайшее повелѣніе, согласно коему нынѣ составляется особою на мѣстѣ Коммисіею проектъ новаго по сему предмету Положенія, съ цѣлью привлеченія всѣхъ постоянныхъ обывателей г. Риги къ участію въ городскомъ управленіи, полагалъ бы предоставить главнымъ мѣстнымъ начальствамъ образовать подобныя же Коммисіи во всѣхъ упомянутыхъ городахъ для составленія предположеній относительно преобразованія въ нихъ общественнаго управленія и затѣмъ таковыя предположенія, со всѣми необходимыми свѣдѣніями о настоящемъ устройствѣ сего управленія въ каждомъ изъ тѣхъ городовъ и экономическомъ ихъ состояніи, сообщить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ съ своимъ заключеніемъ.

Составленіе же предположеній о примѣненіи новаго Положенія о городскомъ общественномъ управленіи къ городамъ, не состоящимъ въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и представленіе сихъ предположеній на Высочайшее усмотрѣніе зависитъ отъ подлежащихъ вѣдомствъ.

Подписали: *Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь Волуевъ.* Скрѣпилъ: *Директоръ А. Шумахеръ.*

Проектъ Положенія о городскомъ общественномъ управленіи.

ГЛАВА I.

Общія Положенія.

1. Городское общественное управленіе, на изложенныхъ въ семъ Положеніи основаніяхъ, учреждается въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ представляется это необходимымъ по значительности населенія и по свойству занятій жителей. Всѣ мѣстности, въ которыхъ учреждено городское общественное управленіе, именуются городами и раздѣляются, по степени обширности населенія и общественнаго хозяйства, на два разряда. Различія въ отношеніи общественнаго управленія каждаго изъ этихъ двухъ разрядовъ объяснены въ семъ Положеніи.

Примѣчаніе. Города, посады и мѣстечки, въ которыхъ состоятъ мѣщанскія общества и въ которыхъ не будетъ учреждено городское общественное управленіе на основаніяхъ сего Положенія, получаютъ общее наименованіе *посадовъ*. Положеніе объ общественномъ управленіи посадовъ имѣетъ быть издано особо, а до того въ означенныхъ поселеніяхъ существующій порядокъ управленія сохраняетъ свою силу.

2. Перечисленіе городовъ изъ одного разряда въ другой въ отношеніи формы общественнаго управленія, если это окажется необходимымъ, можетъ быть дѣлаемо съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по представленіи о томъ губернскаго начальства, вслѣдствіе ходатайства мѣстнаго городскаго начальства.

3. Въ селеніяхъ, гдѣ промышленность усилилась до такой степени, что способы содержанія обывателей зависятъ болѣе отъ промышленности, чѣмъ отъ земледѣлія, городское общественное управленіе учреждается порядкомъ, установленнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высо-

чайше утвержденнымъ 11 ноября 1863 года (Св. Зак., по Прод. 1864 г., т. IX Общ. Полож. о крест., прилож. къ ст. 51).

4. Если, при учрежденіи въ какой-либо мѣстности городскаго общественнаго управленія, представится необходимымъ сдѣлать въ чемъ-либо изъятіе изъ общихъ правилъ, то таковое изъятіе разрѣшается не иначе, какъ порядкомъ законодательнымъ.

5. Городское общество составляютъ тѣ постоянные жители города, которые несутъ тамъ какія-либо повинности съ состоящихъ въ ихъ владѣніи недвижимыхъ имуществъ, или же съ производимыхъ ими торговъ или промысловъ, къ какому бы сословію означенные жители ни принадлежали и гдѣ бы они ни состояли приписанными для отправленія государственныхъ повинностей. Члены городскаго общества пользуются правомъ участія въ общественныхъ дѣлахъ на установленныхъ въ семъ Положеніи основаніяхъ.

Примѣчаніе. Званіе городскаго обывателя не составляетъ особаго состоянія въ государствѣ. Всякій городской обыватель сохраняетъ права, присвоенныя ему по его состоянію.

6. Принадлежность мѣстныхъ жителей къ составу городскаго общества опредѣляется періодически составляемыми списками лицъ, допускаемыхъ къ участію въ выборахъ, какъ о томъ постановлено въ ст. 70.

7. Предметы вѣдомства городскаго общественнаго управленія суть двухъ родовъ: одни—касающіеся исключительно мѣстныхъ интересовъ городскаго общества и составляющіе разрядъ дѣлъ собственно общественныхъ; другіе—выходящіе изъ круга мѣстныхъ интересовъ и принадлежащіе къ разряду дѣлъ правительственной администраціи, завѣдываніе которыми возлагается на общественное управленіе.

8. Къ разряду дѣлъ собственно общественныхъ принадлежитъ:

I. Внутреннее устройство городскаго общества, и именно:

а) опредѣленіе, на основаніи правилъ сего Положенія, правъ членовъ городскаго общества на участіе въ общественныхъ дѣлахъ,—и

б) назначеніе должностныхъ лицъ для завѣдыванія сими дѣлами.

II. Городское общественное хозяйство, въ кругъ котораго входятъ:

а) завѣдываніе принадлежащими городу имуществами;

б) взиманіе разрѣшенныхъ законами сборовъ съ разныхъ предметовъ въ пользу городскихъ доходовъ;

в) завѣдываніе и распоряженіе городскими доходами на основаніи установленныхъ правилъ;

г) изысканіе средствъ на покрытіе городскихъ нуждъ въ случаѣ недостатка существующихъ доходовъ.

III. Внѣшнее благоустройство города, имѣющее предметомъ:

а) наблюденіе по застройкѣ города, согласно утвержденному плану онаго;

б) устройство мостовыхъ, тротуаровъ, сточныхъ трубъ и проч.;

в) освѣщеніе города;

г) содержаніе въ чистотѣ улицъ и площадей.

IV. Общественное благосостояніе, къ которому относятся:

а) обезпеченіе продовольствія (открытіе рынковъ, базаровъ) и облегченіе средствъ въ пользованіи водою (водопроводы, водокачальни, спуски къ рѣкамъ);

б) мѣры противъ пожаровъ и другихъ бѣдствій и обезпеченіе отъ причиняемыхъ ими убытковъ (общественныя пожарныя команды, наблюденіе за исправностью печей и трубъ, взаимное страхованіе);

в) охраненіе народнаго здравія (устройство больницъ, содѣйствіе медицинской полиціи по очисткѣ нечистотъ въ домахъ, по надзору за безвредностью съѣстныхъ припасовъ, предосторожностями противъ порчи воздуха и воды отъ промышленныхъ заведеній, открытіе общественныхъ садовъ);

г) охраненіе тишины и спокойствія (содѣйствіе въ семъ отношеніи полиціи, содержаніе ночныхъ карауловъ);

д) мѣры противъ нищенства и вспомоществованіе бѣднымъ—учрежденіе благотворительныхъ заведеній;

е) мѣры къ распространенію образованія—учрежденіе школъ, библіотекъ, музеевъ и проч.

9. Къ разряду дѣлъ правительственной администраціи, завѣдываніе которыми возлагается на городское общественное управленіе, принадлежатъ:

а) наблюденіе за точнымъ исполненіемъ всѣхъ правилъ, установленныхъ закономъ относительно торговли и промышленности;

б) разрѣшеніе на открытіе торговыхъ и промышленныхъ заведеній, выдача свидѣтельствъ, билетовъ, бандеролей и проч., согласно изданнымъ для того правиламъ;

в) клейменіе вѣсовъ и мѣръ;

г) аукціонная продажа движимыхъ имуществъ;

д) отводъ помѣщеній для квартирующихъ войскъ и удовлетвореніе различныхъ воинскихъ надобностей;

е) наблюденіе за исправнымъ отправленіемъ государственныхъ и земскихъ повинностей, лежащихъ на всѣхъ обывателяхъ города или на нѣкоторой части ихъ;

ж) исполненіе другихъ обязанностей, возлагаемыхъ на общественное управленіе на основаніи особыхъ уставовъ, положеній или постановленій.

10. Въ распоряженіяхъ своихъ по изъясненнымъ (ст. 8 и 9) предметамъ, городское общественное управленіе обязано сообразоваться съ общими законами и особыми изданными для руководства сего управленія правилами; по тѣмъ предметамъ, которые, на основаніи установленныхъ правилъ, должны восходить на разрѣшеніе высшей власти, общественное управленіе должно приводить въ исполненіе свои постановленія не прежде, какъ по полученіи надлежащаго разрѣшенія, или же по истеченіи опредѣленныхъ для того сроковъ.

ГЛАВА II.

Составъ учрежденій городскаго общественнаго управленія, кругъ дѣйствій и предѣлы власти ихъ.

11. Учрежденія городскаго общественнаго управленія суть: 1) Общая Городская Дума—во всѣхъ городахъ вообще и 2) Распорядительная Городская Дума, въ городахъ перваго разряда и Городской Голова съ помощниками въ городахъ втораго разряда.

12. Общая Городская Дума составляется изъ гласныхъ отъ городскихъ обывателей, въ числѣ, соотвѣтственномъ числу лицъ, пользующихся правомъ голоса на выборахъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ число такихъ лицъ не превышаетъ 500, гласныхъ въ Общей Думѣ должно быть 25; тамъ же, гдѣ избирателей болѣе 500, на каждые 250 человѣкъ свыше этого числа прибавляется по 5-ти гласныхъ до тѣхъ поръ, пока общее число сихъ послѣднихъ достигнетъ 75. Для предсѣдательствованія въ Общей Думѣ избирается гласными изъ своей среды особый Предсѣдатель.

13. Распорядительная Дума въ городахъ перваго разряда составляется, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, изъ членовъ въ числѣ отъ 2 до 9, соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ. Помощниковъ при Городскомъ Головѣ, въ городахъ втораго разряда, полагается одинъ или два, смотря по надобности. Число какъ членовъ Распорядительной Думы, такъ и помощниковъ Городскаго Головы опредѣляется на первый разъ губернскимъ начальствомъ съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а дальнѣйшія измѣненія въ числѣ означенныхъ должностныхъ лицъ дѣлаются по постановленію Общей Думы, и также съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

14. Завѣдываніе дѣлопроизводствомъ Общей Думы поручается особому Городскому Секретарю, если, по небольшому числу дѣлъ, Дума не

признаетъ возможнымъ поручить докладъ дѣлъ и составленіе приговоровъ одному изъ гласныхъ. Дѣлопроизводствомъ Распорядительной Думы или Городскаго Головы завѣдываетъ особый секретарь или письмоводитель. Опредѣленіе числа прочихъ должностныхъ лицъ въ канцеляріяхъ Общей и Распорядительной Думъ зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ этихъ учрежденій, причемъ Распорядительная Дума назначаетъ число чиновъ своей канцеляріи, соображаясь съ суммою, ассигнуемою на содержаніе послѣдней Общею Думою.

15. Общая Городская Дума представляетъ собою цѣлое городское общество и входитъ въ обсужденіе всѣхъ важнѣйшихъ мѣръ по предметамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи общественнаго управленія. Она опредѣляетъ размѣръ требующихся на различныя надобности управленія расходовъ, употребленіе имуществъ, служащихъ источникомъ доходовъ, способы удовлетворенія необходимыхъ расходовъ въ случаѣ недостаточности обыкновенныхъ средствъ. Она входитъ въ обсужденіе пользъ и нуждъ общественныхъ вообще, для представленія объ оныхъ по порядку, и разсматриваетъ предложенія начальства о дѣлахъ, до города относящихся. Она повѣряетъ сдѣланныя по ея приговорамъ распоряженія, и вообще всѣ дѣйствія исполнительной власти общественнаго управленія (ст. 24). Наконецъ, она назначаетъ главнѣйшихъ должностныхъ лицъ общественнаго управленія, какъ о томъ установлено въ главѣ 3-й сего Положенія, а также должностныхъ лицъ, другихъ учрежденій, замѣщеніе которыхъ, по закону, предоставлено городскому обществу.

16. Засѣданія Общей Думы бываютъ срочныя и чрезвычайныя. Первыя составляются два раза въ годъ, въ тѣ мѣсяцы, въ какіе, по мѣстнымъ обстоятельствамъ самою Думою будетъ признано удобнѣйшимъ для разсмотрѣнія росписей доходамъ и расходамъ и отчетовъ Распорядительной Думы или Городскаго Головы, а также для обсужденія разныхъ предметовъ, касающихся городскаго хозяйства или благоустройства, по усмотрѣнію въ томъ общественной пользы или нужды или по предложеніямъ начальства; въ эти же засѣданія повѣряются окончательно списки лицъ, имѣющихъ право голоса въ собраніяхъ обывателей для выборовъ. Чрезвычайныя засѣданія собираются для важнѣйшихъ, не терпящихъ отлагательства, общественныхъ дѣлъ, по усмотрѣнію Городскаго Головы или по требованію губернскаго начальства, а также по желанію одной пятой части гласныхъ, объявленному чрезъ Предсѣдателя Общей Думы.

17. Распоряженія о собраніи Общей Думы дѣлаются Городскимъ Головою, который при назначеніи срочныхъ засѣданій руководствуется опредѣленіемъ сей Думы, а относительно чрезвычайныхъ засѣданій входитъ въ соглашеніе съ ея Предсѣдателемъ. О распоряженіяхъ сихъ, а равно о предположенныхъ въ засѣданіяхъ Общей Думы предметахъ со-

вѣщаній, Городской Голова обязанъ въ то же время доводить до свѣдѣнія Начальника губерніи.

18. Собраніе Общей Думы дѣйствительно лишь тогда, когда въ немъ присутствуетъ по крайней мѣрѣ одна треть гласныхъ; но при постановленіи окончательнаго заключенія по предположеніямъ объ установленіи какого-либо налога, о размѣрѣ оцѣночнаго сбора, о заключеніи займа, объ употребленіи запаснаго капитала, о продажѣ городскаго имущества, а также при утвержденіи росписи расходовъ и доходовъ и годоваго отчета о городскихъ суммахъ должны присутствовать не менѣе половины гласныхъ. Неявившіеся въ собраніе гласные присылаютъ къ Предсѣдателю Общей Думы извѣщеніе о причинахъ своего отсутствія; не исполнившіе же сего и не представившіе законныхъ причинъ своего отсутствія подвергаются отвѣтственности на основаніи Улож. о наказ.

19. Въ засѣданіяхъ Общей Думы могутъ присутствовать, съ правомъ голоса, Городской Голова и члены Распорядительной Думы или помощники Головы, когда того пожелаютъ или когда то признаетъ нужнымъ Общая Дума; при постановленіи же Общею Думою заключенія о дѣйствіяхъ этихъ должностныхъ лицъ, они обязаны удаляться изъ засѣданія. Общая Дума по ея усмотрѣнію, можетъ приглашать къ совѣщанію, но безъ права голоса, и лицъ постороннихъ, отъ коихъ, по свойству дѣла, можно ожидать полезныхъ объясненій.

20. Въ случаяхъ, когда Общею Думою разсматриваются дѣла, соединенныя съ личнымъ интересомъ кого-либо изъ гласныхъ или ихъ ближайшихъ родственниковъ, которымъ они наслѣдуютъ по закону, гласные тѣ не должны принимать участія въ сужденіяхъ и приговорахъ по тѣмъ дѣламъ, а если за исключеніемъ такихъ лицъ общее число наличныхъ гласныхъ будетъ недостаточно для постановленія приговора, то разсмотрѣніе дѣла отлагается до другаго засѣданія, съ приглашеніемъ въ оное, въ случаѣ недостатка, непричастныхъ къ дѣлу гласныхъ, нужнаго числа кандидатовъ.

21. Предварительное подробное разсмотрѣніе росписей, отчетовъ и вообще наиболѣе обширныхъ и сложныхъ дѣлъ можетъ быть возлагаемо на особыя Коммисіи, составляемыя изъ гласныхъ по усмотрѣнію Общей Думы.

22. Приговоры Общей Думы о дѣлахъ, предоставленныхъ ея вѣдѣнію, постановляются по большинству голосовъ наличныхъ гласныхъ. Приговоры Общей Думы печатаются въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, или же въ особомъ изданіи, которое она признаетъ возможнымъ предпринять для публикованія всѣхъ распоряженій городскаго общественнаго управленія, по испрошеніи на то надлежащаго разрѣшенія.

23. Общая Дума не дѣлаетъ отъ себя непосредственно никакихъ распоряженій. Она ограничивается только составленіемъ общественныхъ приговоровъ, которые и передаетъ исполнительной власти общественнаго управленія (ст. 24) для надлежащихъ распоряженій. Въ случаѣ какихъ-либо затрудненій при исполненіи приговора со стороны Распорядительной Думы или Городскаго Головы, они сообщаютъ о томъ Общей Думѣ, но если послѣдняя не признаетъ нужнымъ сдѣлать соотвѣтственныя измѣненія, то приговоръ получаетъ ходъ въ дальнѣйшемъ порядкѣ; когда же Распорядительная Дума или Голова найдутъ приговоръ несогласнымъ съ законами, то, послѣ отказа Общей Думы измѣнить оный, Голова обязанъ, если остается при своемъ убѣжденіи, немедленно представить приговоръ на усмотрѣніе губернскаго начальства.

24. Всѣ текущія распоряженія по предметамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи городскаго общественнаго управленія, возлагаются въ городахъ перваго разряда на Распорядительную Думу, а въ городахъ втораго разряда на Городскаго Голову. Присемъ, къ обязанностямъ Распорядительной Думы или Городскаго Головы относятся: составленіе списковъ обывателей, имѣющихъ право голоса на выборахъ, собраніе всѣхъ необходимыхъ данныхъ и свѣдѣній по дѣламъ, вносимымъ на обсужденіе Общей Думы, составленіе росписей доходовъ и расходовъ, попеченіе о цѣлости городскихъ имуществъ и вообще всѣ дѣла о городскомъ хозяйствѣ и благоустройствѣ всѣхъ частей городскаго общественнаго управленія. По истеченіи каждаго года, Распорядительная Дума или Городской Голова должны представить на разсмотрѣніе Общей Думы, въ срокъ ею назначенный, подробный отчетъ по управленію и о состояніи всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ частей. Отчетъ сей, вмѣстѣ съ состоявшимся по оному заключеніемъ Общей Думы, долженъ быть напечатанъ для всеобщаго свѣдѣнія указаннымъ выше (ст. 22) порядкомъ.

25. Городской Голова есть высшее должностное лицо городскаго общественнаго управленія. Въ качествѣ Предсѣдателя Распорядительной Думы, онъ обязанъ заботиться объ охраненіи въ ней внутренняго порядка. Въ случаяхъ чрезвычайныхъ и нетерпящихъ отлагательства, онъ принимаетъ всѣ нужныя мѣры по дѣламъ общественнаго управленія и доводитъ о своихъ дѣйствіяхъ до свѣдѣнія присутствія Распорядительной Думы въ первое затѣмъ засѣданіе. Сверхъ того, на Городскаго Голову возлагается особенное попеченіе о правильномъ ходѣ порученныхъ общественному управленію дѣлъ правительственной администраціи, по симъ дѣламъ онъ есть главное отвѣтственное лицо предъ правительствомъ.

26. Общая Дума, по соглашенію съ Городскимъ Головою, можетъ поручать въ завѣдываніе особыхъ коммисій разныя отдѣльныя отрасли

общественнаго управленія, какъ-то: уличное освѣщеніе, устройство и содержаніе въ исправности мостовыхъ, вообще строительную часть, общественную пожарную команду, наблюденіе за правильностью торговли, аукціонную продажу и т. д., причемъ обязанности членовъ означенныхъ коммисій возлагаются Думою на лица, признаваемыя для того наиболѣе способными, изъ среды ли гласныхъ и ихъ кандидатовъ, или изъ среды членовъ Распорядительной Думы, или же изъ числа обывателей, имѣющихъ право голоса на выборахъ. Для той же цѣли, Общая Дума, по соглашенію съ Головою, можетъ учреждать и особыя должности.

27. Порядокъ занятій и дѣлопроизводства, какъ Общей Думы, такъ Думы Распорядительной и Городскаго Головы, равно подробности учрежденія особыхъ коммисій и должностей, опредѣляются инструкціями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

28. Жалобы на распоряженія городскаго общественнаго управленія, утвержденныя губернскимъ начальствомъ, приносятся Правительствующему Сенату (по 1-му Департаменту), а на распоряженія, не подлежавшія утвержденію высшей власти и имѣющія предметомъ нарушеніе установленныхъ законами порядка или формъ—Губернскому Правленію. Жалобы на нарушеніе правъ, вытекающихъ изъ договора или правъ собственности, какъ-то: по содержанію въ арендѣ городскихъ оброчныхъ статей, по владѣнію недвижимымъ имуществомъ въ чертѣ городскихъ владѣній и т. п., подлежатъ судебному разбирательству на общемъ основаніи.

29. Губернское начальство входитъ въ разсмотрѣніе (по Губернскому Правленію) дѣйствій городскаго общественнаго управленія лишь въ случаяхъ: 1) когда Распорядительная Дума или Городской Голова, не успѣвъ убѣдить Общую Думу измѣнить приговоръ, признаваемый не согласнымъ съ законами (ст. 23), представятъ оный на разсмотрѣніе губернскаго начальства, или же когда изъ опубликованнаго постановленія городскаго общественнаго управленія начальство сіе усмотритъ нарушеніе закона; 2) когда губернскому начальству принесена будетъ жалоба на распоряженія общественнаго управленія, неподлежащія, по существу своему, судебному разбирательству; 3) когда возникнетъ недоразумѣніе о предѣлахъ вѣдомства, власти и обязанностяхъ между городскимъ общественнымъ управленіемъ съ одной стороны, и земскими или правительственными мѣстами и лицами съ другой.

30. По обнаруженіи неправильностей въ постановленіи городскаго общественнаго управленія губернское начальство обязано немедленно предложить сему управленію остановиться приведеніемъ того постановленія въ исполненіе и постановить новое опредѣленіе, согласное

съ требованіями закона. Въ случаѣ же, если общественное управленіе въ новомъ постановленіи не найдетъ удобнымъ измѣнить прежнее заключеніе и приведенныя къ тому основанія будутъ признаны Губернскимъ Правленіемъ не заслуживающими уваженія, то сіе послѣднее представляетъ дѣло, чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на разрѣшеніе Правительствующаго Сената и о томъ даетъ знать общественному управленію съ тѣмъ, чтобы оно до окончательнаго разрѣшенія дѣла не приступало къ приведенію въ исполненіе оспариваемаго постановленія. Распоряженіе сіе должно быть сдѣлано губернскимъ начальствомъ въ двухнедѣльный срокъ въ томъ случаѣ, когда общественное управленіе находится въ губернскомъ городѣ, а когда управленіе то находится въ другомъ городѣ, то къ упомянутому сроку прибавляется еще поверстный въ оба конца срокъ, смотря по разстоянію, полагая по 50-ти верстъ въ день и считая такой срокъ со времени принятія на почтѣ донесенія общественнаго управленія.

31. Въ случаѣ медленности или бездѣйствія городскаго общественнаго управленія въ распоряженіяхъ по возложеннымъ на оное дѣламъ правительственной администраціи, или по исполненію повинностей, отправленіе которыхъ по закону признается обязательнымъ для города, губернское начальство обязано напоминать о томъ общественному управленію; при безуспѣшности этой мѣры губернское начальство приступаетъ, къ непосредственнымъ исполнительнымъ распоряженіямъ на счетъ городскаго общества и о томъ доводитъ въ то же время до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

32. Городскому общественному управленію предоставляется на относящіяся до онаго распоряженія губернскаго начальства и высшихъ административныхъ властей приносить жалобы Правительствующему Сенату (по 1-му Департаменту). Срокъ для принесенія таковыхъ жалобъ полагается шестинедѣльный со дня полученія извѣщенія объ означенныхъ распоряженіяхъ.

33. Правительственныя мѣста и лица, и земскія учрежденія, обязаны оказывать содѣйствіе и исполнять законныя требованія городскаго общественнаго управленія, равно какъ и на семъ послѣднемъ лежитъ такая же обязанность въ отношеніи тѣхъ мѣстъ, лицъ и учрежденій. Въ случаяхъ отказа или медленности, та и другая сторона обращаются къ посредничеству губернскаго начальства.

34. Стряпческій или Прокурорскій надзоръ за дѣйствіями городскаго общественнаго управленія, впредь до измѣненія постановленій о семъ надзорѣ, остается на прежнемъ основаніи въ отношеніи постановленій Городской Распорядительной Думы или Городскаго Головы, но

лишь по дѣламъ правительственной администраціи, завѣдываніе которыми возложено на городское общественное управленіе.

35. Всѣ сношенія городскаго общественнаго управленія съ губернскимъ начальствомъ, а также со всѣми другими правительственными мѣстами и лицами и земскими учрежденіями дѣлаются чрезъ посредство Городскаго Головы. Начальникъ губерніи даетъ предложенія Городскому Головѣ, а сей послѣдній входитъ къ нему съ представленіями. Прочія должностныя лица и учрежденія сносятся съ Городскимъ Головою сообщеніями.

ГЛАВА III.

Объ условіяхъ назначенія гласныхъ Общей Думы и замѣщенія должностей городскаго общественнаго управленія.

36. Гласные Общей Думы избираются непосредственно самими членами городскаго общества (ст. 5) порядкомъ, изложеннымъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

37. Всякій членъ городскаго общества получаетъ право голоса въ избраніи гласныхъ не иначе, какъ при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если ему не менѣе 21 года отъ рожденія; 2) если онъ не менѣе двухъ лѣтъ былъ постояннымъ жителемъ города, не исключая, впрочемъ, временныхъ его отлучекъ въ теченіе означеннаго періода времени: 3) если онъ, владѣя недвижимою собственностью въ городѣ, а) уплачивалъ съ нея налогъ въ государственный доходъ, а также (гдѣ установлены) оцѣночный сборъ въ пользу городскихъ доходовъ, квартирный и другіе сборы по раскладкѣ, или б) исполнялъ по этой собственности натуральныя повинности, какъ-то: воинскій постой для постоянно квартирующихъ воинскихъ чиновъ, содержаніе въ исправности мостовой и проч.; или же, занимаясь торговлей и промыслами, уплачивалъ установленныя пошлины за свидѣтельства купеческое или промысловое на мелочной торгъ, или билетный сборъ за содержаніе какого-либо промышленнаго заведенія.

38. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ будетъ признано необходимымъ предоставить обывателямъ участіе въ общественныхъ дѣлахъ, по возможности, соразмѣрно уплачиваемымъ ими повинностямъ съ недвижимой ихъ собственности или съ торговъ и промысловъ, всѣ имѣющіе право голоса члены городскаго общества (ст. 37) могутъ быть раздѣляемы на три отдѣла такъ, чтобы на каждый отдѣлъ причиталась одна треть всѣхъ уплачиваемыхъ въ городѣ повинностей, считая въ томъ числѣ и натуральныя, которымъ дѣлается для сего приблизительная оцѣнка; при семъ

къ первому отдѣлу должны быть причисляемы тѣ платящіе высшаго размѣра повинности обыватели, на которыхъ упадаетъ до одной трети общей суммы повинностей, ко второму обыватели, уплачивающіе въ среднемъ размѣрѣ вторую треть повинностей и къ третьему платящіе низшій размѣръ повинностей обыватели, на часть которыхъ причитается остальная треть. Затѣмъ каждому изъ означенныхъ отдѣловъ предоставляется избрать одну треть опредѣленнаго числа гласныхъ (ст. 13), не стѣсняясь при томъ лицами, принадлежащими лишь къ своему отдѣлу.

Примѣчаніе. Если опредѣленное для города общее число гласныхъ не дѣлится на три безъ остатка, то избраніе остаточнаго числа предоставляется послѣднимъ отдѣламъ избирателей.

39. Раздѣленіе избирателей на отдѣлы (ст. 38) учреждается на первый разъ губернскимъ начальствомъ, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, которымъ даются подробныя инструкціи по этому предмету. По учрежденіи же городскаго общественнаго управленія на основаніяхъ сего Положенія, такое раздѣленіе избирателей или отмѣна онаго допускается съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ не иначе, какъ по ходатайству о томъ Общей Думы.

40. Права голоса на выборахъ члены городскаго общества лишаются въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда они на основаніи судебнаго приговора за совершенные ими преступленія или проступки подвергнутся наказаніямъ, имѣющимъ послѣдствіемъ лишеніе права участвовать въ выборахъ и быть избираемыми въ должности (Улож. о наказ. ст. 44, 52 и 68), или когда будутъ находиться подъ слѣдствіемъ или судомъ за такіе преступленія или проступки, за которые по закону опредѣлены подобнаго рода наказанія, и 2) когда они, подвергшись торговой несостоятельности, по рѣшенію конкурса не будутъ признаны несчастно или неосторожно несостоятельными и не будутъ вновь допущены къ торговлѣ (Уст. торг. ст. 2000 и 2001).

41. Начальникъ губерніи, члены губернскаго правленія и всѣ чины мѣстной полиціи, пока находятся въ сихъ должностяхъ, голоса на выборахъ не имѣютъ, хотя бы оный и принадлежалъ имъ по владѣемой ими въ городѣ собственности.

42. Иностранцы пользуются правомъ голоса на выборахъ только на основаніи повинностей, отбываемыхъ ими по владѣемой ими въ городѣ недвижимой собственности.

43. Пользующіяся правомъ голоса лица женскаго пола, а также тѣ лица мужескаго пола, которыя за отсутствіемъ, по болѣзни или преклоннымъ лѣтамъ, не имѣютъ возможности сами участвовать въ выборахъ, могутъ давать уполномочіе на подачу голоса только лицамъ, которыя

сами пользуются правомъ голоса на выборахъ, или же лицамъ, состоящимъ въ ближайшемъ родствѣ или свойствѣ съ избирателемъ, какъ-то: отцу, дѣду, тестю, мужу, сыну, дядѣ, брату, племяннику или зятю, если лица эти достигли совершеннолѣтія и не подверглись случаямъ, объясненнымъ въ ст. 40.

44. Лица юридическія, какъ-то: разныя учрежденія, общества, компаніи, товарищества, монастыри, церкви, отправляющія какія-либо повинности въ городѣ, пользуются правомъ голоса чрезъ своихъ представителей.

45. Изъ лицъ, имѣющихъ въ городѣ собственность въ нераздѣльномъ владѣніи, участвовать въ выборахъ можетъ одинъ изъ числа нераздѣленныхъ владѣльцевъ, по уполномочію отъ прочихъ. Изъ лицъ же, числящихся въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ (Полож. о пошл. за право торг. ст. 67), участіе въ выборахъ предоставляется одному начальнику семейства, на имя коего свидѣтельство выдано, или, по его уполномочію, одному изъ внесенныхъ въ купеческое свидѣтельство лицъ.

46. Уполномочіемъ на право голоса можно пользоваться не болѣе какъ отъ двухъ лицъ.

47. Въ гласные Общей Думы могутъ быть избираемы всѣ лица мужескаго пола, которыя имѣютъ право голоса на выборахъ, считая въ томъ числѣ и лицъ, которыя получили это право по уполномочію отъ своихъ ближайшихъ родственниковъ или свойственниковъ (ст. 43); сверхъ того, въ гласные можетъ быть избираемо каждое изъ лицъ, имѣющихъ въ городѣ собственность въ нераздѣльномъ владѣніи, а также числящихся въ одномъ купеческомъ свидѣтельствѣ (ст. 45), съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что если населеніе города состоитъ изъ лицъ христіанскаго и еврейскаго вѣроисповѣданій, то число гласныхъ изъ евреевъ не должно превышать половины общаго числа.

48. Независимо отъ опредѣленнаго числа гласныхъ (ст. 16), избирается еще одна треть кандидатовъ на случай выбытія гласныхъ изъ состава Общей Думы до срока, на который они избраны.

49. Избранные городскими избирателями гласные Общей Думы допускаются къ отправленію своихъ обязанностей, если, по повѣркѣ исполнительною властью общественнаго управленія (ст. 23) избирательныхъ списковъ и протоколовъ собраній избирателей, не окажется никакихъ неправильностей; въ противномъ случаѣ испрашивается разрѣшеніе Начальника губерніи о произведеніи новыхъ выборовъ. Начальникъ губерніи можетъ также распорядиться назначеніемъ новыхъ выборовъ, если возникнутъ жалобы на неправильности допущенныя при выборахъ и если, по разсмотрѣніи этихъ жалобъ, обнаружится, что выборы произведены были съ нарушеніемъ установленныхъ правилъ. Предъ принятіемъ

своихъ обязанностей, гласные приводятся, въ присутствіи Городскаго Головы и всѣхъ членовъ Распорядительной Думы или помощниковъ Городскаго Головы, къ присягѣ, каждый по своей вѣрѣ, а если вѣра кого либо изъ нихъ не допускаетъ присяги, то отъ тѣхъ отбираются подписки въ добросовѣстномъ исполненіи принимаемыхъ обязанностей.

50. Гласные Общей Думы отправляютъ свои обязанности четыре года; чрезъ каждые два года половина гласныхъ выбываетъ по очереди и замѣщается вновь избираемыми, которыми могутъ быть и прежніе гласные.

Примѣчаніе. Чрезъ первые два года по учрежденіи Общей Думы, половина гласныхъ выбываетъ по жребію.

51. Предсѣдатель Общей Думы, избираемый гласными изъ своей среды (ст. 12), вступаетъ въ отправленіе своихъ обязанностей съ разрѣшенія Начальника губерніи.

52. Должности Городскаго Головы, членовъ Распорядительной Думы или помощниковъ Городскаго Головы и Городскаго Секретаря, замѣщаются по выбору Общей Думы; ею же замѣщаются и особыя должности для завѣдыванія отдѣльными отраслями общественнаго управленія (ст. 29), если таковыя признано будетъ нужнымъ учредить и если по учрежденіи она не уполномочитъ на замѣщеніе ихъ Городскаго Голову.

53. Въ должности, означенныя въ предъидущей статьѣ, за исключеніемъ Городскаго Секретаря, могутъ быть избираемы, такъ же какъ и въ гласные Общей Думы, всѣ лица мужескаго пола, имѣющія право голоса на выборахъ, но съ нижеслѣдующими ограниченіями.

54. Не могутъ быть избираемы ни въ какія должности: а) лица духовнаго званія, и б) члены судебныхъ мѣстъ.

55. Иностранцы, пользующіеся правами голоса на выборахъ по владѣемой ими въ городѣ недвижимой собственности (ст. 45) могутъ быть избираемы въ должности, если только сіе не противно трактату, заключенному съ державою, въ подданствѣ которой они состоятъ, или же, въ противномъ случаѣ, если они изъявятъ на то свое согласіе; во всякомъ случаѣ, однакоже, иностранцы не могутъ быть избираемы въ Городскіе Головы, члены Распорядительной Думы и помощники Головы, которые должны быть непремѣнно русскими подданными.

56. Евреи не могутъ быть избираемы въ Городскіе Головы, а въ составѣ Распорядительной Думы (въ городахъ перваго разряда) число членовъ изъ евреевъ не должно превышать половины, и изъ двухъ помощниковъ Городскаго Головы (въ городахъ втораго разряда) не болѣе одного допускается къ выбору изъ евреевъ.

57. Лица, состоящія въ государственной службѣ, допускаются къ занятію городскихъ общественныхъ должностей, если не желаютъ оставить той службы, не иначе какъ съ разрѣшенія ихъ начальства.

58. Не могутъ быть назначаемы для совмѣстнаго служенія въ должностяхъ членовъ Распорядительной Думы, а также Городскаго Головы и его помощниковъ: отецъ съ сыномъ, тесть съ зятемъ, родные братья и родные дяди съ племянниками.

59. Съ соблюденіемъ вышеозначенныхъ условій (ст. 53—58) Общая Дума можетъ избирать въ должности общественнаго управленія какъ своихъ членовъ, такъ и другихъ гражданъ, соединяющихъ въ себѣ условія, для избранія гласныхъ предписанныя.

60. Никто не можетъ уклоняться отъ принятія общественной должности безъ законныхъ и законно-удостовѣренныхъ причинъ. Причины сіи суть: а) тяжкая болѣзнь и совершенное отъ преклонныхъ лѣтъ изнеможеніе силъ, и б) государственная служба. Сверхъ того могутъ отказываться отъ принятія должностей: лица, избранныя въ должность низшую, нежели какую они до того отправляли по выборамъ, лица, прослужившія въ выборныхъ должностяхъ не менѣе 12-ти лѣтъ, а также лица, вторично избранныя въ должности непосредственно по окончаніи срока ихъ служенія. Затѣмъ отъ усмотрѣнія Общей Думы зависитъ уважить причины, по которымъ избранныя въ должности лица будутъ затрудняться въ принятіи ихъ. Уклоняющіеся же отъ принятія должности безъ согласія на сіе Общей Думы и безъ вышеозначенныхъ законныхъ къ тому причинъ подвергаются взысканію, опредѣленному въ ст. 1974 Улож. о наказ.

61. На должности членовъ Распорядительной Думы и помощниковъ Городскаго Головы избираются кандидаты для замѣщенія этихъ должностей въ случаѣ временнаго отсутствія или совершеннаго выбытія до окончанія срока службы лицъ, оныя занимающихъ.

62. Лица, избранныя въ должность Городскаго Головы, вступаютъ въ отправленіе своихъ обязанностей не иначе, какъ съ разрѣшенія: въ городахъ перваго разряда—Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ городахъ втораго разряда—Начальника губерніи. Когда Городской Голова, по болѣзни или другимъ причинамъ не можетъ отправлять своей должности, то обязанности его исполняются однимъ изъ членовъ Распорядительной Думы, или помощникомъ Головы, по старшинству избирательныхъ голосовъ, если только въ должностяхъ сихъ не состоятъ лица, коими должность Городскаго Головы не можетъ быть замѣщаема (ст. 56), въ случаѣ же неимѣнія на лицо соотвѣтственныхъ должностныхъ лицъ, обязанности Городскаго Головы временно исполняетъ старшій по числу

избирательныхъ голосовъ гласный Общей Думы, на котораго въ такомъ случаѣ распространяются условія, постановленныя въ ст. 19. О временномъ заступленіи Городскаго Головы другими должностными лицами всякій разъ немедленно доводится до свѣдѣнія губернскаго начальства. Въ случаѣ совершеннаго выбытія Городскаго Головы до окончанія срока службы, должность его замѣщается по новому выбору.

63. На вступленіе въ отправленіе обязанностей лицъ, избранныхъ въ прочія должности городскаго общественнаго управленія, разрѣшенія начальства не испрашивается; но если возникнетъ жалоба на неправильность избранія кого-либо изъ должностныхъ лицъ и если по разсмотрѣніи этой жалобы справедливость ея подтвердится, то губернское начальство дѣлаетъ распоряженіе о произведеніи новаго выбора, въ замѣнъ неправильно избраннаго.

64. Лица, избранныя въ Городскіе Головы, члены Распорядительной Думы, помощники Городскаго Головы и другія должности, какія будутъ учреждены, предъ вступленіемъ въ должность приносятъ присягу или даютъ подписки (ст. 49) въ собраніи Общей Думы.

65. Срокъ служенія всѣхъ должностныхъ лицъ четырехлѣтній. Черезъ каждые два года половина членовъ Распорядительной Думы или одинъ изъ помощниковъ Головы выбываютъ по очереди, и замѣщаются вновь избираемыми, которыми могутъ быть прежнія лица.

Примѣчаніе. Чрезъ первые два года по введеніи въ дѣйствіе сего Положенія, выбытіе части означенныхъ должностныхъ лицъ рѣшается жребіемъ.

66. Должность Городскаго Секретаря можетъ быть замѣщаема и лицами не имѣющими права голоса на выборахъ, если только лица эти достигли совершеннолѣтія и не подверглись случаямъ, объясненнымъ въ ст. 43. Отъ усмотрѣнія Общей Думы зависитъ замѣстить эту должность на извѣстный срокъ, или безсрочно.

67. Всѣ прочія канцелярскія должности замѣщаются по добровольнымъ условіямъ: въ канцеляріи Общей Думы—по усмотрѣнію Предсѣдателя этой Думы, а въ канцеляріи Распорядительной Думы или Городскаго Головы—по усмотрѣнію послѣдняго. Въ должности секретаря и бухгалтара Распорядительной Думы или канцеляріи Городскаго Головы могутъ быть опредѣляемы Головою, по усмотрѣнію его, съ правами коронной службы, лица, имѣющія право на поступленіе въ сію службу.

ГЛАВА IV.

О порядкѣ выборовъ и собраній для оныхъ.

68. Собранія для выборовъ учреждаются двухъ родовъ: 1) собранія городскаго общества и 2) собранія Общей Городской Думы

69. Собранія городскаго общества составляются единственно для избранія гласныхъ Общей Думы, чрезъ каждые два года; время для такихъ собраній, сообразно мѣстнымъ обстоятельствамъ, опредѣляется постановленіемъ Общей Думы, которое должно быть сообщаемо Начальнику губерніи.

70. Предъ выборами заблаговременно составляются въ городахъ перваго разряда—Распорядительною Думою, а въ городахъ втораго разряда—Городскимъ Головою съ помощниками списки лицъ, имѣющихъ право голоса на выборахъ, и по крайней мѣрѣ за два мѣсяца до наступленія выборовъ публикуются тѣмъ способомъ, какой по мѣстнымъ обстоятельствамъ признается наиболѣе удобнымъ.

71. Въ теченіе двухъ недѣль со дня опубликованія списковъ избирателей обыватели имѣютъ право представлять въ Распорядительную Думу или Городскому Головѣ свои возраженія противъ неправильностей или неполноты тѣхъ списковъ. Затѣмъ, Распорядительная Дума или Городской Голова, по исправленіи списковъ согласно сдѣланнымъ возраженіямъ, если таковыя будутъ признаны основательными, представляетъ списки на разсмотрѣніе Общей Думы вмѣстѣ съ заключеніемъ по тѣмъ возраженіямъ, которыя оставлены безъ уваженія.

72. Общая Дума, разсмотрѣвъ и утвердивъ списки избирателей передаетъ ихъ Городскому Головѣ не позднѣе какъ за мѣсяцъ до выборовъ, для распоряженія въ свое время о созваніи избирателей, и въ то же время публикуетъ о сдѣланныхъ ею измѣненіяхъ.

73. Недовольные опредѣленіемъ Общей Думы могутъ обращаться, въ десятидневный срокъ со дня опубликованія онаго, съ жалобами въ губернское правленіе, которое, по разсмотрѣніи жалобъ въ общемъ присутствіи, если признаетъ ихъ уважительными, даетъ немедленно знать о своемъ рѣшеніи Городскому Головѣ для соотвѣтственныхъ измѣненій въ спискѣ избирателей.

74. Если по какимъ-либо обстоятельствамъ, рѣшеніе губернскаго правленія не могло состояться до наступленія срока выборовъ, то произведенные выборы должны быть признаваемы недѣйствительными только тогда, когда, за исключеніемъ неправильно допущенныхъ къ выборамъ, избранныя лица потеряли бы полученное ими при выборахъ большинство голосовъ.

75. Избиратели собираются по отдѣламъ (ст. 38), если будутъ раздѣлены на таковые соотвѣтственно уплачиваемымъ повинностямъ, а въ случаѣ многочисленности лицъ, принадлежащихъ къ отдѣлу, этотъ послѣдній подраздѣляется на участки. Раздѣленіе избирателей на участки дѣлается въ городахъ перваго разряда—Распорядительною Думою, а въ городахъ втораго разряда—Городскимъ Головою, которыми, вмѣстѣ съ тѣмъ, опредѣляется, сколько каждый участокъ долженъ избрать гласныхъ.

Примѣчаніе. При раздѣленіи избирателей на участки, не должно быть принимаемо въ основаніе различіе ихъ по племенамъ или вѣроисповѣданіямъ.

76. Собраніе считается дѣйствительнымъ, когда въ немъ участвуетъ по крайней мѣрѣ одна треть избирателей, принадлежащихъ къ отдѣлу или участку.

77. При собраніяхъ предсѣдательствуетъ въ одномъ изъ отдѣловъ, или участковъ, Предсѣдатель Общей Думы, а въ другихъ, по соглашенію его съ Городскимъ Головою, избранные наибольшимъ числомъ голосовъ гласные Общей Думы.

78. Подача голосовъ на выборахъ производится посредствомъ записокъ; каждый избиратель представляетъ лично Предсѣдателю собранія записку, съ означеніемъ въ оной именъ лицъ, избираемыхъ имъ въ гласные, и съ удостовѣреніемъ этого выбора своею подписью, а въ случаѣ незнанія имъ грамотѣ, съ удостовѣреніемъ подписью другаго лица, которое должно означить притомъ какъ имя своего поручителя, такъ и свое. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ, по безграмотству большинства избирателей, подача голосовъ, посредствомъ записокъ, признана будетъ неудобною, каждый избиратель, вмѣсто написанія именъ избираемыхъ имъ лицъ, объявляетъ ихъ Предсѣдателю собранія изустно, причемъ названныя имена въ то же время вносятся въ протоколъ.

79. Поданные тѣмъ или другимъ способомъ голоса сосчитываются посредствомъ назначенныхъ изъ среды избирателей счетчиковъ; лица, за которыми окажется голосовъ болѣе половины наличнаго числа избирателей, считаются избранными.

80. За подлоги при выборахъ, если таковые впослѣдствіи обнаружатся, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1492 и 1960 Улож. о наказ. Для предупрежденія о томъ избирателей, Предсѣдатель собранія прочитываетъ содержаніе статей предъ началомъ выборовъ.

81. Собраніе избирателей, ограничиваясь однимъ избраніемъ гласныхъ, не имѣетъ права входить въ разсужденія или постановлять приговоры по какимъ-либо другимъ предметамъ.

82. Виновные въ произведеніи безпорядковъ подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 1970 и 1972 Улож. о наказ.

83. Подробнѣйшія правила относительно порядка производства выборовъ на изъясненныхъ выше основаніяхъ опредѣляются инструкціею Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

84. Собраніе Общей Думы для производства выборовъ признается дѣйствительнымъ тогда лишь, когда въ немъ присутствуетъ три четверти гласныхъ. Если такого числа гласныхъ не имѣется налицо, то мѣсто отсутствующихъ на этотъ случай заступаютъ кандидаты (ст. 48).

85. Выборы въ Общей Думѣ производятся исключительно посредствомъ записокъ, причемъ подписаніе ихъ необязательно для гласныхъ и предоставляется ихъ усмотрѣнію.

86. Избранными считаются тѣ лица, за которыми окажется не менѣе двухъ третей голосовъ наличнаго числа гласныхъ.

ГЛАВА V.

О правахъ и преимуществахъ городской общественной службы и объ отвѣтственности должностныхъ лицъ.

87. Должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія присвоиваются для ношенія при отправленіи ихъ обязанностей, а также въ торжественныхъ случаяхъ, особые знаки, по рисункамъ, которые имѣютъ быть представлены на Высочайшее утвержденіе Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

88. Если секретарь или бухгалтеръ Распорядительной Думы или канцеляріи Городскаго Головы будутъ назначены изъ лицъ, пользующихся правомъ на вступленіе въ государственную службу, съ правами этой службы (ст. 67), то считаются по должности и мундиру первый въ IX и второй въ X классахъ, а по пенсіи первый въ VII и второй въ VIII разрядахъ.

89. Должностямъ городскаго общественнаго управленія жалованье назначается по опредѣленію Общей Думы. Оклады жалованья по должностямъ, на которыя могутъ быть назначены лица съ правами коронной службы, утверждаются Начальникомъ губерніи.

90. Городскимъ обществамъ не предоставляется права ходатайствовать о награжденіи лицъ, служащихъ по ихъ выборамъ; но отъ усмотрѣнія правительства зависитъ давать соотвѣтственныя награды должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія, за особенныя, оказанныя ими, отличія. Губернскія начальства могутъ входить съ

представленіями о награжденіи сихъ лицъ не прежде, какъ по вторичномъ избраніи ихъ въ должности.

91. Лицамъ, оказавшимъ своею дѣятельностью существенныя заслуги обществу, городскія общества, въ составѣ Общей Думы, могутъ выражать признательность тѣмъ способомъ, который признаютъ наиболѣе приличнымъ, но съ такимъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы выраженіе общественной признательности не сопровождалось присвоеніемъ какихъ-либо правъ и преимуществъ.

92. Городской Голова можетъ пользоваться отпускомъ на время до двухъ мѣсяцевъ, доводя лишь о томъ своевременно до свѣдѣнія Начальника губерніи; на время же болѣе продолжительное онъ можетъ отлучаться не иначе, какъ по предварительномъ испрошеніи на то разрѣшенія Начальника губерніи (ст. 62). По возвращеніи, Городской Голова обязанъ довести до свѣдѣнія Начальника губерніи о своемъ вступленіи въ должность.

93. Всѣ прочія должностныя лица городскаго общественнаго управленія на отлучки свои должны испрашивать разрѣшеніе Городскаго Головы, который обязанъ замѣщать увольняемаго кандидатомъ (ст. 63).

94. Предсѣдатель Общей Думы о своихъ отлучкахъ извѣщаетъ Городскаго Голову, а гласные извѣщаютъ о томъ какъ Предсѣдателя Общей Думы, такъ и Городскаго Голову.

95. Занимающій какую-либо должность городскаго общественнаго управленія можетъ быть уволенъ отъ нея прежде окончанія срока, на который онъ избранъ, только въ двухъ случаяхъ: 1) когда онъ подвергся болѣзненному состоянію, препятствующему продолжать службу, и 2) когда по какимъ-либо обстоятельствамъ прекратится право на его участіе въ общественныхъ дѣлахъ (ст. 37, 40). Сверхъ того, отъ усмотрѣнія Общей Думы зависитъ принять въ уваженіе и другія обстоятельства, по которымъ должностное лицо будетъ просить объ увольненіи его отъ службы до окончанія срока. Увольненіе отъ должности Городскаго Головы во всякомъ случаѣ зависитъ отъ разрѣшенія въ городахъ перваго разряда—Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ городахъ втораго разряда—Начальника губерніи.

96. Въ случаѣ упущеній по дѣламъ правительственной администраціи, возлагаемымъ на городское общественное управленіе (ст. 9), губернское правленіе имѣетъ право завѣдывающимъ сими дѣлами должностнымъ лицамъ дѣлать замѣчанія, а въ случаѣ важныхъ безпорядковъ или злоупотребленій предавать ихъ суду, съ устраненіемъ, если окажется необходимымъ, отъ должности, съ тѣмъ чтобы о такомъ распоряженіи немедленно было доведено до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ,

съ подробнымъ изъясненіемъ обстоятельствъ, побудившихъ принять оное. Если же распоряженіе касается Городскаго Головы, въ городахъ перваго разряда, то на приведеніе онаго въ исполненіе предварительно должно быть испрошено разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

97. Разсмотрѣніе дѣйствій должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія по дѣламъ собственно общественнымъ (ст. 8) принадлежитъ городской Общей Думѣ; въ случаѣ важныхъ упущеній или злоупотребленій по симъ дѣламъ, она имѣетъ право удалять означенныхъ лицъ отъ должности и отыскивать по суду убытки, нанесенные ими городской казнѣ. Если такое постановленіе Общей Думы касается Городскаго Головы, то оно должно быть представлено предварительно, чрезъ Предсѣдателя Общей Думы, Начальнику губерніи, который, по обсужденіи въ губернскомъ правленіи возведенныхъ противъ Головы обвиненій, или самъ даетъ разрѣшеніе на приведеніе того постановленія въ исполненіе, или испрашиваетъ по сему предмету разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, смотря потому, отъ кого зависѣло утвержденіе означеннаго должностнаго лица.

Подписалъ: *Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь Валуевъ.*
Скрѣпилъ: *Директоръ А. Шумахеръ.*

Проектъ представленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ устройствѣ городскаго хозяйства (составленный въ 1864 году).

Изложеніе дѣла.

До конца XVIII столѣтія или до изданія Городовой Грамоты Императрицы Екатерины II-й 21-го апрѣля 1785 г., общественныя потребности городовъ нашихъ не представляли ничего точнаго и опредѣлительнаго и были такъ же малозначительны, какъ скудны средства для удовлетворенія ихъ. Исключеніе изъ этого составляли города остзейскіе и западно-русскіе, гдѣ, при совершенно особыхъ условіяхъ политическаго и экономическаго существованія, весь общественный бытъ ихъ получилъ особое устройство и развитіе, по образцу городовъ германскихъ. По присоединеніи этихъ городовъ къ Имперіи, дарованныя имъ подъ прежнимъ владычествомъ права и преимущества не только были подтверждены и сохранены въ полной силѣ, но получили еще большее приращеніе вновь пожалованными привиллегіями. Такъ, изъ городовъ западно-русскихъ, Смоленску въ 1688 году и Рославлю въ 1700 году дано было право на сборъ таможенныхъ и питейныхъ доходовъ и на владѣніе попрежнему принадлежащими имъ землями и угодьями (Перв. Полн. Собр. Зак. т. II, № 1299 и т. IV, № 1722). Расходы и доходы двухъ важнѣйшихъ городовъ Балтійскаго поморья: Риги и Ревеля, были въ это время весьма разнообразны и значительны и состояли: первые въ содержаніи Магистратовъ, школъ, церквей, городскихъ зданій, воротъ, мостовъ, дорогъ, улицъ, каналовъ, въ устройствѣ крѣпостныхъ валовъ и стѣнъ, въ содержаніи городской стражи, въ довольствованіи квартирами, дровами и свѣчами находившихся въ городѣ войскъ, въ выдачѣ воинскимъ чинамъ квартирныхъ денегъ, и т. д.; а послѣдніе—въ сборахъ съ принадлежавшихъ городамъ земель, населенныхъ имѣній и острововъ, въ такъ-называемыхъ «проторныхъ» или пошлинныхъ сборахъ съ при-

ходящихъ и отходящихъ судовъ и т. п. (тамъ же, т. VIII, № 5331 и т. X, № 7292).

Въ городахъ собственно русскихъ издревле существовали разные сборы съ предметовъ потребленія и производства, извѣстные подъ названіемъ таможенныхъ, кабацкихъ, хомутныхъ, конскихъ и проч., но сборы эти взимались въ пользу казны, а не города, и уже впослѣдствіи времени отчасти поступили въ составъ городскихъ доходовъ *). Потребности же собственно городской жизни удовлетворялись большею частію личными повинностями гражданъ и денежными складками. Тѣ и другія были неуравнительны, произвольны, слѣдовательно весьма тягостны для обывателей. Недостатки этого порядка вещей не укрылись отъ вниманія Императора Петра Великаго, и еще при жизни его, въ новооснованной имъ столицѣ, сдѣланъ былъ первый шагъ къ замѣнѣ натуральныхъ повинностей болѣе правильною системою налоговъ. Именнымъ Указомъ 13 декабря 1723 г. (тамъ же, т. VII, № 4391) учрежденъ въ С.-Петербургѣ, на содержаніе фонарей и чистоты въ улицахъ, сборъ съ обывательскихъ земель, въ чертѣ города состоящихъ. Этотъ сборъ, извѣстный подъ названіемъ «поземельнаго», введенъ былъ потомъ и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ; но при всемъ томъ наибольшая часть общественныхъ потребностей вообще удовлетворялась повинностями и раскладками **). Императрица Екатерина II, въ видахъ украшенія городовъ новыми постройками и распространенія въ нихъ народной образованности, именнымъ Высочайшимъ Указомъ 22 сентября 1782 г. (тамъ же, т. XXI, № 15.514) предоставила, въ пользу приморскихъ и пограничныхъ городовъ, особый таможенный сборъ съ привозимыхъ товаровъ, «для основанія, какъ сказано въ Указѣ, всего городамъ нужнаго и полезнаго», съ

*) Инструкціею воеводамъ данною въ 1719 г. (Перв. Собр. Зак. Т. V, № 3294) возлагалось на ихъ обязанность, между прочимъ, наблюдать, чтобы городскіе доходы ратушскими чинами охранялись и по возможности прибавливались и чтобы пожалованные городу доходы, маетности и земли не были растеряны и партикулярнымъ персонамъ въ руки отданы. «Впрочемъ, распоряженіе это едвали не относилось лишь до воеводъ, посылавшихся въ города западно-русскіе. Изъ Сенатскаго же Указа 19 сентября 1745 г. (тамъ же, т. XII, № 9208) видно, что Магистратамъ и Ратушамъ, производившимъ сборы таможенные, кабацкіе и канцелярскіе, предоставлялось изъ приборныхъ, сверхъ положенныхъ окладовъ, денегъ оставлять на городскія пользы десятую часть; но впослѣдствіи это было отмѣнено и велѣно всѣ приборныя деньги сполна отсылать въ рентереи (казначейства).

**) Такъ, напр., въ Москвѣ, какъ видно изъ Инструкціи тамошнимъ купеческимъ Старшинамъ 19 января 1742 г. (Перв. Собр. Зак., т. XI, № 8504), предписывалось, по совѣту Старшинъ, опредѣлить съ гражданъ, общимъ согласіемъ, на необходимые гражданскіе расходы, особый сборъ, сверхъ подушныхъ и прочихъ по указамъ сборовъ, и изъ этихъ неокладныхъ гражданскихъ сборовъ деньги держать на содержаніе городовыхъ расходовъ, безъ которыхъ обойтись невозможно, на дрова и свѣчи, на бумагу и на чернила . . .

тѣмъ чтобы сборъ этотъ хранился особо въ губернскихъ, областныхъ и уѣздныхъ казначействахъ и не употреблялся иначе, какъ на содержаніе городскихъ школъ, городскихъ верфей и на другія полезныя для городовъ установленія.

Наконецъ, Грамота, данная городамъ 21 апрѣля 1785 г., опредѣлила въ первый разъ, въ общей связи и системѣ, источники городскихъ доходовъ и законные изъ нихъ расходы. Впрочемъ, тѣ и другіе были еще весьма незначительны. Доходы заключались: въ сборахъ съ принадлежащихъ городамъ оброчныхъ статей (съ мельницъ, рыбныхъ ловель и перевозовъ), въ сборѣ за записку въ городовую обывательскую книгу, въ части казенныхъ сборовъ, питейнаго и таможеннаго *), и въ нѣкоторыхъ случайныхъ доходахъ, какъ, наприм., выморочныя имѣнія мѣщанъ и штрафныя деньги (Городовая Грамота ст. 72, 146—150). Къ расходамъ же принадлежали: содержаніе Магистрата, школъ и благотворительныхъ заведеній и городскія постройки (тамъ же, ст. 152).

При такой скудости источниковъ, городскіе доходы въ самомъ С.-Петербургѣ составляли въ 1797 году не болѣе 36.000 руб., какъ видно изъ доклада существовавшей тогда Коммисіи для снабженія столицы съѣстными припасами (Перв. Собр. Зак. т. XXV, № 18664). Но съ начала текущаго столѣтія, при необыкновенномъ развитіи всѣхъ силъ государственныхъ, правительство обратило также вниманіе на устройство городскаго хозяйства, котораго выгоды неразрывно связаны съ общимъ благомъ государства, и стало изыскивать новые источники городскихъ доходовъ, необходимые для покрытія увеличивающихся постепенно потребностей. Вслѣдствіе того, въ дополненіе къ опредѣленнымъ Городовымъ Положеніемъ статьямъ доходовъ прибавлены нѣкоторыя новыя статьи, какъ, наприм., пошлинныя деньги за отводъ мѣстъ подъ постройку домовъ, доходъ съ городскихъ торговыхъ бань, съ общественныхъ вѣсовъ и мѣръ, сборъ съ гильдейскихъ капиталовъ, съ трактирныхъ заведеній, съ клейменія вѣсовъ и мѣръ, съ долговыхъ обязательствъ и проч. Въ то же время, соразмѣрно развитію городской жизни и уничтоженію натуральныхъ повинностей, отнесены на счетъ городовъ и нѣкоторыя новыя повинности, какъ, наприм., содержаніе полиціи, содержаніе городскихъ архитекторовъ, врачей, повивальныхъ бабокъ, мощеніе улицъ и площадей, содержаніе малыхъ дорогъ, пролегающихъ чрезъ городскія дачи, отопленіе губернаторскихъ домовъ **), отопленіе и освѣщеніе остроговъ и содер-

*) Впрочемъ, часть таможеннаго дохода предоставлена была, согласно вышеупомянутому Указу 1782 г., лишь тѣмъ городамъ, гдѣ находились таможни, а часть питейнаго—тѣмъ, гдѣ производилась казенная продажа вина.

**) Расходъ на отопленіе губернаторскихъ домовъ, отнесенный на счетъ городовъ по Высочайше утвержденному 29 ноября 1832 г. положенію Комитета

жаніе тюремныхъ служителей и проч. *). Съ постояннымъ возрастаніемъ общественныхъ потребностей, указываемые общими законами источники доходовъ оказывались весьма недостаточными, особенно въ городахъ первостепенныхъ. Посему, независимо отъ *общихъ* мѣръ къ раскрытію источниковъ городскихъ доходовъ, правительство, съ самаго начала, приступило къ изысканію источниковъ *частныхъ*, свойственныхъ каждому городу, «сообразно мѣстнымъ обстоятельствамъ и положенію», для чего и учреждались Комитеты объ уравненіи городскихъ повинностей, сперва въ столицахъ, а потомъ, съ 1802 года, и въ другихъ городахъ. По предположеніямъ этихъ Комитетовъ и по представленіямъ Губернаторовъ, вышли въ разное время для значительнаго числа (около 150) городовъ частныя узаконенія по предмету городскихъ доходовъ**). Сверхъ того, въ видахъ лучшаго устройства общественнаго хозяйства городовъ, признано было полезнымъ издавать для каждаго города нормальныя смѣты или росписанія доходовъ и расходовъ, съ присоединеніемъ къ нимъ разныхъ штатовъ и табелей, а также пояснительныхъ правилъ о составѣ, размѣрѣ и количествѣ расходовъ, о порядкѣ взысканія недоимокъ и о составленіи смѣтъ. Все это вмѣстѣ именовалось «Положеніемъ о доходахъ и расходахъ города» ***). Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, на которомъ, съ самаго учрежденія Министерствъ, лежало попеченіе о благоустройствѣ городовъ ****), въ виду необходимости повсемѣстнаго улучшенія городскаго хозяйства, сдѣлало въ 1836 году распоряженіе объ учрежденіи

Министровъ, вскорѣ потомъ, и именно по положенію того Комитета 16 октября 1837 г., былъ сложенъ съ обязанности городовъ и отнесенъ на земство.

*) Между тѣмъ, однакоже, расходы на нѣкоторые предметы были сложены съ городовъ; такъ, училища приняты на счетъ казны, а нѣкоторыя благотворительныя заведенія—на счетъ Приказовъ общественнаго призрѣнія, съ оставленіемъ на обязанности городовъ отпускать, по мѣрѣ средствъ ихъ, пособія для тѣхъ и другихъ.

**) Нѣкоторыя изъ этихъ частныхъ узаконеній впослѣдствіи были обращены въ общія.

***) Такія Положенія были изданы: для С.-Петербурга 19 января 1804 г. и 7 апрѣля 1820 г., Москвы 23 февраля 1806 г. и 13 апрѣля 1823 г., Костромы 28 августа 1817 г., Нижняго-Новгорода 19 марта 1823 и 15 октября 1827 г., Одессы 3 марта 1824 г., 28 ноября 1834 г. и 22 іюня 1859 г., Корсуня 9 марта 1825 г., Астрахани 16 марта 1825 г., Казани 26 октября 1825 г. и 11 апрѣля 1840 г., Вятки 16 декабря 1828 г., Вологды 24 апрѣля 1829 г. и 13 ноября 1839, г., Рязани 30 іюня 1830 г., Воронежа 24 декабря 1830 г., Тулы 27 мая 1831 г., Симбирска 17 мая 1831 г., Кіева 17 сентября 1831 г., Митавы 7 октября 1833 г., Херсона 13 октября 1833 г., Самары 21 марта 1835 г., Харькова 9 іюля 1835 г., Курска 13 іюня 1836 г., Калуги 22 іюня 1837 г., Саратова 16 марта 1839 г., Новочеркасска 3 апрѣля 1852 г.

****) Только съ 1811 г. по 1819 г. городское хозяйство было изъято изъ вѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и было подчинено наблюденію существовавшаго въ теченіи этого періода времени Министерства Полиціи.

особыхъ Комитетовъ для составленія проектовъ подобныхъ Положеній во всѣхъ городахъ. Скопившаяся, вслѣдствіе такого распоряженія, огромная масса проектовъ *) привела Министерство къ убѣжденію въ невозможности изданія для каждаго города въ отдѣльности особыхъ Положеній, какъ было прежде, и указала на необходимость принятія другаго плана дѣйствій, направивъ всѣ усилія къ изданію общаго для всѣхъ городовъ Положенія объ общественномъ хозяйствѣ. На первый взглядъ могло казаться, что матеріалами для сего труда послужатъ проекты, представленные въ Министерство городскими Комитетами. Но, по разсмотрѣніи этихъ проектовъ, оказалось, что въ нихъ Комитеты выписывали почти слово въ слово изданныя Положенія для нѣкоторыхъ городовъ; посему не только не заключалось въ нихъ нужныхъ свѣдѣній о мѣстныхъ особенностяхъ каждаго города, но даже не было удостовѣренія о томъ, что изъясняемыя правила могутъ быть дѣйствительно примѣнены къ тѣмъ городамъ. Такимъ образомъ, при неимѣніи достаточныхъ свѣдѣній о дѣйствительныхъ нуждахъ и способахъ городовъ, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ предстояла обязанность самому собрать нужныя для изъясненной цѣли данныя посредствомъ обозрѣнія городскаго хозяйства на мѣстахъ. Къ исполненію предположенной задачи приступлено было съ 1842 г. Согласно съ принятымъ планомъ, подробныя мѣстныя изслѣдованія имѣли предметомъ: хозяйственную съемку городскихъ земель, составленіе подробныхъ инвентарей городской недвижимой собственности, повѣрку и приведеніе въ ясность городскихъ денежныхъ оборотовъ и всего вообще хозяйственнаго управленія, наконецъ собраніе прочихъ статистическихъ матеріаловъ, относящихся къ каждому городу. При означенныхъ изслѣдованіяхъ обнаружилось, между прочимъ, что въ большей части городовъ, недвижимыя ихъ имущества, составляющія главнѣйшій и, можно сказать, коренной источникъ дохода, оставались безъ надлежащаго употребленія. Сами мѣстныя начальства не имѣли точнаго свѣдѣнія объ этихъ имуществахъ, вслѣдствіе чего многія изъ нихъ состояли въ неправильномъ пользованіи частныхъ лицъ, другія предоставлялись имъ за несоразмѣрную плату и даже вовсе безъ платы; выгонныя земли распахивались самовольно мѣщанами и купцами—однимъ словомъ, самая важная статья дохода находилась въ пренебреженіи **). Между

*) До 1 января 1843 года поступило въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ всего 380 проектовъ особыхъ Положеній, составленныхъ Комитетами.

**) По приведеніи городскихъ земель, съ помощію топографической съемки, въ положительную извѣстность, доходы съ этой статьи тотчасъ же возрасли до значительной, сравнительно съ прежнею, цифры; такъ, наприм., въ городахъ Екатеринославской губерніи доходы съ земель послѣ съемки *удвоились*, въ г. Радомыслѣ, Кіевской губерніи, они увеличились *вчетверо*, въ г. Кадомѣ, Тамбовской губерніи, *въ семь разъ*, а въ губернскомъ городѣ Херсонѣ почти *въ двѣнадцать разъ*.

тѣмъ, во многихъ городахъ произвольно были допущены разные сборы, не указанные общими законами и нерѣдко обременительные для торговли и промышленности. Вообще же сдѣлалось яснымъ, что дурное состояніе городскаго хозяйства происходило нестолько отъ недостатка способовъ, сколько отъ безпечности городскихъ начальствъ, неправильнаго пониманія ими своихъ правъ и обязанностей и произвольныхъ ихъ дѣйствій. Вслѣдствіе всего этого, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по мѣрѣ обнаруживавшихся безпорядковъ, тогда же сдѣланы были распоряженія, чрезъ посредство губернскихъ начальствъ, объ устраненіи тѣхъ безпорядковъ и о возможномъ исправленіи ихъ. Что-же касается произвольно допущенныхъ сборовъ, то, по встрѣчавшейся затруднительности, съ одной стороны, немедленно прекратить ихъ, ибо они служили нерѣдко на пополненіе дефицитовъ, а съ другой—входить по каждому городу съ представленіями объ утвержденіи тѣхъ сборовъ въ общеустановленномъ порядкѣ, Министерство вынужденнымъ нашлось въ 1846 году испросить Высочайшее соизволеніе на предоставленіе оному, до изданія общаго Положенія о городскомъ хозяйствѣ, оставлять въ городахъ, состоящихъ въ отношеніи ихъ хозяйства на общемъ основаніи, тѣ изъ допущенныхъ въ нихъ до того времени городскими управленіями сборовъ, которые разрѣшены уже для нѣкоторыхъ городовъ Высочайше утвержденными для нихъ Положеніями, съ тѣмъ, чтобы оставленіе существующихъ сборовъ въ своей силѣ было основано на соглашеніи съ мѣстными начальствами и на примѣненіи, сообразно съ мѣстными обстоятельствами, къ правиламъ взиманія сборовъ, постановленнымъ въ изданныхъ частныхъ Положеніяхъ (Втор. Собр. Зак., т. XXI, № 19837).

Предпринятыя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ подробныя мѣстныя изслѣдованія были пріостановлены съ 1855 г., по случаю упраздненія въ этомъ году всѣхъ чиновниковъ особыхъ порученій, бывшихъ при Хозяйственномъ Департаментѣ Министерства, которые употреблялись собственно для этой цѣли, и затѣмъ производилась по нѣкоторымъ городамъ одна лишь съемка земель чрезъ состоявшихъ при томъ Департаментѣ гражданскихъ топографовъ. Но съ 1861 года прекратилось и это дѣло, такъ какъ топографы сіи были обращены для занятій по введенію въ дѣйствіе Положенія 19-го февраля 1861 года.

Мѣстныя изслѣдованія чиновниками Министерства Внутреннихъ Дѣлъ произведены были всего въ 35 губерніяхъ. Топографическая съемка городскихъ земель сдѣлана по 396 городамъ; всего измѣрено и снято на планы городскихъ земель 1.431.418 десят. и разбито земель на участки для отдачи въ оброчное содержаніе, а лѣсовъ на лѣсосѣки—421.171 десят. Инвентарей городскихъ недвижимыхъ имуществъ съ планами городскихъ общественныхъ зданій и картами составлено по 204 городамъ, полныхъ

хозяйственно-статистическихъ описаній—по 124 городамъ. Сверхъ того, собрано множество разнородныхъ данныхъ по различнымъ частямъ городскаго хозяйства. Всѣ эти матеріалы принесли огромную пользу, будучи принимаемы въ соображеніе при разсмотрѣніи городскихъ росписей и при разныхъ распоряженіяхъ по городскому хозяйству *).

Между тѣмъ для сохраненія равновѣсія между доходами и расходами, для устраненія передержекъ и запутанности въ счетахъ, а также для постояннаго контроля за дѣйствіями мѣстныхъ общественныхъ учрежденій, Министерствомъ приняты были мѣры къ правильнѣйшему составленію введенныхъ съ 1837 года (Наказъ Губернаторамъ 3 іюня 1837 г. § 116) городскихъ росписей, и съ этою цѣлію въ 1849 г. изданы подробныя правила по сему предмету (Сборникъ циркуляровъ и инструкцій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, т. V). Независимо отъ всего этого, въ видахъ упроченія вводимаго по городскому хозяйству порядка, бо́льшая часть хозяйственныхъ распоряженій городскихъ общественныхъ управленій, на основаніи вновь-изданныхъ въ законодательномъ порядкѣ постановленій (Втор. Собр. Зак., № 13158—13 февраля 1840 г., № 17.000—2 Іюля 1843 г., № 22.122—23 Марта 1848 г. и друг.). подчинены ближайшему наблюденію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Вышеизъясненныя мѣры, какъ и слѣдовало ожидать, принесли весьма значительную пользу, въ чемъ можно убѣдиться изъ нижеслѣдующихъ данныхъ. Въ 1840 году, общая цифра расходовъ по 621 городскому поселенію (по которымъ представляются въ Министерство ежегодныя росписи доходовъ и расходовъ)—составляла до 6.390.625 руб. и при этомъ въ доходахъ оказывался дефицитъ на 240.594 руб.; въ 1863 году, когда сумма расходовъ простиралась уже до 13.760.407 руб., въ доходахъ, при прежнихъ ихъ источникахъ, оказался избытокъ на 232.328 руб., не смотря на то, что въ теченіи 23-лѣтняго періода времени прекращенъ отпускъ городамъ пособія, которое получали они отъ казны болѣе чѣмъ на 1.000.000 рублей, удѣлено изъ городскихъ доходовъ 400.000 руб. въ пособіе Государственному Казначейству во время минувшей войны, и отнесена на этотъ же источникъ значительная, взамѣнъ казны, издержка, на содержаніе нѣкоторыхъ учрежденій по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ томъ числѣ на одно центральное управленіе до 64.000 руб. въ годъ.

Какъ ни важны общіе результаты, достигнутые усиліями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по устройству городскаго хозяйства, нельзя,

*) Къ сожалѣнію, значительная часть означенныхъ матеріаловъ погибла во время пожара, истребившаго въ 1862 г. зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Впрочемъ, самые важные матеріалы работы топографовъ сохранились большею частію въ цѣлости.

однакоже, не признать, что въ частности хозяйство это находится еще далеко не въ удовлетворительномъ состояніи. Причины сему коренятся въ обстоятельствахъ, которыя не могутъ быть устранены мѣрами, принимавшимися до настоящаго времени, и именно:

1) Неправильная организація городскихъ обществъ, въ составъ которыхъ, съ одной стороны, не входятъ образованнѣйшіе домовладѣльцы (изъ дворянъ, почетныхъ гражданъ, духовныхъ лицъ), а съ другой— допускаются *всѣ* мѣщане безъ всякаго разбора, которые, составляя большинство, подчиняющееся, впрочемъ, вліянію немногихъ своекорыстныхъ интригановъ, берутъ верхъ въ общественныхъ рѣшеніяхъ *).

2) Строгій правительственный надзоръ, которому подчинены всѣ дѣйствія мѣстныхъ хозяйственныхъ управленій, устраняя отчасти злоупотребленія, допускавшіяся вслѣдствіе произвола этихъ управленій, но въ то же время лишая ихъ всякой самостоятельности въ хозяйственныхъ распоряженіяхъ, не можетъ не охлаждать сочувствія гражданъ къ ихъ общественнымъ интересамъ.

Для устройства на болѣе правильныхъ основаніяхъ городскаго общественнаго управленія во всѣхъ городахъ Имперіи, согласно Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 24 марта 1862 г., Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ уже собраны всѣ необходимыя данныя и составлены предположенія, которыя вносятся на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Затѣмъ представляется совершенно необходимымъ, разсмотрѣвъ въ подробности всѣ изданныя съ начала текущаго столѣтія для отдѣльныхъ городовъ и остающіяся въ своей силѣ разнообразныя постановленія по городскому хозяйству, составить общее для всѣхъ городовъ Положеніе, съ тѣми лишь изъятіями, которыя, по мѣстнымъ особенностямъ нѣкоторыхъ городовъ, оказываются необходимыми. При этомъ, согласно выраженной уже въ 1859 году Высочайшей волѣ **) о предоставленіи общественнымъ учрежденіямъ большей самостоятельности и объ оказаніи имъ большаго довѣрія, расширить права городскихъ общественныхъ управленій въ хозяйственныхъ ихъ распоряженіяхъ по предметамъ, касаю-

---

*) Еще въ 1821 году Государственный Совѣтъ, разсматривая предположенія о городскихъ доходахъ и расходахъ обѣихъ столицъ, замѣтилъ, что всѣ усилія правительства къ улучшенію городскаго хозяйства не будутъ имѣть желаемыхъ послѣдствій, пока самое управленіе симъ хозяйствомъ останется въ прежнемъ видѣ, неудовлетворяющемъ многимъ современнымъ требованіямъ. Опытъ преобразованія городскаго общественнаго управленія въ обѣихъ столицахъ и въ г. Одессѣ вполнѣ подтвердилъ справедливость означеннаго замѣчанія.

**) Высочайшія повелѣнія 25 марта и 23 октября 1859 г. о начертаніи проектовъ преобразованія уѣздныхъ и губернскихъ учрежденій вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

щимся ихъ мѣстныхъ интересовъ, въ той мѣрѣ, въ какой сіе не можетъ вредить общимъ государственнымъ интересамъ, съ которыми предметы эти находятся въ болѣе или менѣе тѣсной связи, а также опредѣлить сколь можно точнѣе отношенія упомянутыхъ управленій къ административнымъ властямъ по дѣламъ хозяйственнымъ, дабы устранить, по возможности, всякій поводъ къ недоразумѣніямъ, которыя могутъ возникнуть при новомъ порядкѣ завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ.

Соображенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

По общему смыслу существующихъ узаконеній, хозяйство каждаго города имѣетъ свою отдѣльность и самобытность; его цѣль—удовлетвореніе общихъ надобностей города собственными средствами. Сообразно съ этимъ, въ настоящемъ дѣлѣ подлежатъ разсмотрѣнію слѣдующіе главные предметы:

1) Городскіе расходы, обусловливаемые общественными надобностями города.

2) Городскіе доходы, служащіе средствомъ для покрытія требующихся расходовъ.

3) Порядокъ завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ.

I.

О городскихъ расходахъ.

Значеніе городскихъ расходовъ вообще.

Городскіе расходы имѣютъ предметомъ удовлетвореніе общественныхъ надобностей города, возникающихъ изъ мѣстныхъ интересовъ обывателей, а также исполненіе повинностей по требованіямъ правительства, въ основаніе которыхъ принимаются или мѣстные же интересы, или общая государственная польза. Удовлетвореніе таковыхъ надобностей и повинностей, по закону, возлагается на собственныя средства города, а въ случаѣ недостаточности этихъ средствъ, городу оказываются пособія или отъ земства губерніи, въ которой онъ находится, или изъ общихъ государственныхъ средствъ; равно какъ, при обиліи городскихъ доходовъ, изъ оныхъ отпускаются иногда пособія на надобности земства или государства независимо отъ повинностей, которыя городъ несетъ уже какъ составная часть земства или государства. Въ этомъ отношеніи между городомъ, земствомъ и государствомъ существуетъ нѣкоторая солидарность.

Расходы, покрываемые городскими средствами, опредѣляются или общими для всѣхъ городовъ узаконеніями, содержащимися въ Уставѣ о

городскомъ хозяйствѣ и частію въ другихъ Уставахъ, или же изданными для отдѣльныхъ городовъ частными Положеніями, а также особыми постановленіями. При опредѣленіи сихъ расходовъ, какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго изложенія, законъ именуетъ различнымъ образомъ тѣ городскія средства, которыя должны служить для ихъ удовлетворенія: нѣкоторые расходы законъ относитъ на общіе *городскіе доходы* или на *особые сборы*, входящіе въ составъ городскихъ доходовъ, другіе же или на счетъ *города* вообще, или на *Городскую Думу*, или на *городское общество*, или, наконецъ, на *городскихъ обывателей*, разумѣя подъ этими выраженіями то общія средства города, какъ юридическаго лица (городскіе доходы), то средства собственно обывателей, иногда же смѣшивая оба эти понятія.

Сверхъ опредѣленныхъ законами расходовъ, городскимъ обществамъ воспрещается самимъ расходовать деньги городскія и вмѣняется въ обязанность, въ случаѣ когда они усмотрятъ что къ пользѣ общей, къ выгодѣ и къ украшенію города нужное, представлять о томъ Начальнику губерніи и ожидать его разрѣшенія (Уст. гор. хоз. ст. 11). Наибольшая часть расходовъ, опредѣляемыхъ законами, имѣетъ преимущественно обязательный характеръ; нѣкоторые расходы предоставлены усмотрѣнію городскихъ обществъ, о другихъ же излагается въ законахъ довольно неопредѣлительно, такъ что не видно, должны ли они быть признаваемы обязательными или необязательными. Вообще городскимъ общественнымъ управленіямъ вмѣняется въ обязанность, при устройствѣ городовъ и пожарной въ нихъ части, наблюдать *доброе хозяйство*, избѣгая украшеній, видъ только придающихъ и умножающихъ цѣнность, и производить оное исподволь, начиная съ нужнѣйшаго (тамъ же, ст. 14).

По свойству своему, опредѣляемые въ законахъ расходы могутъ быть раздѣлены на слѣдующіе разряды: 1) содержаніе мѣстъ и лицъ городскаго общественнаго и другихъ управленій; 2) содержаніе благотворительныхъ, богоугодныхъ и общеполезныхъ учрежденій; 3) содержаніе городскихъ имуществъ и наружное благоустройство города; 4) издержки на воинскую и другія повинности и 5) пособія постороннимъ вѣдомствамъ. Это раздѣленіе и принимается здѣсь въ основаніе при изложеніи соображеній относительно городскихъ расходовъ.

1. Расходы по содержанію мѣстъ и лицъ городскаго общественнаго и другихъ управленій.

Дѣйствующія нынѣ постановленія о расходахъ по содержанію городскихъ управленій.

Въ общихъ узаконеніяхъ опредѣлены слѣдующіе расходы по этому разряду:

Изъ *городскихъ доходовъ* содержатся Магистраты, полиціи и производится жалованье Бургомистрамъ, ратманамъ, нотаріусамъ и другимъ

лицамъ, коимъ *по городской службѣ* оное положено *) (Уст. гор. хоз. ст. 60).

Изъ *городскихъ* же *доходовъ* производится пенсія симъ лицамъ, равно единовременныя пособія вдовамъ и сиротамъ ихъ, на основаніи правилъ Устава о пенсіяхъ **) (тамъ же, ст. 61).

На расходы вышеозначенные преимущественно предназначается четверть-процентный *сборъ* съ купеческихъ капиталовъ (тамъ же, ст. 62).

На городскіе доходы отнесено содержаніе городской полиціи съ принадлежащими къ ней частями ***), и именно: а) наемъ для помѣщенія полиціи, равно жалованье чиновникамъ и служителямъ ея, *если оно не отнесено на счетъ казны* ****) (тамъ же, ст. 64); б) содержаніе

---

*) Въ дѣйствительности Бургомистрамъ и ратманамъ, кромѣ городовъ остзейскихъ, а также нѣкоторыхъ городовъ Западныхъ губерній, жалованья нигдѣ не производится; нотаріусы же и маклера на свое жалованье и канцелярскіе расходы, на основаніи ст. 894 Зак. Гражд., удерживаютъ 25% изъ собираемой ими въ пользу городовъ процентной суммы съ предъявленныхъ имъ къ засвидѣтельствованію контрактовъ и договоровъ. Вообще жалованье собственно по городской службѣ, т. е. лицамъ, служащимъ по городскимъ выборамъ, назначается весьма въ рѣдкихъ случаяхъ, и притомъ, какъ опредѣлено въ ст. 431 Уст. сл. выб., оно назначается *отъ общества*, по собственному его опредѣленію и соразмѣрно его способамъ и приличію, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ; изъ городскихъ же доходовъ жалованье производится почти исключительно лишь служащимъ въ *канцеляріяхъ* Городскихъ Думъ, Магистратовъ, Ратушъ и нѣкоторыхъ другихъ учрежденій, частію по изданнымъ для нихъ штатамъ, частію же по особымъ разрѣшеніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, смотря по средствамъ городовъ.

**) Въ ст. 178 и 179 Уст. пенс. опредѣлено, что пенсіи и единовременныя пособія *чиновникамъ*, служившимъ *въ городовыхъ присутственныхъ мѣстахъ* (какъ-то: Магистратахъ, Думахъ, Ратушахъ, сиротскихъ и словесныхъ судахъ, квартирныхъ коммисіяхъ, постоянныхъ городскихъ коммисіяхъ и комитетахъ), также смотрителямъ и вообще лицамъ, завѣдывающимъ разными статьями городскихъ доходовъ, равно семействамъ ихъ, назначаются изъ городскихъ доходовъ, *если то возможно по обилію сихъ доходовъ;* въ противномъ случаѣ и буде чиновникъ выслужилъ опредѣленный для пенсіи срокъ еще до поступленія въ состоящую на городскомъ жалованьи должность, или совокупно съ сей послѣдней временемъ, назначается ему и семейству его пенсія изъ казны. *Полицейскимъ же и другимъ чиновникамъ*, получающимъ содержаніе изъ городскихъ доходовъ, но *къ составу городскихъ присутственныхъ мѣстъ и властей не принадлежащимъ*, пенсіи и единовременныя пособія, во всякомъ случаѣ, должны быть производимы изъ Государственнаго Казначейства.

***) Содержаніе полицій въ городахъ отнесено на городскіе доходы въ первый разъ по Высочайшему Указу 18 декабря 1797 г. (Пер. Собр. Зак. № 18.278).

****) По смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на 1865 г. ассигновано на содержаніе городскихъ полицій, кромѣ столичныхъ (собственно на жалованье чиновникамъ и канцелярскіе расходы), всего 603.025 р. 68 к.; въ томъ числѣ изъ городскихъ доходовъ 416.753 р., страховаго сбора 50.000 р., а остальные 136.272 р. 68 к. изъ казны; на содержаніе земско-полицейскаго управленія по той же смѣтѣ (также лишь на жалованье чиновникамъ и канцелярскіе расходы) ассигновано 4,016.150 р. 98½ к., въ томъ числѣ изъ городскихъ доходовъ 21.051 р.

и леченіе полицейскихъ служителей въ больницахъ, подвѣдомственныхъ Приказамъ общественнаго призрѣнія (тамъ же, ст. 65); в) квартирныя деньги полицейскимъ чиновникамъ, если для помѣщенія ихъ не имѣется казенныхъ или отъ городовъ устроенныхъ домовъ (тамъ же, ст. 80; Уст. сл. правит. ст. 1056 прилож.); г) устройство тюремныхъ помѣщеній при управахъ городской полиціи (Уст. содерж. подъ страж. ст. 8).

На счетъ *городскихъ доходовъ* содержится пожарная команда, а также устраиваются и содержатся пожарные инструменты, въ размѣрѣ, опредѣленномъ особо изданными нормальными табелями и штатами (Уст. пожарн. ст. 4 и 8); каждая часть города должна имѣть свой съѣзжій домъ съ нужными пристройками для помѣщенія пожарныхъ инструментовъ (тамъ же, ст. 5; Уст. гор. хоз. ст. 67). На улучшеніе полиціи и пожарной части въ городахъ ассигнуются, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, суммы изъ особаго сбора съ застрахованныхъ имуществъ; сверхъ того, на счетъ сего же сбора, въ случаѣ недостатка городскихъ способовъ, отнесены издержки какъ единовременныя, такъ и постоянныя, собственно до пожарной команды относящіяся, предназначаемыя по нормальному штату полицейскихъ командъ, по табелямъ о снабженіи ихъ провіантомъ, мундирами и аммуничными вещами *) (Уст. гор. хоз. ст. 69 и 70).

Изъ *городскихъ* же *доходовъ* назначается жалованье особымъ врачамъ въ городахъ **) и содержатся городскіе архитекторы, опредѣляемые правительствомъ въ губернскіе и уѣздные города по усмотрѣнію надобности (тамъ же, ст. 66); кромѣ того, выдаются квартирныя деньги отъ 24 до 30 руб. въ годъ опредѣляемымъ правительствомъ въ города повивальнымъ бабкамъ, въ случаѣ невозможности отвести имъ приличныя квартиры (Уст. врачеб. ст. 594).

78³/₄ к., изъ земскихъ сборовъ 3.842.249 р. 65¹/₄ к. и изъ казны 152.849 р. 54 к. На жалованье полицейскимъ чинамъ и канцелярскіе расходы по полиціи въ столицахъ отпускается изъ городскихъ доходовъ болѣе 520.000 р.

*) По случаю возникшаго предположенія о прекращеніи сбора съ застрахованныхъ имуществъ, состоялось Высочайшее повелѣніе (29 марта 1860 г.) объ отнесеніи на этотъ сборъ лишь *единовременныхъ* издержекъ на пожарную часть, съ предоставленіемъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлать распредѣленіе собранныхъ суммъ между городами соотвѣтственно дѣйствительной надобности.

**) На основаніи ст. 82 и 523 Уст. врачеб., особые врачи назначаются въ наиболѣе многолюдные и торговые города по *добровольному положенію самихъ городскихъ обывателей*; опредѣленіе этихъ врачей зависитъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который назначаетъ имъ жалованье изъ городскихъ доходовъ, смотря по мѣстнымъ способамъ, не превышая, однако, окладовъ штатныхъ уѣздныхъ врачей. Подобнымъ же образомъ, по ст. 163 Уст. врач., Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ могутъ быть опредѣляемы въ города, на ихъ счетъ, сверхштатныя повивальныя бабки.

На обязанность *городовъ* возлагается отопленіе и освѣщеніе городовыхъ тюремныхъ замковъ и остроговъ и содержаніе состоящихъ при нихъ тюремныхъ смотрителей, если города, за содержаніемъ своей полиціи и прочими ихъ внутренними расходами, могутъ удѣлять потребныя на сіи предметы суммы изъ собственныхъ доходовъ; въ противномъ случаѣ города получаютъ для сего пособіе изъ сбора всего земства губерніи (Уст. гор. хоз. ст. 78 и 79; Уст. содерж. подъ страж. ст. 13 и 32; Уст. земск. пов. ст. 13 § II п. д § III п. д).

На обязанности *городскихъ обществъ* лежитъ еще отводъ помѣщенія для пробирной части и для квартированія служащихъ по сей части лицъ, устройство въ томъ помѣщеніи плавиленныхъ печей, ремонтировка, отопленіе и освѣщеніе сего помѣщенія и наемъ, въ случаѣ необходимости, особаго для пробирной части дома; сверхъ того, на обязанности *Городскихъ Думъ* возложено содержаніе нижнихъ служителей при пробирной части (Уст. ремес. прилож. къ ст. 258 п. 60—62 по Прод.).

На счетъ *городскихъ суммъ* отнесена, наконецъ, высылка «Губернскихъ Вѣдомостей» во всѣ городскіе церковные приходы (Общ. учр. губ. ст. 885).

Частными для отдѣльныхъ городовъ Положеніями и особыми постановленіями опредѣлены, сверхъ вышеозначенныхъ, нѣкоторые особые расходы, какъ напримѣръ:

Въ С.-Петербургѣ (2 ноября 1832 и 25 октября 1835 г.), Москвѣ (9 февраля 1833 и 25 октября 1835 г.) и Одессѣ (29 мая 1835 и 22 іюня 1859 г.) изъ особаго сбора съ купцовъ производится расходъ на содержаніе коммерческихъ судовъ; а въ Архангельскѣ (21 октября 1834 г.), Керчи (19 марта 1841 г.) и Таганрогѣ (11 ноября 1836 г.) на содержаніе такихъ же судовъ, въ дополненіе къ ассигнуемой изъ казны суммѣ, отпускается нѣкоторая часть изъ городскихъ доходовъ.

Въ столицахъ и городахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи отдѣльныхъ городскихъ управленій (Военныхъ Губернаторовъ и Градоначальниковъ), на счетъ городскихъ доходовъ отнесено содержаніе назначаемыхъ при оберъ-полиціймейстерахъ и начальникахъ отдѣльныхъ управленій особыхъ чиновниковъ по статистической части (Общ. учр. губ. прилож. къ ст. 386 п. 25).

Въ столицахъ производится расходъ изъ городскихъ доходовъ на содержаніе губернскихъ стряпчихъ (5 января, 29 и 17 ноября 1837 г.), временныхъ коммисій для словесной расправы между нанимателями и рабочими (30 іюня 1858, 23 августа 1860 г.), адресныхъ конторъ (13 апрѣля 1823, 21 декабря 1838 г.).

Въ нѣкоторыхъ городахъ изъ городскихъ доходовъ производится

содержаніе оспопрививателямъ, какъ, наприм., въ Астрахани (16 марта 1825 г.), въ г. Слободскомъ, Вятской губерніи (Уст. врачеб. ст. 1013).

Во многихъ городахъ отпускаются изъ городскихъ доходовъ суммы на содержаніе духовенства и церквей православнаго исповѣданія; такъ, въ Астрахани (16 марта 1825 г.) производится содержаніе священно и церковно-служителей каѳедральнаго собора; въ Архангельскѣ (18 марта 1847 г.)—содержаніе причтовъ Архангело-Михайловской и кладбищенской церквей, и, сверхъ того, на починки кладбищенской церкви и при ней домовъ, занимаемыхъ причтомъ, въ Вологдѣ (24 апрѣля 1829 г.)—содержаніе священника при Всеградской Спасской церкви, въ Кіевѣ (28 мая 1846 г.)—содержаніе священно и церковно-служителей при двухъ кладбищенскихъ церквахъ. Въ Виленской и Ковенской губерніи въ нѣкоторыхъ городахъ относится на городскіе доходы (а въ случаѣ недостатка ихъ—на земскіе сборы) наемъ помѣщеній для временныхъ православныхъ церквей и церковныхъ причтовъ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ для священниковъ, а въ уѣздныхъ городахъ Западныхъ губерній священникамъ православнаго исповѣданія, не имѣющимъ прихожанъ, кромѣ мѣстныхъ инвалидныхъ командъ, и имѣющимъ, кромѣ сихъ командъ, не болѣе 200 д. прихожанъ, отпускается изъ городскихъ доходовъ (или, если ихъ недостаточно, изъ земскихъ сборовъ) на отопленіе и освѣщеніе, впредь до увеличенія числа прихожанъ, отъ коихъ они могли бы получать пособіе на свое содержаніе (Уст. зем. пов. ст. 596, 597). Въ нѣкоторыхъ городахъ Остзейскихъ губерній, на основаніи старыхъ привиллегій и обычаевъ, производится изъ городскихъ доходовъ содержаніе пасторовъ и церквей евангелическо-лютеранскаго исповѣданія, какъ, наприм., въ Митавѣ (1.471 р.), въ Перновѣ (3.300 р.),

Соображенія о расходахъ по содержанію городскаго управленія.

Изъ вышеизложеннаго видно, что на обязанности городовъ, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, лежитъ содержаніе собственно городскихъ общественныхъ присутственныхъ мѣстъ и должностей и, кромѣ того, нѣкоторыхъ другихъ учрежденій.

Городскими общественными называются тѣ учрежденія, въ коихъ должностныя лица замѣщаются по выборамъ городскихъ обывателей. Учрежденія сіи завѣдываютъ: или а) общественными и хозяйственными дѣлами городскихъ обществъ, каковы Городскія Думы (въ столицахъ и Одессѣ—Общая и Распорядительная, а въ прочихъ городахъ—одна такъ называемая Шестигласная), городовые старосты (въ городахъ малолюдныхъ, гдѣ нѣтъ Думъ), квартирныя коммисіи, разныя учрежденія, состоящія при Думахъ—Депутатскія Собранія, оцѣночныя коммисіи, тор-

говыя депутаціи, аукціонныя камеры (въ столицахъ и Одессѣ) и др. *); или б) судебными соединенно съ общественными и хозяйственными дѣлами, каковы: Ратуши, а также Магистраты въ Западныхъ губерніяхъ; или в) одними дѣлами судебными, каковы: наибольшая часть Магистратовъ, коммерческіе суды въ столицахъ **), словесные суды, или наконецъ г) одними дѣлами опекунскими, каковы сиротскіе суды. Въ городахъ Остзейскихъ губерній Магистраты завѣдываютъ какъ дѣлами общественными и хозяйственными, такъ и судебными и, сверхъ того (за исключеніемъ лишь городовъ: Риги, Дерпта, Ревеля, Митавы и Либавы), полицейскою частью; подвѣдомственныя Магистрату учрежденія, какъ-то: нижніе городскіе суды и разныя коммисіи и управленія завѣдываютъ отдѣльными отраслями городскаго управленія по части хозяйственной, судебной и полицейской.

По преобразованіи судебной части въ Имперіи, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 года Судебныхъ Уставовъ, городскіе Магистраты, Ратуши и сословные суды должны быть упразднены съ передачею производящихся въ нихъ дѣлъ въ общія судебныя учрежденія. Городскіе сиротскіе суды, по утвержденіи и по приведеніи въ дѣйствіе составленнаго и находившагося уже въ разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта проекта новаго опекунскаго управленія и Положенія объ опекахъ и попечительствахъ, будутъ подлежать вмѣстѣ съ существующими нынѣ дворянскими опеками, также упраздненію съ замѣною ихъ другими учрежденіями, общими для всѣхъ сословій. Впрочемъ, ассигнуемыя нынѣ изъ городскихъ доходовъ суммы на содержаніе упомянутыхъ городскихъ судебныхъ мѣстъ имѣется въ виду отпускать въ Государственное Казначейство для подкрѣпленія средствъ вновь образуемыхъ общихъ судебныхъ учрежденій; но въ такомъ случаѣ расходъ сей долженъ будетъ относиться къ разряду пособій Государственному Казначейству.

Затѣмъ въ разрядѣ собственно городскихъ учрежденій останутся лишь учрежденія общественнаго управленія для завѣдыванія общественными и хозяйственными дѣлами города.

По проекту новаго Положенія о городскомъ общественномъ управленіи (не распространяющемуся, впрочемъ, на города Сибирскіе и Остзейскіе, общественное устройство которыхъ будетъ подлежать особому

*) Здѣсь не упоминается объ Управахъ Купеческихъ и Ремесленныхъ, которыя составляютъ учрежденія сословныя и содержатся большею частью на счетъ сословныхъ суммъ.

**) Коммерческіе суды въ прочихъ городахъ, по составу своему изъ лицъ, частью назначаемыхъ правительствомъ, частью избираемыхъ купечествомъ разныхъ городовъ, не могутъ считаться въ строгомъ смыслѣ городскими учрежденіями.

разсмотрѣнію) предполагается учредить: а) для обсужденія важнѣйшихъ дѣлъ, состоящихъ въ вѣдѣніи общественнаго управленія, и постановленія по нимъ приговоровъ—*Общую Думу* изъ опредѣленнаго числа представителей городскаго общества или гласныхъ, во всѣхъ городахъ вообще, и б) для дѣлъ исполнительныхъ и распорядительныхъ въ городахъ 1-го разряда (губернскихъ и другихъ болѣе значительныхъ)—*Распорядительную Думу* изъ Городскаго Головы и нѣсколькихъ членовъ по выбору Общей Думы, а въ городахъ 2-го разряда (менѣе значительныхъ)—Городскаго Голову съ помощниками, также избираемыхъ Общею Думою. Сверхъ того, во всѣхъ вообще городахъ предполагается предоставить Общей Думѣ, по соглашенію съ Городскимъ Головою, учреждать *особыя Коммисіи* или же особыя должности для завѣдыванія разными отдѣльными отраслями общественнаго управленія. Назначеніе суммъ на содержаніе канцелярій Думъ, а также на жалованье должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія предполагается предоставить опредѣленію Общей Думы, съ тѣмъ лишь условіемъ, что если въ должности секретаря и бухгалтера въ Распорядительной Думѣ или въ канцеляріи Городскаго Головы, по усмотрѣнію сего послѣдняго, будутъ опредѣлены съ правами коронной службы лица, имѣющія право на поступленіе въ сію службу, то оклады жалованья по этимъ должностямъ должны быть утверждены Начальникомъ губерніи.

Такимъ образомъ, если означенный проектъ удостоится утвержденія, не будетъ предстоять надобности въ изданіи штатовъ для учрежденій городскаго общественнаго управленія *). Собственные интересы городскаго общества, зависящіе отъ наиболѣе удовлетворительнаго состоянія общественнаго управленія, могутъ служить ручательствомъ въ томъ, что на содержаніе сего управленія представителями городскаго общества будутъ ассигнуемы достаточныя средства; но какъ въ завѣдываніе городскаго общественнаго управленія поручаются нѣкоторые предметы правительственной администраціи и, притомъ, во всякомъ случаѣ, хорошо устроенная канцелярія составляетъ необходимое условіе для правильнаго веденія дѣлопроизводства всякаго учрежденія, а слѣдовательно и городскаго общественнаго управленія, то можно было бы сдѣлать для городскаго общества обязательнымъ ассигнованіе суммъ на содержаніе канцелярій означеннаго управленія въ размѣрѣ по крайней мѣрѣ не меньшемъ противъ того, въ какомъ нынѣ производится расходъ на содержаніе канцелярій Городскихъ Думъ и замѣняющихъ ихъ учрежденій.

---

*) Для учрежденій общественнаго управленія въ столицахъ, на основаніи особыхъ Положеній, должны быть изданы штаты.

На пенсіи и единовременныя пособія изъ городскихъ доходовъ, по смыслу Устава о пенсіяхъ, имѣютъ право лишь *чиновники*, служившіе въ городскихъ присутственныхъ мѣстахъ *съ правами государственной службы*, ибо въ случаѣ недостатка городскихъ доходовъ, имъ и семействамъ ихъ пенсіи и единовременныя пособія назначаются изъ казны. По преобразованіи городскаго общественнаго управленія на предполагаемомъ основаніи, такое право на пенсіи и пособія будутъ имѣть только секретарь и бухгалтеръ Распорядительной Думы или канцеляріи Городскаго Головы, если должности эти будутъ замѣщены съ правами коронной службы лицами, имѣющими право на поступленіе въ сію службу. При этомъ относительно источника для назначенія пенсій и пособій слѣдуетъ замѣтить, что если чиновники, занимавшіе означенныя должности въ городскомъ учрежденіи, не состояли до того на службѣ въ учрежденіи правительственномъ, то едвали есть основаніе къ назначенію имъ пенсіи изъ казны при недостаточности городскихъ доходовъ; казалось бы правильнѣе возложить на непремѣнную обязанность городскаго общества изыскать въ такомъ случаѣ средства для удовлетворенія чиновниковъ слѣдующими имъ по закону пенсіями или пособіями. Равнымъ образомъ, если упомянутымъ чиновникамъ причитается пенсія или пособіе за службу не въ однихъ городскихъ, но и въ правительственныхъ учрежденіяхъ, то справедливость требовала бы, даже и при достаточности городскихъ доходовъ, производство пенсіи или пособія относить на эти доходы только въ томъ размѣрѣ, въ какомъ слѣдуетъ за время служенія въ городскомъ учрежденіи, а за время служенія въ правительственномъ учрежденіи удовлетворять причитающеюся частью изъ казны, подобно тому, какъ сіе установлено въ ст. 173 и 174 Уст. о пенс. относительно пенсій чиновникамъ, служившимъ по выборамъ дворянства и получавшимъ содержаніе изъ разныхъ источниковъ, а равно чинамъ земской полиціи. Впрочемъ, во избѣжаніе слишкомъ сложныхъ разсчетовъ и въ устраненіе могущихъ возникнуть отъ того неудобствъ для самихъ пенсіонеровъ, можно было бы установить, что пенсіи назначаются изъ источниковъ того вѣдомства, въ которомъ чиновникъ прослужилъ наибольшую часть времени, за которое причитается пенсія. Само собою разумѣется, однакоже, что назначенныя уже служившимъ въ городскихъ присутственныхъ мѣстахъ чиновникамъ пенсіи изъ городскихъ доходовъ или изъ казны должны быть производимы на прежнемъ основаніи.

Что касается пенсій или пособій прочимъ должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія, то назначеніе ихъ, равно какъ и размѣръ, должно быть предоставлено усмотрѣнію Городской Общей Думы.

Въ тѣхъ городахъ, гдѣ, вслѣдствіе ходатайства мѣстныхъ обществъ, учреждены общественныя пожарныя команды, пожарная часть, согласно

Высочайшему повелѣнію 28-го декабря 1860 г. (Уст. пожарн. ст. 1 прим. по Прод.), входитъ въ составъ городскаго общественнаго управленія; въ прочихъ же городахъ часть эта принадлежитъ къ составу полицейскаго управленія. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ содержаніе въ исправности пожарнаго обоза и пожарной команды должно составлять обязательный расходъ города. Размѣръ суммъ, слѣдующихъ на содержаніе пожарныхъ командъ долженъ сообразоваться съ штатами, утвержденными Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по истребованіи предварительно мнѣнія о томъ Общей Думы и заключенія губернскаго начальства. При семъ всѣ хозяйственныя распоряженія по содержанію пожарной части, даже и въ тѣхъ городахъ, гдѣ она принадлежитъ къ составу полицейскаго управленія, должны лежать на обязанности городскаго общественнаго управленія.

Полицейское управленіе въ городахъ, на основаніи существующихъ узаконеній, составляетъ учрежденіе правительственное, за исключеніемъ менѣе значительныхъ городовъ губерній Остзейскихъ, гдѣ управленіе это есть учрежденіе общественное *). До 1797 г. городскія полиціи вообще содержались на счетъ казны, и хотя въ этомъ году, Высочайшимъ Указомъ 18-го декабря, содержаніе ихъ, въ видахъ сокращенія государственныхъ расходовъ, возложено на обязанность городовъ, но впослѣдствіи, по издаваемымъ штатамъ для городскихъ полицій, жалованье полицейскимъ чиновникамъ большею частью назначалось изъ казны и было относимо на городскіе доходы только тамъ, гдѣ, по обилію сихъ доходовъ, представлялась къ тому возможность. Вообще правильнѣе было бы расходъ на *содержаніе* полицейскихъ чиновъ, гдѣ оный производится изъ городскихъ доходовъ, считать пособіемъ отъ города государственному казначейству, такъ какъ полицейскіе чиновники, будучи агентами правительства, должны быть отъ сего послѣдняго и обезпечиваемы въ своемъ содержаніи **).

---

*) Правительственнымъ учрежденіемъ полиція признается только въ 3-хъ городахъ губернскихъ и 2-хъ уѣздныхъ, съ населеніемъ свыше 10.000 душъ. Порядокъ этотъ можно бы ввести и въ другихъ губерніяхъ, оставивъ полицію правительственнымъ учрежденіемъ лишь въ городахъ 1-го разряда.

**) Въ Пруссіи, Австріи и вообще въ Германіи, съ признаніемъ полиціи въ большихъ центрахъ населенія институтомъ правительственнымъ, правительство приняло на себя и расходъ на личное содержаніе (денежное) полицейскихъ чиновъ, дабы ихъ, какъ агентовъ правительства, не поставить нѣкоторымъ образомъ въ зависимость отъ мѣстныхъ жителей; все же прочее вещественное довольствіе (die sachlichen Kosten der Polizeiverwaltung), куда относятся: устройство, отопленіе и освѣщеніе помѣщеній, аммуниціи и т. п., оставлено на обязанности городовъ, общественныя управленія коихъ съ большимъ успѣхомъ могутъ заготовлять этого рода довольствіе. Всякое другое разграниченіе расходовъ между городами и казною было бы произвольно и лишено всякаго практическаго основанія.

Помѣщеніе полицейскаго управленія съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, а также выдача квартирныхъ денегъ полицейскимъ чиновникамъ, не имѣющимъ готоваго помѣщенія, должны бы относиться на счетъ городскихъ доходовъ только въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣется отдѣльная отъ уѣздной полиція; въ тѣхъ же городахъ, гдѣ городская и земская полиціи соединены въ одну общую уѣздную полицію, упомянутые расходы правильнѣе относить на земскіе сборы губерніи, въ которыхъ участвуютъ и города. Размѣръ квартирныхъ денегъ чинамъ городской полиціи долженъ быть утверждаемъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по истребованіи о томъ мнѣнія Общей Думы и заключенія губернскаго начальства.

Равнымъ образомъ, слѣдовало бы отнести на счетъ городскихъ доходовъ и все вещественное довольствіе полицейской команды изъ воинскихъ чиновъ или вольнонаемныхъ (снабженіе ее провіантомъ и аммуниціей и леченіе въ больницахъ) *) лишь въ томъ случаѣ, когда полицейскіе служители употребляются для соблюденія порядка собственно въ городѣ; употребляемые же для общихъ надобностей какъ города, такъ и уѣзда полицейскіе служители должны быть также довольствуемы на счетъ земскихъ сборовъ.

Опредѣляемые правительствомъ городовые архитекторы, къ обязанности которыхъ относится собственно техническо-полицейскій надзоръ за постройками въ городѣ, а также городовые врачи и повивальныя бабки, употребляемые, независимо отъ поданія медицинскаго пособія городскимъ жителямъ, для надобностей судебно-медицинской полиціи,—по существу таковыхъ обязанностей принадлежатъ къ составу полицейскаго управленія; почему производимое имъ изъ городскихъ доходовъ содержаніе, подобно тому, какъ и содержаніе прочихъ полицейскихъ чиновъ, должно считаться пособіемъ отъ города государственному казначейству.

Для исполненія же обязанностей собственно по городскому общественному управленію и для пользъ мѣстныхъ жителей, въ случаѣ дѣйствительной потребности, Общей Думѣ могло бы быть предоставлено назначать, по ея усмотрѣнію, въ должности архитекторовъ, врачей, повивальныхъ бабокъ и прочихъ лицъ, имѣющихъ надлежащіе аттестаты о ихъ знаніяхъ, безъ правъ коронной службы, по добровольнымъ съ ними соглашеніямъ.

Расходъ на выдачу квартирныхъ денегъ штатнымъ повивальнымъ бабкамъ, опредѣляемымъ правительствомъ, можетъ быть оставленъ, попрежнему, на обязанности городовъ, такъ какъ повивальныя бабки назначаются въ города для пользы мѣстныхъ жителей, причемъ слѣдовало

*) Личное содержаніе нижнихъ чиновъ полиціи должно относиться на счетъ казны.

бы предоставить Общей Думѣ, если оною признано будетъ нужнымъ, увеличивать размѣръ квартирныхъ денегъ, опредѣленный въ ст. 544 Уст. врачеб.

Относительно расходовъ на отопленіе и освѣщеніе тюремныхъ замковъ и остроговъ и на содержаніе состоящихъ при нихъ тюремныхъ смотрителей, необходимо замѣтить, что какъ тюрьмы въ городахъ составляютъ учрежденіе не городское, но обще-губернское и даже въ нѣкоторомъ отношеніи обще-государственное, то означенные расходы по справедливости надлежитъ отнести частью на губернскій и частью на государственный земскіе сборы. Распредѣленіе—какая часть расхода по содержанію тюремъ должна причитаться на губернскій и какая на государственный земскіе сборы, подлежитъ особому отъ настоящаго дѣла разсмотрѣнію.

Что же касается расходовъ по содержанію помѣщеній для кратковременнаго заключенія лицъ, задерживаемыхъ полиціею, каковыя помѣщенія составляютъ принадлежность полицейскаго управленія, то расходы сіи должны относиться на тотъ же источникъ, изъ котораго, на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, должны содержаться вообще помѣщенія для полицейскаго управленія, т. е. на счетъ городскихъ доходовъ или губернскаго земскаго сбора.

Равнымъ образомъ, надлежитъ освободить города отъ возложенныхъ на нихъ расходовъ по содержанію управленія пробирною частью, что вовсе не должно относиться къ ихъ обязанности, ибо предварительное испытаніе драгоцѣнныхъ металловъ и изготовленныхъ изъ нихъ издѣлій имѣетъ въ виду частную пользу отдѣльныхъ лицъ, пріобрѣтающихъ таковыя издѣлія, а не общіе интересы города или всего городскаго общества *).

Производимые въ городахъ Архангельскѣ, Керчи и Таганрогѣ расходы изъ городскихъ доходовъ на содержаніе учрежденныхъ въ нихъ коммерческихъ судовъ едвали не слѣдовало бы отнести на купечество городовъ, состоящихъ въ районѣ вѣдомства тѣхъ судовъ, по примѣру Донскаго коммерческаго суда, содержаніе котораго возложено на торговое общество казаковъ всего войска (Уст. торг. ст. 1459); въ столицахъ и г. Одессѣ для означенной цѣли учрежденъ сборъ съ купеческихъ свидѣтельствъ, но этотъ сборъ поступаетъ въ составъ городскихъ дохо-

*) Нѣкоторыми изъ Начальниковъ губерній были уже представлены ходатайства городскихъ обществъ объ освобожденіи ихъ отъ участія въ расходахъ на содержаніе пробирныхъ учрежденій; Министерство Финансовъ, съ которымъ было сдѣлано сношеніе по этому предмету, увѣдомило Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, что означенное ходатайство передано имъ въ особую Коммисію, учрежденную для пересмотра пробирнаго Устава.

довъ, изъ которыхъ производится содержаніе тамошнихъ коммерческихъ судовъ, между тѣмъ какъ было бы правильнѣе, если бы сборъ этотъ поступалъ прямо въ Государственное Казначейство, и затѣмъ города были бы освобождены отъ всякихъ обязанностей въ отношеніи къ коммерческимъ судамъ, какъ учрежденіямъ судебнымъ и притомъ образованнымъ въ интересахъ торгующаго сословія *). Впрочемъ, предметъ этотъ требуетъ предварительно мѣстныхъ соображеній, по истребованіи которыхъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ войдетъ о немъ въ особое разсмотрѣніе.

Едвали также можно признать правильными допущенные въ нѣкоторыхъ городахъ расходы изъ городскихъ доходовъ на содержаніе духовенства и церквей, а также на высылку въ городскіе церковные приходы во всѣхъ вообще городахъ «Губернскихъ Вѣдомостей». При разнохарактерности нашихъ городовъ, заключающихъ въ составѣ своего населенія лицъ, принадлежащихъ къ различнымъ вѣроисповѣданіямъ, между которыми нерѣдко лица господствующаго (православнаго) вѣроисповѣданія составляютъ меньшинство, дѣла духовныя никакъ не могутъ быть соединяемы съ общими городскими дѣлами. Община духовная во всякомъ случаѣ должна быть особою отъ общины городской (муниципальной), такъ какъ интересы той и другой невсегда могутъ совпадать между собою. Доходы городскіе имѣютъ своимъ источникомъ, между прочимъ, налоги съ городскихъ обывателей безъ различія ихъ вѣроисповѣданій, почему относить на эти доходы содержаніе духовенства и церквей одного какого-либо вѣроисповѣданія значило бы вынуждать иновѣрцевъ нести повинности въ пользу совершенно имъ чуждыхъ интересовъ. Несообразность эта уже была замѣчена при разсмотрѣніи дѣла о Рижскихъ торговыхъ сборахъ, въ числѣ которыхъ, между прочимъ, существуетъ сборъ въ пользу лютеранскихъ церквей съ отходящихъ судовъ, взимаемый съ кораблей всѣхъ націй, къ какому бы вѣроисповѣданію ни принадлежали владѣлецъ судна и его экипажъ (въ томъ числѣ съ православныхъ, католиковъ и евреевъ); сборъ этотъ, по совершенному отсутствію всякаго раціональнаго основанія для оправданія его обязательности, предполагается отмѣнить. Затѣмъ слѣдовало бы всѣ расходы изъ городскихъ доходовъ по содержанію духовенства и церквей прекратить, возложивъ ихъ на обязанность мѣстныхъ прихожанъ; тамъ же, гдѣ подобные расходы признается неудобнымъ возлагать на средства прихожанъ по видамъ политическимъ, удовлетвореніе ихъ отнести на другіе источники помимо городскихъ доходовъ.

---

*) Сбора сего поступало въ трехлѣтіе 1861—63: въ С.-Петербургѣ 19.500 руб., въ Москвѣ 15.300 р. и въ Одессѣ 4.446 руб., а на содержаніе коммерческихъ судовъ расходуется: въ С.-Петербургѣ 15.293 руб., Москвѣ 11.858 руб. и Одессѣ 9.062 руб.

Что касается высылки «Губернскихъ Вѣдомостей» въ городскіе церковные приходы, то, вслѣдствіе ходатайства нѣкоторыхъ городовъ о прекращеніи сего расхода, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило уже въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, и получило его отзывъ, что Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ препятствія къ удовлетворенію означенныхъ ходатайствъ, такъ какъ «Губернскія Вѣдомости» не заключаютъ въ себѣ предметовъ необходимыхъ къ свѣдѣнію городскимъ церквамъ.

Прочіе расходы изъ городскихъ доходовъ на содержаніе различныхъ учрежденій, производимые въ отдѣльныхъ городахъ на основаніи частныхъ Положеній или особыхъ постановленій, слѣдуетъ оставить въ своей силѣ, предоставивъ общественнымъ управленіямъ тѣхъ городовъ, если, по мѣстнымъ соображеніямъ, окажется нужнымъ отмѣнить нѣкоторые изъ означенныхъ расходовъ, то войти о томъ съ представленіемъ къ губернскому начальству для испрошенія на то разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ.

Это же замѣчаніе должно относиться къ подобнымъ расходамъ изъ городскихъ доходовъ въ отдѣльныхъ городахъ и по другимъ разсматриваемымъ ниже разрядамъ расходовъ.

2. Расходы по содержанію благотворительныхъ, богоугодныхъ и общеполезныхъ учрежденій.

Дѣйствующія нынѣ постановленія о расходахъ по содержанію благотворительныхъ и др. учрежденій.

Каждый *городъ*, на основаніи общихъ узаконеній, обязанъ содержать и не допускать до прошенія милостыни своихъ нищихъ и по тѣлеснымъ недугамъ немогущихъ работать (Уст. гор. хоз. ст. 83). Городскія общества должны наблюдать, чтобы изъ бѣдныхъ и неимущихъ людей, кои окажутся здоровыми и въ состояніи работать, были употребляемы, по усмотрѣнію, въ разныя работы, престарѣлые же и дряхлые отдаваемы на содержаніе родственникамъ, а за неимѣніемъ таковыхъ—отсылаемы въ богадѣльни, больницы и другія богоугодныя заведенія, содержимыя на иждивеніи сословій и обществъ (Уст. предупр. и пресѣч. прест. ст. 257).

Изъ *городскихъ доходовъ* отпускается въ пособіе заведеніямъ Приказа общественнаго призрѣнія опредѣленная особо по каждому городу ежегодная сумма (Уст. гор. хоз. ст. 81). Содержаніе заведеній, Приказамъ подвѣдомственныхъ, принадлежитъ къ законнымъ городскимъ расходамъ, а потому Городскія Думы, имѣя попеченіе о распространеніи таковыхъ заведеній, отчисляютъ въ пользу Приказовъ всѣ штрафныя

деньги съ купцовъ и мѣщанъ, на таковые предметы съ оныхъ взыскиваемыя, и всѣ статьи городскихъ доходовъ, назначенныя на таковыя же заведенія по учрежденію оныхъ, или по особымъ положеніямъ, также деньги, вырученныя отъ продажи спасеннаго (при крушеніяхъ) корабля, товара или груза, къ коимъ не явится хозяинъ въ опредѣленный срокъ, и оставшіяся за выдачею наградныхъ суммъ за ихъ спасеніе и сбереженіе (Уст. общ. призр. ст. 280).

Не запрещается *городамъ* учреждать богоугодныя заведенія изъ собственныхъ средствъ и независимо отъ Приказа общественнаго призрѣнія, съ тѣмъ только, чтобы въ устройствѣ оныхъ соблюдаемы были особенныя о семъ правила, въ Уставѣ обществен. призрѣн. постановленныя (Уст. гор. хоз. ст. 82; Уст. общ. призр. ст. 365).

Больницы, какъ заведенія принадлежащія къ первостепеннымъ потребностямъ городовъ и учрежденныя собственно для пользованія городскихъ жителей, имѣютъ прямымъ источникомъ для своего содержанія *городскіе доходы*, сверхъ собственныхъ, самими заведеніями получаемыхъ. Количество издержекъ, необходимыхъ для содержанія каждой больницы, исчисляется наблюдающимъ надъ нею совѣтомъ, а затѣмъ Приказъ общественнаго призрѣнія, по соображеніи съ собственными средствами больницы, опредѣляетъ—сколько Дума должна прибавить денегъ изъ городскихъ доходовъ на годичное содержаніе заведенія, каковое назначеніе окончательно утверждается Начальникомъ губерніи (Уст. лечебн. зав. гражд. вѣд. 1 января 1851 г. §§ 144, 150—152) *).

Городскимъ обществамъ дозволяется, съ разрѣшенія уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, учреждать приходскія училища и воскресныя школы съ установленіемъ, по ихъ усмотрѣнію, размѣра содержанія и порядка отчетности, безъ всякаго вмѣшательства по этимъ предметамъ со сторбны училищныхъ совѣтовъ, и съ порученіемъ сихъ училищъ и школъ въ завѣдываніе особыхъ попечителей и попечительницъ, по собственному избранію обществъ (Полож. о нач. нар. учил. ст. 2, 10—12).

Изъ доходовъ каждаго города, за исключеніемъ лишь городовъ Полтавской и Черниговской губерній, отпускаются, въ пособіе къ содержанію отъ казны уѣздныхъ училищъ, тѣ самыя суммы, какія были произ-

*) Правилами сего Устава всѣ городскія больницы, даже учрежденныя на собственныя средства городовъ, подчинены вѣдѣнію Приказовъ общественнаго призрѣнія, а управленіе ихъ ввѣрено особымъ конторамъ подъ наблюденіемъ совѣтовъ изъ представителей разныхъ вѣдомствъ. На основаніи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1 января 1864 г., всѣ обязанности Приказовъ общественнаго призрѣнія по дѣламъ общественнаго призрѣнія возлагаются на губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, причемъ завѣдываніе городскими больницами и другими богоугодными заведеніями, содержимыми на счетъ городскихъ доходовъ, предоставляется по принадлежности городскимъ обществамъ.

водимы на сей предметъ при непосредственномъ содержаніи городами училищъ до 1804 г. (Уст. гор. хоз. ст. 84; Уст. общ. призр. ст. 703).

Особыми постановленіями для отдѣльныхъ городовъ опредѣлено:

На устроеніе заведеній: С.-Петербугскаго, Московскаго, Черниговскаго, Полтавскаго и Харьковскаго Приказовъ общественнаго призрѣнія изъ общей массы городскихъ доходовъ отпускаются ассигнованныя по особымъ положеніямъ суммы (Уст. общ. призр. ст. 281).

Въ Одессѣ, для устроенія зданій по предметамъ благотворительности, назначаются изъ городскихъ доходовъ въ распоряженіе тамошняго Приказа Общественнаго Призрѣнія потребныя суммы съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ и, сверхъ того, въ этомъ городѣ, а также въ Таганрогѣ, вообще къ усиленію способовъ благотворительности отпускается въ Приказъ изъ того же источника и съ такого же разрѣшенія ежегодное пособіе, смотря по состоянію городскихъ доходовъ (тамъ же, ст. 815, 819, 876).

Въ столицахъ и нѣкоторыхъ другихъ городахъ, кромѣ изъясненнаго выше пособія Приказамъ общественнаго призрѣнія, опредѣлено отпускать изъ городскихъ доходовъ суммы въ пособіе разнымъ благотворительнымъ, учебнымъ и общеполезнымъ заведеніямъ, какъ напримѣръ въ С.-Петербургѣ на содержаніе разныхъ больницъ: Обуховской, Калинкинской, Петропавловской, Максимиліановской лечебницы и проч., (1 сентября 1829, 16 ноября 1830, 26 мая 1834 гг. и др.), на содержаніе и распространеніе больницъ вообще (27 марта 1836 г.), на содержаніе богоугодныхъ заведеній вообще (22 марта 1830 г.), въ пособіе Комитету для разбора и призрѣнія нищихъ (5 іюля 1844 г.), въ пособіе Елизаветинскому училищу (25 апрѣля 1827 г.) и проч., въ Москвѣ на заведенія, состоящія въ вѣдѣніи Попечительнаго Совѣта (4 марта 1836 и 27 марта 1845 г.), на содержаніе клиники при университетѣ (22 декабря 1842 и 13 іюня 1855 г.), въ пособіе гимназіи (13 апрѣля 1823 г.) и проч.; въ Астрахани (7 августа 1836 г.) на содержаніе института для воспитанія дѣвицъ; въ Керчи—на содержаніе Одесскаго дѣвичьяго института (1 ноября 1847 г.) и на содержаніе мѣстной гимназіи (22 августа 1863 г.); въ Одессѣ—на содержаніе городскаго дѣвичьяго училища (23 ноября 1835 г.), института для дѣвицъ, Евангелическаго училища, дома для призрѣнія нищихъ, городской библіотеки (28 ноября 1834 г.) и др.

Въ нѣкоторыхъ городахъ установлены расходы изъ городскихъ доходовъ на предметы служащіе для развлеченія публики, въ видахъ нравственныхъ и частію политическихъ, какъ наприм. на содержаніе театра въ Архангельскѣ (17 іюля 1845 г.), въ Одессѣ (30 іюля 1846 г.), на поддержаніе русскаго театра въ Минскѣ (5 Ноября 1846 г.), въ

Вильнѣ (Высоч. повел., послѣд. въ 1844 г.); пособія дирекціи Императорскихъ театровъ въ столицахъ (13 мая 1825 г.), на содержаніе музыкантовъ въ Кіевѣ (17 Мая 1831 г.).

Соображенія о расходахъ по содержанію благотворительныхъ и др. учрежденій.

Обязанности городовъ по дѣламъ общественнаго призрѣнія имѣютъ быть точнѣе опредѣлены при окончательномъ пересмотрѣ Устава объ общественномъ призрѣніи. Впредь до изданія новыхъ узаконеній по сему предмету слѣдуетъ признать обязательными расходы изъ городскихъ доходовъ: а) на содержаніе городскихъ больницъ и другихъ богоугодныхъ заведеній, которыя учреждены и содержались до настоящаго времени на счетъ городовъ и которыя имѣютъ быть переданы въ вѣдѣніе городскаго общественнаго управленія изъ вѣдомства упраздняемыхъ Приказовъ общественнаго призрѣнія, и б) на воспособленіе благотворительнымъ и богоугоднымъ заведеніямъ, какъ имѣющимъ поступить въ завѣдываніе земскихъ учрежденій, такъ и другимъ, которымъ, на основаніи особыхъ постановленій, отпускалось пособіе отъ городовъ, въ размѣрѣ, не меньшемъ противъ того, въ какомъ суммы на сей предметъ отпускались донынѣ.

Затѣмъ постановленіе объ обязанности городовъ содержать своихъ нищихъ и не допускать ихъ до прошенія милостыни, какъ относящееся ближе до Устава объ общественномъ призрѣніи, нежели до Устава о городскомъ хозяйствѣ, не должно быть вводимо въ сей послѣдній.

Изъ числа расходовъ на содержаніе учебныхъ заведеній обязательнымъ надлежитъ признать отпускъ суммъ въ пособіе на содержаніе уѣздныхъ училищъ въ размѣрѣ не ниже того, въ какомъ суммы сіи отпускались до настоящаго времени, а также въ пособіе на содержаніе другихъ учебныхъ заведеній, на основаніи особыхъ о томъ постановленій.

Что касается расходовъ на предметы увеселенія для публики, опредѣленные особыми постановленіями для отдѣльныхъ городовъ, то всѣ таковые расходы слѣдовало бы отнести къ числу необязательныхъ.

3) *Расходы по содержанію городскихъ имуществъ и по наружному благоустройству города.*

Дѣйствующія нынѣ постановленія о расходахъ по наружному благоустройству городовъ.

Для ближайшаго наблюденія за сохраненіемъ въ цѣлости городскихъ недвижимыхъ имуществъ, гдѣ, по обширности оныхъ, признается необходимымъ, независимо отъ назначенія особыхъ смотрителей или комисаровъ по выбору, нанимаются на счетъ *городскихъ доходовъ* особые сторожа (Уст. гор. хоз. ст. 40 примѣч.).

Постройка и починка зданій, городамъ принадлежащихъ, производится изъ *городскихъ доходовъ* (тамъ же, ст. 71).

Города обязаны содержать въ исправности мостовыя на площадяхъ, предъ городскими строеніями и предъ зданіями военнаго вѣдомства *). Городскимъ Думамъ, подъ наблюденіемъ Начальниковъ губерній, поставляется въ обязанность назначать ежегодно изъ городскихъ доходовъ нужную, по возможности, сумму на замощеніе площадей и улицъ сначала главныхъ, а потомъ постепенно и всѣхъ прочихъ, съ тѣмъ, чтобы дальнѣйшее поддержаніе устроенныхъ по улицамъ мостовыхъ лежало уже на обязанности обывателей каждаго противу своего дома. Для устройства въ городахъ мостовыхъ, предоставлено самимъ городскимъ обывателямъ, на первый разъ въ губернскихъ городахъ, по ихъ усмотрѣнію и соображенію изыскать средства для вымощенія тѣхъ городовъ вообще *на счетъ городскихъ доходовъ*, гдѣ сіе возможно, или только съ пособіемъ изъ оныхъ бѣднѣйшимъ жителямъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ устройство мостовыхъ можетъ быть произведено или посредствомъ возложенія *на самихъ обывателей* обязанности вымостить на пространствѣ улицы противъ домовъ и дворовъ ихъ, или посредствомъ *учрежденія особаго денежнаго сбора въ подкрѣпленіе городскихъ доходовъ* и взамѣнъ обязанности обывателей самимъ дѣлать мостовыя опредѣленіе положительныхъ на сей предметъ правилъ предоставлено въ губернскихъ городахъ особымъ временнымъ комитетамъ подъ предсѣдательствомъ Губернаторовъ или Городскихъ Головъ и депутатовъ отъ домовладѣльцевъ всѣхъ сословій, заключеніе которыхъ вмѣстѣ съ соображеніями относительно того, какія именно улицы нужно вымостить неотложно и какія впослѣдствіи исподоволь, должны быть представлены въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ на утвержденіе. Мощеніе площадей вообще производится на счетъ городскихъ доходовъ **), (тамъ же, ст. 76; Уст. стр. ст. 287 и 290).

Города обязаны содержать въ исправности малыя дороги, чрезъ

---

*) Содержаніе и исправленіе мостовыхъ противъ зданій военнаго вѣдомства отнесено на сіе вѣдомство до времени только въ С.-Петербургѣ и окрестныхъ около сей столицы мѣстахъ, за исключеніемъ, впрочемъ, казармъ инженернаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ (Уст. стр. ст. 290), проѣзжія улицы въ городахъ отдѣленныя въ шоссе и составляющія часть дороги, содержатся отъ вѣдомства Главнаго Управленія Путей Сообщенія (Уст. пут. сообщ. ст. 558).

**) На городскую полицію возложена обязанность неусыпно пещись объ устройствѣ и исправномъ состояніи улицъ, площадей, мостовъ и переправъ въ городахъ и предмѣстьяхъ, состоящихъ въ ея вѣдомствѣ, дабы проѣзжающимъ не были ни остановки, ни опасности. Коль скоро мостовая на улицахъ повредится, то полиція немедленно понуждаетъ кого слѣдуетъ къ починкѣ испорченныхъ мѣстъ и выбоинъ (Уст. стр. ст. 280 и 291).

дачи ихъ пролегающія, и переправы въ городахъ, существующія собственно для внутренняго сообщенія городскихъ частей (Уст. гор. хоз. ст. 77).

Пловучіе мосты и перевозы на соединительныхъ трактахъ въ городахъ и ихъ дачахъ, если устройство и ремонтъ ихъ не требуетъ особыхъ техническихъ знаній и искусства, находятся въ вѣдѣніи *городовъ* (Уст. пут. сообщ. ст. 785 по прод.).

Содержаніе въ городахъ бечевниковъ, гдѣ они остаются въ своей ширинѣ, а равно набережныхъ и пристаней, гдѣ онѣ въ замѣнъ бечевниковъ учреждаются, относится къ непосредственной обязанности тѣхъ *городовъ*, (Уст. пут. сообщ. ст. 385).

Частными для отдѣльныхъ городовъ Положеніями, сверхъ вышеозначенныхъ, опредѣлены еще слѣдующіе расходы по наружному городскому благоустройству: а) на освѣщеніе города, съ отнесеніемъ сего расхода большею частью къ разряду расходовъ по содержанію полиціи, какъ наприм. въ Кіевѣ (17 сентября 1831 г.), Воронежѣ (24 декабря 1830 г.) и почти во всѣхъ городахъ, для которыхъ изданы частныя Положенія; б) на иллюминацію общественныхъ зданій въ торжественные дни, какъ наприм. въ Калугѣ (22 іюня 1837 г.); в) на очищеніе грязи и нечистотъ въ общественныхъ заведеніяхъ и на площадяхъ, какъ наприм. въ Калугѣ же; г) на устройство и содержаніе мостовъ, каналовъ, публичныхъ колодцевъ и водопроводовъ, какъ наприм. въ Кіевѣ (17 сентября 1831 г.); д) на содержаніе публичныхъ садовъ и бульваровъ, какъ наприм. въ Калугѣ (22 іюня 1837 г.) и т. д.

Въ нѣкоторыхъ городахъ устройство мостовыхъ отнесено на счетъ особыхъ сборовъ, какъ наприм. въ Одессѣ (26 іюня 1861 г.), въ Таганрогѣ и Ростовѣ-на-Дону (28 ноября 1860 г.), въ Ригѣ (4 іюня 1851 и 6 апрѣля 1853 г.), о чемъ подробнѣе изъяснено далѣе въ соображеніяхъ о городскихъ доходахъ.

На обязанность городовъ Курляндской губерніи возложено до времени устройство и содержаніе мостовъ и гатей на почтовыхъ трактахъ въ сихъ городахъ и ихъ дачахъ, съ тѣмъ, однакоже, чтобы въ чрезвычайныхъ случаяхъ, когда средства городовъ окажутся недостаточными, повинность сія обращалась на земскіе сборы (Уст. пут. сообщ. ст. 761 примѣч. и 787).

Городъ Рига обязывается содержать шоссе отъ Риги до Курляндской границы, изъ собственныхъ своихъ средствъ, не прибѣгая для того къ денежному сбору съ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ городскихъ мызъ (тамъ же, ст. 834).

Соображенія о расходахъ по наружному благоустройству городовъ.

Наружное благоустройство города составляетъ, конечно, одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ городскаго хозяйства и должно обращать на себя наибольшую заботливость общественнаго управленія. Но, съ одной стороны, значительность издержекъ, требующихся по различнымъ частямъ благоустройства, а съ другой—скудость городскихъ средствъ, представляютъ большія затрудненія для приведенія наибольшей части нашихъ городовъ въ устройство, удовлетворяющее по меньшей мѣрѣ главнѣйшимъ удобствамъ жизни *), сознавая эти затрудненія, законъ вмѣняетъ общественнымъ управленіямъ въ обязанность при устройствѣ городовъ, наблюдать доброе хозяйство, избѣгать украшеній, видъ только придающихъ и умножающихъ цѣнность, и производить устройство исподоволь, начиная съ нужнѣйшаго **).

Такъ какъ удовлетвореніе той или другой потребности городскаго благоустройства зависитъ отъ большей или меньшей обширности средствъ, находящихся въ распоряженіи города,—то посему, при открывающейся возможности располагать свободными суммами, необходимо предварительно рѣшать, какую изъ означенныхъ потребностей представляется наиболѣе нужнымъ удовлетворить. Такое рѣшеніе казалось бы всего удобнѣе было предоставить Общей Думѣ, потому что она есть представительница городскаго общества, которое, безъ сомнѣнія, имѣетъ главнѣйшій интересъ въ мѣстныхъ удобствахъ жизни.

Затѣмъ надлежало бы возложить на обязанность города лишь слѣдующее: во 1-хъ, поддержаніе въ должной исправности того, что уже устроено,—ибо если у города нашлись средства для произведенія какого-либо устройства, то не можетъ не найтись средствъ для поддержанія устроеннаго, что сопряжено, конечно, съ меньшими издержками; исключеніе можетъ быть допущено только въ такомъ случаѣ, когда по какимъ либо обстоятельствамъ минуетъ надобность въ произведенномъ устройствѣ, во 2-хъ), приведеніе въ порядокъ такихъ предметовъ, неустройство которыхъ представляетъ явный вредъ для мѣстныхъ жителей или для общей государственной пользы.

---

*) При этомъ можно замѣтить, что растянутость нашихъ городовъ увеличиваетъ означенныя затрудненія, такъ какъ, вслѣдствіе того, расходы на мощеніе, освѣщеніе, полицію и проч. требуются въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ было бы нужно по числу строеній и обывателей; нѣтъ той компактности, которая въ иностранныхъ городахъ значительно сокращаетъ эти расходы. Обстоятельство это будетъ принято въ соображеніе при пересмотрѣ Устава строительнаго.

**) Мысль эта, обращенная впослѣдствіи въ общій законъ, выражена Государственнымъ Совѣтомъ при утвержденіи Положенія о доходахъ и расходахъ г. Нижняго-Новгорода 15 октября 1827 г. (Втор. Полн. Собр. Зак. т. IV № 1471).

Такимъ образомъ слѣдующіе расходы изъ городскихъ доходовъ должны быть обязательными: а) починка и ремонтъ городскихъ зданій, назначенныхъ для общественныхъ надобностей; б) содержаніе въ исправности устроенныхъ мостовыхъ на площадяхъ и улицихъ, гдѣ сіе относится по правиламъ Устава строительнаго на счетъ города, или же во всемъ городѣ, если домовладѣльцы, на поддержаніе противъ дворовъ ихъ мостовыхъ, уплачиваютъ особый денежный сборъ; торговыя же площади, гдѣ таковыя остаются еще невымощенными, должны быть во всякомъ случаѣ вымощены, такъ какъ, съ одной стороны, приведеніе этихъ площадей въ удобное положеніе составляетъ существеннѣйшую потребность жителей, а съ другой—исполненіе сего не можетъ представлять особыхъ затрудненій, тѣмъ болѣе, что на покрытіе требующихся для того издержекъ можетъ быть установленъ сборъ за занимаемыя возами мѣста: в) очищеніе улицъ и площадей (на такомъ же основаніи, какъ и содержаніе мостовыхъ) и устраненіе на нихъ всего того, что можетъ служить остановкой или представлять опасность для проѣзда; г) содержаніе устроенныхъ для освѣщенія города фонарей; д) содержаніе въ порядкѣ существующихъ въ городѣ сооруженій, кои служатъ для благоустройства города, удобствъ обывателей и пользъ промышленности, какъ-то: водопроводовъ, фонтановъ, колодцевъ, каналовъ, набережныхъ и пристаней, садовъ, бульваровъ и проч., если только содержаніе какихъ-либо изъ означенныхъ устроеній по закону не отнесено на счетъ другаго вѣдомства; е) содержаніе въ исправности малыхъ дорогъ, пролегающихъ чрезъ городскія дачи, а также мостовъ и переправъ, какъ тѣхъ, кои служатъ для внутренняго сообщенія городскихъ частей, такъ и состоящихъ на соединительныхъ трактахъ, если устройство мостовъ на сихъ послѣднихъ не требуетъ особыхъ техническихъ знаній и искусствъ; ж) содержаніе бечевниковъ въ чертѣ городскихъ владѣній.

4) *Издержки на воинскую и другія повинности.*

Нынѣшнія постановленія о расходахъ на воинскую и др. повинности.

На основаніи Устава о земскихъ повинностяхъ, самая главная повинность, возлагаемая на города, есть постойная.

Удовлетвореніе воинскихъ чиновъ квартирами составляетъ *общую* повинность *обывателей*, и исправляемую порознь по каждому городу въ отношеніи къ войскамъ, пребывающимъ въ оныхъ постоянно или проходящихъ чрезъ оные (Уст. зем. пов. ст. 266).

Всѣмъ войскамъ, кои не могутъ быть помѣщены въ устроенныхъ по городамъ казармахъ, или въ другихъ свободныхъ казенныхъ или *общественныхъ* зданіяхъ, отводятся квартиры въ домахъ мѣстныхъ

обывателей (тамъ же, ст. 255). При отводѣ квартиръ у обывателей, хозяева обязаны снабжать своихъ постояльцевъ необходимою мебелью, посудою, постелями, водою, топливомъ, а нижнихъ чиновъ и освѣщеніемъ (тамъ же, ст. 314—318, 363, 367).

Въ нѣкоторыхъ городахъ введены особыя Положенія для уравнительнаго отправленія постойной повинности устройствомъ казармъ *на счетъ обывателей*, или же выдачею имѣющимъ право на квартиры опредѣленныхъ суммъ для вольнаго найма помѣщеній и проч. *) (тамъ же, ст. 240).

Въ городахъ, гдѣ на основаніи особыхъ Положеній установлены *денежные сборы взамѣнъ натуральныхъ повинностей*, квартирнымъ коммисіямъ вмѣнено въ обязанность нанимать для нижнихъ чиновъ общія помѣщенія, въ видѣ казармъ, если не возможно размѣстить ихъ въ *принадлежащихъ городу* зданіяхъ, и во всякомъ случаѣ снабжать войска казарменными вещами по утвержденной табели (тамъ же, ст. 316 примѣч.).

Городскимъ обществамъ (во всѣхъ вообще городахъ, для которыхъ не издано особыхъ Положеній) дозволяется устраивать для воинскихъ чиновъ особыя въ городѣ помѣщенія или казармы *на общественный счетъ* **) (тамъ же, ст. 279).

Казармы и офицерскіе домы въ нѣкоторыхъ городахъ, какъ отъ земли, такъ и отъ казны устроенные, содержатся и исправляются починкою *отъ городовъ*, если только за малымъ числомъ *обывателей* или за освобожденіемъ ихъ отъ постоя издержки сіи не относятся на счетъ казны (тамъ же, ст. 345).

Жандармскіе дивизіоны въ обѣихъ столицахъ помѣщаются въ казармахъ, *отъ Городскихъ Думъ* содержимыхъ; для офицеровъ же, не помѣщающихся въ казармахъ, *Городскія Думы* отпускаютъ квартирныя деньги по положенію или отводятъ квартиры въ натурѣ. Жандармскія команды въ губернскихъ и прочихъ городахъ помѣщаются въ казенныхъ или *городскихъ* зданіяхъ, а за неимѣніемъ ни тѣхъ, ни другихъ имъ дается помѣщеніе *по отводу отъ города*. Въ городахъ, гдѣ нѣтъ квар-

---

*) На основаніи особыхъ Положеній квартирная повинность отбывается въ 43 городахъ, изъ числа которыхъ въ 10 выдаются войскамъ квартирныя деньги изъ городскихъ доходовъ, съ пособіемъ отъ казны или земскихъ сборовъ, а въ 33 учреждены для сего особые сборы съ домовъ, съ купеческихъ капиталовъ и податныхъ лицъ.

**) По смыслу п. а § V ст. 13 Уст. зем. пов. устройство и содержаніе помѣщеній для войскъ корпуса внутренней стражи (нынѣ губернскихъ баталіоновъ) и для исправляющихъ цхъ обязанности войскъ относится на счетъ городскихъ доходовъ, ибо только въ случаѣ недостатка оныхъ повинность эта должна быть удовлетворяема изъ губернскаго земскаго сбора.

тиръ въ натурѣ, жандармскимъ штабъ и оберъ-офицерамъ выдаются квартирныя деньги въ высшемъ противъ прочихъ воинскихъ чиновъ размѣрѣ (тамъ же, ст. 257 п. 12).

Конюшни для жандармскихъ лошадей, устраиваемыя отъ земства, починиваются на счетъ *городскихъ доходовъ* (тамъ же, ст. 332 примѣч.).

На построеніе полковыхъ конюшень, полковыхъ дворовъ, кузницъ, мастерскихъ избъ, сараевъ и анбаровъ для фуража, *обыватели* обязаны доставлять полкамъ всѣ главные матеріалы, какъ-то: строевой лѣсъ, доски, кирпичъ для печей, желѣзо и проч.; а въ случаѣ нежеланія ихъ доставлять матеріалы для означенныхъ заведеній отводятся помѣщенія въ *обывательскихъ* домахъ и дворахъ (тамъ же, ст. 338, 339).

Для помѣщенія воинскихъ заведеній, особенно лазаретовъ, также кузницъ, мастерскихъ и другихъ, при недостаткѣ въ городахъ удобныхъ готовыхъ зданій, квартирныя коммисіи производятъ съ *обывателей* умѣренный и безобидный сборъ на предметъ найма или построенія таковыхъ зданій (тамъ же, ст. 340).

На повинности *обывателей городскихъ* лежитъ устроеніе и содержаніе караульныхъ домовъ, будокъ, сошекъ и шлагбаумовъ *) (тамъ же, ст. 336).

Снабженіе тулупами и кеньгами нижнихъ военнослужителей внутренней стражи (нынѣ губернскихъ баталіоновъ), кои содержатъ въ зимнее время караулы на открытыхъ мѣстахъ, производится на счетъ *городскихъ доходовъ* (тамъ же, ст. 353 примѣч.).

Чиновники воинскіе постоянно квартирующіе въ городахъ получаютъ свѣчи на счетъ *городскихъ доходовъ* или земскаго сбора (тамъ же, ст. 367).

На счетъ *городскихъ доходовъ* отопляются и освѣщаются: казармы, домы, занимаемые чиновниками и управленіями въ тѣхъ городахъ, гдѣ находится главная квартира или квартиры корпусныя или дивизіонныя, а также полковые штабы, зданія занимаемыя въ городахъ арестантскими ротами гражданскаго вѣдомства и др., за исключеніемъ лишь случаевъ, когда нѣкоторыя изъ поименованныхъ помѣщеній отопляются и освѣщаются на счетъ казны или земства (тамъ же, ст. 371).

Сверхъ того, на счетъ *городскаго* или земскаго сбора отпускаются дрова войску, когда оно стоитъ въ лагеряхъ или на тѣсныхъ квартирахъ (тамъ же, ст. 375).

---

*) Устройство и ремонтъ гауптвахтъ, платформъ, лагбаумовъ и караулень по разнымъ постамъ для войскъ внутренней стражи и для исправляющихъ ихъ обязанности войскъ, по смыслу п. а § V ст. 13 Уст. зем. пов. относится *на счетъ городскихъ доходовъ*, въ случаѣ недостатка которыхъ издержки на эти предметы обращаются на губернскій земскій сборъ.

Наконецъ, *въ городахъ* отводятся земли подъ огороды для гарнизонныхъ баталіоновъ и инвалидныхъ командъ и пустопорожнія мѣста для лагернаго расположенія войскъ (тамъ же, ст. 186 п. 12, 417).

Поземельный сборъ на земскія повинности раскладывается, между прочимъ, и на земли, *городамъ* принадлежащія (тамъ же, ст. 55).

Съ 1863 года установленъ въ городахъ налогъ съ недвижимыхъ имуществъ, въ томъ числѣ и съ принадлежащихъ *городамъ*, если таковыя имущества ихъ, или части оныхъ, посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ, приносятъ доходъ (Уст. о под. прилож. къ ст. 2 по Прод.) *).

Соображенія о расходахъ на воинскую повинность.

Постановленія о постойной повинности въ городахъ, признанныя уже во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительными, подвергались разсмотрѣнію особаго комитета, которымъ и составленъ проектъ новыхъ правилъ по сему предмету; проектъ сей въ настоящее время находится въ разсмотрѣніи Министерства Финансовъ, гдѣ вообще пересматривается Уставъ о земскихъ повинностяхъ. Засимъ, впредь до изданія новыхъ узаконеній о постойной повинности, настоящія постановленія объ оной должны сохранить свою силу. Но какъ по новому проекту Положенія объ общественномъ управленіи въ городахъ предполагается завѣдываніе квартирною частію, вмѣсто нынѣшнихъ квартирныхъ коммисій, возложить на Городскія Думы, то засимъ, въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ, будутъ подлежать измѣненію лишь правила, опредѣляющія лежащія на квартирныхъ коммисіяхъ обязанности, которыя переходятъ на Думы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, и всѣ денежные сборы, производимые съ обывателей на квартирную повинность, должны считаться имѣющими особое назначеніе городскими доходами и расходоваться на общемъ съ таковыми доходами основаніи.

5. *Пособія постороннимъ вѣдомствамъ.*

Производимыя нынѣ отъ городовъ пособія постороннимъ вѣдомствамъ.

Выше, во 2-мъ разрядѣ расходовъ**), упомянуто о пособіяхъ, производимыхъ изъ городскихъ доходовъ на содержаніе благотворительныхъ и богоугодныхъ, а также учебныхъ заведеній. Пособія сіи не отнесены

*) Собственно городскіе обыватели несутъ разнообразныя повинности въ пользу казны и земства. Въ пользу казны несутъ они налогъ съ недвижимыхъ ихъ имуществъ, уплачиваютъ установленныя пошлины за право торговли, и сверхъ того нѣкоторые классы обывателей отбываютъ лично или посредствомъ денежныхъ взносовъ рекрутскую повинность; въ пользу земства—купцы, мѣщане и цеховые облагаются денежными сборами, первые—по ихъ торговымъ свидѣтельствамъ, а вторые—подушно.

**) См. стр. 336 и дал.

къ настоящему разряду, такъ какъ означенныя заведенія учреждены для пользы жителей, какъ губерніи и уѣзда, такъ и города, почему самыя пособія составляютъ собственно причитающіеся на долю города расходы по содержанію тѣхъ заведеній.

Но къ настоящему разряду, по изложеннымъ выше *) соображеніямъ, должны быть причислены, какъ пособіе Государственному Казначейству, отпускъ изъ городскихъ доходовъ суммъ на судебныя учрежденія, а также на жалованье полицейскимъ чинамъ (по тѣмъ городамъ, гдѣ не производится таковаго изъ казны), городовымъ архитекторамъ и врачамъ.

Пособіе Государственному Казначейству составляетъ еще отнесенное на счетъ доходовъ всѣхъ городовъ Имперіи содержаніе нѣкоторыхъ частей въ Хозяйственномъ Департаментѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а также нѣкоторыхъ чиновъ сего Министерства (18-го февраля 1849 г., 24 августа 1850 г. и др.).

Въ нѣкоторыхъ городахъ, на основаніи особыхъ постановленій, опредѣленъ отпускъ изъ городскихъ доходовъ пособій на содержаніе мѣстныхъ административныхъ управленій и нѣкоторыхъ другихъ учрежденій, какъ напримѣръ:

Въ С.-Петербургѣ — по управленію Военнаго Генералъ-Губернатора **) (13 февраля 1820, 17 іюня 1843 г. и др.), по управленію Гражданскаго Губернатора (30 октября 1842 г., 14 апрѣля 1844 г. и др.), комитету о раненыхъ (12 декабря 1836 года) и проч.

Въ Москвѣ—по управленію Военнаго Генералъ-Губернатора (13 февраля 1826г., 8 декабря 1848 г. и др.), на содержаніе дома Гражданскаго Губернатора (13 апрѣля 1823 г. и др.) ***) и пр.

Въ Таганрогѣ, Ростовѣ-на-Дону, Бердянскѣ и Маріуполѣ—на содержаніе попечительства надъ Азовскимъ судоходствомъ (23 декабря 1851 года).

Въ Таганрогѣ—на канцелярію Градоначальника (30 Ноября 1838 г.), на содержаніе Таганрогскаго отдѣленія коммерческаго совѣта (23 октября 1829 года).

---

*) См. стр. 329, 332, 333.

**) Часть этихъ расходовъ и именно: издержки по отопленію зданій, занимаемыхъ С.-Петербургскимъ Военнымъ Генералъ-Губернаторомъ и его управленіемъ, сложена съ обязанностей городской казны на основаніи Высочайше утвержденнаго 4 Мая 1864 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта.

***) Изъ числа расходовъ на означенныя управленія издержки на отопленіе зданій, занимаемыхъ генералъ-губернаторскимъ и губернаторскимъ управленіями, также сложены съ обязанностей городской казны по Высочайше утвержденному 27 февраля 1864 года мнѣнію Государственнаго Совѣта.

Въ Керчи—по управленію тамошняго Градоначальника (30 сентября 1851 и 3 ноября 1859 г.).

Въ Кронштадтѣ — издержки на помѣщеніе канцеляріи Военнаго Губернатора (18 марта 1842 г.).

Всѣ таковыя пособія должны быть признаны неподлежащими удовлетворенію изъ городскихъ доходовъ, съ тѣмъ, однако, чтобы, впредь до обращенія ихъ къ подлежащимъ источникамъ, они покрывались, попрежнему, изъ средствъ городовъ.

Сверхъ вышеисчисленныхъ расходовъ, изъ городскихъ доходовъ производятся еще платежи по заключеннымъ, съ разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ, займамъ для покрытія различныхъ единовременныхъ расходовъ, преимущественно на предметы городскаго благоустройства. Само собою разумѣется, что таковые платежи должны принадлежать также къ числу обязательныхъ расходовъ города и быть удовлетворяемы даже преимущественно предъ прочими таковыми расходами.

Общій выводъ изъ соображеній о городскихъ расходахъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній, обязательными для городовъ должны быть признаны слѣдующіе расходы:

1) Уплата причитающихся суммъ по заключеннымъ, въ установленномъ порядкѣ, займамъ для покрытія различныхъ единовременныхъ расходовъ.

2) Содержаніе канцелярій городскаго общественнаго управленія, въ размѣрѣ не меньшемъ противъ производимаго нынѣ на содержаніе канцелярій Городскихъ Думъ и замѣняющихъ оныя учрежденій.

3) Выдача пенсій и единовременныхъ пособій, на основаніи правилъ Устава о пенсіяхъ, лицамъ, занимавшимъ по общественному управленію должности съ правами коронной службы, если лица сіи служили исключительно по этому управленію, или бо́льшую нежели въ другихъ вѣдомствахъ часть времени, за которое причитается пенсія; равнымъ образомъ, пенсій, назначенныхъ изъ городскихъ доходовъ до изданія новаго Устава о городскомъ хозяйствѣ лицамъ, состоявшимъ на службѣ въ разныхъ городскихъ присутственныхъ мѣстахъ.

4) Содержаніе пожарныхъ командъ общественыхъ или принадлежащихъ къ составу полицейскаго управленія, сообразно штатамъ, утверждаемымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ истребованіи мнѣнія Общей Думы и заключенія губернскаго начальства.

5) Устройство или наемъ помѣщенія городскаго полицейскаго управленія (гдѣ таковое учреждено отдѣльно отъ земско-полицейскаго управленія), съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; равно выдача квартирныхъ

денегъ неимѣющимъ готоваго помѣщенія городскимъ полицейскимъ чиновникамъ, въ размѣрѣ, утверждаемомъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по предварительномъ истребованіи мнѣнія Общей Думы и заключенія губернскаго начальства.

6) Все вещественное довольствіе, сообразно опредѣленнымъ штатамъ городской полицейской команды (употребляемой для соблюденія порядка собственно въ городѣ) изъ воинскихъ чиновъ, то есть снабженія ея провіантомъ и аммуниціей, а также леченіемъ въ больницахъ.

7) Выдача опредѣленнымъ въ города правительствомъ штатнымъ повивальнымъ бабкамъ квартирныхъ денегъ, въ размѣрѣ не ниже назначеннаго въ ст. 544 Уст. врач.

8) Содержаніе городскихъ больницъ и другихъ богоугодныхъ заведеній, учрежденныхъ на городской счетъ.

9) Отпускъ суммъ, на воспособленіе по содержанію благотворительныхъ и богоугодныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій и другихъ, которыми, на основаніи особыхъ постановленій, опредѣлено пособіе отъ городовъ, въ размѣрѣ не ниже противъ отпускаемаго на этотъ предметъ до изданія новаго Положенія о городскомъ хозяйствѣ.

10) Отпускъ суммъ въ пособіе на содержаніе уѣздныхъ училищъ въ размѣрѣ также не ниже того, въ какомъ суммы сіи отпускались до изданія новаго Положенія о городскомъ хозяйствѣ, а равно опредѣленныхъ особыми постановленіями пособій на содержаніе другихъ учебныхъ заведеній.

11) Починка и ремонтъ городскихъ зданій, назначенныхъ для общественныхъ надобностей.

12) Содержаніе въ исправности устроенныхъ мостовыхъ на площадяхъ и улицахъ, гдѣ сіе, по правиламъ Устава строительнаго, относится на счетъ города, или же во всемъ городѣ, если обыватели, на поддержаніе противъ дворовъ ихъ мостовыхъ, уплачиваютъ особый денежный сборъ; устройство мостовой на торговыхъ площадяхъ.

13) Очищеніе (на такомъ же основаніи, какъ и содержаніе мостовыхъ) улицъ и площадей и устраненіе на нихъ всего того, что можетъ служить остановкой или представлять опасность для проѣзда.

14) Содержаніе устроенныхъ для освѣщенія города фонарей.

15) Содержаніе въ порядкѣ существующихъ въ городѣ сооруженій, кои служатъ для благоустройства города, удобствъ обывателей и пользъ промышленности, какъ-то: водопроводовъ, фонтановъ, колодцевъ, каналовъ, набережныхъ и пристаней, садовъ, бульваровъ и проч., если только содержаніе какихъ-либо изъ означенныхъ устроеній по закону не отнесено на счетъ другаго вѣдомства.

16) Содержаніе въ исправности малыхъ дорогъ, пролегающихъ

чрезъ городскія дачи, а также мостовъ и переправъ, какъ тѣхъ, кои служатъ для внутренняго сообщенія городскихъ частей, такъ и состоящихъ на соединительныхъ трактахъ, если устройство мостовъ на сихъ послѣднихъ не требуетъ особыхъ техническихъ знаній и искусствъ.

17) Устройство и содержаніе помѣщеній для квартирующихъ войскъ и воинскихъ заведеній, равно какъ и другіе расходы по воинскому постою, отнесенные по Уставу о земскихъ повинностяхъ на городскіе доходы и на особые съ обывателей денежные сборы.

18) Содержаніе бечевниковъ въ чертѣ городскихъ владѣній.

19) Отпускъ опредѣленныхъ особыми постановленіями пособій Государственному Казначейству (на содержаніе судебныхъ учрежденій, жалованье полицейскимъ чинамъ, архитекторамъ, врачамъ и проч.) и другимъ вѣдомствамъ.

Къ числу расходовъ, зависящихъ отъ усмотрѣнія Общей Думы, должны относиться:

1. Жалованье должностнымъ лицамъ городскаго управленія, назначаемымъ по выборамъ, а равно выдача имъ пособій и пенсій.

2. Содержаніе архитекторовъ, врачей, повивальныхъ бабокъ и проч., опредѣляемыхъ, по усмотрѣнію Общей Думы, изъ лицъ, имѣющихъ надлежащіе аттестаты о ихъ знаніяхъ, безъ правъ коронной службы, по добровольнымъ соглашеніямъ.

3. Устройство вновь и содержаніе больницъ, богадѣлень, дѣтскихъ пріютовъ и другихъ благотворительныхъ и богоугодныхъ заведеній.

4. Учрежденіе и содержаніе приходскихъ училищъ и воскресныхъ школъ на основаніяхъ, указанныхъ въ Положеніи о народныхъ начальныхъ училищахъ.

5. Назначеніе единовременныхъ или ежегодныхъ пособій учебнымъ заведеніямъ, учрежденнымъ для пользы мѣстныхъ жителей, независимо отъ пособій, опредѣленныхъ таковымъ заведеніямъ изъ городскихъ доходовъ по особымъ постановленіямъ правительства.

6. Устройство и содержаніе публичныхъ библіотекъ, музеевъ, театровъ и другихъ общеполезныхъ учрежденій, служащихъ для распространенія образованности между мѣстными жителями.

7. Устройство вновь мостовыхъ и уличнаго освѣщенія, а равно замѣна уже устроенныхъ мостовыхъ и освѣщенія другими по улучшеннымъ способамъ.

8. Устройство вновь различныхъ предметовъ наружнаго благоустройства, какъ-то: водопроводовъ, колодцевъ, фонтановъ, садовъ, бульваровъ и т. п.

Если по мѣстнымъ соображеніямъ окажется необходимымъ отмѣнить нѣкоторые изъ возложенныхъ, по особымъ постановленіямъ, на обя-

занность городовъ расходовъ, то городскимъ общественнымъ управленіямъ должно быть предоставлено входить о томъ съ представленіями къ губернскому начальству, для испрошенія на то разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ.

Что касается расходовъ, предоставляемыхъ усмотрѣнію Общей Думы, то они должны быть допускаемы только въ такомъ случаѣ, когда, за удовлетвореніемъ сполна всѣхъ обязательныхъ расходовъ, будутъ имѣться свободные остатки отъ текущихъ доходовъ (относительно покрытія единовременныхъ расходовъ, на какіе-либо предметы городскаго благоустройства изъ запасныхъ капиталовъ или посредствомъ заключенія займа, соображенія излагаются далѣе въ статьѣ объ управленіи городскими доходами и расходами).

Вообще, при производствѣ вышеизъясненныхъ расходовъ, предоставленныхъ усмотрѣнію Общей Думы, должно быть наблюдаемо, чтобы расходы сіи служили для удовлетворенія потребностей и для пользы всего вообще городскаго населенія, а не для надобностей лишь части обывателей, принадлежащихъ къ одному какому-либо вѣроисповѣданію, сословію или отдѣльному обществу; таковыя надобности должны быть удовлетворяемы на собственныя средства членовъ духовной общины, сословія или общества.

Правило о томъ, чтобы городскіе доходы употреблялись не иначе, какъ на опредѣленные закономъ расходы, должно сохранить свою силу и на будущее время, потому что означенные доходы, какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго изложенія, состоятъ частію изъ налоговъ съ мѣстныхъ жителей, частію изъ статей, которыми казна поступилась въ пользу городовъ, и слѣд. установленіе таковаго ограниченія необходимо въ видахъ огражденія интересовъ какъ мѣстныхъ жителей, такъ и общегосударственныхъ. Впрочемъ, изложенное выше исчисленіе предметовъ городскихъ расходовъ представляетъ весьма обширный кругъ для хозяйственныхъ распоряженій общественнаго управленія, и испрошеніе разрѣшенія на производство какихъ-либо иныхъ расходовъ, не вошедшихъ въ упомянутое исчисленіе, не можетъ служить къ стѣсненію дѣйствій сего управленія.

II.

О городскихъ доходахъ.

Значеніе городскихъ доходовъ вообще.

Подъ названіемъ «городскіе доходы», по общему смыслу дѣйствующихъ узаконеній, разумѣются тѣ собственныя средства города, которыя указаны закономъ для покрытія расходовъ, возлагаемыхъ на обязан-

ность города или же вызываемыхъ общественными потребностями, и которыя, сверхъ того, состоятъ въ завѣдываніи городскаго общественнаго управленія—Думы или замѣняющаго ея учрежденія.

Вообще, на основаніи какъ общихъ узаконеній, такъ и особыхъ для отдѣльныхъ городовъ постановленій, городскіе доходы состоятъ: 1) въ платѣ, получаемой за пользованіе принадлежащими городу недвижимыми имуществами и оброчными статьями, 2) въ прямыхъ налогахъ на осѣдлыхъ городскихъ обывателей, 3) въ такихъ же налогахъ на промышленниковъ, 4) въ различныхъ косвенныхъ налогахъ и 5) въ нѣкоторыхъ случайныхъ доходахъ. Сверхъ того, въ составъ городскихъ доходовъ входятъ пособія, получаемыя городами изъ постороннихъ источниковъ—казны, земства и проч.

Предоставленные законами въ пользу городовъ доходы предназначены или на удовлетвореніе общихъ городскихъ потребностей, или же на нѣкоторыя особо опредѣленныя надобности городовъ.

Всякіе новые сборы, не предоставленные городамъ дѣйствующими узаконеніями, могутъ быть устанавливаемы не иначе, какъ Высочайшею властію, въ законодательномъ порядкѣ, по ходатайствамъ о томъ Городскихъ Думъ чрезъ Начальниковъ губерніи, которые входятъ съ представленіями по сему предмету въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ (Уст. гор. хоз. ст. 9). Причемъ вмѣняется въ обязанность всемѣрно избѣгать такихъ сборовъ, кои удобно могутъ дать поводъ къ злоупотребленію или притѣсненію, кои обременительны особенно для класса людей бѣдныхъ и кои могутъ возвысить въ городѣ цѣну на жизненныя потребности. Вообще же запрещается усиливать городскіе доходы новыми налогами для того единственно, чтобы за удовлетвореніемъ всѣхъ расходовъ были значительные остатки (тамъ же, ст. 10—13).

Положеніе для одного котораго-либо города, въ частности изданное, какъ основанное на особенныхъ уваженіяхъ, не можетъ въ отношеніи доходовъ (равно какъ и расходовъ) служить примѣромъ для другихъ городовъ. Впрочемъ, если разрѣшенные Высочайшею властію для нѣкоторыхъ городовъ сборы допущены въ городахъ, состоящихъ въ отношеніи ихъ хозяйства на общемъ основаніи, то Министру Внутреннихъ Дѣлъ, впредь до изданія общаго Положенія о городскомъ хозяйствѣ, предоставлено оставлять тамъ эти сборы по соглашеніи съ мѣстными начальствами и по примѣненіи, сообразно съ мѣстными обстоятельствами, къ правиламъ взиманія сборовъ, постановленныхъ въ изданныхъ частныхъ Положеніяхъ *) (тамъ же, ст. 3 прим. и 4).

Соображенія относительно городскихъ доходовъ излагаются подобно

*) Ниже излагается только о сборахъ, разрѣшенныхъ Высочайшею властію.

тому, какъ и относительно городскихъ расходовъ, отдѣльно по каждому изъ показанныхъ выше разрядовъ доходовъ.

1. *Доходы съ принадлежащихъ городу недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей.*

Дѣйствующія нынѣ постановленія о доходахъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Общія узаконенія, касающіяся этого разряда доходовъ, заключаются въ слѣдующемъ:

Города имѣютъ право пользоваться мирно и вѣчно принадлежащими имъ по всякому законному пріобрѣтенію—грамотамъ, покупкѣ и межеванію—недвижимыми имуществами (землями, садами, полями, лугами, рѣками, рыбными ловлями, лѣсами, рощами, кустарниками, пустыми мѣстами и мельницами водяными и вѣтряными) и всѣми съ нихъ доходами на основаніи законовъ (Уст. гор. хоз. ст. 403; Зак. сост. ст. 521; Св. Остз. пост. ч. 2-я ст. 1063 и 1067) *). Впрочемъ, въ

*) Межевыми узаконеніями городамъ и посадамъ даровано было право на отводъ изъ пустопорожнихъ казенныхъ земель выгона, въ опредѣленной пропорціи (въ 2 и 4 верстахъ вокругъ города), и только въ случаѣ неимѣнія свободныхъ земель ни вблизи города, ни въ отдаленности отъ онаго, предоставлено городскимъ обществамъ пріобрѣтать земли подъ выгонъ, какъ по добровольнымъ условіямъ съ государственными крестьянами на установленныхъ для сего правилахъ, такъ и чрезъ покупку или промѣнъ у помѣщиковъ (Зак. меж. ст. 434—457). По Высочайше утвержденному 4 Мая 1864 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, дальнѣйшее надѣленіе городовъ и посадовъ дополнительными пропорціями выгонной земли прекращено, а вновь надѣлять города и посады выгонною землею предоставлено по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ; новоучреждаемымъ же городамъ положено отводить выгоны не въ опредѣленной пропорціи, а въ такомъ количествѣ, въ какомъ будетъ признано необходимымъ и возможнымъ отвести. Городское общество не въ правѣ ни продавать отведенныхъ ему изъ казенныхъ земель выгоновъ, ни иначе оные отчуждать На отведенныя городомъ въ надѣленіе казенныя земли или угодья, на основаніи ст. 515 Зак. Гражд., право собственности сохраняется казнѣ, а городамъ принадлежитъ одно право владѣнія. Засимъ, какъ опредѣлено въ ст. 560 тѣхъ же законовъ, городскія общества не могутъ пріобрѣсти, по праву давности, состоящихъ въ ихъ пользованіи казенныхъ земель, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось, ибо для силы давности надобно владѣть на правѣ собственности, а одно пользованіе основанія къ сему праву не составляетъ. Имущества, городскимъ обществамъ принадлежащія, каковы: городскія земли, лѣса, мельницы и другія угодья, какъ внутри города, такъ и внѣ онаго, отведенные городамъ выгоны и городскіе доходы,—считаются, по силѣ ст. 414 Зак. Гражд.. имуществами *общественными*. Продажа имущества общественнаго, принадлежащаго городу на правѣ пользованія, на основаніи ст. 1387 Зак. Гражд., признается недѣйствительною. Независимо отъ имуществъ, цѣлому городскому обществу принадлежащихъ, въ нѣкоторыхъ городахъ извѣстная часть обывателей владѣетъ отдѣльными имуществами; такъ, наприм., въ городахъ Павловскѣ и Новохоперскѣ, Воронежской губерніи, обыватели, принадлежащіе къ такъ называемому сторожильскому обществу, имѣютъ во владѣніи особыя отъ выгонныхъ земли, которыми они сами и распоряжаются, не подчиняясь вѣдомству Городской Думы и не отдавая никому отчета.

лѣсахъ, растущихъ на принадлежащихъ городамъ выгонахъ, исключаются изъ распоряженія городовъ деревья, годныя на кораблестроеніе, которыя остаются въ пользу казны (Уст. лѣсн. ст. 1342).

Доходы съ городскихъ земель могутъ быть получаемы чрезъ отдачу ихъ въ содержаніе частнымъ лицамъ на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) особо выгодныя мѣста для заведенія виноградниковъ и садовъ, по раздѣленіи на участки, могутъ быть отдаваемы желающимъ изъ мѣстныхъ купцовъ и мѣщанъ, а также изъ осѣдлыхъ въ городѣ дворянъ, чиновниковъ, духовныхъ и разночинцевъ, въ потомственное пользованіе за постоянную ежегодную плату, съ тѣмъ, однакоже, чтобы каждый такой участокъ заключалъ въ себѣ не болѣе ½ и до 2 десятинъ и чтобы всѣ они вмѣстѣ составили не болѣе 20-й части выгона и не были отданы въ однѣ руки; 2) части городскаго выгона дозволяется отдавать городскимъ жителямъ, купцамъ и мѣщанамъ, а равно иностранцамъ, переселяющимся въ Россію, въ содержаніе изъ опредѣленнаго оброка, для учрежденія фабрикъ, мельницъ, садовъ, огородовъ, бѣлилень и другихъ полезныхъ заведеній, исключая собственно для хлѣбопашества и сѣнокошенія,—съ тѣмъ, чтобы чрезъ сіе не утѣснялось общественное пастбище, чтобы отводимые участки не превышали 4-хъ, а въ особо уважительныхъ случаяхъ 6-ти десятинъ каждый, чтобы не было отдаваемо въ однѣ руки по нѣсколько участковъ, наконецъ, чтобы таковые отводы имѣли правильныя фигуры, не препятствовали дорогамъ, судоходству и сплаву и вообще не нарушали правилъ, постановленныхъ для разныхъ казенныхъ сборовъ; 3) назначеніе участковъ, отдача въ оброчное содержаніе, какъ временное, такъ и потомственное, должны производиться по распоряженію Городскихъ Думъ или замѣняющихъ ихъ учрежденій, сообразно съ правилами объ отдачѣ свободныхъ казенныхъ земель въ содержаніе подъ разныя заведенія, съ тѣмъ лишь различіемъ, что Думы исполняютъ обязанности, возложенныя тѣми правилами на палаты Государственныхъ Имуществъ, а окончательное утвержденіе зависитъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по представленію Начальника губерніи, дѣла же объ утвержденіи условій ни въ какомъ случаѣ не восходятъ далѣе Правительствующаго Сената *); 4) способныя изъ вы-

*) Въ ст. 108 Уст. о гор. и сельск. хоз., опредѣляющей порядокъ отдачи въ содержаніе свободныхъ казенныхъ земель, примѣняются къ отдачѣ городскихъ земель слѣдующія правила: а) участки земли подъ разныя хозяйственныя заведенія предоставляются въ содержаніе или срокомъ до 24 лѣтъ, или на сроки болѣе продолжительные, до 99 лѣтъ, или въ потомственное пользованіе; б) исправность платежа оброка за отдаваемые участки должна быть обезпечена при самомъ совершеніи договора залогомъ, равняющимся двухгодичному оброку, за исключеніемъ лишь неудобныхъ земель, которыя отдаются въ содержаніе безъ всякаго обезпеченія; в) Палата Государственныхъ Имуществъ, вслѣдствіе поданнаго прошенія объ отводѣ земли

гоновъ для хлѣбопашества мѣста, ненужныя для выгона, дозволяется раздѣлять на правильные участки отъ 6 до 15 десятинъ, но безъ препятствія для дорогъ и судоходства, и раздавать купцамъ и мѣщанамъ для запашекъ изъ оброка съ публичныхъ торговъ и съ утвержденія губернскаго правленія, срокомъ до 12 лѣтъ, а если кто пожелаетъ устроить хуторъ, то и на 24 года; гдѣ же, по неявкѣ желающихъ взять въ содержаніе подъ хлѣбопашество и сѣнокошеніе городскія земли означеннаго размѣра участками, или по какимъ-либо мѣстнымъ неудобствамъ, встрѣтится затрудненіе въ раздачѣ земли такими участками, то предоставляется отдавать сіи земли въ содержаніе на тотъ же предметъ, съ торговъ, участками и въ большемъ размѣрѣ, но не иначе, какъ съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Право пріобрѣтать участки изъ городскихъ земель для хозяйственныхъ, фабричныхъ и мануфактурныхъ заведеній, впрочемъ, можетъ быть распространяемо и на жителей уѣздныхъ и иногородныхъ вышепоименованныхъ сословій, не иначе, однако, какъ съ согласія городскихъ обществъ, при избыткѣ свободныхъ земель, и если притомъ не будетъ въ виду желающихъ изъ мѣстныхъ обывателей, которые въ такомъ случаѣ пользуются преимуществомъ. Отставнымъ нижнимъ воинскимъ чинамъ, записывающимся въ мѣщане, не запрещается давать въ пользованіе изъ земель, для хлѣбопашества назначенныхъ, до 3-хъ десятинъ безъ платежа на 12 лѣтъ, а потомъ изъ найма на общемъ основаніи (Уст. гор. хоз. ст. 43 п. 1, 2, 4, 5, 6, 10).

Запрещается застраивать городскіе выгоны *) (Зак. сост. ст. 522).

подъ заведеніе, если найдетъ такой отводъ возможнымъ и предложенный оброкъ выгоднымъ, то, составивъ проектъ договора, вызываетъ желающихъ и, предъявивъ имъ проектъ договора съ планомъ и описаніемъ отводимой земли, производитъ на отдачу земли торгъ и переторжку, съ истребованіемъ надлежащихъ залоговъ и съ начатіемъ торга съ цѣны предложенной просителемъ, который также приглашается къ торгу; засимъ о послѣднесостоявшейся цѣнѣ, а когда не явилось желающихъ на торги, то не производя оныхъ вновь, о первоначальной просьбѣ представляетъ на усмотрѣніе высшаго начальства. При примѣненіи сихъ правилъ къ городамъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ оказалось неудобоисполнимымъ правило объ обязанности арендаторовъ обезпечивать исправный платежъ оброка залогомъ, равняющимся двухгодичному оброку; вслѣдствіе чего исходатайствовано въ законодательномъ порядкѣ разрѣшеніе въ видѣ опыта на 12 лѣтъ, чтобы въ такихъ мѣстностяхъ, и именно въ уѣздныхъ городахъ губерній Архангельской (6 іюля 1853 г.) и Олонецкой (17 января 1857 г.), городскія земли отдавались мѣстнымъ обывателямъ въ оброчное содержаніе безъ залоговъ, но съ круговымъ другъ за друга ручательствомъ, когда сумма содержанія не будетъ превышать 300 руб. сер.

*) На основаніи ст. 440—445 Зак. меж., застроенныя городскими жителями выгонныя земли до 1765 г. должны быть оставлены за ними, по взысканіи съ нихъ установленной посаженной платы; построившіеся же на выгонныхъ земляхъ послѣ 1765 г. обязаны строенія свои снести и, сверхъ того, уплатить опредѣленный

*

Впрочемъ, нижнимъ чинамъ инвалидныхъ командъ, уволеннымъ изъ военнаго вѣдомства, даровано право на безвозмездный отводъ изъ городскихъ выгоновъ участковъ подъ постройку домовъ и заведеніе огородовъ, въ размѣрѣ, опредѣленномъ для крестьянскихъ дворовъ, но только при такихъ городахъ, которые снабжены 2-хверстною пропорціею выгоновъ; въ городахъ же, которые такой пропорціи выгона не имѣютъ, даются участки не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по представленіямъ о томъ губернскихъ начальствъ (Уст. гор. хоз. ст. 43 п. 7; Св. воен. пост. час. II кн. 1 ст. 1633 п. 4 и 5).

Произрастающіе на городскихъ выгонахъ лѣса вмѣняется городскому обществу въ обязанность хранить въ запасъ на будущее время, пользуясь изъ сихъ лѣсовъ однимъ валежникомъ; рубка же на корнѣ стоящихъ деревъ дозволяется только въ случаѣ крайней необходимости, съ разрѣшенія губернскаго начальства, впрочемъ если таковые лѣса значительны, то оные должны быть раздѣляемы на заказныя рощи и на лѣсосѣки для продовольствія города дровянымъ и строевымъ лѣсомъ. Въ малолѣсныхъ мѣстахъ не возбраняется части выгона, равно какъ и другихъ городскихъ земель, отдѣлять для разведенія лѣсовъ въ собственность города, особенно же заказныхъ рощей (Уст. лѣсн. ст. 1343; Зак. сост. ст. 521; Уст. гор. хоз. ст. 43 п. 8).

Въ городской доходъ обращаются пошлинныя деньги съ мѣстъ подъ построеніе домовъ въ городѣ отдаваемыхъ желающимъ съ публичныхъ торговъ *) (Уст. гор. хоз. ст. 25 и 26).

Городу предоставляется получать доходъ съ принадлежащихъ ему торговыхъ бань, безъ запрещенія устраивать таковыя и частнымъ лицамъ,—равно доходы со всякихъ другихъ оброчныхъ статей и угодій, городу принадлежащихъ или вновь заводимыхъ **), каковыя оброчныя

денежный штрафъ, каковому штрафу должны подвергнуться также завѣдывавшія выгонными землями мѣста и лица, которыя допустили или позволили произвести постройки безъ указа Сената.

*) До 1798 г. собираемый въ городахъ доходъ пошлинныхъ денегъ съ даваемыхъ подъ построеніе домовъ мѣстъ, поступалъ въ государственную казну. Въ этомъ же году, Высочайшимъ Указомъ 27 сентября, повелѣно означенный доходъ, *какъ единообразный съ прочими городскими доходами*, отнести къ числу предоставленныхъ городамъ Городовымъ Положеніемъ доходовъ (Перв. Полн. Собр. Зак. № 18.680).

**) Послѣ изданія Городовой Грамоты 1785 г., коею подтверждены городамъ всѣ правильно принадлежащія имъ земли съ оброчными въ нихъ статьями въ ненарушимое владѣніе, казна продолжала еще пользоваться доходами съ нѣкоторыхъ оброчныхъ статей, состоявшихъ внутри городскихъ владѣній. Въ 1797 г., Высочайшимъ Указомъ 16 декабря, повелѣно было всѣ вообще казенныя мельницы внутри городовъ и на земляхъ опымъ принадлежащихъ отдать городамъ съ обращеніемъ въ ихъ пользу и дохода, получавшагося съ тѣхъ изъ нихъ, кои были от-

статьи должны быть отдаваемы съ соблюденіемъ общихъ о семъ правилъ; причемъ, въ случаѣ неисправности содержателя въ точномъ выполненіи принятаго обязательства, онъ подвергается тѣмъ же штрафамъ и взысканіямъ, какіе опредѣлены на случай неустойки по обязательствамъ съ казною (тамъ же, ст. 41—42).

Городъ можетъ учреждать сборъ съ плавучихъ мостовъ и перевозовъ, находящихся внутри онаго или его дачахъ, по установленной приговоромъ городскаго общества и утвержденной Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, необременительной таксѣ (тамъ же, ст. 45—48; Уст. пут. сообщ. ст. 843 по Прод.; Св. Остз. пост. ч. 2 ст. 1067); при устройствѣ плавучихъ мостовъ дозволяется взимать сборъ съ лошадей, верховыхъ и упряжныхъ, и рогатаго скота, и за разводку моста для прохода барокъ или для прогона лѣсовъ (Уст. пут. сообщ. ст. 844). Сверхъ того, въ случаѣ сооруженія городомъ на свой счетъ шлюзовъ, каналовъ или другихъ устроеній, имѣющихъ въ виду частную пользу одного какого-либо мѣста, дозволяется взимать въ пользу города сборы съ проѣзжающихъ и проходящихъ, по утвержденнымъ тарифамъ, въ возмѣщеніе употребленныхъ на таковыя устроенія издержекъ (Зак. сост. ст. 523; Св. Остз. пост. ч. 2 ст. 1067).

Въ пользу городскихъ доходовъ обращается сборъ за взвѣшиваніе товаровъ и продуктовъ на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ оныхъ общественными мѣрами, по утвержденной таксѣ въ размѣрѣ отъ ¼ к. до 1 к. съ пуда; причемъ, однакоже, таковое взвѣшиваніе и перемѣръ предоставляется на волю каждаго, безъ всякаго принужденія, равно какъ и употребленіе по своей торговлѣ собственныхъ вѣсовъ и мѣръ (Уст. гор. хоз. ст. 50—52).

Частными для отдѣльныхъ городовъ Положеніями опредѣлены весьма

даны въ оброчное содержаніе (Перв. Полн. Собр. Зак. № 18.270). Въ 1801 году Правительствующій Сенатъ, по всеподданнѣйшемъ докладѣ о возстановленіи нѣкоторыхъ статей Городоваго Положенія, отмѣненныхъ послѣдовавшими послѣ того Указами, изъяснилъ, что «какъ *все, что внутрь городовъ и на земляхъ, онымъ принадлежащихъ, устроено* и даже пошлинныя деньги за мѣста подъ строенія отдаваемыя, *пожаловано городамъ къ числу прочихъ ихъ выгодъ*, то существующія въ городахъ казенныя торговыя бани, по существу ихъ заведенія, приличествуетъ быть въ городскомъ вѣдомствѣ, и города, получая оныя въ свою принадлежность, могутъ устроить оныя хозяйственнымъ образомъ, имѣть болѣе способовъ исправлять принадлежащія имъ повинности». Вслѣдствіе сего, согласно съ заключеніемъ Сената, состоялось 3 іюня 1801 г. Высочайшее повелѣніе: «въ вящшее городамъ пособіе въ содержаніи изъ доходовъ ихъ разныхъ зависящихъ отъ нихъ заведеній и повинностей, которыя, особливо въ столичныхъ городахъ, требуютъ великихъ издержекъ, предоставить въ пользу городовъ и казенныя торговыя бани, обративъ получаемый съ нихъ доходъ въ общіе городскіе доходы и уничтожа притомъ всякій съ нихъ въ казну сборъ (тамъ же, № 19.901).

разнообразные доходы съ принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имуществъ, и именно:

1) *Сборы за занятіе городскихъ земель подъ устройство различныхъ хозяйственныхъ и промышленныхъ заведеній.* Большею частью, преимущественно въ тѣхъ случаяхъ, когда земли заняты какими-либо заведеніями съ давняго времени, назначена опредѣленная различнаго размѣра ежегодная плата, или посаженная, или съ цѣлаго участка, какъ, наприм., въ Вологдѣ (24 апрѣля 1829 г.), Рязани (30 іюня 1830 г.), Воронежѣ (24 декабря 1830 г.), Самарѣ (21 марта 1835 г.), Калугѣ (22 іюня 1837 г.). Въ Херсонѣ (13 октября 1833 г.) съ хозяевъ хуторовъ и садовъ, устроенныхъ произвольно, опредѣлена единовременная плата съ десятины, и, сверхъ того, ежегодный оцѣночный сборъ, наравнѣ съ прочими владѣльцами недвижимыхъ имуществъ. Въ Кіевѣ (17 сентября 1831 г.) сборъ съ земель, занятыхъ разными промышленными заведеніями, опредѣленъ на 12 лѣтъ, по прошествіи коихъ положено сдѣлать переоброчку, которую и возобновлять чрезъ каждыя 12 лѣтъ *). Въ Тулѣ (27 мая 1831), Калугѣ (22 іюня 1837), Курскѣ (13 іюня 1836)—относительно заведеній, смрадъ и нечистоту производящихъ, сдѣлано различіе въ платѣ за землю, смотря по тому, находятся ли они за городомъ или внутри города, причемъ за послѣднія опредѣлена болѣе возвышенная плата (наприм. въ Тулѣ за кузницы, находящіяся за городомъ—по 3 к. за саж., а внутри города—по 3 р. за саж.), съ цѣлью понудить владѣльцевъ къ перенесенію заведеній на другія мѣста. Для городовъ Новороссійскаго края и Бессарабской области, съ цѣлью поощрить разведеніе при этихъ городахъ садовъ и виноградниковъ, постановлено (2 ноября 1842 г.), что принадлежащія этимъ городамъ земли могутъ быть отдаваемы для означенной надобности участками не болѣе одной десятины въ однѣ руки, за ежегодную плату по 30 коп. съ дес., съ тѣмъ, чтобы въ первый же годъ было приступлено къ разведенію сада или виноградника, а въ теченіи 3-хъ лѣтъ отданный участокъ непремѣнно былъ засаженъ фруктовыми деревьями; въ противномъ же случаѣ участокъ отбирается и отдается другимъ лицамъ, что дѣлается и въ томъ случаѣ, когда хозяинъ участка уничтожитъ сдѣланное имъ насажденіе. На этомъ основаніи, можетъ быть отведено при каждомъ городѣ до $^1/_{10}$ части всей земли. Въ Одессѣ (22 іюня 1859 г.) опредѣленная для всѣхъ городовъ Новороссійскаго края плата за отдаваемые подъ сады и виноградники участки усилена до 1 р. сер. за десят.

*) Подобно сему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлано было распоряженіе, чтобы при отдачѣ участковъ городскихъ земель въ потомственное пользованіе въ договорахъ съ арендаторами включаемо было условіе о переоброчкѣ тѣхъ земель по истеченіи извѣстнаго періода времени.

2) *Сборы съ мѣстъ, отдаваемыхъ подъ застройку домами.* Въ нѣкоторыхъ Сибирскихъ городахъ, какъ, наприм., въ Омскѣ, Петропавловскѣ, Семипалатинскѣ, опредѣлено (31 октября 1856 года) съ казаковъ Сибирскаго линейнаго войска, при постройкѣ ими новыхъ домовъ въ означенныхъ городахъ, взимать единовременно въ пользу городскихъ доходовъ поземельныя деньги, по количеству занимаемой подъ дома земли — по $1^1/_2$ коп. сер. (въ Омскѣ по 2 коп. сер.) съ квадрат. сажени *).

3) *Сборы за занятіе городскихъ мѣстъ подъ временное устройство разнаго рода торговыхъ и промышленныхъ помѣщеній, а также подъ складку товаровъ.* Порядокъ опредѣленія размѣра этого рода сборовъ весьма разнообразенъ. Въ нѣкоторыхъ городахъ предоставлено Думѣ опредѣлять размѣры сборовъ, въ предѣлахъ назначенной Положеніемъ высшей и низшей платы или безъ означенія этихъ предѣловъ, смотря по выгодамъ, употребленію и по соображенію самой торговли или промысла, а также по сравненію съ наемною платой за лавки, какъ, наприм., въ Воронежѣ (24 декабря 1830)—съ мѣстъ, отводимыхъ подъ временныя лавочки и палатки, а также для продажи мяса, калачей, тесу и проч., въ Казани (26 октября 1825 г) и Кіевѣ (17 сентября 1831 г.)—съ торговыхъ мѣстъ внутри города, береговыхъ на пристаняхъ рѣкъ и на гульбищахъ для балагановъ, занятыхъ товарами, въ Тулѣ (27 мая 1831 г.)—съ торговыхъ мѣстъ для временныхъ лавочекъ, продажи рыбы и лубья, а также для замочныхъ и рукавичныхъ рундуковъ, въ Нижнемъ-Новгородѣ (15 октября 1827 г.)—съ торгующихъ въ шалашахъ на льду р. Оки. Въ другихъ городахъ предоставлено Думѣ облагать сборами за занятіе подобныхъ мѣстъ по раскладкѣ или таксѣ, утверждаемой губернскимъ начальствомъ, какъ, наприм., въ Самарѣ (21 марта 1835 г.) за мѣста, отводимыя во время ярмарки подъ балаганы, въ Симбирскѣ (17 сентября 1831 г.) и Харьковѣ (9 іюля 1835 г.)—съ торговыхъ мѣстъ внутри города, береговыхъ на пристаняхъ рѣкъ и на гульбищахъ подъ балаганы. Въ другихъ городахъ, самымъ Положеніемъ сдѣлано отчасти

*) Для нѣкоторыхъ губернскихъ городовъ изданы, сверхъ того, особыя правила относительно мѣстъ, отдаваемыхъ подъ застройку домами, согласно Высочайше конфирмованнымъ планамъ; правилами этими пріобрѣтателямъ такихъ мѣстъ вмѣняется въ обязанность застраивать тѣ мѣста каменными или деревянными строеніями въ опредѣленные сроки, по истеченіи коихъ, въ случаѣ незастройки, мѣста отбираются въ распоряженіе города и отдаются вновь желающимъ въ установленномъ порядкѣ. Вслѣдствіе возникшихъ въ разныхъ городахъ, на которыя правила эти не распространяются, вопросовъ о томъ, какъ поступать съ мѣстами, отданными частнымъ лицамъ подъ застройку и остающимися продолжительное время пустопорожними или употребленными подъ сады и огороды,—въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ составлены общія для всѣхъ городовъ правила по сему предмету, которыя имѣютъ быть внесены въ Государственный Совѣтъ особо отъ настоящаго дѣла.

различіе между родами производимыхъ торговли или промысла въ отношеніи размѣра платы за занимаемыя мѣста; такъ, въ Курскѣ (13 іюня 1836 г.) назначены особые размѣры платы за мѣста, занятыя лавочками внутри рыбнаго двора, за мѣста, занятыя мѣнялами, пряничными лавками, сбитеньщиками, щепными и т. п. товарами, за складку лѣса на лѣсныхъ площадяхъ; въ Калугѣ (22 іюня 1837 г.) сдѣлано различіе въ платѣ за мѣста, отдаваемыя подъ качели и балаганы, и за мѣста подъ временными лавками, палатками, столами и проч. Береговыя мѣста въ нѣкоторыхъ городахъ раздѣлены на нѣсколько дистанцій для раздачи ихъ подъ различное употребленіе; такъ, въ Нижнемъ-Новгородѣ (15 октября 1827 г) берегъ р. Оки, занимаемый складкою лѣса, постройкою судовъ и проч. *за чертою бечевника* *), раздѣленъ на 5 дистанцій, въ которыхъ оброкъ полагается по усмотрѣнію Думы съ сажени или съ цѣлыхъ участковъ, какъ признано будетъ за лучшее, съ утвержденія Начальника губерніи; на такое же число дистанцій раздѣленъ въ Вологдѣ (24 апрѣля 1829 г.) берегъ р. Вологды (за исключеніемъ бечевника), на которомъ складывается лѣсъ, и оброкъ предоставлено Думѣ полагать съ сажени также съ утвержденія Начальника губерніи; въ Кіевѣ (17 сентября 1831 г.) берегъ р. Днѣпра опредѣлено раздѣлить на дистанціи для отдачи подъ складку матеріаловъ и товаровъ, а оброкъ предоставлено назначать по усмотрѣнію Городской Коммисіи, съ утвержденія Начальника губерніи; въ Самарѣ (21 марта 1835 г.) мѣста на берегу Волги у пристани

*) Возбужденный Нижегородскимъ губернскимъ начальствомъ вопросъ относительно взиманія платы за отводимыя въ Нижнемъ-Новгородѣ на берегахъ рр. Волги и Оки *въ чертѣ бечевника* мѣста для устройства пароходныхъ пристаней находился въ разсмотрѣніи Общаго Собранія Правительствующаго Сената. Собраніе сіе, принимая во вниманіе, что учрежденіе бечевниковъ отнесено къ праву участія общаго, т. е. установленнаго въ пользу всѣхъ безъ изъятія (Зак. Гражд. ст. 433, 437), нашло, что пароходосодержатели имѣютъ полное право пользоваться бечевникомъ для всѣхъ надобностей пароходства, наравнѣ со всѣми прочими судоходцами, не устраняя въ то же время и права сихъ послѣднихъ; если же пароходосодержатели устраиваютъ пристань исключительно для однихъ пароходовъ, то въ такомъ случаѣ, пользуясь ею уже не по праву участія общаго, не могутъ требовать и безплатной уступки какой-либо части бечевника, отводимаго безвозмездно лишь въ общее пользованіе всѣхъ судопромышленниковъ безъ исключенія. Напротивъ того, владѣльцы земель, причисленныхъ къ естественному бечевнику, сохраняютъ за собою право пользованія ими въ извѣстныхъ предѣлахъ и, лишаясь этого права, чрезъ уступку земли подъ пароходныя пристани, очевидно могутъ требовать соразмѣрнаго таковой уступкѣ, по общимъ законамъ, вознагражденія. По симъ соображеніямъ, Общее Собраніе Сената (Указъ 15 мая 1861 г.) опредѣлило предоставить Нижнему-Новгороду право, за отходящія подъ пароходныя пристани въ чертѣ бечевника земли, брать съ пароходосодержателей соотвѣтственное вознагражденіе. Затѣмъ, вслѣдствіе возникшихъ подобныхъ же вопросовъ по другимъ городамъ, Главное Управленіе Путей Сообщенія вошло съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ о поясненіи и дополненіи содержащихся въ законахъ правилъ по сему предмету, согласно съ рѣшеніемъ Общаго Собранія Правительствующаго Сената.

раздѣлены на дистанціи и отводятся для продажи выгружаемыхъ товаровъ, по раскладкѣ составляемой Думою, смотря по выгодѣ, съ утвержденія Губернатора; въ Калугѣ (22 іюня 1837 г.) положена опредѣленная посаженная плата въ каждой изъ трехъ дистанцій, на которыя раздѣленъ берегъ р. Оки, съ различіемъ въ размѣрѣ этой платы по роду складываемыхъ предметовъ (бо́льшая плата за складку хлѣба и другихъ товаровъ и меньшая—за складку лѣса и пилку) и по принадлежности этихъ предметовъ мѣстнымъ или иногороднымъ гражданамъ (послѣдніе платятъ вдвое противъ мѣстныхъ гражданъ, которые притомъ вовсе освобождаются отъ платы, если складываемые ими предметы не назначаются для продажи). Опредѣленная посаженная плата назначена въ Астрахани (16 марта 1825 г.) съ береговыхъ площадей и съ пристаней, занимаемыхъ лѣсомъ и дровами, въ Казани (11 апрѣля 1840 г.)—съ мѣстъ на Бакалдинской пристани и устьѣ р. Казанки подъ лабазы, шалаши, столы, лари и трактиры, въ Тулѣ (27 мая 1831 г.) и Курскѣ (13 іюня 1836 г.)—за мѣста на лѣсной площади и другихъ, занимаемыхъ лѣсомъ, въ Херсонѣ (13 октября 1833 г.)—за мѣста, занятыя подъ балаганы и складку товаровъ, и за мѣста для мытья и храненія шерсти. Въ С.-Петербургѣ (13 ноября 1835 г.) извощичьи колоды обложены опредѣленною платою безъ отношенія къ занимаемому ими пространству, а за рыбные садки назначена также опредѣленная плата (отъ 100 до 200 р. асс.), смотря по мѣстности. Въ Херсонѣ (13 октября 1833 г.) за постройку судовъ и лодокъ съ иногородныхъ взыскивается опредѣленная плата отъ фута по килю, а съ мѣстныхъ обывателей—за каждое судно или лодку, безъ платы за мѣсто. Съ торговъ опредѣлено отдавать: въ Кіевѣ (17 сентября 1831 г.) мѣста для мелочнаго торга; въ С.-Петербургѣ (13 ноября 1835 г.) мѣста на Адмиралтейской площади подъ качелями, балаганами и проч. во время Сырной недѣли и на Пасху; въ Саратовѣ (16 іюня 1858 г.)—всѣ городскія пустопорожнія мѣста подъ устройство временныхъ торговыхъ заведеній, а съ занятыхъ уже такими помѣщеніями опредѣлено взимать посаженную плату (отъ 60 к. до 4 р. 35 к. сер.), сообразно выгодамъ сими мѣстами приносимымъ.

4) *Сборы съ судовъ въ пристаняхъ городовъ приморскихъ и расположенныхъ при судоходныхъ рѣкахъ.* Сборы сіи заключаются въ платѣ, взимаемой: а) за причалъ или за право стоянки въ городской пристани, а также за право выгрузки и нагрузки тамъ товаровъ, б) за зимовку, в) за проходъ чрезъ каналы и проч.

За причалъ или за право стоянки въ пристани, а также за право нагрузки и выгрузки тамъ товаровъ *) установлены сборы: въ Одессѣ

*) О сборахъ съ нагружаемыхъ и выгружаемыхъ *товаровъ* излагается далѣе, въ разрядѣ налоговъ косвенныхъ.

и всѣхъ черноморскихъ портовыхъ городахъ (3 марта 1824 г.) со всѣхъ приходящихъ къ портамъ судовъ, по приходѣ ихъ къ порту положено взимать, по примѣру всѣхъ иностранныхъ портовъ, якорную подать (droit d' ancrage) по количеству подъемлемыхъ каждымъ судномъ ластовъ—по 50 коп. асс. съ судовъ иностранныхъ и по 25 коп. асс. съ судовъ русскихъ *), и на содержаніе маяка со всѣхъ судовъ по 25 к. асс. Въ Кронштадтѣ взимаются сборы, во 1-хъ, за выгрузку изъ коммерческихъ кораблей и погрузку въ нихъ баласта по 60 коп. асс. за каждый ластъ (3 августа 1828 г.); во 2-хъ, за право приготовленія на состоящей въ купеческой гавани каменной кухнѣ, называемой голландскою, пищи для экипажей приходящихъ въ кронштадтскія гавани русскихъ и иностранныхъ купеческихъ судовъ: съ кораблей съ каждаго ласта по 3 коп. сер. за каждое пребываніе ихъ въ гавани, съ каботажныхъ судовъ однажды за все лѣто одномачтовыхъ по 2 р. сер., а 2-хъ и 3-хъ мачтовыхъ по 3 руб. сер., съ катеровъ, занимающихся перевозкою товаровъ, однажды за все лѣто по 1 руб. 50 к. сер., съ водовиковъ и палубныхъ лодокъ, приходящихъ съ желѣзомъ и досками, за каждый рейсъ по 50 коп. сер. (17 іюня 1841 г.) и, въ 3-хъ, за очищеніе сора и нечистотъ со всѣхъ приходящихъ къ кронштадтскому порту коммерческихъ судовъ мореходныхъ—мачтовыхъ по 50 к. сер. съ мачты, а съ немачтовыхъ и немореходныхъ по 10 к. съ судна за каждый рейсъ (17 февраля 1864 г.). Въ Ригѣ (Уст. о Риж. Комм. 7 декабря 1765 г.) съ кораблей за причалъ къ городскимъ набережнымъ и больверкамъ и за пользованіе причальнымъ лѣсомъ **). Въ Самарѣ (21 марта 1835 г.)—съ судовъ у пристани, на которыхъ иногородные промышленники торгуютъ весною и лѣтомъ: съ желѣзомъ и металлическими издѣліями по 20 руб. асс. съ большаго и по 10 руб. асс. съ малаго судна, съ каменною и стеклянною посудою по 10 р. асс., съ виномъ, масломъ и пр. по 10 р. асс., съ мелочными перекупными товарами съ большой лодки 5 р. асс., средней 3 р. и малой 2 р. асс., съ фруктами и овощами по 3 р. съ большой, по 2 р. съ средней и по 1 р. асс. съ малой лодки, съ льномъ по 5 р. Въ Саратовѣ (16 марта 1839 г.)—съ судовъ, прибывающихъ съ товарами для продажи, за пристань по 1 руб. асс. съ 1.000 пуд., съ по-

*) Въ 1845 г. иностранныя суда по якорной подати уравнены съ русскими и за потери, понесенныя по этому случаю городами, выдается городамъ вознагражденіе изъ таможенныхъ доходовъ, о чемъ излагается далѣе въ разрядѣ доходовъ вспомогательныхъ.

**) По Уставу о коммерціи, сборъ этотъ опредѣленъ соотвѣтственно числу ластовъ отъ ½ до 1¾ рейхсталер. Нынѣ сборъ этотъ взимается откупщикомъ по таксѣ, утверждаемой губернскимъ правленіемъ. Сверхъ этого, какъ въ Ригѣ, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ Прибалтійскихъ губерній, существуютъ другіе подобные сборы, большею частью на основаніи давняго обычая.

рожнихъ судовъ за причалъ—съ большихъ по 2 р. и съ малыхъ по 1 руб. Въ Херсонѣ (13 сентября 1833 г.) за причалъ судовъ къ набережной пристани по 10 р. асс. съ каждой барки и байдока, а также плота, и за нагрузку и выгрузку судовъ и лодокъ около всей набережной плотины съ каждаго фута по килю съ иногородныхъ по 50 коп. асс., а съ мѣстныхъ по 25 коп. асс., съ дубковъ же, промышляющихъ по Днѣпру и друг. рѣчкамъ за перегрузку и выгрузку разныхъ товаровъ величиною свыше 20 фут., отъ каждаго фута по килю 10 к. асс. единожды во всю навигацію.

За зимовку судовъ установлены сборы: въ С.-Петербургѣ (31 іюля 1834 г.) съ оставляемыхъ въ Обводномъ каналѣ на зимовку барокъ по 20 р. асс., плоскихъ судовъ и водовиковъ по 15 р. асс. и съ лодокъ по 10 р. асс.; въ Вологдѣ (13 ноября 1839 г.) за зимовку на р. Вологдѣ съ барокъ и каюковъ длиною отъ 10 до 14 саж. по 5 р. асс., съ полубарокъ и разныхъ судовъ длиною отъ 7 до 9 саж. по 2 р. 50 к., съ мелкихъ судовъ и лодокъ, по длинѣ оныхъ, 25 к. съ сажени; въ Казани (11 апрѣля 1840 и 28 октября 1857 гг.)—съ судовъ, останавливающихся для зимовки въ городскихъ дачахъ по рѣкамъ Волгѣ и Казанкѣ—съ коноводной машины съ подчалками по 15 руб. сер., съ большой расшивы 4 р., съ малой 1 р. 50 к., съ дощеника по 60 к. и съ лодки по 15 к. сер.; въ Калугѣ (22 іюня 1837 г.) съ останавливающихся на зимовку судовъ, около дамбъ, за сбереженіе ихъ тѣми дамбами и ледорѣзами отъ льда по 1 рублю асс. съ сажени въ длину судна.

За проходъ чрезъ каналы установлены сборы: въ С.-Петербургѣ (13-го іюля 1834 г.) съ судовъ, проходящихъ по Обводному каналу, барокъ, плоскихъ судовъ и водовиковъ по 15 р., а съ лодокъ по 5 р. асс.

5) *Сборы за пастьбу на городскихъ земляхъ скота, принадлежащаго промышленникамъ*, установлены: въ Херсонѣ (13-го октября 1833 г.) неотбывающія городскихъ повинностей лица за пастьбу на городской землѣ скота, если число онаго превышаетъ 8 воловъ, 8 коровъ, 4-хъ лошадей, 40 овецъ и 10 козъ, платятъ за каждую штуку крупнаго скота по 1 р.; а мелкаго по 20 к. асс., отбывающіе же городскія повинности обыватели сколько бы ни пасли скота, ничего не платятъ: въ Курскѣ (13-го іюня 1836 г.) за кормъ прогоняемаго скота на городской степи съ крупнаго по 10 к. и мелкаго по 5 к. асс. въ сутки; въ Троицкѣ (10-го октября 1834 г.) съ прогоняемаго чрезъ Троицкую таможню изъ киргизской степи скота за пастбище онаго на городскихъ лугахъ, съ рогатаго скота и лошадей по 15 коп. и съ барановъ по 5 к. асс. Въ Вологдѣ (13-го ноября 1839 г.) за пастьбу скота окрестныхъ жителей опредѣлено взимать по 1 р. съ крупнаго и по 25 к. съ мелкаго.

6) *Сборы съ разнаго рода оброчныхъ статей*, и именно: а) за складку товаровъ въ городскихъ анбарахъ и магазинахъ установлены сборы: въ С.-Петербургѣ (7-го апрѣля 1820 г.) за складываемыя въ городскихъ анбарахъ сельди—шведскія и норвежскія по 25 к. сер. и голландскія по 30 к. сер. съ бочки и тамъ же (28-го октября 1846 г.) за привозимые въ городъ и складываемые въ городскихъ буянахъ товары съ берковца: пеньки по 17 к., льна по 20 к., сала по 16 к., масла по 17 к., поташа по 16 к. *); б) за убой скота на городскихъ скотобойняхъ: въ г. Осѣ, Пермской губерніи, (12-го ноября 1836 г.) съ крупнаго скота по 50 коп. и мелкаго по 25 коп. асс. съ головы; в) за ломку камня, добываніе извести, глины и проч., въ городскихъ дачахъ: въ Херсонѣ (13-го октября 1833 г.) съ выломаннаго камня по 50 к. асс. съ кубич. саж., съ мѣстъ занятыхъ кирпичными сараями по 5 коп. асс. съ саж. и подъ известковыя печи по 25 р. асс. съ каждой печи; въ Костромѣ (28-го августа 1817 г.) съ выдѣлываемаго на городской землѣ кирпича по 30 к. сер. съ 1000; въ Казани (26-го августа 1825 г.) съ мѣстъ подъ кирпичными сараями по 10 коп. асс. съ сажени; въ Вологдѣ (24-го апрѣля 1829 г.) съ мѣстъ подъ кирпичными заводами по 2 к., а съ тѣхъ, гдѣ берется глина по 1 к. асс. съ саж.; въ Симбирскѣ (17-го сентября 1831 г.) и Калугѣ (22-го іюня 1837 г.) по 10 к. съ мѣстъ подъ кирпичными сараями и по 4 к. асс. съ тѣхъ, гдѣ добывается глина, и нѣк. друг.; г) за рыбную ловлю въ городскихъ водахъ: въ Ѳеодосіи (31-го августа 1840 г.) съ занимающихся ловлею рыбы и устрицъ по морскому берегу въ городскихъ дачахъ съ каждой лодки по 24 руб. сер.

Сверхъ изъясненныхъ выше доходовъ, нѣкоторые города въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, какъ наприм, Рига **), Митава, Либава, Перновъ, и въ губерніяхъ Западныхъ, какъ, наприм., Кіевъ, Каменецъ-Подольскъ, Ковно, Брестъ-Литовскъ, пользуются доходами съ принадлежащихъ имъ населенныхъ внѣ городской черты имѣній***); доходы сіи

---

*) Въ г. Ригѣ существуетъ сборъ за *обязательную* складку въ городскихъ анбарахъ привозимыхъ туда купеческихъ товаровъ.

**) Городъ Рига, владѣя принадлежащими ему внѣ патримоніальнаго округа помѣстьями, со всѣми правами Лифляндскому дворянству, по владѣнію недвижимымъ имуществомъ присвоенными, можетъ чрезъ депутатовъ принимать участіе и въ совѣщаніяхъ общихъ собраній Лифляндскаго дворянства (Св. Остз. пост. ч. 2 ст. 1064).

***) По собраннымъ свѣдѣніямъ, всѣхъ населенныхъ имѣній, принадлежащихъ городамъ, 93; изъ числа ихъ только въ четырехъ поселены бывшіе крѣпостные крестьяне, почему о примѣненіи къ нимъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 28-го іюня 1861 г. общихъ правилъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, дѣлаются надлежащія распоряженія, въ остальныхъ же 89 имѣніяхъ живутъ лица свободныхъ состояній, арендующія городскія земли. Въ имѣніяхъ,

заключаются въ оброчной платѣ и отчасти (въ городахъ Прибалтійскихъ губерній) въ нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностяхъ за состоящія во владѣніи крестьянъ городскія земли и угодья.

Соображенія о доходахъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Недвижимыя имущества составляютъ одинъ изъ самыхъ главныхъ и наиболѣе прочныхъ источниковъ доходовъ въ тѣхъ городахъ, которые, на основаніи прежнихъ узаконеній, надѣлены землями въ такомъ количествѣ, что, за употребленіемъ необходимаго пространства для пастьбы обывательскаго скота, имѣютъ возможность отдавать участки въ наемъ для разныхъ промышленныхъ цѣлей. Между тѣмъ именно этотъ источникъ, какъ объяснено выше въ изложеніи дѣла, оставался долгое время въ большомъ пренебреженіи, такъ что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вынуждено было принять энергическія мѣры къ приведенію въ извѣстность принадлежащихъ городамъ земель и къ тому, чтобы земли эти получили указанное законами употребленіе. Даже и въ настоящее время, не смотря на упомянутыя мѣры, городскія земли, какъ видно изъ производящихся въ Министерствѣ дѣлъ, не повсюду еще имѣютъ совершенно правильное употребленіе и не доставляютъ тѣхъ выгодъ, которыя онѣ могли бы приносить при лучшемъ хозяйствѣ. Причины сему отчасти заключаются въ неопредѣлительности самыхъ постановленій о городскихъ земляхъ, неопредѣлительности, которая, при неудовлетворительномъ устройствѣ городскаго общественнаго управленія, даетъ возможность допускать болѣе или менѣе важныя отступленія отъ закона и даже злоупотребленія.

По смыслу дѣйствующихъ узаконеній, подъ названіемъ «городское общество» разумѣются исключительно приписанные къ городу обыватели купеческаго и мѣщанскаго сословій и не рѣдко одного только послѣдняго *). Такое значеніе, придаваемое закономъ части городскихъ обывателей, въ смыслѣ цѣлаго, обязаннаго предъ государствомъ извѣстными повинностями, породило въ купцахъ и особенно въ мѣщанахъ мысль, что они суть единственные обладатели предоставленныхъ городамъ и подтвержденныхъ за ними Городовою Грамотою 1785 г. въ ненарушимую собственность земель, и что земли эти, будто бы дарованныя мѣщанамъ въ вознагражденіе отправляемыхъ ими повинностей, должны состоять въ ихъ исключительномъ и безмездномъ пользованіи. Мысль эта всего крѣпче держится въ мѣстностяхъ, обращенныхъ изъ селеній въ

принадлежащихъ къ г. Ригѣ, по Высочайшему повелѣнію 25-го декабря 1864 г., разрѣшено продать поселеннымъ тамъ крестьянамъ состоящія въ ихъ пользованіи земельные участки.

*) О семъ подробно объяснено въ представленіи объ улучшеніи городскаго общественнаго управленія.

города, гдѣ мѣщане, переименованные въ это званіе изъ крестьянъ большею частью безъ ихъ на то согласія, лишились земельныхъ надѣловъ, которыми они пользовались въ ихъ прежнемъ званіи; въ такихъ мѣстностяхъ, весьма естественно, что вновь поселившіеся обыватели, не отбывающіе притомъ мѣщанскихъ повинностей, являются, въ глазахъ кореннаго населенія, пришельцами, не имѣющими права на землю, которою прежде пользовалось оно одно. По этому-то дѣлаемыя преимущественно съ начала сороковыхъ годовъ (когда Министерство Внутреннихъ Дѣлъ приняло болѣе энергическія мѣры къ устройству городскаго хозяйства) распоряженія административной власти, прекращавшей самовольное пользованіе городскими землями и настаивавшей на отдачу сихъ земель, согласно установленнымъ въ законѣ правиламъ, въ арендное содержаніе съ торговъ, казались обывателямъ подобныхъ мѣстностей стѣснительными и встрѣчали иногда со стороны ихъ открытое сопротивленіе,—тѣмъ болѣе, что та же власть до того дѣлала имъ послабленія въ этомъ отношеніи. Впрочемъ, замѣтить слѣдуетъ, что правила объ отдачѣ городскихъ земель въ частное пользованіе подъ устройство хозяйственныхъ и промышленныхъ заведеній, а также подъ хлѣбопашество и сѣнокошеніе, изданы были только въ 1832 году (Втор. Собр. Зак. № 5842); до того же времени никакихъ опредѣлительныхъ правилъ по сему предмету, кромѣ изданныхъ въ частныхъ Положеніяхъ для отдѣльныхъ городовъ, не существовало, а въ Городовой Грамотѣ говорилось только (ст. 149) о принадлежности городу доходовъ съ мельницъ, рыбныхъ ловель и перевозовъ, «буде для заведенія оныхъ въ дачахъ городскихъ находятся удобныя мѣста». Но и самыми правилами 1832 г., сохраняющими донынѣ свою силу (Уст. гор. хоз. ст. 43), предоставлены, какъ видно изъ предшествовавшаго изложенія, мѣстнымъ купцамъ и мѣщанамъ преимущественныя права по пріобрѣтенію городскихъ земель въ пользованіе; такимъ образомъ для хлѣбопашества и сѣнокошенія, а также подъ устройство хуторовъ означенныя земли могутъ быть отдаваемы *только* мѣстнымъ *купцамъ и мѣщанамъ*; затѣмъ, кромѣ ихъ, могутъ быть отдаваемы въ оброчное содержаніе еще *иностранцамъ, переселяющимся въ Россію*, участки земель для учрежденія фабрикъ, мельницъ, садовъ, огородовъ, бѣлилень и другихъ полезныхъ заведеній; наконецъ, *осѣдлымъ дворянамъ, чиновникамъ, духовнымъ и разночинцамъ* дозволена отдача въ потомственное пользованіе изъ оброка лишь мѣстъ для заведенія виноградниковъ и садовъ; право же пріобрѣтать участки городскихъ земель для хозяйственныхъ, фабричныхъ и мануфактурныхъ заведеній распространено (уже закономъ 1836 г.—Втор. Собр. Зак. № 8876) и на *жителей уѣздныхъ и иногородныхъ вышепоименованныхъ сословій*, но только въ случаѣ *согласія на то городскихъ* (т. е. состо-

ящихъ изъ купцовъ и мѣщанъ) *обществъ* и если притомъ не будетъ въ виду желающихъ *мѣстныхъ* обывателей, *которые въ такомъ случаѣ пользуются преимуществомъ*. Очевидно, что законодательство, таковымъ устраненіемъ посторонней конкуренціи, особенно при отдачѣ пашенныхъ и сѣнокосныхъ земель, имѣло въ виду не лишать мѣстныхъ обывателей, продолжающихъ заниматься земледѣльческимъ промысломъ, возможности пріобрѣтать для себя на выгоднѣйшихъ условіяхъ землю, которая въ нѣкоторыхъ случаяхъ составляетъ единственный источникъ ихъ пропитанія *). Нельзя не признать основательности мысли, внушившей установленіе означеннаго ограниченія, но едвали соотвѣтственно допускать такое ограниченіе въ отношеніи всѣхъ вообще городовъ.

По новому проекту Положенія о городскомъ общественномъ управленіи предполагается нынѣшнія городскія поселенія подраздѣлить на города и посады; къ первымъ будутъ отнесены тѣ поселенія, которыя соединяютъ въ себѣ большей или меньшей степени элементы городской жизни, и въ которыхъ посему учредится городское общественное управленіе; ко вторымъ—тѣ мѣстности, гдѣ наибольшая часть жителей крестьяне, или же хотя и мѣщанскаго званія, но снискиваетъ себѣ пропитаніе или исключительно земледѣліемъ, или разными мелкими промыслами, преимущественно внѣ мѣста своего жительства, и въ этихъ мѣстностяхъ имѣется въ виду установить простѣйшую, сравнительно съ городскою, форму общественнаго управленія, подобную той, какая установлена въ поселеніяхъ сельскихъ, съ нѣкоторыми лишь измѣненіями, которыя признаны будутъ необходимыми по случаю иныхъ поземельныхъ отношеній жителей.

Съ подраздѣленіемъ, на этихъ основаніяхъ, нынѣшнихъ городскихъ поселеній на города и посады, казалось бы возможнымъ установить для тѣхъ и другихъ особыя правила относительно пользованія принадлежащими имъ землями.

Въ посадахъ, гдѣ, при земледѣльческомъ характерѣ жителей, земли служатъ къ обезпеченію ихъ существованія, могли бы быть предоставлены мѣстному населенію преимущественныя права въ отношеніи пользованія принадлежащими посаду землями; впрочемъ, предметъ этотъ, а также вообще правила о хозяйствѣ посадовъ, имѣютъ быть разсмотрѣны въ подробности при составленіи предположеній о посадскомъ общественномъ управленіи, къ чему уже и приступлено.

Что касается городовъ, въ предполагаемомъ по проекту значеніи,

*) Цѣль эта, однако, не повсюду достигается. Бываютъ примѣры, что богатые купцы снимаютъ наибольшую часть городскихъ земель, и потомъ, съ выгодою для себя, раздаютъ ее бѣднѣйшимъ мѣщанамъ. Устранять подобныя злоупотребленія по многимъ причинамъ весьма трудно.

то въ нихъ, при раздачѣ принадлежащихъ имъ земель въ частное пользованіе, не только не должно бы быть допускаемо какихъ-либо ограниченій въ отношеніи сословій, но не слѣдовало бы дѣлать никакого различія между мѣстными или посторонними жителями. Свободная конкуренція въ этомъ случаѣ совершенно необходима, потому что только при существованіи ея доходы съ городскихъ земель могутъ достигнуть наиболѣе возвышенной цифры; а чѣмъ выше будутъ доходы съ этой статьи, тѣмъ меньшая сумма налоговъ будетъ упадать на мѣстныхъ обывателей для покрытія многочисленныхъ городскихъ потребностей, и слѣдовательно тѣмъ менѣе обыватели эти будутъ отягощены.

Затѣмъ нельзя не замѣтить, что общія правила объ отдачѣ городскихъ земель въ частное пользованіе, регламентируя различныя мелкія подробности, представляютъ въ то же время большую неопредѣлительность и сбивчивость. Такъ, наприм., относительно садовъ говорится въ одномъ мѣстѣ, что для разведенія ихъ можно отдавать въ потомственное пользованіе отъ ½ и не болѣе 2 дес., а въ другомъ мѣстѣ разрѣшается для этой же цѣли отводить до 4-хъ и даже до 6 десятинъ; при отдачѣ участковъ для садовъ и виноградниковъ поставляется единственнымъ условіемъ, чтобы всѣ отданные для сего употребленія участки не превышали 1/20 части выгона, а при отдачѣ участковъ подъ разныя промышленныя и хозяйственныя заведенія (въ томъ числѣ и подъ сады) вмѣняется въ обязанность наблюдать, чтобы чрезъ таковую отдачу не утѣснялось только общественное пастбище и, сверхъ того, чтобы участки имѣли правильную форму, не препятствовали дорогамъ, судоходству и сплаву, и чтобы притомъ не нарушалось правилъ о казенныхъ сборахъ (?); окончательное утвержденіе условій объ отдачѣ земельныхъ участковъ въ потомственное или временное пользованіе подъ устройство промышленныхъ и хозяйственныхъ заведеній поставлено въ зависимость отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ случаяхъ, превышающихъ его власть—отъ Правительствующаго Сената, тогда какъ размѣръ отдаваемыхъ для означенной цѣли участковъ ограниченъ лишь шестью десятинами, а на основаніи ст. 1710 Зак. Гражд. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено утверждать договоры объ отдачѣ городскихъ земель и вообще оброчныхъ статей на сумму до 30.000 руб. сер. Сверхъ того, правила эти представляютъ весьма важныя неудобства, обязывая общественное управленіе испрашивать на отдачу въ потомственное пользованіе всякаго даже ничтожнаго участка, состоящаго лишь изъ нѣсколькихъ квадратныхъ саженъ, разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на отдачу же земель подъ хлѣбопашество и сѣнокошеніе участками не болѣе 15 дес.—разрѣшеніе губернскаго правленія, а болѣе 15 десят.—Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Нерѣдко случалось, что, вслѣдствіе

промедленія за перепиской на испрошеніе такого разрѣшенія, лица, желавшія взять участки въ свое пользованіе, отказывались отъ нихъ и такимъ образомъ городъ лишался ожидаемой отъ отдачи земли выгоды; между тѣмъ самое разрѣшеніе не всегда ограждаетъ городскіе интересы, ибо въ большинствѣ случаевъ ни губернское правленіе, ни Министерство, за неимѣніемъ достаточныхъ данныхъ, не въ состояніи судить, соотвѣтствуетъ ли предлагаемая за землю цѣна дѣйствительной стоимости. Наконецъ, на практикѣ оказалось во многихъ мѣстностяхъ неудобоисполнимымъ правило объ обязанности арендаторовъ земель обезпечивать исправный платежъ оброка залогомъ, равняющимся двухгодичному оброку, почему для нѣкоторыхъ мѣстностей и допущены исключенія изъ этого правила. Вообще регламентація различныхъ подробностей въ правилахъ объ отдачѣ въ частное пользованіе городскихъ земель въ видахъ огражденія городскихъ интересовъ,—представляется, съ одной стороны, весьма неудобною по затруднительности исчисленія всѣхъ подробностей и примѣненія ихъ къ разнообразнымъ мѣстнымъ условіямъ, а съ другой стороны излишнею при новомъ устройствѣ городскаго общественнаго управленія, въ которомъ предполагается предоставить участіе городскимъ обывателямъ всѣхъ сословій и притомъ лишь тѣмъ, которые по отбываемымъ ими повинностямъ, наиболѣе заинтересованы въ городскомъ благоустройствѣ; слѣдуетъ ожидать, что организованное на такихъ началахъ общественное управленіе будетъ само заботиться о возможно большемъ охраненіи общихъ городскихъ интересовъ. Посему, казалось бы достаточнымъ въ новомъ Положеніи о городскомъ хозяйствѣ относительно отдачи въ частное пользованіе городскихъ земель установить лишь нѣкоторыя условія, кои, ограждая, по возможности, общіе интересы, обезпечивали бы будущихъ распорядителей городскаго хозяйства отъ увлеченій или ошибокъ ихъ предшественниковъ. Условія эти могли бы заключаться въ слѣдующемъ:

а) Въ потомственное и долгосрочное пользованіе могутъ быть отдаваемы участки выгонныхъ земель только подъ устройство промышленныхъ или хозяйственныхъ заведеній; для хлѣбопашества же и сѣнокошенія выгонныя земли должны быть отдаваемы лишь въ одно срочное пользованіе не далѣе какъ на 12 лѣтъ.

б) Размѣръ участковъ выгонныхъ земель, отдаваемыхъ въ потомственное или долгосрочное пользованіе подъ устройство промышленныхъ и хозяйственныхъ заведеній не долженъ превышать 2 дес., если только для увеличенія этого размѣра не будетъ въ виду особыхъ уваженій, которыя должны быть представляемы на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; при раздачѣ же земель, какъ для означеннаго употребленія, такъ и для хлѣбопашества и сѣнокошенія, должно быть наблю-

даемо, чтобы не допускалось какихъ-либо препятствій для дорогъ и судоходства.

в) Выгонныя земли для всякаго вообще употребленія должны быть отдаваемы въ частное пользованіе не иначе, какъ подъ условіемъ ежегоднаго платежа оброка, если пользованіе это должно продолжаться долѣе одного года. Въ случаѣ взятія земельнаго участка въ потомственное или долгосрочное пользованіе, оброчная плата за оный должна возвышаться чрезъ каждыя 10 лѣтъ, на основаніяхъ, опредѣляемыхъ при самой отдачѣ участка въ такое пользованіе.

г) Самая отдача земель должна быть производима съ публичныхъ торговъ, примѣняясь къ правиламъ, изложеннымъ въ законахъ гражданскихъ въ отношеніи казенныхъ подрядовъ (Свода зак. т. X, ч. I ст. 1847, 1848, 1855, 1863, 1871, 1892—1893, 1897, 1899, 1935, 1936 и 1938). Въ случаѣ безуспѣшности торговъ, земли могутъ быть отдаваемы желающимъ за предложенную ими плату, если только плата эта не ниже произведенной и утвержденной Общею Думою до назначенія торговъ оцѣнки, съ которой должны начинаться и самые торги. При отдачѣ земель, кромѣ изъясненныхъ выше условій, опредѣленіе всѣхъ другихъ условій, а равно размѣра залоговъ въ обезпеченіе исправнаго платежа оброка, должно зависѣть отъ усмотрѣнія Общей Думы, которая и утверждаетъ окончательно всѣ договоры, или же предоставляетъ таковое утвержденіе Распорядительной Думѣ.

Далѣе предстоитъ войти въ разсмотрѣніе весьма важнаго вопроса: о правахъ города въ отношеніи городскихъ земель, занятыхъ съ давняго времени, частью самовольно, частью съ дозволенія мѣстныхъ властей, подъ устройство разныхъ хозяйственныхъ и промышленныхъ заведеній, владѣльцы которыхъ или ничего не платятъ въ пользу города, или платятъ однажды опредѣленный акцизъ, не соотвѣтствующій болѣе, по своему размѣру, оброчной платѣ за земли въ той же мѣстности.

Города владѣютъ двоякаго рода землями: однѣ земли, пріобрѣтенныя ими по пожалованію или покупкою, составляютъ ихъ полную собственность, другія отведены городамъ въ надѣлъ казною, и на эти земли имъ принадлежитъ одно право пользованія, а право собственности сохраняется казнѣ. Въ отношеніи земель перваго рода городъ долженъ пользоваться правомъ судебной защиты на общихъ, установленныхъ для частныхъ владѣльцевъ, правилахъ. Что касается земель втораго рода, то изъясненный выше вопросъ подлежитъ иному разрѣшенію. Земли эти отведены городамъ въ видахъ предоставленія имъ возможности удовлетворить многоразличныя ихъ общественныя надобности *). Город-

*) Постановленія о надѣленіи городовъ выгонами издавались въ Уложеніи 1649 г., въ Инструкціи межевщикамъ 13 мая 1754 и наконецъ въ Инструкціи

скія общества не въ правѣ ни продавать этихъ земель, ни иначе оными поступаться; они не могутъ и обратить означенныя земли въ свою собственность по праву давности, какъ бы долго пользованіе ими ни продолжалось. Такимъ образомъ частныя лица, имѣющія участки помянутыхъ земель въ своемъ пользованіи, ни въ какомъ случаѣ не могутъ пріобрѣсти ихъ въ полную собственность: ни по уступкѣ городскаго общества, которое не имѣетъ права сдѣлать таковой уступки, ни по праву земской давности, потому что если давность не имѣетъ силы въ отношеніи отведенныхъ городу казенныхъ земель для цѣлаго городскаго общества, то тѣмъ менѣе она можетъ имѣть силу для отдѣльныхъ его членовъ въ отношеніи участковъ, принадлежащихъ къ составу тѣхъ земель. Равнымъ образомъ основаніемъ къ праву собственности на таковые участки не можетъ служить и переходъ оныхъ отъ одного лица другому по наслѣдству, даренію или куплѣ, ибо, съ признаніемъ за отводимыми городамъ казенными землями свойства неотчуждаемости ихъ безъ согласія на то самой казны, означенные акты не могутъ имѣть никакого вліянія на измѣненіе сущности дѣла; притомъ въ ст. 1387 Зак. гражд. положительно выражено, что продажа имущества общественнаго, принадлежащаго городу на правѣ пользованія, признается не дѣйствительною. Отсюда само собою вытекаетъ заключеніе, что всѣ частныя лица, пользующіяся участками упомянутыхъ земель, на какомъ бы основаніи оные ни поступили въ ихъ владѣніе, обязаны уплачивать

межевой канцеляріи 25 мая 1766 г.; правила сей послѣдней, дѣйствовавшія до позднѣйшаго времени, измѣнены Высочайше утвержденнымъ 4 мая 1864 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Изъ совокупности какъ означенныхъ, такъ и отдѣльныхъ постановленій можно заключить, что при отводѣ городамъ земель, кромѣ обезпеченія обывателей въ содержаніи домашняго скота, имѣлось въ виду, между прочимъ, во 1-хъ, чтобы при увеличеніи народонаселенія въ городахъ, сіи послѣдніе имѣли всегда вокругъ себя свободныя земли, на счетъ которыхъ можно было бы расширить мѣсто поселенія ихъ («для пространства», какъ говорится въ Инструкціяхъ 1754 и 1766 г.); во 2-хъ, чтобы удалить изъ города вредныя для здоровья жителей или опасныя отъ пожара устройства, какъ-то: кладбища, бойни, кузницы, бани и т. п. (10 декабря 1722, 12 сентября 1728, 6 мая 1736, 24 декабря 1771 г., 19 мая 1772, 8 апрѣля 1782 г. ст. 71, 2 августа 1803 и м. др.); въ 3-хъ, чтобы открыть возможность къ расширенію промышленной дѣятельности горожанъ и именно: для учрежденія заводовъ и фабрикъ, для ярмарочной торговли, для прогона скота; съ этою послѣднею цѣлью нѣкоторые города снабжены даже усиленною пропорціею выгона (14 августа 1798 п. 21—26, 17 іюня 1804, 24 февраля 1824 г.) и въ 4-хъ, чтобы даровать городамъ средства извлекаемыми изъ земель доходами покрывать частью собственныя ихъ нужды, частью государственныя потребности, удовлетвореніе коихъ отнесено къ обязанности городовъ (Город. Грамота 1785 г. ст. 152, 157, 13 декабря 1787 г., 18 декабря 1797, 12 февраля 1802, 6 іюня и 12 ноября 1821 г., 10 января 1818, 30 мая 1825 г. 11 октября 1827 и нѣк. др.). Сверхъ означенныхъ потребностей, городскія земли предназначены еще для лагернаго расположенія войскъ (28 октября 1821 г., Уст. земск. новин. ст. 417).

*

соотвѣтственный оброкъ въ пользу городской казны на удовлетвореніе общественныхъ надобностей города. Въ этомъ смыслѣ и рѣшались уже неоднократно по нѣкоторымъ городамъ дѣла о завладѣніи частными лицами участковъ выгонныхъ земель. Такъ, наприм., по дѣлу о выгонныхъ земляхъ г. Волгска, Саратовской губерніи, состоящихъ въ частномъ владѣніи, Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи этого дѣла въ 1843 г., не смотря на то, что по произведенному изслѣдованію было обнаружено, что наибольшая часть означенныхъ земель поступила во владѣніе частныхъ лицъ *по наслѣдству отъ ихъ предковъ* или же *на основаніи общественныхъ приговоровъ, состоявшихся болѣе чѣмъ за 50 лѣтъ до того времени*, и что по состоявшемуся уже въ 1829 г. Положенію Комитета Министровъ опредѣлено было устроенныя до того времени на городскихъ земляхъ заведенія оставить неприкосновенными, а самыя земли подъ оными утвердить въ собственность владѣльцевъ заведеній съ платежемъ оброка,—призналъ, что находящіяся въ частномъ владѣніи и занятыя подъ разными заведеніями городскія земли *не могутъ быть утверждены въ крѣпостную собственность* тѣхъ, кому принадлежатъ самыя заведенія; почему, мнѣніемъ Высочайше утвержденнымъ 8 ноября 1843 года, опредѣлилъ: тѣ только части земель, на которыхъ находятся сады и другія общеполезныя заведенія и которыя состояли въ частномъ владѣніи до 1829 г., предоставить по *уваженію понесенныхъ владѣльцами издержекъ*, и по примѣненію къ ст. 42 Уст. гор. хоз. (по издан. 1842 г.) въ потомственное пользованіе сихъ владѣльцевъ за постоянную городу плату, какая, по соображеніи съ цѣнностью каждой части, будетъ опредѣлена Городскою Думою съ утвержденія губернскаго начальства; остальное пространство участковъ, никакими заведеніями и устройствами незанятыхъ, но лежащихъ впустѣ или обращенныхъ подъ хлѣбопашество и покосы, оставить въ оброчномъ содержаніи владѣльцевъ на 12 или 24 года, съ платою ежегодной въ пользу города суммы, а по истеченіи назначеннаго къ содержанію срока—обращать участки въ непосредственное распоряженіе города; прочія же земли, кои захвачены послѣ 1829 г., немедленно отобрать отъ владѣльцевъ и причислить къ общимъ городскимъ землямъ *). Подобно сему, при изданіи частныхъ Положеній о доходахъ и расходахъ нѣкоторыхъ городовъ, опредѣлялся ежегодный оброкъ съ состоящихъ подъ разными заведеніями частныхъ лицъ участковъ выгонныхъ земель, не взирая ни на давность владѣнія оными, ни на способы пріобрѣтенія ихъ.

*) Впослѣдствіи (17 ноября 1852 г.) разрѣшено было, вслѣдствіе ходатайства мѣстной Городской Думы, и захваченныя послѣ 1829 г. городскія земли оставить во временномъ пользованіи лицъ, разведшихъ на нихъ сады, съ уплатою ежегоднаго оброка въ пользу города (Втор. Полн. Собр. зак. т. XXVII, № 26791).

На основаніи вышеизложеннаго слѣдовало бы въ новомъ Положеніи о городскомъ хозяйствѣ, независимо отъ правилъ объ отдачѣ участковъ городскихъ земель въ потомственное или срочное пользованіе изъ оброка, постановить, что всѣ занятые уже, на какомъ бы то ни было основаніи, какими-либо заведеніями частныхъ лицъ участки означенныхъ земель подлежатъ уплатѣ ежегоднаго оброка, опредѣляемаго, соотвѣтственно стоимости участковъ, городскимъ общественнымъ управленіемъ; а какъ цѣнность земель вообще возрастаетъ, то предоставить городскому общественному управленію чрезъ каждыя 10 лѣтъ производить на томъ же основаніи переоброчку тѣхъ участковъ въ размѣрѣ до 10%. Опредѣленія общественнаго управленія относительно назначенія оброка и переоброчки должны бы быть, однакоже, въ огражденіе интересовъ частныхъ лицъ, утверждаемы Губернаторамъ по разсмотрѣніи оныхъ въ общемъ присутствіи губернскаго правленія.

Выше *) упомянуто еще о городскихъ населенныхъ имѣніяхъ, съ которыхъ города пользуются доходами, заключающимися въ денежныхъ и отчасти (въ городахъ Прибалтійскихъ губерній) въ нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностяхъ за состоящія въ пользованіи крестьянъ городскія земли. Такъ какъ изъ собранныхъ свѣдѣній видно, что только въ немногихъ такихъ имѣніяхъ поселены бывшіе крѣпостные крестьяне (о примѣненіи къ которымъ общихъ правилъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, дѣлаются уже надлежащія распоряженія) наибольшая же часть означенныхъ имѣній составляетъ поселенія исключительно изъ лицъ свободныхъ состояній, арендующихъ городскія земли, то хотя бы и представлялось возможнымъ примѣнить къ симъ имѣніямъ предполагаемыя выше правила о порядкѣ обложенія оброкомъ и переоброчки участковъ занятыхъ разными заведеніями частныхъ лицъ; но во всякомъ случаѣ кажется будетъ болѣе осторожнымъ поземельныя отношенія живущихъ въ упомянутыхъ имѣніяхъ лицъ подвергнуть особому разсмотрѣнію, къ чему Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и не преминетъ приступить въ возможно-непродолжительномъ времени.

Изданныя для Новороссійскаго края и Бессарабской области особыя правила о раздачѣ городскихъ земель подъ сады и виноградники, по отзыву бывшаго Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора Графа Строгонова въ 1860 г., оказались на опытѣ не достигающими предположенной при изданіи ихъ цѣли—поощренія садоводства и винодѣлія. Разведеніе при городахъ Новороссійскаго края фруктовыхъ садовъ и виноградниковъ вообще, по мѣстнымъ условіямъ края, сопряжено съ трудами и издержками, невознаграждающими затрачиваемыхъ

*) См. стр. 364.

на это капиталовъ, основная причина чему заключается въ маломъ числѣ рабочихъ рукъ. Кромѣ того, и въ самыхъ правилахъ раздачи земель есть недостатки, препятствующіе достиженію ихъ цѣли. Главный изъ недостатковъ заключается въ общности этихъ правилъ для всѣхъ вообще городовъ Новороссійскаго края, безъ соображенія съ мѣстными климатическими и поземельными условіями. Предлагаемыя Графомъ Строгоновымъ мѣры къ устраненію означенныхъ недостатковъ въ правилахъ, въ сущности согласуются съ изъясненными выше предположеніями относительно раздачи городскихъ земель въ частное пользованіе, почему и не представляется надобности въ изданіи особыхъ по этому предмету правилъ для Новороссійскаго края и Бессарабской области, а слѣдуетъ распространить на эти мѣстности дѣйствіе общихъ правилъ.

Относительно порядка пользованія растущими на городскихъ выгонахъ лѣсами въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ содержатся довольно неопредѣлительныя правила; правилами этими между прочимъ дозволяется городскому обществу пользоваться изъ лѣсовъ однимъ только валежникомъ, а въ случаѣ крайней необходимости и рубить на корнѣ стоящія деревья, безъ объясненія какимъ порядкомъ и съ платою ли въ пользу города или безплатно; отсутствіе такого объясненія, какъ видно изъ дѣлъ производившихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, давало иногда поводъ къ расхищенію городскихъ лѣсовъ со стороны мѣстныхъ обывателей въ ущербъ городскихъ доходовъ. Въ новомъ Положеніи о городскомъ хозяйствѣ необходимо было бы, оставивъ возложенную нынѣшними узаконеніями на городскія общества обязанность хранить лѣса въ запасъ на будущее время, оговорить, что если городскіе лѣса значительны, то обществамъ слѣдуетъ озаботиться о введеніи въ этихъ лѣсахъ правильнаго лѣснаго хозяйства, причемъ надлежитъ имѣть въ виду употребленіе, на которое предназначаются лѣсныя дачи, смотря по качеству произрастающихъ въ нихъ деревъ, и затѣмъ сдѣлать раздѣленіе оныхъ на заказныя рощи и лѣсосѣки для періодической продажи на срубъ; всѣ распоряженія по сему предмету, а равно опредѣленіе условій и способа пользованія валежникомъ, должны зависѣть отъ Общей Думы.

Дворовыя мѣста въ городахъ, по существующему порядку, отдаются желающимъ лишь за единовременную плату, подъ условіемъ застройки зданіемъ, какое назначено по Высочайше конфирмованному плану, для чего въ нѣкоторыхъ городахъ опредѣлены сроки, по истеченіи коихъ, въ случаѣ неисполненія сего условія, мѣста тѣ отбираются обратно въ городское вѣдомство. Хотя усадебныя земли города, также какъ и выгонныя, составляютъ, по юридической фикціи, неотчуждаемую собственность казны, но нельзя не признать основательности допускаемаго закономъ различія въ условіяхъ пользованія отдаваемыми частнымъ ли-

цамъ участками тѣхъ и другихъ. Занятіе дворового мѣста жилымъ домомъ представляетъ видъ пользованія несравненно болѣе прочнаго, нежели занятіе участка выгонной земли подъ заведеніе промышленное, ибо жилые дома составляютъ потребность постоянную, тогда какъ промышленныя заведенія существуютъ только—пока продолжается производство промысла, съ прекращеніемъ котораго минуетъ надобность и въ занимаемой тѣмъ заведеніемъ землѣ, почему для этой послѣдней цѣли земли берутся иногда лишь въ срочное пользованіе. Отсюда является нѣкоторымъ образомъ необходимость въ предоставленіи пріобрѣтателямъ дворовыхъ мѣстъ подъ застройку домами права на владѣніе сими мѣстами какъ бы полною собственностью. Засимъ, существующее нынѣ правило объ отдачѣ дворовыхъ мѣстъ въ частное пользованіе за единовременную плату не требуетъ измѣненія, но не излишне было бы въ новомъ Положеніи о городскомъ хозяйствѣ оговорить, что означенныя мѣста отдаются подъ застройку домами на условіяхъ, опредѣленныхъ Уставомъ строительнымъ.

На города возложена (Уст. гор. хоз. ст. 43 п. 6 и 7) обязанность давать отставнымъ нижнимъ воинскимъ чинамъ, записывающимся въ мѣщане, участки выгонныхъ земель въ безмездное пользованіе для хлѣбопашества, а также отводить нижнимъ чинамъ инвалидныхъ командъ, уволеннымъ изъ военнаго вѣдомства, участки изъ выгоновъ подъ постройку домовъ и заведеніе огородовъ. Такое постановленіе подлежало бы если не отмѣнѣ, то, по крайней мѣрѣ, соотвѣтственному измѣненію, ибо, съ одной стороны, города и безъ того несутъ довольно тягостныя воинскія повинности, а съ другой, правило объ отводѣ инвалидамъ участковъ изъ выгоновъ подъ постройку домовъ состоитъ въ прямомъ противорѣчіи съ правиломъ, которое положительно воспрещаетъ застраивать городскіе выгоны *). Наиболѣе соотвѣтственнымъ было бы установить, что въ городахъ, гдѣ представляется возможнымъ и удобнымъ, могутъ быть отводимы въ наименьшихъ размѣрахъ, допускаемыхъ Уставомъ строительнымъ, тѣмъ отставнымъ нижнимъ воинскимъ чинамъ, которые поступили въ военную службу изъ мѣстныхъ обывателей, дворовые участки внутри города на мѣстахъ, предназначенныхъ для застройки домами, съ тѣмъ однакоже, чтобы чины эти, въ отношеніи порядка застройки отведенныхъ участковъ и по владѣнію ими, вполнѣ подчинялись общеустановленнымъ правиламъ.

Въ пользу городовъ предоставленъ (Уст. гор. хоз. ст. 45) сборъ

*) Изъ произведенной по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ топографической съемки городскихъ земель обнаружилось, что въ нѣкоторыхъ городахъ, вслѣдствіе существованія означеннаго закона, образовались на выгонахъ довольно обширныя, такъ называемыя «Солдатскія слободки».

съ *плавучихъ* мостовъ и перевозовъ; сборы же съ проѣзжающихъ или проходящихъ чрезъ мосты *постоянные*, каменные или деревянные, на основаніи ст. 841 Уст. пут. сообщ., запрещаются. Такое запрещеніе очевидно не имѣетъ достаточнаго основанія: если городамъ предоставлено уже право взимать сборы съ несовершенныхъ устройствъ для сообщеній чрезъ рѣки, каковы суть перевозы и плавучіе мосты, то тѣмъ болѣе уваженій должно быть къ дозволенію имъ возмѣщать этимъ способомъ употребленныя ими значительнѣйшія издержки на сооруженіе постоянныхъ мостовъ, представляющихъ возможность имѣть непрерывныя и безостановочныя сообщенія. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что едвали возможно опасаться, чтобы городскія общества стали злоупотреблять предоставляемымъ имъ правомъ на упомянутые сборы, ибо происходящія отъ того стѣсненія наиболѣе могутъ быть ощутительны для самихъ же мѣстныхъ обывателей, которые всего чаще пользуются средствами сообщеній, существующими въ чертѣ городскихъ владѣній *). Хотя по Высочайше утвержденному 1-го января 1864 г. Положенію о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 68 п. 8) и предоставлено симъ учрежденіямъ назначать, съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 92), сборы, между прочимъ, съ мостовъ вообще, безъ ограниченія одними плавучими, но ст. 841 Уст. пут. сообщ. сохраняетъ еще, по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ городамъ, свою силу. Посему слѣдовало бы въ новомъ Положеніи о городскомъ хозяйствѣ положительно оговорить о правѣ городовъ производить въ свою пользу сборы по установленной таксѣ съ мостовъ какъ плавучихъ, такъ и постоянныхъ.

Въ новомъ Положеніи о городскомъ хозяйствѣ надлежитъ еще установить правила о правѣ городовъ на пользованіе доходами отъ нѣкоторыхъ статей, о коихъ въ существующихъ общихъ узаконеніяхъ или вовсе не имѣется никакихъ постановленій, или же содержатся правила, подававшія поводъ къ разнымъ недоразумѣніямъ и даже отрицанію права городовъ на пользованіе доходами съ тѣхъ статей; здѣсь разумѣются сборы: за занятіе мѣстъ возами на городскихъ базарахъ и ярмаркахъ, за причалъ, зимовку, нагрузку и разгрузку и проч., съ пристающихъ къ городскимъ пристанямъ судовъ и за береговыя мѣста подъ разными устройствами.

На основаніи ст. 352 и 355 Уст. торг. крестьянамъ предоставлена

---

*) По Высочайше утвержденному 29 марта 1863 г. Положенію Комитета Министровъ, дозволено уже одному помѣщику, вслѣдствіе его ходатайства, взимать по установленной таксѣ сборъ за проѣздъ чрезъ постоянный мостъ, устроенный имъ въ его имѣніи, и вмѣстѣ съ тѣмъ было предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ, впредь до изданія Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, о другихъ подобныхъ ходатайствахъ входить въ Комитетъ Министровъ съ особыми представленіями.

полная свобода закупать, развозить и продавать на торгахъ и рынкахъ изъ возовъ, судовъ и лодокъ всякія сельскія произведенія и рукодѣлья, а всѣ роды промышленности, свойственной крестьянскому быту, освобождены отъ всякихъ сборовъ или платежей, безъ всякаго ограниченія или стѣсненія. Узаконенія эти, вошедшія въ Сводъ Законовъ, между прочимъ, изъ Городовой Грамоты 21 апрѣля 1785 г. (ст. 24—26), послужили поводомъ къ воспрещенію (Указъ Прав. Сената 31 августа 1828 г. и распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 12 іюня 1852 г.) *всякихъ* сборовъ съ возовъ на городскихъ базарахъ и ярмаркахъ. Такое безусловное воспрещеніе едвали можно признать правильнымъ и соотвѣтствующимъ смыслу означенныхъ узаконеній. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что торговля съ возовъ на городскихъ базарахъ и ярмаркахъ производится не одними крестьянами, но большею частью, особенно въ большихъ городахъ, скупщиками изъ городскихъ же обывателей. Затѣмъ, если статьи 352 и 355 Уст. торг. освобождаютъ сельскую промышленность отъ всякаго рода налоговъ и сборовъ, то это не должно бы, казалось, служить основаніемъ для ограниченія права городовъ взимать плату *за занятіе мѣста* продуктами этой промышленности во время ярмарокъ и базаровъ. Плата эта не составляетъ особаго налога и есть только вознагражденіе за пользованіе извѣстнымъ пространствомъ земли. Притомъ, если дозволяется взимать деньги за ярмарочныя помѣщенія, въ которыя также, кромѣ платы за строеніе, входитъ и плата за мѣсто *), то едва ли справедливо воспрещать взиманіе подобной же платы за мѣсто, занимаемое возомъ. Освобожденіе возовъ отъ платы за мѣста на томъ лишь основаніи, что на нихъ привозятся предметы свободной торговли, несоотвѣтственно уже и потому, что эти предметы облагаются же сборами за занятіе мѣстъ, какъ скоро они складываются на площадяхъ, набережныхъ и т. п., нѣкоторые же предметы свободной торговли облагаются даже косвенными налогами въ пользу городовъ, какъ наприм. во многихъ городахъ, какъ изъяснено далѣе, установлены сборы съ продаваемыхъ на городскихъ площадяхъ лошадей. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что взиманіе платы съ возовъ за мѣста сколько справедливо, потому что очищеніе торговыхъ площадей, засоряемыхъ всего болѣе возами, соединено съ немаловажными расходами для городовъ, столько же и необходимо въ видахъ доставленія городамъ средствъ къ лучшему устройству торговыхъ площадей, замощенія ихъ и проч., для пользы самихъ же пріѣзжающихъ съ возами.

Сборы съ пристающихъ къ городскимъ пристанямъ судовъ за при-

*) Плата за мѣста вносится даже и тогда, когда промышленники сами построятъ лавки, хотя бы и каменныя.

чалъ, зимовку, нагрузку и разгрузку и проч. установлены уже въ нѣкоторыхъ городахъ особыми для нихъ постановленіями. Нельзя не признать вполнѣ справедливымъ право на таковые сборы предоставить и другимъ городамъ, гдѣ существуютъ судоходные промыслы, при томъ, однако же, условіи, если тамъ для пристающихъ судовъ сдѣланы какія-либо особыя удобства, устройство и поддержаніе которыхъ соединено съ расходами для городовъ.

Вопросъ о правѣ городовъ на пользованіе доходами, за занятіе принадлежащихъ имъ береговыхъ мѣстъ какими-либо устройствами, возникъ по случаю распоряженія Нижегородской Городской Думы о взысканіи въ пользу города платы за отводимыя въ Нижнемъ-Новгородѣ на берегахъ Волги и Оки, въ чертѣ бечевника, мѣста для устройства пароходныхъ пристаней. При обсужденіи этого вопроса, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло, что причисленіе извѣстнаго количества земли къ естественному бечевнику, не уничтожая, по смыслу ст. 433 и 437 Зак. Гражд. и ст. 362 Уст. пут. сообщ., права собственности владѣльца на это пространство земли, предоставляетъ ему пользованіе имъ въ мѣрѣ, не препятствующей свободному судоходству, а также и устройство на немъ, по силѣ ст. 363 и 381 Уст. пут. сообщ., пароходныхъ пристаней, которыми онъ можетъ воспользоваться самъ или предоставить другимъ, за извѣстное, въ видѣ оброчной платы, вознагражденіе. За послѣдовавшимъ со стороны Главнаго Управленія путей сообщенія возраженіемъ, что право устроивать пароходныя пристани предоставляется, по силѣ ст. 266 Уст. пут. сообщ., лицамъ, учреждающимъ пароходство, и по смыслу закона (ст. 365, 386, 387, 389 того же Устава) остается наравнѣ съ пользованіемъ бечевниками и набережными, свободнымъ отъ всякихъ въ пользу обществъ, городовъ, владѣльцевъ, откупщиковъ или казны сборовъ, пошлинъ и акцизовъ за что бы то ни было,—дѣло это восходило до Общаго Собранія Правительствующаго Сената. Общее Собраніе, принимая во вниманіе, что учрежденіе бечевниковъ отнесено къ праву участія общаго, т. е. установленнаго въ пользу всѣхъ безъ изъятія (ст. 433, 437 Зак. Гражд.), нашелъ, что пароходосодержатели имѣютъ полное право пользоваться бечевникомъ для всѣхъ надобностей пароходства, наравнѣ со всѣми прочими судоходцами, не устраняя въ то же время и права сихъ послѣднихъ; если же пароходосодержатели устроиваютъ пристань исключительно для однихъ пароходовъ, то въ такомъ случаѣ, пользуясь ею уже не по праву участія общаго, не могутъ требовать и безплатной уступки какой-либо части бечевника, отводимаго безвозмездно лишь въ общее пользованіе всѣхъ судопромышленниковъ безъ исключенія. Напротивъ того, владѣльцы земель, причисленныхъ къ естественному бечевнику, сохраняютъ за собою право пользованія оными

въ извѣстныхъ предѣлахъ и, лишаясь этого права чрезъ уступку земли подъ пароходныя пристани, очевидно могутъ требовать соразмѣрнаго таковой уступкѣ, по общимъ законамъ, вознагражденія. За таковымъ разъясненіемъ означеннаго вопроса не предвидится затрудненій въ новомъ Положеніи о городскомъ хозяйствѣ положительно объяснить, что города могутъ пользоваться доходами за постоянное занятіе какими-либо устройствами принадлежащихъ имъ береговыхъ мѣстъ хотя бы и въ чертѣ бечевника.

Въ существующихъ общихъ узаконеніяхъ содержатся подробныя правила о порядкѣ отдачи въ оброчное содержаніе лишь однихъ земель; относительно же всѣхъ прочихъ оброчныхъ статей опредѣлено (Уст. гор. хоз. ст. 42), что они должны быть отдаваемы въ содержаніе съ соблюденіемъ общихъ о семъ правилъ, т. е. съ публичныхъ торговъ (Зак. Граж., ст. 1710), утверждаемыхъ, смотря по суммѣ, Начальникомъ губерніи, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ или Правительствующимъ Сенатомъ, и затѣмъ только о сборѣ за мосты и перевозы сказано (Уст. гор. хоз. ст. 46), что сборъ этотъ города могутъ производить по установленной таксѣ чрезъ своихъ депутатовъ или отдавать въ откупъ. Между тѣмъ, кромѣ мостовъ и переправъ, существуютъ многія другія оброчныя статьи, соединенныя съ сборами, которые могутъ быть взимаемы подобнымъ же образомъ, какъ означенный сборъ, и которые не всегда даже бываетъ удобно отдавать въ откупъ съ публичныхъ торговъ, каковы наприм. мѣста для ярмарочной и базарной торговли, пастбищныя мѣста для пастьбы скота, принадлежащаго промышленникамъ, каменоломни, мѣста для добыванія глины, извести и проч., почему въ изданныхъ для отдѣльныхъ городовъ положеніяхъ взиманіе сборовъ съ такихъ оброчныхъ статей предоставлено прямо Городскимъ Думамъ по таксамъ, опредѣленнымъ самымъ Положеніемъ или составляемымъ Думами съ утвержденія губернскаго начальства.

По внимательномъ разсмотрѣніи вопроса о томъ, какимъ порядкомъ города могутъ пользоваться доходами съ принадлежащихъ имъ разныхъ оброчныхъ статей, кромѣ земель, о которыхъ уже говорено выше,—казалось бы необходимымъ, по тѣмъ же уваженіямъ, кои объяснены при изложеніи соображеній относительно порядка отдачи городскихъ земель въ частное пользованіе *), установить, чтобы всѣ оброчныя статьи отдавались, во 1-хъ, только въ одно срочное пользованіе не болѣе 12 лѣтъ, и во 2-хъ, не иначе какъ подъ условіемъ ежегоднаго платежа оброка, если пользованіе ими должно продолжаться долѣе одного года. Отдачу оброчныхъ статей въ содержаніе слѣдовало бы производить на такихъ

*) См. стр. 368 и 7369.

же основаніяхъ, какъ и городскія земли, съ публичныхъ торговъ. Но тѣ оброчныя статьи, съ которыми соединено взиманіе какихъ-либо сборовъ, могли бы быть или отдаваемы съ торговъ въ аренду, или оставаться въ непосредственномъ распоряженіи городскаго общественнаго управленія; самые же сборы, во всякомъ случаѣ, должны быть опредѣлены таксами. Составленіе всѣхъ вообще таксъ слѣдовало бы предоставить городскому общественному управленію съ нѣкоторыми, однако, ограниченіями относительно тѣхъ сборовъ, которые могутъ упадать не на однихъ мѣстныхъ жителей, но преимущественно на постороннихъ лицъ. Такимъ образомъ таксы на сборы за мѣста для ярмарочной и базарной торговли, подъ устройство балагановъ, складку товаровъ и т. п., а также на сборы за пастьбу на городскихъ пастбищахъ скота, принадлежащаго промышленникамъ,—должны бы быть утверждаемы Губернаторомъ по разсмотрѣніи въ общемъ присутствіи губернскаго правленія; таксы на сборы съ городскихъ пристаней, съ принадлежащихъ городамъ шлюзовъ, каналовъ или другихъ устройствъ, съ мостовъ и перевозовъ надлежало бы представлять, съ заключеніемъ общаго Присутствія губернскаго правленія, на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, подобно тому, какъ то установлено уже относительно сборовъ съ мостовъ и перевозовъ. Что же касается таксъ на сборы за пользованіе разными другими выгодами и удобствами, какъ наприм. за складку товаровъ въ городскихъ анбарахъ и магазинахъ, за взвѣшиваніе товаровъ и продуктовъ на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ оныхъ общественными мѣрами, съ убоя скота въ городскихъ скотобойняхъ, съ мытья бѣлья въ городскихъ платьемойняхъ и т. п., то утвержденіе этихъ таксъ безъ всякаго опасенія могло бы быть предоставлено Городской Общей Думѣ, съ тѣмъ лишь условіемъ, чтобы пользованіе всѣми таковыми выгодами и удобствами ни для кого не было обязательно, какъ впрочемъ, это и нынѣ установлено, наприм. относительно общественныхъ вѣсовъ и мѣръ (Уст. гор. хоз. ст. 52). При семъ необходимо оговорить, что при установленіи таксъ на сборы за мѣста на ярмаркахъ, базарахъ и проч. можетъ быть принимаема во вниманіе большая или меньшая выгодность оныхъ для торговли, но отнюдь не должно быть допускаемо различій въ платѣ по отношенію къ предметамъ торговли, или же по отношенію къ мѣстнымъ или иногороднымъ обывателямъ, что, какъ видно изъ приведенныхъ выше постановленій, допущено нынѣ по подобнымъ сборамъ въ нѣкоторыхъ городахъ, наприм. Калугѣ, Самарѣ, Херсонѣ. Сверхъ того надлежитъ указать, что при составленіи таксъ на сборы за мосты и перевозы слѣдуетъ руководствоваться правилами, установленными въ ст. 844 Уст. пут. сообщ.

2) *Налоги на осѣдлыхъ городскихъ обывателей.*

Нынѣшнія постановленія о налогахъ на городскихъ обывателей.

Общими узаконеніями опредѣляются слѣдующіе налоги на осѣдлыхъ городскихъ обывателей.

Съ обывательскихъ домовъ и разнаго наименованія заведеній и зданій, а равно пустопорожнихъ мѣстъ, въ чертѣ города находящихся, дозволяется учреждать оцѣночный сборъ при настоятельной надобности въ усиленіи городскихъ средствъ *). Сборъ сей положено взимать съ чистаго дохода, получаемаго владѣльцами имуществъ и исчисляемаго по правиламъ объ оцѣнкѣ обывательскихъ недвижимыхъ имуществъ въ С.-Петербургѣ **), съ необходимыми лишь по мѣстнымъ обстоятельствамъ измѣненіями. Размѣръ оцѣночнаго сбора въ пользу городскихъ доходовъ предоставлено опредѣлять при составленіи городскихъ росписей особыми приговорами городскихъ обществъ. Въ Москвѣ размѣръ сбора опредѣленъ до десяти процентовъ съ суммы чистаго дохода, но городскому управленію вмѣнено въ обязанность, при ежегодномъ составленіи городской росписи, входить въ обстоятельное соображеніе о возможномъ уменьшеніи размѣра сбора и затѣмъ всѣ данныя по настоящему предмету представлять вмѣстѣ съ росписью на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. Въ С.-Петербургѣ владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ сбору въ городскую казну, вносятъ въ оную ежегодно по 1% съ той суммы, въ какую ихъ имущества оцѣнены, исключая ямщиковъ Московской Ямской слободы, которые, подлежа общественнымъ повинностямъ по своему сельскому состоянію, платятъ городу только ½% съ оцѣночной ихъ имуществъ суммы. Въ Москвѣ и во всѣхъ прочихъ городахъ, съ цѣлію возможной правильности распредѣленія оцѣночнаго

---

*) Оцѣночный сборъ съ обывательскихъ недвижимыхъ имуществъ, для усиленія городскихъ доходовъ до 1861 года, разрѣшено было производить лишь въ столицахъ и нѣкоторыхъ губернскихъ городахъ на основаніи частныхъ Положеній. Высочайше утвержденнымъ 20 февраля 1861 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта установлены новыя правила для взиманія оцѣночнаго сбора въ Москвѣ, и съ тѣмъ вмѣстѣ повелѣно означенныя правила распространить и на тѣ города, въ которыхъ такой сборъ уже существуетъ по особымъ положеніямъ, а также примѣнить и къ прочимъ губернскимъ и уѣзднымъ городамъ, гдѣ встрѣтится настоятельная надобность въ усиленіи городскихъ средствъ (Втор. Полн. Собр. Зак. № 36.682).

**) Положеніе о сборѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ С.-Петербургѣ на городскія общественныя надобности Высочайше утверждено 6 марта 1846 года (Втор. Полн. Собр. Зак. т. XXVI № 24.973). Нѣкоторыя измѣненія въ правилахъ этого положенія изданы 19 января 1859 г. (Тамъ же т. XXXIV № 34.066). Подробныя правила относительно производства оцѣнки, на основаніи означеннаго Положенія изданы въ инструкціи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, 11 февраля 1850 года.

сбора между владѣльцами, должна быть производима общая повѣрка дохода, получаемаго съ недвижимыхъ имуществъ, чрезъ каждые десять лѣтъ, независимо отъ частныхъ оцѣнокъ и переоцѣнокъ, которыя производятся въ случаѣ постройки новыхъ зданій, капитальной передѣлки старыхъ и т. п.; окончательное же утвержденіе оцѣночныхъ вѣдомостей предоставлено въ Москвѣ Генералъ-Губернатору, а въ прочихъ городахъ губернскому правленію. Въ С.-Петербургѣ общая оцѣнка производится, смотря по дѣйствительной въ томъ потребности, съ Высочайшаго разрѣшенія, по представленію о томъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и сверхъ того ежегодно производятся частныя оцѣнки и переоцѣнки; общая оцѣнка утверждается Высочайшею властію, а частныя оцѣнки и переоцѣнки Гражданскимъ Губернаторомъ. (Уст. гор. хоз. ст. 27 и 28; Высочайше утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта 6 марта 1846 года, 19 января 1859 года и 20 февраля 1861 г.).

Городское общество имѣетъ право установить сборъ въ городскую казну за записку въ городскую обывательскую книгу; сборъ сей опредѣляется обществомъ единожды при каждомъ сходѣ онаго, но не можетъ превышать 30 руб. съ каждой записываемой въ книгу семьи (Уст. гор. хоз. ст. 23 и 24).

Сверхъ того городскому обществу дозволяется составлять особливую казну добровольными складками и оную употреблять по общему согласію *) (Тамъ же ст. 29; Зак. сост. ст. 518).

Особыми постановленіями для отдѣльныхъ городовъ опредѣлены еще слѣдующіе сборы съ осѣдлыхъ городскихъ обывателей.

Въ г. Владимірѣ (30 апрѣля 1808 года) установленъ поземельный сборъ съ обывателей, соотвѣтственно пространству занимаемому дворовыми ихъ участками **).

Въ Москвѣ (21 мая 1851 года) съ владѣльцевъ домовъ, мимо которыхъ проложено шоссе, взимается по 20 коп. съ каждой сажени онаго.

Въ нѣкоторыхъ городахъ оцѣночный сборъ съ обывательскихъ не-

---

*) По примѣненію къ этому узаконенію во многихъ городахъ, при совершенномъ недостаткѣ доходовъ на удовлетвореніе возложенныхъ на нихъ расходовъ производятся съ осѣдлыхъ обывателей сборы по раскладкамъ, составляемымъ, по общественнымъ приговорамъ, соразмѣрно выгодамъ, получаемымъ обывателями или отъ недвижимыхъ ихъ имуществъ, или отъ промысловъ и занятій. Въ устраненіе излишняго отягощенія обывателей и неуравнительности при такихъ раскладкахъ,— что въ прежне время неоднократно служило поводомъ къ жалобамъ—Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ дана въ 1849 г. общая инструкція по сему предмету городскимъ общественнымъ управленіямъ (Сборн. Цирк. и Инстр. т. V §§ 152—157).

**) Поземельные сборы съ обывателей, въ видѣ налога, существуютъ также во многихъ другихъ городахъ, большею частію съ давняго времени по распоряженію мѣстныхъ властей.

движимыхъ имуществъ установленъ, сверхъ взимаемаго для усиленія общихъ городскихъ доходовъ, еще для покрытія опредѣленныхъ расходовъ; такъ напримѣръ въ Москвѣ (11 ноября 1831 года) на содержаніе водопроводовъ, въ Ригѣ (4 іюня 1851 года) на устройство мостовыхъ *).

Относительно сбора за записку въ обывательскую книгу особыя правила опредѣлены для городовъ С.-Петербурга (7 апрѣля 1820 года), Москвы (13 апрѣля 1823 года), Астрахани (16 марта 1825), Казани (26 октября 1825 года), Нижняго-Новгорода (15 октября 1827 года), Вятки (16 декабря 1828 года), Вологды (24 апрѣля 1829 года), Рязани (30 іюня 1830 года), Воронежа (24 декабря 1830 года), Тулы (27 марта 1831 года), Кіева (17 сентября 1831 года), Симбирска (17 сентября 1831 года), Херсона (13 октября 1833 года), Самары (21 марта 1835 года), Харькова (9 іюля 1835 года), Курска (13 іюня 1836 года), Калуги (22 іюня 1837 года), Саратова (16 марта 1839 года). Правилами этими установлены различныя категоріи сбора по сословіямъ, къ которымъ принадлежатъ обыватели и по цѣнности ихъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, опредѣлены сроки, въ которые сборъ этотъ долженъ быть внесенъ, и штрафы за несвоевременную уплату сбора, наконецъ установленъ порядокъ взысканія этого сбора при переходѣ недвижимыхъ имуществъ отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ.

Въ городахъ губерній: Лифляндской—Ригѣ и Дерптѣ, Эстляндской—Ревелѣ, Гапсалѣ, Везенбергѣ, Вейсенштейнѣ и Балтійскомъ Портѣ, во всѣхъ городахъ Курляндской и въ г. Нарвѣ С.-Петербургской губерніи, получившіе право мѣстнаго гражданства обыватели вносятъ въ кассу города опредѣленную городскимъ начальствомъ денежную сумму (Свод. Ост. пост. ч. II ст. 958, 987, 998, 1019, 1023 и 1038). Сверхъ этихъ денегъ, въ городахъ губерній Остзейскихъ и въ г. Нарвѣ въ составъ городскихъ кассъ входятъ еще добровольныя складки обывателей (тамъ же ст. 1060);

Соображенія о налогахъ на городскихъ обывателей.

Обыватели города, пользуясь удобствами и выгодами городской жизни, по всей справедливости должны участвовать въ общественныхъ расходахъ города и для того нести соотвѣтственные налоги. Основаніемъ такихъ налоговъ на обывателей, всего правильнѣе, конечно, принять недвижимую ихъ собственность въ городѣ и производимые ими тамъ торги или промыслы. Здѣсь излагаются соображенія относительно лишь налога съ недвижимой собственности; о налогѣ же съ торговъ и про-

*) На устройство мостовыхъ въ Ригѣ, сверхъ оцѣночнаго сбора съ обывательскихъ имуществъ, установлены еще упоминаемые далѣе сборы съ экипажей и добавочный съ извощиковъ.

мысловъ, падающемъ не на однихъ осѣдлыхъ обывателей, но и на временно пребывающихъ въ городѣ постороннихъ лицъ, говорится въ слѣдующей статьѣ.

Налогъ съ недвижимой собственности, на основаніи дѣйствующихъ общихъ и частныхъ узаконеній, раскладывается или по количеству получаемаго съ нихъ чистаго дохода (оцѣночный сборъ), или по пространству имуществъ (поземельный сборъ). Хотя послѣдній способъ раскладки налога по простотѣ своей представляетъ значительно большія удобства сравнительно съ первымъ способомъ, но нельзя не признать, что раскладка по количеству чистаго дохода даетъ возможность соблюсти болѣе уравнительности, что составляетъ главное условіе всякаго налога. Поэтому слѣдовало бы установить, чтобы этотъ способъ раскладки налога съ недвижимой собственности былъ *исключительнымъ*, и чтобы затѣмъ поземельный сборъ былъ отмѣненъ повсемѣстно. Но какъ немедленный переходъ къ новой болѣе сложной системѣ едвали возможенъ, то надлежало бы для отмѣны поземельнаго сбора, гдѣ оный еще существуетъ, съ замѣною его оцѣночнымъ сборомъ, назначить трехлѣтній срокъ со времени изданія новаго Положенія о городскомъ хозяйствѣ. Назначеніе этого срока признается потому необходимымъ, что производство правильной оцѣнки, какая установлена изданными для С.-Петербурга правилами, особенно въ болѣе обширныхъ городахъ, едвали можетъ быть окончено удовлетворительно въ болѣе короткое время.

Дѣйствующими узаконеніями оцѣночной сборъ въ городахъ, гдѣ онаго еще не существуетъ, дозволяется учреждать лишь при настоятельной надобности въ усиленіи городскихъ средствъ. Замѣтить слѣдуетъ, что оцѣночный сборъ съ домовладѣльцевъ составляетъ собственно общій на всѣхъ городскихъ обывателей налогъ, ибо домовладѣльцы, отдающіе въ домахъ своихъ помѣщенія въ наемъ постороннимъ лицамъ, включаютъ въ счетъ наемной платы и упадающій на нихъ оцѣночной сборъ, который, слѣдовательно, и уплачивается не одними домовладѣльцами, но также и ихъ жильцами. Такимъ образомъ оцѣночный сборъ съ обывательскихъ недвижимыхъ имуществъ представляетъ самый справедливый и возможно уравнительный налогъ на доходы обывателей *), почему и долженъ бы быть установленъ во всѣхъ вообще городахъ, какъ обыкновенный источникъ ихъ доходовъ, въ томъ размѣрѣ, какой по соображеніямъ мѣстной Общей Думы будетъ признанъ неотяготительнымъ для обывателей.

*) Каждый изъ городскихъ обывателей употребляетъ опредѣленную часть своихъ доходовъ на помѣщеніе, такъ что означенный сборъ есть налогъ съ дохода, который и самая тщательная оцѣнка не можетъ привести въ болѣе точную извѣстность.

Взиманіе оцѣночнаго сбора для опредѣленныхъ надобностей, какъ, наприм., на устройство мостовыхъ, водопроводовъ и т. п., независимо отъ взимаемаго для усиленія городскихъ средствъ вообще, слѣдовало бы предоставить усмотрѣнію Общей Думы, не вмѣняя ей въ обязанность испрашивать особое по сему предмету разрѣшеніе и не ограничивая ее въ опредѣленіи самаго размѣра сбора, такъ какъ нѣтъ причины опасаться, чтобы учрежденіе сіе, составленное изъ представителей преимущественно отъ домовладѣльцевъ, рѣшилось обременить обывателей чрезмѣрными сборами.

Въ устраненіе недоразумѣній при учрежденіи оцѣночнаго сбора (относительно коего въ прежнее время по частнымъ Положеніямъ допускались разнообразныя изъятія), необходимо было бы пополнить существующія правила по этому предмету, что сбору сему должны подвергаться всѣ недвижимыя имущества, состоящія въ чертѣ городской, какому бы вѣдомству ни принадлежали, за исключеніемъ лишь церквей и тѣхъ имуществъ, которыя, по усмотрѣнію Общей Думы, признано будетъ справедливымъ освободить, какъ, наприм., принадлажащихъ благотворительнымъ учрежденіямъ или лицамъ недостаточнымъ, не имѣющимъ ни постояннаго промысла, ни обезпеченныхъ средствъ существованія.

При производствѣ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ повелѣно руководствоваться изданными по сему предмету правилами для С.-Петербурга, съ необходимыми лишь по мѣстнымъ обстоятельствамъ измѣненіями. Казалось бы соотвѣтственнымъ установить, чтобы означенныя измѣненія опредѣлялись инструкціями, составляемыми губернскими начальствами, по истребованіи предварительно заключенія о томъ Общей Думы, и утверждаемыми Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Утвержденіе оцѣнки удобнѣе было бы повсемѣстно предоставить самой Общей Думѣ, а не губернской административной власти. Привлеченіе сей послѣдней въ этомъ дѣлѣ совершенно излишне, ибо административная власть не имѣетъ возможности сдѣлать общую повѣрку правильности произведенной оцѣнки, и, слѣдовательно, утвержденіе ею оцѣнки составляетъ одну лишь формальность.

Веденіе обывательской книги въ городахъ, по проекту новаго Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, предполагается отмѣнить; затѣмъ, само собою разумѣется, и существующій нынѣ сборъ за записку въ эту книгу долженъ прекратиться. Установленный же въ городахъ Остзейскихъ губерній и въ г. Нарвѣ, С.-Петербургской губерніи, сборъ съ обывателей, получившихъ право мѣстнаго гражданства, долженъ оставаться въ своей силѣ пока общественное устройство сихъ городовъ сохраняется на существующемъ основаніи.

Правило, дозволяющее городскому обществу составлять, посред-

ствомъ добровольныхъ складокъ, особую казну для неопредѣленныхъ надобностей, слѣдовало бы вовсе исключить изъ закона. Дѣлать добровольныя приношенія никому не воспрещается, почему правило сіе совершенно излишне. Между тѣмъ, оно на практикѣ, какъ видно изъ дѣлъ Министерства, примѣняется несогласно съ истиннымъ его смысломъ, служа основаніемъ къ принудительнымъ сборамъ съ обывателей, большею частію неуравнительнымъ и нерѣдко весьма обременительнымъ. Взамѣнъ того, необходимо было бы оговорить въ законѣ, что городскіе обыватели не могутъ быть обязываемы никакими сборами, кромѣ тѣхъ, которые установлены законами или установленіе которыхъ предоставлено городскому общественному правленію.

3. Налоги на промышленниковъ.

Дѣйствующія нынѣ постановленія о налогахъ на промышленниковъ.

Во всѣхъ вообще городахъ установлены слѣдующіе налоги на промышленниковъ.

Всѣ лица, записанныя въ гильдіи, какъ мѣстныя, такъ и иногородныя, кромѣ казенной пошлины, обязаны платить въ пользу города ежегодно особый сборъ. Впредь до изданія новаго Устава о городскомъ хозяйствѣ, сборъ этотъ опредѣленъ: 1) съ торгующихъ по свидѣтельствамъ купеческимъ 1-го разряда—по 37 р. 50 к., а 2-го разряда—по 15 р.; и 2) съ торгующихъ по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ: въ мѣстностяхъ 1-го класса—по 6 р., въ мѣстностяхъ 2-го класса—по 5 р., въ мѣстностяхъ 3-го класса—по 4 р., въ мѣстностяхъ 4-го класса—по 3 р. и въ мѣстностяхъ 5-го класса—по 2 р., съ тѣмъ, однако: а) что мѣщане и цеховые, взявшіе свидѣтельства на мелочной торгъ въ городахъ, въ пользу коихъ установлены съ нихъ, на основаніи отдѣльныхъ Положеній, особые сборы, уже не облагаются сими послѣдними, и б) что содержатели ремесленныхъ и мелкихъ фабричныхъ заведеній, взявшіе свидѣтельства на мелочной торгъ, вовсе освобождаются отъ установленнаго за оныя въ пользу городскихъ доходовъ сбора (Высочайше утвержденное 8 февраля 1865 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта).

Сверхъ того, съ иногородныхъ купцовъ, постоянно пребывающихъ въ городѣ 10 и болѣе лѣтъ, а равно съ мѣстныхъ купцовъ, не имѣющихъ въ городѣ, къ которому приписаны, собственныхъ домовъ, на отправленіе тамъ квартирной повинности полагается сборъ, равняющійся полутора процентамъ съ объявлявшихся до изданія Положенія 1-го января 1863 года капиталовъ, если сборъ сей вмѣстѣ съ суммою, вносимою мѣстными жителями, будетъ превышать расходъ на квартирную повинность потребный, то долженъ быть уменьшаемъ въ соотвѣтствен-

ной степени; возвышать же сей сборъ во всякомъ случаѣ воспрещается (Уст. зем. пов. ст. 269).

Трактирныя заведенія, постоялые дворы и съѣстныя лавочки облагаются сборами въ пользу городскихъ доходовъ на слѣдующемъ основаніи. За право содержанія трактирныхъ заведеній опредѣляется для каждаго городскаго поселенія мѣстнымъ городскимъ обществомъ, съ утвержденія губернскаго начальства, средній годовой акцизъ съ заведенія, для платежа въ городскую казну по соразмѣрности какъ съ состояніемъ трактирнаго промысла въ городскомъ поселеніи, такъ и съ потребностями городской казны, для удовлетворенія общественныхъ расходовъ; причемъ раскладка означеннаго акциза предоставляется содержателямъ трактирныхъ заведеній самимъ или посредствомъ избранныхъ ими депутатовъ. Постоялые дворы и съѣстныя лавочки облагаются, безъ раскладки, однообразнымъ акцизомъ, опредѣленнымъ, ежегодно, также городскимъ обществомъ, при составленіи росписи городскимъ доходамъ и расходамъ (Уст. гор. хоз. прилож. къ ст. 31 п. 3, 20—25, 59).

Кромѣ поименованныхъ, въ отдѣльныхъ городахъ, частными Положеніями, учреждены слѣдующіе особые сборы съ промышленниковъ:

Съ купцовъ на содержаніе коммерческихъ судовъ производится добавочный сборъ въ столицахъ (25-го октября 1835 г.) и Одессѣ (22-го іюля 1859 г.), и именно: въ С.-Петербургѣ—съ купцовъ 1-й гильдіи по 27 руб. 40 к. и 2-й гильдіи по 10 руб. 56 к., т. е. по 4% съ цѣны прежнихъ торговыхъ свидѣтельствъ, а въ Москвѣ и Одессѣ—съ купцовъ 1-й гильдіи по 19 р. 80 к. и 2-й гильдіи по 8 р. 12 к., т. е. по 3% съ цѣны тѣхъ свидѣтельствъ.

Съ разнаго рода торгующихъ лицъ, преимущественно не принадлежащихъ къ мѣстнымъ обывателямъ, установлены слѣдующіе сборы: въ столицахъ (31-го октября 1831 г.)—съ иногородныхъ купцовъ 1-й и 2-й гильдіи, не имѣющихъ въ столицѣ собственности и производящихъ оптовую торговлю, по ½% съ капитала; съ иногородныхъ торговцевъ, доставляющихъ съѣстные припасы, и съ иногородныхъ купцовъ, записанныхъ въ 3-ю гильдію для мелочнаго торга, по 50 руб. ас. съ лица; съ крестьянъ, торгующихъ по свидѣтельствамъ 1-го рода по 500 р. ас., 2-го рода по 200 руб. ас., 3-го и 4-го рода, смотря по роду товаровъ и мѣсту торговли, отъ 50 р. до 350 руб. ас., съ находящихся въ приказчикахъ и сидѣльцахъ иногородныхъ купцовъ, купеческихъ дѣтей, мѣщанъ и крестьянъ отъ 15 руб. ас. до 25 р. ас. *). Въ Астрахани

*) Такъ какъ по Положенію о пошлинахъ за право торговли 1-го января 1863 г. (измѣненному Положеніемъ 9-го февраля 1865 г.) купцовъ 3-й гильдіи болѣе не существуетъ и въ торговыхъ правахъ лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ

(16-го марта 1825, 31-го января 1833 г., 29-го декабря 1834 г.)—съ иногородныхъ торговцевъ, пріѣзжающихъ туда для торга какъ изъ внутреннихъ Россійскихъ губерній, такъ и съ Мангишлакской пристани, изъ Хивы, Бухаріи и изъ областей отъ Персіи присоединенныхъ, съ привозимаго для продажи товара (кромѣ хлѣба, съѣстныхъ припасовъ и вообще земныхъ произрастеній, также лѣсу и дровъ) съ каждаго рубля цѣны товара, объявляемой по совѣсти, по 1%; этому сбору подвергаются за продаваемые оптомъ товары, кромѣ персидскихъ подданныхъ, всѣ азіатцы, кои изъяты отъ платежа гильдейскихъ сборовъ и не несутъ главныхъ общественныхъ повинностей, а равно армяне, выдѣлывающіе на фабрикахъ и заводахъ товары на значительныя суммы (свыше 1.000 р. ас.), съ наружныхъ же лавокъ, занимаемыхъ розничною продажею и съ мелочныхъ заведеній лавочекъ, пригородокъ, цирулень, въ коихъ товару менѣе чѣмъ на 1.000 руб.—по 25 руб. ас., а въ которыхъ годовая продажа отъ 100 р. до 500 руб. ас.—по 10 р. ас. Въ Казани (11 апрѣля 1840 г.) съ заѣзжихъ временно иногородныхъ купцовъ, торгующихъ на тамошнихъ пристаняхъ въ балаганахъ—отъ 15 до 100 р. сер., а съ производящихъ мелочную торговлю въ лодкахъ—отъ 3 р. до 40 р. сер., съ иногородныхъ лицъ, занимающихъ должности приказчиковъ 1-го класса—по 10 руб. сер. Въ Самарѣ (21-го марта 1835 г.) съ иногородныхъ купцовъ и торговцевъ, закупающихъ тамъ пшеницу и прочій хлѣбъ или другіе товары и производящихъ тамъ же перепродажу—съ 1-й гильдіи по 50 р. ас. и со 2-й по 25 р. ас., съ работника—по 2 р. 50 к. ас., съ приказчиковъ—по гильдіи тѣхъ купцовъ, у которыхъ они состоятъ въ должности. Въ Саратовѣ (16-го марта 1839 г.), съ заѣзжихъ временно, приплывающихъ на судахъ и лодкахъ иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ, за исключеніемъ пріѣзжающихъ на ярмарки и торговцевъ съ жизненными припасами, за право торговли на судахъ и лодкахъ, по усмотрѣнію Думы и сообразно количеству товара, съ каждаго судна и лодки отъ 5 р. до 50 р. по таксѣ, утвержденной Начальникомъ губерніи; съ иногородныхъ лицъ, занимающихъ должности приказчиковъ 1-го класса—по 25 р. ас. Въ Рыбинскѣ, для покрытія сдѣланнаго въ 1840 г. въ Ярославскомъ Приказѣ общественнаго призрѣнія займа на покупку земли и на устройство при тамошней пристани общественныхъ складочныхъ магазиновъ, разрѣшено (11-го ноября 1840 и 18-го марта 1846 г.) производить особый ежегодный сборъ съ иногородныхъ, производящихъ на Рыбинскихъ пристаняхъ куплю и продажу, торговцевъ: купцовъ 1-й гильдіи—по 42 р. и 2-й гильдіи—по

сословіямъ и званіямъ, не допускается никакихъ различій, то нѣкоторые изъ изъясненныхъ сборовъ сами собою уничтожились.

28 р., впредь до возмѣщенія означеннаго долга на правилахъ 37-милѣтняго погашенія. Въ Моршанскѣ, для устройства мостовыхъ, учрежденъ на 25 лѣтъ (26-го апрѣля 1848 г.) особый сборъ какъ съ мѣстныхъ, такъ и съ иногородныхъ торговцевъ, производящихъ тамъ оптовую торговлю: съ купцовъ 1-й гильдіи—по 42 р. и 2-й гильдіи—по 28 р. Въ Семипалатинскѣ (19-го апрѣля 1858 г.) съ заѣзжихъ иногородныхъ купцовъ, продающихъ съ судовъ или биржевыхъ складовъ—по $^1/_4$% съ капиталовъ, которые были объявляемы до изданія Положенія 1-го января 1863 г. Въ Вяткѣ (31-го января 1833 г.) съ иногородныхъ лицъ, занимающихъ должности приказчиковъ 1-го класса—по 25 р. ас. Въ Одессѣ (22-го іюня 1859 г.) съ такихъ же приказчиковъ, по 15 р. сер. Въ Херсонѣ (13-го октября 1833 г.) съ приказчиковъ взимается, по размѣру получаемаго ими жалованья, отъ 5 р. до 10 р. ас. Въ Клину (18-го марта 1835 г.) съ занимающихся тамъ торговлею ямщиковъ Клинской подгородной слободы по разрядамъ торговыхъ свидѣтельствъ—отъ 100 р. до 350 р. ас., съ торгующихъ мелочными товарами въ лавкахъ—по 30 р. ас., а въ подвижныхъ ларяхъ и шкафахъ—по 10 р. ас. *). Въ Петрозаводскѣ (24-го марта 1858 г.) съ лицъ, занимающихся мелочною торговлею—по 1 р. 25 к. сер. съ каждаго.

Съ содержателей разныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ нѣкоторыхъ городахъ установлены сборы по количеству уплачиваемой ими наемной платы за помѣщеніе, и именно: въ С.-Петербургѣ (13-го ноября 1835 г.) и Москвѣ (4-го марта 1836 г.) съ содержателей магазиновъ модъ и галантерейныхъ вещей, равно со всѣхъ прочихъ имѣющихъ вывѣски торговыхъ заведеній, магазиновъ и лавокъ ремесленниковъ и мастеровъ, съ собственными ихъ издѣліями, помѣщаемыхъ въ жилыхъ домахъ, а не въ частныхъ дворахъ и не въ открытыхъ рынкахъ, взыскивается по 5% съ наемной платы тѣхъ торговыхъ заведеній, при которыхъ содержатели помѣщаются съ своими семействами и мастерскими, и по 10% съ наемной платы тѣхъ заведеній, при которыхъ нѣтъ мастерскихъ и гдѣ не живутъ сами содержатели; подъ правило это, однако, не подходятъ библіотеки для чтенія, книжные и нотные магазины, равно лавки съ физическими инструментами и другія подобныя заведенія; въ Москвѣ такимъ же платежемъ облагаются содержатели ренсковыхъ погребовъ, магазиновъ и лавокъ колоніальныхъ и др. товаровъ, съ правомъ ренсковыхъ погребовъ, а равно содержатели портерныхъ и мелочныхъ лавокъ; въ С.-Петербургѣ же съ содержателей ренсковыхъ погребовъ и магазиновъ, пользующихся правомъ погребовъ, опре-

*) Сверхъ того, ямщики въ Клину обложены сборами за маркитантскіе торги, о чемъ излагается ниже.

дѣлено (8-го іюня 1838 г.) взыскивать по 25%, и съ содержателей особыхъ дворовъ для торга лошадьми (2-го февраля 1838 г.)—по 10% съ договорной за наемъ помѣщеній суммы. Въ Саратовѣ (16-го марта 1819 г.) и Казани (11-го апрѣля 1840 г.) положено, подобно тому, какъ и въ столицахъ, по 5% съ наемной платы тѣхъ заведеній, въ которыхъ помѣщается самъ содержатель съ семействомъ, и по 10%—когда содержатель не живетъ въ нихъ, за исключеніемъ лишь книжныхъ лавокъ, если въ нихъ, кромѣ книгъ, не продается другихъ товаровъ. Въ Вологдѣ (13-го ноября 1839 г.) положено по 5% съ наемной платы за помѣщеніе кондитерскихъ, булочныхъ, пряничныхъ и красильныхъ заведеній, цирульныхъ, мучныхъ лабазовъ, и по 10% съ помѣщеній ренсковыхъ погребовъ, торговыхъ бань, мелочныхъ лавочекъ, модныхъ магазиновъ. Въ Калугѣ (22-го іюня 1837 г.) опредѣлено по 10% съ наемной суммы или съ стоимости помѣщенія для найма всѣхъ вообще заведеній промышленности, помѣщающихся въ жилыхъ домахъ, кромѣ лишь книжныхъ лавокъ. Въ Псковѣ (5-го мая 1858 г.) съ ренсковыхъ погребовъ и портерныхъ лавочекъ по 10% съ цѣнности занимаемыхъ помѣщеній.

Съ разныхъ отдѣльныхъ заведеній промышленности въ нѣкоторыхъ городахъ назначены сборы опредѣленнаго размѣра, какъ-то: въ С.-Петербургѣ (13-го ноября 1835 г.) съ содержателей заказныхъ бань—по 60 руб. ас. за нумеръ; въ Вяткѣ (16-го декабря 1828 г.), Тулѣ (27-го мая 1831 г.), Кіевѣ (17-го сентября 1831 г.), Симбирскѣ (17-го сентября 1831 г.) и Курскѣ (13-го іюля 1835 г.) съ ренсковыхъ погребовъ и кондитерскихъ лавокъ—отъ 50 р. до 100 р. ас., въ Оренбургѣ (4-го ноября 1828 г.) съ ренсковыхъ погребовъ—по 100 р. ас., въ Казани (11-го апрѣля 1840 г.) съ ренсковыхъ погребовъ—отъ 20 р. до 40 р. сер., а съ кондитерскихъ—по 25 р. сер., въ Херсонѣ (13-го октября 1833 г.) съ ренсковыхъ погребовъ, портерныхъ и полпивныхъ лавочекъ и съ кондитерскихъ—отъ 15 р. до 25 р. ас., въ Самарѣ (21-го марта 1835 г.) съ портерныхъ лавочекъ—по 10 руб. ас., въ Харьковѣ (9-го іюля 1835 г.) съ ренсковыхъ погребовъ, торговыхъ бань, кондитерскихъ, модныхъ магазиновъ и цирулень—отъ 10 р. до 100 р. ас. Въ Астрахани и Енотаевскѣ (20-го іюня 1850 г.) съ заведеній, гдѣ продается чихирь мѣстнаго приготовленія—по 10 р. сер. Въ Одессѣ (22-го іюня 1859 г.) съ погребовъ, продающихъ собственно русскія виноградныя вина—по 10 руб. сер., съ погребовъ, продающихъ иностранныя вина, по 25 руб. сер., съ лавокъ и погребовъ и выставокъ для продажи фруктовъ и разсылки ихъ по городу—отъ 10 р. до 30 р. сер., смотря по мѣстности, съ кондитерскихъ—по 14 р., съ содержателей торговыхъ бань—по 17 р. 14 к., съ содержателей постоялыхъ дворовъ—отъ 15 р. до 30 р., смотря по мѣстности.

Съ пивоваровъ и медоваровъ установлены сборы: въ С.-Петербургѣ (7 апрѣля 1820 г. и 19 ноября 1835 г.) и въ Москвѣ (13 апрѣля 1823 и 4 марта 1836 г.) по 4⅛ к. асс. съ каждаго ведра выпущеннаго съ завода въ продажу пива; въ Самарѣ (21 марта 1835 г.) по 1 к. асс. съ ведра; въ Херсонѣ (13 октября 1833 г.) и въ уѣздныхъ городахъ Нижегородской губерніи (1 января 1830 г.) по 1% съ платимой заводчиками въ казну пошлины; въ Тулѣ (27 мая 1831 г.), Симбирскѣ (17 сентября 1831 г.), Харьковѣ (9 іюля 1835 г.), Калугѣ (2 іюня 1837 г.) и Саратовѣ (16 марта 1839 г.) по 5% съ той же пошлины; въ Казани (26 октября 1825 г.), Нижнемъ-Новгородѣ (15 октября 1827 г.) и Воронежѣ (24 декабря 1830 г.) такое количество процентовъ съ той же пошлины, какое опредѣлитъ Дума, но съ тѣмъ, чтобы общая сумма сбора со всѣхъ пивоваровъ не превышала въ Казани и Нижнемъ-Новгородѣ 1.500 р. асс., а въ Воронежѣ 167 р. 50 к.

Съ содержателей фабрикъ и заводовъ установлены сборы: въ Москвѣ (4 марта 1836 и 28 марта 1849 г.) со всѣхъ безъ различія фабрикантовъ и заводчиковъ—по 30 к. сер. за каждаго работника и по 15 к. сер. за каждую работницу; въ Одессѣ (22 Іюня 1859 г.) также какъ и въ Москвѣ, причемъ опредѣлено съ заведеній, дѣйствующихъ паровыми машинами, взыскивать разсчитывая на каждую паровую силу по 8 работниковъ; въ Казани (11 апрѣля 1840 г.)—по 30 к. съ работника; въ Вологдѣ (13 ноября 1839 г.) съ прядильщиковъ на канатныхъ заводахъ и съ мастеровыхъ и рабочихъ на другихъ заводахъ—взрослыхъ мущинъ по 2 р. асс., мальчиковъ и женщинъ по 1 руб. асс.

Съ мастеровыхъ и ремесленниковъ установлены сборы въ пользу городскихъ доходовъ большею частью лишь съ тѣхъ, кои временно приписаны къ существующимъ въ городѣ цехамъ, или вовсе не записаны въ цехи, за неучрежденіемъ таковыхъ въ городѣ; къ числу обложенныхъ сборами ремесленниковъ, для коихъ не существуетъ цеховъ, отнесены красильщики, набойщики, тулупники, рукавичники, калачники, квасники, сбитенщики и т. п., освобождены отъ сборовъ въ нѣкоторыхъ городахъ (Воронежѣ, Вяткѣ, Тулѣ), каменщики, печники, штукатуры и плотники. Въ С.-Петербургѣ (7 апрѣля 1820 г.) опредѣленъ сборъ съ временно-цеховыхъ ремесленниковъ, полагая съ мастеровъ половину взимаемой Ремесленною Управою подати, за подмастерьевъ 1 р. асс. и за учениковъ по 50 к. асс. съ каждаго. Въ городахъ Курскѣ (13 іюля 1836 г.), Тулѣ (27 мая 1831 г.) и Херсонѣ (13 октября 1833 г.) съ записанныхъ въ цехи опредѣлено съ хозяина по 5р. асс. и съ работника по 1 р. асс., а съ незаписанныхъ—вдвое, а въ Воронежѣ (24 декабря 1830 г.), какъ съ записанныхъ, такъ и съ незаписанныхъ въ цехи положено—съ хозяина

5 р. асс. и съ работника 2 р. асс. Также не сдѣлано различія по сбору между записанными и незаписанными въ цехи: въ Кіевѣ (17 сентября 1831 г.), гдѣ опредѣлено съ мастера 12 р. асс., съ подмастерья 9 р., съ работника 6 р. и съ ученика 3 р. асс., въ Калугѣ (22 іюня 1837 г.) и Вологдѣ (13 ноября 1839 г.), гдѣ опредѣлено съ мастера 5 р. асс., съ подмастерья 3 р., съ работника 2 р. и съ ученика 1 р. асс., въ Саратовѣ (16 марта 1839 г.), гдѣ положено въ удвоенномъ противъ предъидущаго размѣрѣ, въ Харьковѣ (9 іюля 1835 г.), гдѣ опредѣлено съ мастера имѣющаго работниковъ 10 р. асс., неимѣющаго ихъ 5 р., съ подмастерьевъ 4 р. и съ работниковъ по 2 р., въ Казани (11 апрѣля 1840 г.), гдѣ опредѣлено съ мастера 5 р. сер., съ подмастерьевъ 2 р. 50 к. сер., съ работника и ученика по 1 р. сер. Въ Симбирскѣ (17 сентября 1831 г.) съ мастеровыхъ, временно приписанныхъ въ цехи, опредѣлено—съ мастеровъ имѣющихъ не менѣе 6 работниковъ 12 р. асс., а съ неимѣющихъ ихъ 6 р., за работника 4 р. и за ученика 2 р. асс. и, сверхъ того: съ иногородныхъ мастеровъ, занимающихся литьемъ восковыхъ свѣчей, съ хозяина 20 р. и работника 4 р., а съ занимающихся литьемъ сальныхъ свѣчей—вполовину менѣе, съ набойщиковъ, красильщиковъ, шапошниковъ, тулупниковъ, продавцевъ кубовой краски, соли и овса—съ хозяина 12 р., подмастерья 9 р., работника 6 р. и ученика 3 р., съ конфетчиковъ—хозяина 15 р. и работника 2 р., съ харчевниковъ—хозяина 10 р. и работника 3 р. Въ Нижнемъ-Новгородѣ съ ремесленниковъ, въ цехи не записанныхъ—опредѣлено (17 октября 1827 г.) съ мастера 10 р. асс. и съ работниковъ по 5 р. асс., а если мастеръ по числу находящихся у него работниковъ обязанъ брать торговое свидѣтельство, то взимать 10% съ цѣны свидѣтельства; съ временно-записанныхъ въ цехи иногородныхъ ремесленниковъ положено (28 ноября 1849 г.) съ мастера по 1 р. 50 к. сер., съ подмастерья по 90 к., съ работника по 60 к. и съ ученика по 30 к. сер. Въ уѣздныхъ городахъ Нижегородской губерніи (1 января 1830 г.) съ мастеровыхъ и булочниковъ—вполовину противъ опредѣленнаго въ губернскомъ городѣ съ незаписанныхъ въ цехи ремесленниковъ. Въ Вяткѣ (16 декабря 1828 г.) съ однихъ незаписанныхъ въ цехъ мастеровыхъ—по 5 р. асс. съ хозяина. Съ однихъ иногородныхъ ремесленниковъ опредѣлены сборы: въ Самарѣ (21 марта 1835 г.)—съ хозяина 6 р., работника по 2 р. и ученика по 1 р. асс., въ Екатеринославѣ (6 іюля 1853 г.) въ такомъ же размѣрѣ, какъ и въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ Петрозаводскѣ (24 марта 1858 г.) по 2 р. сер. съ каждаго мастероваго. Въ Клину (10 декабря 1856 г.) съ ямщиковъ, занимающихся слесарнымъ и кузнечнымъ мастерствами—по 2 р. 85¾ к. сер. Въ Одессѣ (22 іюня 1859 г.) со всѣхъ вообще ремесленниковъ положено взимать

отъ 10 до 20 р. сер. съ каждаго, съ тѣмъ, чтобы городское общество, не выходя изъ означенныхъ предѣловъ сбора, опредѣлило за каждые три года впередъ средній размѣръ его для каждаго цеха, по выгодности ремесла, и чтобы каждый мастеръ былъ облагаемъ не болѣе какъ двойнымъ среднимъ сборомъ и не менѣе какъ четвертою его частью.

Съ пильщиковъ установлены сборы: въ Нижнемъ-Новгородѣ (15 октября 1827 г.), Херсонѣ (13 октября 1833 г.), Калугѣ (22 іюня 1837 г.) и Саратовѣ (16 марта 1837 г.) по 10 р. асс. съ каждаго.

Съ занимающихся маркитантскимъ торгомъ установлены сборы: въ Казани (11 апрѣля 1840 г.)—съ хозяина 3 р. сер., работника 1 р. 50 к., въ Нижнемъ-Новгородѣ (15 октября 1827 г.), Вологдѣ (24 апрѣля 1829 г.), Рязани (30 іюня 1830 г.), Воронежѣ (24 декабря 1830 г.), Симбирскѣ (17 сентября 1831 г.), Кіевѣ (17 сентября 1831 г.), Херсонѣ (13 октября 1833 г.), Харьковѣ (9 іюля 1835 г.), Курскѣ (13 іюня 1836 г.), Калугѣ (22 іюня 1837 г.) и Саратовѣ (16 марта 1839 г.)—съ хозяина по 5 р. асс. и съ работниковъ по 1 р. и по 2 р. асс., въ Самарѣ (21 марта 1835 г.)—съ хозяина по 4 р. и съ работника по 1 р., а съ куреней для печенія хлѣба—по 10 р. съ каждаго. Въ Астрахани съ иногородныхъ калачниковъ, сбитенщиковъ, пряничниковъ, квасниковъ и разносчиковъ—съ хозяина 10 р. и работника по 1 р. асс. Въ Клину (12 марта 1835 г.) съ торгующихъ калачами, хлѣбами, колбасами, пряниками, за пекарныя избы и за торговлю въ палаткахъ и лавкахъ медовымъ квасомъ, за каждое заведеніе по 10 р. асс., а за разносную торговлю съѣстными припасами и проч. товарами по 5 р. асс. Въ Владимірѣ (11 ноября 1835 г.) съ заведеній называемыхъ квасницы, въ коихъ приготовляется квасъ и черный хлѣбъ, а также пекутся калачи и булки, положено отъ 10 до 40 р. асс., сообразно степени торговли. Въ Кіевѣ (5 ноября 1851 г.) дозволено учреждать маркитантскіе столы при войскахъ, располагаемыхъ близъ города для офицеровъ по одному на полкъ, саперную или артиллерійскую бригаду, съ отдачею таковыхъ заведеній съ торговъ не ниже 8 р. сер. за каждое.

Съ извозчиковъ установлены сборы: въ С.-Петербургѣ съ каждой лошади, употребляемой въ извозъ, взимается по 2 р. сер. въ каждое полугодіе, а за невзятіе билета взыскивается, сверхъ положеннаго сбора, по 10 р. сер. съ каждой лошади; въ Москвѣ (4 марта 1836 г.) по 5 р. асс. съ каждой лошади въ годъ, а за невзятіе билета, сверхъ того, по 25 р. асс. съ лошади; въ Астрахани (16 марта 1825 г.) по 3 р. асс. съ лошади въ годъ; въ Нижнемъ-Новгородѣ (15 октября 1827 г.) по 10 р. асс.; въ Вяткѣ (16 декабря 1828 г.) по 2 р.; въ Вологдѣ (24 апрѣля 1829 г.), Рязани (30 іюня 1830 г.), Воронежѣ (24 декабря 1830 г.), Тулѣ (24 марта 1831 г.), Симбирскѣ (17 сентября 1831 г.),

Одессѣ (28 ноября 1834 г.) и Харьковѣ (9 іюля 1835 г.)—по 5 р. асс.; въ Кіевѣ (17 сентября 1831 г.) по 7 р. асс. съ мѣстныхъ и по 10 р. асс. съ иногородныхъ, а ломовые освобождены отъ платежа; въ Митавѣ (7 октября 1833 г.) съ извозчиковъ по 3 р. и съ фурманщиковъ по 1 р. асс., въ Херсонѣ (13 октября 1833 г.) по 5 р. асс. съ лошади и пары воловъ; въ Калугѣ (22 іюня 1837 г.) съ легковыхъ по 5 р. асс. и съ ломовыхъ по 8 р. асс.; въ Саратовѣ (16 марта 1839 г.) съ легковыхъ по 10 р., съ ломовыхъ по 8 р. асс., а съ пріѣзжающихъ зимою—половину; въ Житомірѣ (22 іюня 1829 г.) съ пары лошадей въ рессорныхъ экипажахъ и саняхъ по 25 р. асс., съ пары лошадей въ экипажѣ безъ рессоръ по 15 р. асс., съ одной лошади во всякомъ экипажѣ по 10 р. асс.; въ Кишиневѣ (25 мая 1836 г.) съ дрожекъ по 8 р. асс., съ рессорной брички по 6 р. и съ простой брички по 4 р.; въ Казани (11 апрѣля 1840 г.) съ легковыхъ и ломовыхъ отъ 4 р. до 10 р. сер.; въ Ригѣ, въ дополненіе къ взимаемой съ цеховыхъ по 1 р. и не цеховыхъ по 1 р. 50 к. съ каждой лошади, опредѣленъ (6 апрѣля 1853 г.) добавочный сборъ на устройство мостовыхъ въ томъ же размѣрѣ; въ Якутскѣ (18 декабря 1857 г.) съ легковыхъ по 1 р. и съ ломовыхъ по 1 р. 50 к. сер. за лошадь; въ Смоленскѣ (28 октября 1857 г.) съ ломовыхъ извозчиковъ, занимающихся перевозкою лѣса, камня, кирпича и т. п., съ мѣстныхъ гражданъ по 3 р. сер., съ посторонних по 4 р. сер. съ лошади; въ Динабургѣ (1 декабря 1858 г.) съ извозчиковъ легковыхъ зимой по 4 р. 50 к. сер., а лѣтомъ по 4 р. сер. за лошадь, съ ломовыхъ зимой по 2 р. и лѣтомъ по 3 р. сер.; въ Вышнемъ-Волочкѣ (5 мая 1858 г.) съ легковыхъ извозчиковъ по 3 р. сер. въ годъ, и по 1 р. 50 к. въ одну зиму, съ ломовыхъ 2 р. 50 к. въ годъ и по 1 р. 50 к. въ зиму за лошадь.

Съ судопромышленниковъ и рыбопромышленниковъ учреждены сборы: въ Астрахани (16 марта 1825 г., 27 декабря 1832 г. и 16 сентября 1836 г.) съ морскихъ партикулярныхъ судовъ, отправляемыхъ моремъ съ разнымъ грузомъ, буде суда эти не принадлежатъ купцамъ 1-й гильдіи—съ шкоутовъ 100 р. асс., съ росшивъ большихъ 10 р. асс., меньшихъ 5 р. асс., съ судовъ, на которыхъ отвозится изъ Астрахани рыба, тюлени и другіе товары во внутреннія губерніи, большой пропорціи (отъ 40 до 50 рабочихъ) 25 р. асс., средней (отъ 30 до 40 рабочихъ) 15 р. асс. и малаго судна 10 р. асс., съ лодокъ и волокушъ, отправляющихся на Эмбинскіе промыслы—за весенній ловъ съ лодки по 15 р. асс., и волокуши по 5 р. асс., а за осенній съ лодки по 10 р. и волокуши по 3 р. асс. Въ С.-Петербургѣ (13 ноября 1835 г.) со всѣхъ судовъ, занимающихся перевозкою пассажировъ, разныхъ тяжестей и товаровъ изъ С.-Петербурга до Кронштадта и обратно, исключая казен-

ныхъ и тѣхъ изъ частныхъ судовъ, кои собственно снабжаютъ столицу жизненнымъ продовольствіемъ, сѣномъ, дровами и т. п., опредѣлено взимать съ пароходовъ по 300 р. асс. въ лѣто, съ гальотовъ, гальясовъ и т. п. транспортныхъ судовъ по 50 р. асс., съ водовиковъ и другихъ безпалубныхъ судовъ по 20 р. асс. и съ катеровъ, а равно лодокъ, на коихъ перевозятъ внутри города мусоръ и всякую нечистоту—по 10 р. асс. въ лѣто. Въ Одессѣ (22 іюня 1859 г.) съ находящихся въ Одесскомъ портѣ подвозныхъ лодокъ по 5 к. сер. въ годъ съ каждой четверти подъемной силы лодокъ и съ приходящихъ въ практическій портъ съ грузомъ каботажныхъ судовъ по 10 к. сер. съ каждаго ласта вмѣстимости ихъ; въ Керчи (12 марта 1862 г.) съ лодокъ, занимающихся перегрузкою товаровъ съ судовъ, проходящихъ чрезъ Еникольскія мелководія, положенъ сборъ по числу ластовъ, поднимаемыхъ лодками, обозначенныхъ въ судовыхъ документахъ, для лодокъ мѣстныхъ обывателей по 25 к. и для лодокъ иногородныхъ по 50 к. сер. въ годъ.

Съ эквилибристовъ, ташеншпилеровъ и штукмейстеровъ установлены сборы: въ Казани (26 октября 1825 г.), Тулѣ (27 марта 1831 г.), Симбирскѣ (17 сентября 1831 г.), Кіевѣ (17 сентября 1831 г.), Харьковѣ (9 іюля 1835 г.), Курскѣ (13 іюня 1836 г.)—по соразмѣрности выгодъ отъ промысла пріобрѣтаемыхъ; въ Херсонѣ (13 октября 1833 г.) и Калугѣ (22 іюня 1837 г.) за каждое представленіе въ Херсонѣ по 5 р. асс., а въ Калугѣ по 10 р. асс.; въ Саратовѣ (19 марта 1839 г.) отъ 5 до 10 руб. асс. за день и за зданіе особо.

Съ содержателей театра установлены сборы: въ Харьковѣ (9 іюля 1835 г.) по 100 р. асс. въ годъ; въ Саратовѣ (17 марта 1839 г.) за каждое представленіе по 5 р. асс.

Съ служителей трактирныхъ заведеній опредѣлены сборы: въ Вологдѣ (13 ноября 1839 г.) съ буфетчика 10 р. асс., служителя 5 р., мальчика 2 р. 50 к., чернорабочихъ по 1 р. асс. и въ Тулѣ (2 ноября 1837 г.) съ буфетчика 5 р., служителя 2 р. 50 к., мальчиковъ и чернорабочихъ по 1 р. асс.

Съ лицъ, живущихъ въ частныхъ домахъ при должностяхъ и въ услуженіи, такъ называемый адресный сборъ существуетъ: въ С.-Петербургѣ (15 октября 1809, 21 декабря 1838 г.) съ мущинъ отъ 3 р. до 25 р. асс. и съ женщинъ отъ 1 р. до 15 р. асс. соотвѣтственно установленнымъ разрядамъ, и въ Москвѣ (15 октября 1809 г., 31 августа 1816 г., 14 іюля 1819 г.) съ мущинъ отъ 3 р. до 10 р. асс. и съ женщинъ отъ 1 р. до 5 р. асс. Кромѣ того, установленъ въ столицахъ (16 апрѣля 1842 и 8 іюля 1843 г.) сборъ съ чернорабочихъ на содержаніе для нихъ больницы—въ С.-Петербургѣ по 60 к. сер., а въ Мо-

сквѣ по 70 к. сер. *). Подобно сему въ Вознесенскомъ посадѣ на содержаніе учрежденной тамъ больницы для мастеровыхъ и рабочихъ установленъ (22 февраля 1860 г.) сборъ отъ 50 до 70 к. сер. ежегодно съ каждаго мастероваго и рабочаго, проживающаго въ посадѣ.

Въ нѣкоторыхъ городахъ учреждены сборы еще съ слѣдующихъ лицъ, промышляющихъ личнымъ трудомъ: въ С.-Петербургѣ (13 ноября 1835 г.) и Одессѣ (22 іюня 1859 г.)—съ биржевыхъ и корабельныхъ маклеровъ, биржевыхъ нотаріусовъ, диспашеровъ и экспертовъ по 200 р. асс. (57 р. 14 к. сер.) съ каждаго; въ С.-Петербургѣ, сверхъ того (13 ноября 1835 г.), съ браковщиковъ, при портѣ находящихся, по 5% съ платы, получаемой ими за бракъ товаровъ и съ биржевыхъ артельщиковъ, дрягилей и десятскихъ по 10 р. асс., не исключая новиковъ и мальчиковъ; въ Астрахани (16 марта 1825 г.) съ рабочихъ людей, бывающихъ при ловлѣ на Эмбѣ рыбы и тюленей по 50 к. асс, въ годъ; въ Троицкосавскѣ (29 января 1856 г.) съ артелей изъ мѣщанъ, учрежденныхъ при Кяхтинской таможнѣ и гостиномъ дворѣ, по 5% съ заработываемой ими ежегодно суммы.

Соображенія о налогахъ на промышленниковъ.

Со введеніемъ новой системы платежа пошлинъ за право торговли и другихъ промысловъ по положенію Высочайше утвержденному 1-го января 1863 г. (замѣненному Положеніемъ 9 февраля 1865 г.), установленная, какъ общими узаконеніями, такъ и особыми для отдѣльныхъ городовъ постановленіями, система взиманія городскихъ сборовъ съ торговцевъ и промышленниковъ оказывается во многихъ случаяхъ непримѣнимою, почему и требуетъ значительныхъ измѣненій.

На основаніи прежнихъ узаконеній, сборъ съ торгующихъ лицъ въ пользу городовъ имѣлъ характеръ добавочной къ казенной пошлины, ибо взимался, также какъ и сія послѣдняя, въ видѣ процентовъ съ объявляемыхъ тѣми лицами капиталовъ. По Положенію же 1-го января 1863 г., казенная пошлина назначена не съ объявляемыхъ капиталовъ, а въ опредѣленномъ размѣрѣ для различныхъ разрядовъ торгующихъ и для различныхъ мѣстностей. Посему, какъ объяснено выше **), впредь до изданія новаго Устава о городскомъ хозяйствѣ, въ пользу городовъ предоставлены сборы съ торгующихъ по свидѣтельствамъ купеческимъ

*) Въ Москвѣ сборъ этотъ распространенъ (28 марта 1846 г.) вообще на мѣщанъ, дворовыхъ людей и крестьянъ, не подлежащихъ записке въ адресной конторѣ и не принадлежащихъ къ разряду чернорабочихъ, если желаютъ пользоваться медицинскимъ пособіемъ въ городской больницѣ.

**) Стр. 386.

въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ взимались прежде съ купцовъ первыхъ двухъ гильдій, и съ торгующихъ по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ въ мѣстностяхъ 1-го класса въ томъ размѣрѣ, въ какомъ взималось прежде съ купцовъ 3-й гильдіи, а въ прочихъ мѣстностяхъ съ нѣкоторымъ пониженіемъ.

По ближайшемъ разсмотрѣніи вопроса о томъ, какой слѣдуетъ установить налогъ съ торгующихъ лицъ въ пользу городскихъ доходовъ, взамѣнъ временно допущенныхъ сборовъ, представляется наиболѣе удобнымъ налогу сему, какъ было и въ прежнее время, придать характеръ добавочныхъ къ казеннымъ пошлинъ, и именно опредѣлить въ пользу городовъ извѣстный процентъ съ уплачиваемыхъ казнѣ суммъ за торговыя свидѣтельства. Примѣняясь къ нынѣ существующему размѣру (съ купцовъ 1-й гильдіи—37 р. 50 к., 2-й гильдіи—15 р. и съ торгующихъ по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ высшій 6 руб. и низшій 2 р.), казалось бы соотвѣтственнымъ опредѣлить 25% съ цѣны какъ купеческихъ, такъ и промысловыхъ на мелочной торгъ свидѣтельствъ, что составило бы:

Съ купеческихъ свидѣтельствъ:

первой гильдіи	66 р. 25 к.

второй гильдіи, въ мѣстностяхъ:

1-го класса	16 р. 25 к.
2-го класса	13 » 75 »
3-го класса	11 » 25 »
4-го класса	8 » 75 »
5-го класса	6 » 25 »

Съ свидѣтельствъ на мелочной торгъ, въ мѣстностяхъ:

1-го класса	5 р.
2-го класса	4 » 50 к.
3-го класса	3 » 75 »
4-го класса	2 » 50 »
5-го класса	2 »

Хотя, такимъ образомъ, съ купцовъ 1-й гильдіи и въ мѣстностяхъ 1-го класса съ купцовъ 2-й гильдіи причтется нѣсколько высшій противъ нынѣшняго налогъ, но за то меньшій налогъ упадетъ на торгующихъ по свидѣтельствамъ 2-й гильдіи въ прочихъ мѣстностяхъ и по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ во всѣхъ вообще мѣстностяхъ; а какъ число таковыхъ торгующихъ составляетъ значительное большинство, то и не представляется затрудненій остановиться на этомъ размѣрѣ,

тѣмъ болѣе, что уплата означеннаго налога, въ столь мало увеличенномъ размѣрѣ, для купцовъ 1-й гильдіи и въ мѣстностяхъ 1-го класса для купцовъ 2-й гильдіи не можетъ быть вовсе отяготительною.

Постановленіе о сборѣ на квартирную повинность съ купцовъ, иногородныхъ, постоянно живущихъ въ городѣ, и мѣстныхъ, не имѣющихъ тамъ недвижимой собственности, уже находится въ разсмотрѣніи Министерства Финансовъ.

Сборы съ купцовъ на содержаніе коммерческихъ судовъ въ столицахъ и Одессѣ, по соображеніямъ, изложеннымъ выше, въ статьѣ о городскихъ расходахъ *), правильнѣе было бы исключить изъ числа городскихъ доходовъ и отнести къ разряду казенныхъ сборовъ.

Положеніе о сборахъ въ пользу города съ содержателей трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ надлежитъ оставить въ своей силѣ впредь до указаній опыта.

Переходя засимъ къ разсмотрѣнію установленныхъ въ нѣкоторыхъ городахъ особыхъ сборовъ съ промышленниковъ, слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что эти особые сборы установлялись вообще въ видахъ возможно большаго уравненія промышленниковъ въ повинностяхъ, которыя они обязаны нести для удовлетворенія общественныхъ надобностей города соразмѣрно получаемымъ тамъ выгодамъ. Уплата въ пользу города добавочной къ казенной пошлины за право производства торговли или другаго промысла, очевидно, весьма недостаточно уравниваетъ въ этихъ повинностяхъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые виды промысловъ вовсе не обложены казенною пошлиною. Поэтому, было бы совершенно справедливо не только удержать таковые особые сборы, гдѣ оные установлены и оказываются соотвѣтственными, но допустить взиманіе оныхъ и въ другихъ городахъ, гдѣ значительность расходовъ на покрытіе общественныхъ потребностей вызываетъ необходимость обратиться къ налогамъ на мѣстныхъ обывателей.

Изъ приведенныхъ выше постановленій относительно означенныхъ особыхъ сборовъ видно, что большая часть этихъ сборовъ установлена въ довольно давнее время—лѣтъ 20, 30 и болѣе тому назадъ. Опытъ показалъ, что многіе изъ этихъ сборовъ несовсѣмъ уравнительны или соединены съ значительными затрудненіями при взиманіи, сверхъ того и самый размѣръ ихъ большею частью не соотвѣтствуетъ уже современнымъ обстоятельствамъ. Наконецъ, такъ какъ въ основаніе части такихъ сборовъ принимается принадлежность лицъ къ извѣстнымъ сословіямъ или къ числу мѣстныхъ или иногородныхъ обывателей, а также родъ самаго торга или промысла, что не согласуется съ новымъ тор-

*) См. стр. 334.

говымъ Уставомъ, основаннымъ на совершенно иныхъ началахъ,—то нѣкоторые сборы (какъ, наприм., съ торгующихъ крестьянъ) сами собою уничтожились, другіе же требуютъ измѣненій въ своихъ основаніяхъ. Въ С.-Петербургѣ неудовлетворительность налоговъ на промышленность сознана была еще прежде изданія новаго торговаго Устава и составлявшіяся объ измѣненіи ихъ предположенія были уже представляемы на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, но, вслѣдствіе замѣчаній онаго, дѣло это снова обсуживается здѣшнею Общею Думою. Въ Москвѣ, въ виду изъясненныхъ обстоятельствъ, вновь-организованная Общая Дума для пересмотра всей системы городскихъ акцизовъ и для составленія новаго для нихъ Положенія составила спеціальную коммисію, которая уже и начала свои труды. Подобное сему распоряженіе сдѣлано и Одесскою Общею Думою.

При такомъ положеніи дѣла, въ настоящее время не представляется удобнымъ составлять новыя предположенія относительно городскихъ сборовъ съ промышленности, а слѣдовало бы, оставивъ пока въ городахъ тѣ изъ существующихъ сборовъ сего рода, которые сохранили свою силу по изданіи Положеній 1-го января 1863 года и 9-го февраля 1865 года и Высочайше утвержденнаго 8 февраля 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, поручить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, по полученіи составляемыхъ С.-Петербургскою, Московскою и Одесскою Общими Думами соображеній о сборахъ и по собраніи другихъ необходимыхъ данныхъ, составить, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, новое Положеніе о сборахъ съ промышленности въ пользу городовъ и внести оное на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Между тѣмъ для большаго уравненія промышленниковъ по отбыванію городскихъ повинностей, слѣдовало бы нынѣ же установить въ пользу городскихъ доходовъ добавочный къ казенной пошлинѣ сборъ съ цѣны приказчичьихъ свидѣтельствъ и билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія. Если опредѣлить размѣръ сего сбора въ 25%, такъ же какъ и съ цѣны купеческихъ и промысловыхъ на мелочной торгъ свидѣтельствъ, то оный простирался бы:

Съ приказчичьихъ свидѣтельствъ:

1-го класса по 5 р.

2-го класса » 1 р. 25 к.

Съ билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія, получаемыхъ:

Купцами 1-й гильдіи—отъ 2 р. 50 к. и до 7 р. 50 к., смотря по классу мѣстности.

Купцами 2-й гильдіи—отъ 1 р. 25 к. и до 5 р.

Торгующими по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ—отъ 50 к. и до 2 р. 50 к.

Столь умѣренный сборъ въ пользу городовъ, безъ всякаго сомнѣнія, нисколько не можетъ быть отяготителенъ для облагаемыхъ онымъ лицъ.

Но во всякомъ случаѣ введеніе этого сбора должно быть допущено лишь въ тѣхъ городахъ, гдѣ не существуетъ еще особыхъ сборовъ съ приказчиковъ и съ промышленныхъ заведеній; тамъ же, гдѣ установлены такіе сборы, можетъ быть предоставлено усмотрѣнію Общей Думы, впредь до измѣненія постановленій о тѣхъ сборахъ, замѣнить оные добавочнымъ къ казенной пошлинѣ сборомъ на изъясненномъ основаніи.

4. *Налоги косвенные.*

Дѣйствующія нынѣ постановленія о косвенныхъ налогахъ.

Въ разрядѣ косвенныхъ налоговъ исчисляются здѣсь тѣ, которые возлагаются на предметы промышленности или потребленія, а не прямо на самихъ промышленниковъ, равно налоги съ разнаго рода актовъ и т. п.

На основаніи общихъ узаконеній для всѣхъ городовъ опредѣлены слѣдующіе косвенные налоги:

Въ пользу городскихъ доходовъ обращается сборъ за наложеніе клеймъ на вновь приготовленныхъ вѣсахъ и мѣрахъ, взимаемый по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 2751 Устава торговаго *) (Уст. гор. хоз. ст. 50).

Въ пользу городскихъ доходовъ обращаются: сборъ съ протеста векселей, засвидѣтельствованія и явки заемныхъ писемъ и особый сборъ взимаемый въ столицахъ и во всѣхъ прочихъ городахъ при запискѣ договоровъ и контрактовъ разнаго рода по правиламъ, постановленнымъ въ Законахъ Гражданскихъ **), равно и четверть-процентный сборъ

*) Статьею 2751 Уст. торг. опредѣлено взимать: съ вѣсовъ—отъ 30 к. до 1 р. 60 к., смотря по количеству поднимаемой тяжести, съ гирь отъ 3 к. до 40 к. по тяжести ихъ, а съ аптекарскаго фунта 1 р.; съ мѣръ жидкостей отъ 3 до 25 к.; съ мѣръ сыпучихъ тѣлъ отъ 5 к. до 2 р.; съ мѣръ длины отъ 3 к. до 20 к.; съ станковъ для измѣренія дровъ по 20 к. Сверхъ того, въ примѣч. къ ст. 2791 по Прод. 1863 г. установлена пошлина за клейменіе десятичныхъ вѣсовъ.

**) Въ статьяхъ 887—892, 894 Зак. Гражд. опредѣлено: со всѣхъ предъявляемыхъ въ протесту векселей и съ представляемыхъ къ засвидѣтельствованію, судебной корробораціи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, или же взысканію заемныхъ писемъ, облигов, облигацій и иныхъ, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, долговыхъ обязательствъ, взимается въ доходъ того города, гдѣ оные предъявляются, сборъ по цѣнѣ, въ какую актъ написанъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) съ векселей, неявленныхъ по написаніи, при протестѣ оныхъ по $^1/_2\%$, а съ тѣхъ, кои являются по написаніи, при засвидѣтельствованіи по $^1/_4\%$ и при протестѣ равномѣрно по $^1/_4\%$; б) съ заемныхъ писемъ, закладныхъ на недвижимыя имущества, облигов, облигацій и иныхъ, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, долговыхъ обязательствъ и актовъ при предъявленіи ихъ къ засвидѣтельствованію послѣ написа-

при предъявленіи ко взысканію закладныхъ на недвижимыя имущества (тамъ же, ст. 56).

Въ пользу городовъ: Нижняго-Новгорода, Твери, Рыбинска, Вышняго-Волочка, Новой-Ладоги, Моршанска и Опеченскаго посада, учрежденъ пошлинный полупроцентный сборъ съ договорной суммы контрактовъ и условій предъявляемыхъ для засвидѣтельствованія тамошнимъ судоходнымъ маклерамъ, съ тѣмъ, чтобы изъ этого сбора 75% обращать въ городской доходъ, а 25% удерживать въ судоходной расправѣ или ея отдѣленіи, съ отчисленіемъ изъ нихъ 15% въ распоряженіе маклера на канцелярскіе и другіе расходы, а 10% на улучшеніе устройства по части судоходной по усмотрѣнію главноуправляющаго путями сообщенія. Такой же полупроцентный сборъ взимается съ договоровъ и условій являемыхъ въ Бѣлозерской судоходной расправѣ и Вознесенскомъ ея отдѣленіи, причемъ, однакоже, взимаемый въ Вознесенскомъ отдѣленіи сборъ, за отчисленіемъ на изъясненномъ выше основаніи 25%, распредѣляется пополамъ между городами Вытегрою и Лодейнымъ полемъ, съ обращеніемъ сихъ денегъ въ общую массу тамошнихъ городскихъ доходовъ (Уст. пут. сообщ. ст. 422 прим. 3; Зак. Гражд ст. 889 прим. 2).

Сверхъ того, въ нѣкоторыхъ городахъ существуютъ еще слѣдующіе косвенные налоги:

а) Сборы съ товаровъ: въ С.-Петербургѣ (28 октября 1846 г.), на покрытіе расходовъ по устройству и содержанію хлѣбныхъ анбаровъ и буяновъ взимается, между прочимъ, сборъ съ привозимыхъ въ столицу на хлѣбную пристань разныхъ сортовъ хлѣба и сѣмянъ по 2 к. сер. съ каждаго куля и мѣшка *). Въ Архангельскѣ (30 мая 1817 г.) и

нія по 1/4% и при явкѣ ихъ по срокѣ также по 1/4%; в) съ закладныхъ на недвижимыя имущества взимается 1/4% сборъ только при предъявленіи ихъ ко взысканію. Сборъ сей во всѣхъ вообще городскихъ поселеніяхъ, кромѣ владѣльческихъ городовъ, поступаетъ въ общую массу городскихъ доходовъ, а въ городахъ владѣльческихъ исключительно на содержаніе полиціи и пожарной части. При записке договоровъ и контрактовъ разнаго рода, какъ то: о продажѣ товаровъ и другихъ движимыхъ имуществъ, о наймѣ и проч. всѣми мѣстами и лицами, коимъ по закону, предоставлено право принимать сіи акты къ засвидѣтельствованію, во всѣхъ городскихъ поселеніяхъ взимается въ пользу городскихъ доходовъ особый сборъ по 1/2% съ той суммы, въ которую актъ написанъ. Сей сборъ взимается также при явкѣ подобныхъ актовъ и у крѣпостныхъ дѣлъ. Изъ собранной маклерами и нотаріусами суммы съ договоровъ и контрактовъ предоставляется имъ въ жалованье и на канцелярскіе расходы по 25%.

*) Кромѣ того въ С.-Петербургѣ (24 іюня 1842 г. и 5 марта 1848 г.) для уплаты процентовъ и погашенія занятой изъ кредитныхъ установленій суммы на постройку постояннаго чрезъ р. Неву моста, а также на содержаніе сего моста и набережной на Васильевскомъ-Островѣ, взимается со всѣхъ привозныхъ къ С.-Петербургскому порту иностранныхъ товаровъ, сверхъ существующей тарифной пош-

Онегѣ (10 ноября 1858 г.) со всѣхъ приходящихъ къ тамошнимъ портамъ товаровъ взимается, сверхъ томоженныхъ сборовъ, по ½% съ цѣны товаровъ *). Въ Нижнемъ-Новгородѣ (18 декабря 1835 г.) на погашеніе займовъ, сдѣланныхъ въ разныхъ Приказахъ общественнаго призрѣнія, для совершенія различныхъ въ городѣ сооруженій, указанныхъ покойнымъ Императоромъ Николаемъ I-мъ, впредь до погашенія тѣхъ займовъ и составленія особаго капитала для ремонтнаго, процентами съ онаго, поддержанія сооруженій, учрежденъ сборъ съ товарной клади, частной и казенной, какъ привозимой на судахъ всѣхъ наименованій, лодкахъ, плотахъ, пароходахъ и судахъ конномашинныхъ съ подчалками, для продажи въ пространствѣ городской черты, такъ и пріобрѣтаемой въ сихъ же мѣстахъ для отправленія водою въ уѣзды Нижегородской губерніи, по 1 р. съ каждой круглой тысячи рублей цѣнности клади. Въ Саратовѣ (16 марта 1839 г.) съ товаровъ, привозимыхъ Волгой на судахъ и лодкахъ, и лѣса на плотахъ къ Саратовской пристани, при выгрузкѣ опредѣлено взимать съ пуда: рыбы отъ 3 и до 6 к. асс., жиру по 10 к., икры по 20 к., соли по ½ к.; съ лѣса—брусьевъ отъ 5 до 20 к. съ штуки, съ жердей и досокъ по 2 к. съ штуки, съ дручьевъ и шестовъ по 3 к. съ 1000, съ дровъ отъ 20 к. до 40 к. съ сажени, съ угля по 1 к. за куль, съ алебастра и известки по 5 к. съ 1000 пудовъ, съ желѣза отъ 4 к. до 7 к. съ пуда, съ лубьевъ по 1 к. съ штуки, съ кулей по 1 к., съ рогожъ по 5 к. съ 1000, съ циновокъ по 1 к. за каждую, съ смолы по 2 к. за пудъ, съ дегтя по 5 к. за пудъ, съ привозимыхъ сухимъ путемъ въ зимнее время свѣже-рыбныхъ товаровъ отъ 3 к. до 10 к. за пудъ, а съ икры по 50 к. за пудъ; съ прочихъ товаровъ, привозимыхъ на судахъ и лодкахъ, какъ-то: желѣзныхъ издѣлій, вина, водки, москотильныхъ и другихъ по 1% съ цѣны товара, объявленнаго по совѣсти. Сверхъ того учрежденъ въ Саратовѣ (6 іюля 1853 г.) сборъ съ привозимой туда учужной и другихъ волжскихъ промысловъ рыбы въ размѣрѣ по 2 к. сер. съ пуда. Въ Казани (11 апрѣля 1840 г.) съ товаровъ, принадлежащихъ мѣстнымъ и иногороднымъ торговцамъ, какъ-то: сахара, чая, меда, поташа, сала и др., при выгрузкѣ и при погрузкѣ оныхъ для сплава, положено взимать по ²/₇ к. сер. съ пуда; съ мочальнаго же товара, съ травъ толокнянки и серпухи, а равно съ толченаго корья, при погрузкѣ и выгрузкѣ изъ судовъ, сборъ

лины, прибавочный сборъ по 2% съ пошлиннаго рубля. Сборъ этотъ поступаетъ въ распоряженіе не городскаго общественнаго управленія, а Главнаго Управленія Путей Сообщенія.

*) Такой же сборъ опредѣлено было въ то же время взимать и съ отпускаемыхъ за море товаровъ; но сборъ этотъ отмѣненъ по Высочайшему повелѣнію 18 мая 1864 г.

опредѣленъ по 1/7 к. сер. съ пуда и съ подзола съ 10 пудовъ по 4/7 к. сер. Въ Костромѣ (11 ноября 1857 г.) съ товаровъ, нагружаемыхъ и стружаемыхъ на мѣстной пристани, взимается по 10 к. сер. съ каждыхъ 100 р. или 1/10% съ общей цѣнности клади, показанной въ накладной. Въ Перми (2 іюня 1858 г.) съ товаровъ, нагружаемыхъ и выгружаемыхъ на Пермской пристани и вообще въ чертѣ города, за исключеніемъ хлѣба, соли и казенныхъ, взимается по 1/10% съ цѣнности груза, показанной въ накладной. Въ Самарѣ (15 декабря 1858 г.) учрежденъ сборъ съ вырабатываемаго на тамошнихъ салотопенныхъ заводахъ и отправляемаго съ тамошней пристани сала по 1/4 к. сер. съ каждаго пуда *). Для Одессы и всѣхъ Черноморскихъ портовъ (3 марта 1824 г.) установлена со всѣхъ приходящихъ въ порты подъ иностраннымъ флагомъ кораблей ластовая подать по 50 к. асс. съ каждаго ласта привозимыхъ товаровъ **). Независимо отъ этой подати, учреждены сборы съ товаровъ въ нѣкоторыхъ изъ означенныхъ портовъ, и именно: Въ Одессѣ (26 іюня 1861 г.) на устройство тамъ мостовыхъ, въ дополненіе къ назначенному изъ городскихъ суммъ капиталу 1.200.000 р. сер., взимать впредь до окончательной уплаты всей остальной потребной на то суммы, по 1/2 к. съ пуда отвозимыхъ изъ Одессы товаровъ и продуктовъ, съ тѣмъ, чтобы таможня взимала этотъ сборъ съ того лишь количества, какое показано будетъ въ грузовыхъ документахъ. Въ Керчи (9 апрѣля 1835 г.) со всѣхъ кораблей и каботажныхъ судовъ, за погрузку и выгрузку товаровъ, съ каждаго товарнаго ласта по 20 к. асс., а за нагрузку соли по 3 к. асс. съ 1000 пуд. ***), впредь до тѣхъ поръ, пока мѣстное начальство, смотря по количеству городскихъ доходовъ, найдетъ возможнымъ отмѣнить эти сборы. Въ Таганрогѣ (14 сентября 1807 г.) съ товаровъ, привозимыхъ моремъ, по 1/2 к. съ пуда съ тарою и по 1/4 к. съ ведра. Въ Маріуполѣ (21 іюня 1848 г.) съ привозимыхъ къ тамошнему порту товаровъ, и именно: съ иностранныхъ всякаго рода товаровъ, безъ исключенія тары, по 1/2 к. сер. съ пуда, а со всѣхъ жидкихъ иностранныхъ же товаровъ по 1/4 к. сер. съ ведра. Въ Бердянскѣ (15 іюня 1853 и 16 декабря 1857 г.) существуетъ сборъ, установленный сначала на погашеніе сдѣланнаго въ кредитныхъ установле-

*) Губернское начальство ходатайствовало объ окончательномъ утвержденіи этого сбора, допущеннаго въ видѣ опыта на три года, но за возникшимъ предположеніемъ о пересмотрѣ существующихъ торговыхъ сборовъ, означенному ходатайству не было дано дальнѣйшаго хода.

**) Установленные въ то же время сборы съ отвозныхъ товаровъ отмѣнены по упомянутому выше Высочайшему повелѣнію 18 мая 1864 года.

***) Сборы за погрузку товаровъ и соли, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 18 мая 1864 г. должны прекратиться.

ніяхъ займа на устройство тамъ бетоннаго мола, а потомъ продолженный впредь до совершеннаго устройства Бердянскаго порта по—5 к. съ каждыхъ 10 пудовъ вѣса брутто всѣхъ привозимыхъ товаровъ, безъ различія, обложены ли они тарифною пошлиною съ мѣры, счета или вѣса. Въ портовыхъ городахъ Прибалтійскихъ губерній взимаются въ пользу городскихъ доходовъ весьма разнообразные сборы съ товаровъ, учрежденные преимущественно съ давняго времени на основаніи привиллегій, или по обычаю, или по добровольнымъ соглашеніямъ торгующаго купечества, и отчасти утвержденные Высочайшею властью; такъ, наприм., существуютъ сборы: въ Ригѣ—ластовой съ кораблей, процентный съ проходящихъ чрезъ Рижскій портъ товаровъ; въ Либавѣ—съ сухопутной и морской, льняной и пеньковой браковки, въ Ревелѣ—акцизъ съ солоду, пшеничной муки, пива, хлѣбнаго вина и уксуса, въ Перновѣ—за клейменіе сельдяныхъ бочекъ и бочекъ съ льнянымъ семенемъ и проч. Во многихъ городахъ Западныхъ губерній, на основаніи древнихъ привиллегій Польскихъ Королей, существуютъ сборы съ разныхъ товаровъ и предметовъ потребленія, при ввозѣ ихъ въ городъ, или при продажѣ тамъ; такъ, наприм., въ Вильнѣ—сборы брамный и бруковой, взимаемые при ввозѣ въ городъ, на заставѣ, жизненныхъ припасовъ и прочихъ предметовъ, гноевой и локтевой—съ продаваемыхъ на рынкахъ и площадяхъ съѣстныхъ припасовъ и издѣлій, чоповый—съ ввозимыхъ въ городъ иностранныхъ напитковъ и проч.; въ Гродно, Брестъ-Литовскѣ и большей части уѣздныхъ и заштатныхъ городовъ Гродненской губерніи—сборы съ предметовъ потребленія, ввозимыхъ въ городъ, и винный, съ иностранныхъ напитковъ; въ Ковно—винный и проч. Въ нѣкоторыхъ городахъ Восточной и Западной Сибири, частію по распоряженію главнаго мѣстнаго управленія, частію съ Высочайшаго разрѣшенія, производятся сборы съ возовъ, проходящихъ съ товарною кладью; такъ, наприм., въ Тобольскѣ (Пол. Сиб. Ком. 22 марта 1826 г.) взимаются пошлины съ провозимой водою и сухопутно-купеческой клади по 5 к. съ пуда и, сверхъ того, особый сборъ съ судовъ, каюковъ и лодокъ; въ Ачинскѣ—съ провозимой купеческой клади по $7^1/_2$ к. съ воза; въ Иркутскѣ и Томскѣ съ проходящихъ чрезъ эти города возовъ съ купеческими товарами взимается по 30 к. съ воза 20-пудоваго вѣса, и проч.

б) Сборы, съ продаваемыхъ лошадей и другаго скота установленные: Въ С.-Петербургѣ (12-го января 1853 г.) съ продаваемыхъ на конной площади лошадей съ каждой проданной лошади по 10 к. сер., за исключеніемъ крестьянскихъ лошадей не дороже 25 р. сер., изъятыхъ отъ всякаго сбора. Въ Вяткѣ (16-го декабря 1828 г.) съ приводимыхъ на конную ярмарку лошадей по 10 к. ас. съ каждой. Въ Харьковѣ (10-го іюля 1850 г.), Тамбовѣ и Лебедяни (26-го іюня 1851 г.) съ каждой

проданной лошади изъ числа приводимыхъ и пригоняемыхъ на ярмарки въ городъ по 50 к. сер., за исключеніемъ крестьянскихъ не дороже 20 р., изъятыхъ отъ сбора. Въ Казани (26-го октября 1825 г. и 11-го апрѣля 1840 г.) съ приводимаго въ Казань на продажу и прогоняемаго чрезъ городъ скота крупнаго по 15 к. и мелкаго по 2½ к. съ головы; съ иногородныхъ и мѣстныхъ торговцевъ лошадьми, приводящихъ и продающихъ ихъ въ городѣ на постоялыхъ дворахъ, наемныхъ и собственныхъ.

в) Налогъ на собакъ, установленный въ городахъ Ригѣ и Митавѣ (18-го марта 1863 г.); размѣръ этого налога предоставлено опредѣлять Министру Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Генералъ-Губернаторомъ.

г) Сборъ съ экипажей, учрежденный въ Ригѣ (6-го апрѣля 1853 г.) для устройства тамъ мостовыхъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: съ каретъ, колясокъ и большихъ роспусковъ взимается по 5 р. сер., съ дрожекъ и карафашекъ по 2 р., съ телѣгъ и малыхъ роспусковъ по 1 р.; сбору сему подвергаются какъ обывательскіе, такъ и извозчичьи экипажи, причемъ частныя лица изъ обывателей платятъ установленную пошлину не болѣе какъ съ двухъ принадлежащихъ имъ каждаго рода экипажей, а промышляющіе извозомъ—съ каждаго экипажа *).

д) Сборъ съ судовъ и возовъ камня или, взамѣнъ онаго, денегъ для устройства мостовыхъ **): въ Вологдѣ (13-го ноября 1839 г.) приплывающіе туда суда, лодки и плоты подвергаются сбору булыжнаго камня для мощенія улицъ и площадей, и именно: барки и суда длиною 13 саж. по ½ куб. саж., длиною 12 саж. по ⅜ куб. саж., длиною 11 и 10 саж. по ¼ куб. саж., полубарки длиною 9 и 8 саж. по ⅛ куб. саж., длиною 8 и 7 саж. по 1/10 куб. саж., лодки и другія мелкія суда, равно плоты длиною 5 саж. по 1/16 куб. саж.; не доставившіе же камня уплачиваютъ за причитающееся количество деньгами. Въ Таганрогѣ

*) На этотъ же предметъ, какъ изъяснено выше, установлены въ Ригѣ добавочный оцѣночный сборъ съ домовладѣльцевъ и добавочный же съ извозчиковъ по числу употребляемыхъ ими въ извозъ лошадей.

**) Подобный сборъ учрежденъ былъ первоначально въ 1714 г. въ С.-Петербургѣ, а потомъ въ 1811 г. былъ распространенъ на всѣ вообще города; но, вслѣдствіе встрѣтившихся затрудненій въ сборѣ камня, положеніемъ комитета Министровъ Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1832 г., постановлено сборъ камня для мощенія городовъ или взамѣнъ онаго денегъ вовсе не допускать и гдѣ оный, по прежнимъ распоряженіямъ, существуетъ—отмѣнить, поставивъ въ обязанность Городскихъ Думъ, подъ наблюденіемъ Начальниковъ губерній, назначать ежегодно изъ городскихъ доходовъ нужную по возможности сумму на замощеніе площадей и улицъ сначала главныхъ, а потомъ и всѣхъ прочихъ (Втор. Собр. Зак. т. VII № 5138). Постановленіе это вошло и въ Сводъ Законовъ—Уст. строит. ст. 287.

(28-го ноября 1860 г.) извозчики, привозящіе въ городъ и вывозящіе изъ онаго, сухимъ путемъ, товарную кладь, должны въ каждый пріѣздъ одинъ разъ или привезти возъ щебня съ морскаго берега натурою для мощенія улицъ, или же уплатить съ каждой фуры по 12 к. сер., въ вознагражденіе чего городъ долженъ давать извозчикамъ безмездно пастбище на выгонѣ. Въ Ростовѣ-на-Дону (28-го ноября 1860 г.) извозчики, привозящіе и вывозящіе изъ онаго товары, обязаны привозить въ городъ, въ каждый пріѣздъ одинъ разъ, возъ камня или песку, которые городскимъ начальствомъ должны быть заготовлены предварительно при самыхъ дорогахъ на разстояніи отъ города не далѣе 2½ верстъ.

е) Сборы съ лотерей, установленные: въ С.-Петербургѣ (7-го апрѣля 1820 г.), Москвѣ (13-го апрѣля 1823 г.), Казани (26-го октября 1825 г.), Вяткѣ (16-го декабря 1828 г.), Рязани (30-го іюня 1830 г.), Воронежѣ (24-го декабря 1830 г.), Тулѣ (27-го іюля 1831 г.), Симбирскѣ (17-го сентября 1831 г.), Кіевѣ (17-го сентября 1831 г.), Митавѣ (7-го октября 1833 г.), Херсонѣ (13-го октября 1833 г.), Одессѣ (28-го ноября 1834 г.), Астрахани (29-го декабря 1834 г.), Харьковѣ (9-го іюля 1835 г.), Калугѣ (22-го іюня 1837 г.), Саратовѣ (16-го марта 1839 г.), Семипалатинскѣ (19-го апрѣля 1858 г.)—въ размѣрѣ $^1/_{10}$ доли лотерейной суммы повсюду, за исключеніемъ г. Херсона, гдѣ опредѣлена лишь $^1/_{20}$ доля.

ж) Сборы, съ аукціонныхъ продажъ движимаго имущества учрежденные: въ С.-Петербургѣ (7-го апрѣля 1820 г.), Москвѣ (13-го апрѣля 1823 г.), Казани (26-го октября 1825 г.), Нижнемъ-Новгородѣ (15-го октября 1827 г.), Вяткѣ (16-го декабря 1828 г.), Рязани (30-го іюня 1830 г.), Воронежѣ (24-го декабря 1830 г.), Тулѣ (27-го мая 1831 г.), Симбирскѣ (17-го сентября 1831 г.), Кіевѣ (17-го сентября 1831 г.), Одессѣ (28-го ноября 1834 г.), Херсонѣ (13-го сентября 1833 г.), Астрахани (29-го декабря 1834 г.), Самарѣ (21-го марта 1835 г.), Харьковѣ (9-го іюля 1835 г.), Калугѣ (22-го іюня 1837 г.), Саратовѣ (16-го марта 1839 г.)—по 2% изъ вырученной при продажѣ суммы.

Соображенія о косвенныхъ налогахъ.

Изъ исчисленныхъ выше косвенныхъ налоговъ опредѣленный общими узаконеніями сборъ съ клейменія вѣсовъ и мѣръ не требуетъ измѣненій, такъ какъ относительно сего сбора въ виду Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не имѣется никакихъ вопросовъ, которые были бы возбуждены вслѣдствіе какихъ-либо недоразумѣній или оказавшихся на практикѣ неудобствъ.

Относительно установленнаго въ пользу городскихъ доходовъ сбора съ засвидѣтельствованія и протеста у маклеровъ долговыхъ обязательствъ

слѣдуетъ замѣтить, что сборъ сей, съ отмѣною, на основаніи Высочайше утвержденнаго 3-го декабря 1863 г., запрещенія употребленія векселей дворянами (ст. 224 Зак. сост.), долженъ значительно уменьшиться, ибо вмѣсто заемныхъ писемъ, засвидѣтельствованіе коихъ у маклеровъ, по силѣ ст. 2036 и 2039 Зак. Гражд., обязательно при самомъ заключеніи сихъ обязательствъ, безъ всякаго сомнѣнія войдутъ въ наибольшее употребленіе векселя, которые имѣютъ значительныя преимущества предъ заемными письмами и засвидѣтельствованіе которыхъ, на основаніи ст. 547 Уст. торг., не обязательно. Справедливо было бы установить, чтобы засвидѣтельствованіе у маклеровъ было въ равной мѣрѣ обязательно какъ для заемныхъ писемъ, такъ и для векселей. Предметъ этотъ требуетъ, однако, особыхъ соображеній и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не преминетъ войти по оному въ сношеніе съ подлежащими вѣдомствами.

Въ числѣ косвенныхъ налоговъ, установленныхъ для нѣкоторыхъ городовъ, наибольшую важность представляютъ сборы съ товаровъ. Въ 1861 году Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи представленія Министра Финансовъ о перемѣнахъ въ общемъ тарифѣ по европейской торговлѣ и объ отмѣнѣ таможенныхъ пошлинъ съ вывозимыхъ за границу товаровъ,—между прочимъ, принялъ во вниманіе, что не однѣ отпускныя пошлины имѣютъ вліяніе на возвышеніе цѣнъ на наши произведенія, но что въ семъ участвуетъ и другое однородное обстоятельство, именно: учрежденные въ разное время и подъ разными наименованіями сборы, взимаемые при доставкѣ товаровъ къ портамъ съ мѣстъ производства; такіе сборы, допущенные на судоходныхъ рѣкахъ для улучшенія путей сообщенія или въ пользу нѣкоторыхъ городовъ, какъ-то: Перми, Костромы и другихъ, образуютъ своего рода внутреннія таможни или заставы, вредное вліяніе коихъ на торговлю неоспоримо и повсюду дознано долголѣтними опытами. Посему Государственный Совѣтъ, признавая, что предположеніе объ отмѣнѣ, въ видахъ развитія отпускной нашей торговли, отпускныхъ таможенныхъ пошлинъ подлежитъ совокупному обсужденію съ вопросомъ объ уничтоженіи сборовъ по внутренней торговлѣ,—мнѣніемъ Высочайше утвержденнымъ февраля 1861 г., предоставилъ Министру Финансовъ, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и главноуправляющимъ путями сообщенія, войти въ соображеніе: какіе изъ существующихъ во внутренней торговлѣ сборовъ на отпускные наши товары могутъ быть отмѣнены и на какихъ именно основаніяхъ, т. е. съ установленіемъ ли другихъ сборовъ или съ назначеніемъ соотвѣтственнаго изъ казны, взамѣнъ оныхъ, вознагражденія, если иныхъ источниковъ для того не будетъ въ виду. Вслѣдствіе сего Министерствомъ Финансовъ поручено учрежденной при ономъ податной Коммисіи войти въ предварительное обсужденіе настоя-

щаго предмета. Въ той же Коммисіи разсматриваются, сверхъ того, разные сборы съ рижской торговли и судоходства.

Засимъ, всѣ означенные сборы съ товаровъ по внутренней торговлѣ, равно какъ и существующіе въ нѣкоторыхъ приморскихъ городахъ сборы въ пользу тѣхъ городовъ съ товаровъ привозныхъ, о коихъ не возбуждено никакого вопроса, должны оставаться до времени безъ измѣненія. Впрочемъ, такъ какъ всѣ означенные сборы установлены большею частью по ходатайству торгующаго на мѣстѣ купечества, въ видахъ улучшенія торговли и судоходства, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ и взиманіе или невзиманіе какого-либо изъ таковыхъ сборовъ въ однѣхъ мѣстностяхъ не можетъ служить основаніемъ для установленія или отмѣны онаго въ другихъ,—то сборы сіи и не подлежатъ разсмотрѣнію при установленіи общихъ правилъ о городскихъ доходахъ. Слѣдуетъ только оговорить въ сихъ правилахъ, согласно мысли, выраженной Государственнымъ Совѣтомъ при обсужденіи дѣла о торговыхъ сборахъ въ Ригѣ (журналъ Общаго Собранія 26-го марта 1862 г.), что подобные сборы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ установленіе ихъ признано будетъ необходимымъ, могутъ быть допускаемы съ разрѣшенія законодательной власти, не иначе, какъ съ цѣлью улучшенія и распространенія торговли.

Существующіе въ нѣкоторыхъ городахъ Западныхъ губерній сборы съ ввозимыхъ въ нихъ товаровъ и предметовъ потребленія, и въ городахъ сибирскихъ съ проходящихъ чрезъ оные возовъ и судовъ съ купеческими товарами, находились уже двукратно въ разсмотрѣніи Комитета Министровъ. Въ 1829 г. Комитетъ Министровъ, разсмотрѣвъ дѣло по сему предмету, нашелъ, что подобнаго рода сборы суть не что иное, какъ внутренняя пошлина, увеличивающая цѣну товаровъ и слѣдовательно падающая на потребителей оныхъ, почему полезно было бы сборы сіи вовсе уничтожить; но что, по множеству расходовъ, лежащихъ на обязанности городовъ, и большему или меньшему недостатку городскихъ доходовъ, нельзя вдругъ лишить города существующихъ въ оныхъ издавна сборовъ, не замѣнивъ ихъ другими средствами, ибо въ противномъ случаѣ для покрытія расходовъ, опредѣленныхъ изъ городскихъ доходовъ, не останется ничего другаго, какъ прибѣгать къ раскладкѣ съ городскаго общества: мѣра едвали удобная и неуравнительная, какъ и самые сборы съ провозимой черезъ города клади, а притомъ весьма невѣрная, такъ какъ многія городскія общества, по бѣдности своей, не въ состояніи вносить нужныя на городскія надобности деньги. По симъ уваженіямъ, Комитетъ, журналомъ, Высочайше утвержденнымъ 22-го октября 1829 г., поручилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, представить о семъ свои соображенія. Затѣмъ

въ 1836 г. Комитетъ Министровъ, при разсмотрѣніи представленныхъ въ оный соображеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, принявъ во вниманіе, что существующіе въ Западныхъ губерніяхъ сборы основаны большею частью на древнихъ постановленіяхъ и привиллегіяхъ или на контрактахъ и добровольныхъ условіяхъ, и что всякая общая въ семъ случаѣ мѣра неминуемо произвела бы всеобщее безпокойство, призналъ невозможнымъ приступить къ какому-либо по сему предмету рѣшительному распоряженію, и Положеніемъ, Высочайше утвержденнымъ 15-го декабря 1836 г., опредѣлилъ: въ отношеніи къ городамъ и казеннымъ мѣстечкамъ, въ коихъ существуютъ подобные сборы, предоставить кому слѣдуетъ, при разсмотрѣніи годовыхъ смѣтъ доходамъ и расходамъ, опредѣлить въ точности—какіе сборы могутъ быть уничтожены и чѣмъ оные должны быть замѣнены, не утверждая однакоже, въ то время постоянныхъ для сего правилъ, такъ какъ сіе по мѣстнымъ обстоятельствамъ могло подлежать измѣненію. Относительно же сборовъ, производимыхъ съ возовъ въ городахъ Западной и Восточной Сибири, Комитетъ положилъ допустить эти сборы въ видѣ временной мѣры, а между тѣмъ открыть во всѣхъ городахъ Комитеты для изысканія возможныхъ и необременительныхъ для жителей источниковъ доходовъ, стараясь всемѣрно, чтобы въ число сихъ статей не входилъ сборъ съ возовъ; въ случаѣ же необходимости, ввести оный на томъ основаніи, какъ допущено въ Перми *), съ утвержденія Генералъ-Губернаторовъ, которые имѣютъ прямую возможность судить о существенной необходимости сей мѣры. Послѣдствіемъ принятыхъ въ исполненіе сего опредѣленія мѣръ было, однакоже, уничтоженіе лишь нѣкоторыхъ сборовъ, большею частью такихъ, кои не имѣли особеннаго значенія, но почти всѣ сборы, составляющіе наиболѣе важный источникъ городскихъ доходовъ, сохранились до настоящаго времени. При томъ значеніи, которое имѣютъ упомянутые сборы въ городахъ **), невозможно приступать къ немедленной отмѣнѣ ихъ безъ явнаго нарушенія равновѣсія къ хо-

*) Въ г. Перми дозволено было производить сборъ за охраненіе возовъ въ гостиномъ дворѣ. Нынѣ сбора этого тамъ болѣе не существуетъ.

**) Такъ, напримѣръ, въ г. Вильнѣ годичный доходъ, получаемый отъ этихъ сборовъ (до 24.800 р. сер.), составляетъ около половины общей суммы обыкновенныхъ доходовъ (50.780 р.), въ Брестъ-Литовскѣ эти сборы (5.000 р.) равняются почти $^{3}/_{5}$ суммы обыкновенныхъ доходовъ (8.600 р.), а въ г. Кобринѣ сборы эти (2.100 р.) достигаютъ почти $^{4}/_{5}$ суммы обыкновенныхъ доходовъ (2.900 р.); сборы съ провозимой кладп составляютъ почти $^{1}/_{3}$ суммы обыкновенныхъ доходовъ въ Иркутскѣ (сборовъ $8^{1}/_{2}$ т. р. при обыкновенныхъ доходахъ 28.000 р.), въ Томскѣ (сборовъ 11.300 р. при обыкновенныхъ доходахъ 33.800 р.), въ Ачинскѣ (сборовъ около 2.800 р. при обыкновенныхъ доходахъ 8.350 р.), и болѣе половины въ Тобольскѣ (сборовъ 8.000 р. при обыкновенныхъ доходахъ 14.000 р.).

зяйственныхъ оборотахъ городовъ, для возстановленія котораго необходимо будетъ прибѣгнуть къ раскладкѣ на мѣстныхъ жителей, что, какъ замѣчено было Комитетомъ Министровъ, составляетъ, при бѣдности городскихъ обществъ, весьма невѣрную мѣру. Засимъ не остается ничего другаго, какъ подвергнуть болѣе строгому контролю со стороны правительства хозяйство тѣхъ городовъ, въ которыхъ производятся подобные сборы, возложивъ на обязанность мѣстныхъ общественныхъ управленій годовыя росписи городскихъ доходовъ и расходовъ, прежде приведенія оныхъ въ дѣйствіе, представлять на разсмотрѣніе правительственныхъ учрежденій (о чемъ подробнѣе излагается далѣе, въ статьѣ о порядкѣ завѣдыванія городскими доходами и расходами), съ тѣмъ, чтобы если учрежденіями сими будетъ усмотрѣна возможность, по состоянію денежныхъ оборотовъ городовъ, обходиться указанными въ законахъ вообще для всѣхъ городовъ средствами, то дѣлаемо было бы немедленно распоряженіе объ отмѣнѣ означенныхъ сборовъ. Можно надѣяться, что, съ преобразованіемъ въ городахъ общественнаго управленія на предположенныхъ началахъ, мѣстныя общественныя власти, изъ желанія пріобрѣсти большую самостоятельность въ хозяйственныхъ распоряженіяхъ, не упустятъ принять всѣ возможныя мѣры къ скорѣйшему приведенію городскаго хозяйства въ такое положеніе, дабы не встрѣчалось надобности въ подобныхъ исключительныхъ сборахъ. Вообще же, допуская на время упомянутые сборы, слѣдуетъ оговорить въ законѣ, что на будущее время нигдѣ такихъ сборовъ учреждаемо быть не должно.

Допущенные въ нѣкоторыхъ городахъ сборы съ продаваемыхъ лошадей и другаго скота слѣдовало бы замѣнить другими болѣе правильными сборами собственно за землю, занимаемую приводимыми въ города для продажи лошадьми.

Налогъ на собакъ, введенный въ городахъ Ригѣ и Митавѣ, нельзя не признать однимъ изъ самыхъ справедливыхъ, какъ упадающій на предметъ преимущественно прихоти, а съ тѣмъ вмѣстѣ и весьма полезною мѣрою. Скопленіе собакъ въ нашихъ городахъ, особенно наиболѣе многолюдныхъ, представляетъ весьма важныя неудобства и въ гигіеническомъ и въ полицейскомъ отношеніи. Городскіе жители, ничѣмъ не стѣсняемые въ своемъ обычаѣ держанія собакъ, по безпечности, а иногда по страсти, разводятъ ихъ въ количествѣ, большею частью превышающемъ дѣйствительную потребность, и во многихъ мѣстностяхъ, особенно въ извѣстные періоды времени, легко можно встрѣтить, не безъ опасности для жизни, цѣлыя стаи бродящихъ по улицамъ собакъ. Однѣ полицейскія мѣры не могутъ быть достаточными къ ограниченію такого множества собакъ и, притомъ, уничтоженіе ихъ такими мѣрами вообще

сопровождается ропотомъ со стороны хозяевъ. Обложеніе же хозяевъ собакъ хотя бы и самымъ умѣреннымъ налогомъ въ пользу города, безъ всякаго сомнѣнія, можетъ послужить дѣйствительнымъ средствомъ къ ограниченію числа собакъ и въ то же время доставить городу немаловажныя выгоды *). Посему признавалось бы совершенно необходимымъ разрѣшить установленіе налога на собакъ во всѣхъ вообще городахъ, гдѣ, по ближайшимъ соображеніямъ мѣстныхъ Общихъ Думъ, окажется полезнымъ и удобнымъ, съ тѣмъ, чтобы опредѣленія этихъ Думъ относительно размѣра налога и порядка взиманія онаго были приводимы въ дѣйствіе съ разрѣшенія губернскаго начальства.

Сборъ съ экипажей и лошадей, учрежденный въ одной только Ригѣ, казалось бы справедливымъ также допустить и въ другихъ городахъ, если мѣстныя Общія Думы найдутъ удобнымъ и нужнымъ ввести такой сборъ. Съ улучшеніемъ мостовыхъ въ городахъ, для чего собственно и можетъ быть учреждаемъ такой сборъ, обыватели, уплачивающіе оный, вознаградятся сбереженіемъ въ расходахъ по содержанію экипажей и лошадей, которые будутъ подвергаться меньшей порчѣ. Экипажи и лошади въ городахъ содержатся почти исключительно людьми достаточными, для которыхъ уплата умѣреннаго налога за оные не можетъ быть обременительною; а какъ наибольшая часть владѣльцевъ экипажей и лошадей будутъ имѣть своихъ представителей въ Общей Думѣ или сами состоятъ въ числѣ гласныхъ, то и нельзя опасаться, чтобы они при такомъ самообложеніи означеннымъ сборомъ рѣшились

---

*) Налогъ на собакъ существуетъ уже съ давнихъ поръ въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ; такъ, во Франціи всѣ собаки облагаются пошлиною въ пользу мѣстныхъ общинъ отъ 1 до 10 франковъ, смотря по большей или меньшей полезности облагаемыхъ пошлиною собакъ; въ Пруссіи со всѣхъ собакъ, за исключеніемъ назначенныхъ для какихъ-либо хозяйственныхъ надобностей — охраненія домовъ и т. п., пошлина взимается въ размѣрѣ, опредѣляемомъ общинами на основаніи мѣстныхъ обстоятельствъ, съ тѣмъ, впрочемъ, что размѣръ этотъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать 3 талер. съ каждой собаки. Въ большихъ городахъ сумма налога на собакъ простирается до значительной цифры, какъ, наприм., въ Парижѣ до 400.000 фр. (по бюджету 1860 г.), въ Берлинѣ до 33.000 (по бюджету 1861 г.), въ Дрезденѣ до 5.200 тал. (по бюджету 1862 г.). Во Франціи и въ городахъ съ небольшимъ населеніемъ налогъ на собакъ составляетъ несовсѣмъ ничтожную статью доходовъ, какъ, наприм., въ Ангулемѣ (въ 1860 г.) онъ приносилъ болѣе 2½ т. фр., въ Сенъ-Ло (въ 1862 г.) болѣе 1½ т. фр. По постановленію административнаго совѣта Царства Польскаго $\frac{19 \text{ февраля}}{3 \text{ марта}}$ 1865 г. налогъ на собакъ введенъ въ Варшавѣ. При представленіи въ Государственный Совѣтъ въ 1863 г. предположенія объ установленіи налога на собакъ въ Ригѣ и Митавѣ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находило возможнымъ допустить эту мѣру и въ другихъ городахъ, но Государственный Совѣтъ призналъ удобнѣйшимъ, не распространяя ея на всѣ города Имперіи, ограничиться разрѣшеніемъ ходатайства о томъ по городамъ Ригѣ и Митавѣ.

опредѣлить оный въ отяготительномъ для себя размѣрѣ. Засимъ, установленіе въ городахъ сбора съ экипажей и лошадей можно было бы предоставить полному усмотрѣнію Общихъ Думъ, не обязывая ихъ испрашивать по сему предмету чьего-либо разрѣшенія.

Сборъ камнемъ или, взамѣнъ онаго, деньгами съ судовъ и возовъ для устройства мостовыхъ, признанный уже повсюду стѣснительнымъ и только какъ исключеніе допущенный въ городахъ Вологдѣ, Таганрогѣ и Ростовѣ-на-Дону, слѣдовало бы отмѣнить и въ этихъ послѣднихъ. Но какъ сборъ сей составляетъ довольно значительную статью доходовъ въ означенныхъ городахъ *), и немедленная отмѣна онаго могла бы причинить нѣкоторое разстройство въ хозяйственныхъ дѣлахъ ихъ, то допустить взиманіе на такихъ же условіяхъ, на какихъ предположено выше оставленіе существующихъ нынѣ въ нѣкоторыхъ городахъ Западныхъ губерній и Сибирскихъ сборовъ съ предметовъ потребленія и съ провозимой купеческой клади, т. е. подвергнувъ хозяйство помянутыхъ городовъ болѣе строгому правительственному контролю, пока мѣстное общественное управленіе не изыщетъ средствъ къ отмѣнѣ тѣхъ сборовъ.

Лотереи, на основаніи ст. 453 Уст. о пред. и пресѣч. прест., должны быть дозволяемы, по *извѣстному вреду отъ оныхъ*, сколь можно рѣже и притомъ только для людей бѣдныхъ. Посему едвали удобно дѣлать общимъ источникомъ для городскихъ доходовъ тѣ лотереи, въ которыхъ разыгрываются (съ разрѣшенія губернскихъ начальствъ или Министерства Внутреннихъ Дѣлъ) вещи на сумму не свыше 1.500 р. Въ пользу же городовъ слѣдовало бы предоставить сборъ въ размѣрѣ одной десятой доли лотерейной суммы (какъ уже допущено въ нѣкоторыхъ городахъ) лишь съ лотерей на сумму болѣе 1.500 р. (допускаемыхъ съ Высочайшаго соизволенія), если только лотереи эти разыгрываются не съ благотворительною цѣлью.

Сборъ съ аукціонныхъ продажъ движимыхъ имуществъ казалось бы возможнымъ допустить во всѣхъ вообще городахъ въ томъ размѣрѣ, какой установленъ для нѣкоторыхъ городовъ, т. е. по 2% изъ вырученной при продажѣ суммы.

5) *Случайные доходы.*

Нынѣшнія постановленія о случайныхъ доходахъ.

На основаніи общихъ узаконеній, случайные и непредвидимые доходы городовъ составляютъ:

*) Въ Вологдѣ сборъ этотъ простирается до 2½ т. р. при 27.300 р. обыкновенныхъ доходовъ, въ Таганрогѣ до 19.300 р. при 82.000 р. обыкновенныхъ доходовъ и въ Ростовѣ-на-Дону до 12.800 руб. при 82½ т. р. обыкновенныхъ доходовъ

1) Выморочныя имущества городскихъ обывателей, и именно находящіяся въ городахъ недвижимыя имущества, обращаются въ пользу тѣхъ городовъ, въ вѣдомствѣ коихъ состоитъ самое недвижимое имѣніе *) (Уст. город. хоз. ст. 58 по прод.; Зак. граж. ст. 1172 по прод.; Св. Остз. пост. ч. 2 ст. 1070).

2) Узаконенные вычеты за отпуски свыше 28 дней или за просрочку отпусковъ чиновниками и другими должностными лицами, получающими жалованье изъ городскихъ суммъ (Уст. гор. хоз. ст. 58 п. 2; Уст. пошл. ст. 675).

3) Штрафныя по городскому управленію деньги, взыскиваемыя съ мѣстныхъ купцовъ и мѣщанъ **) (тамъ же, ст. 58 п. 3).

4) Денежныя взысканія съ содержателей трактирныхъ заведеній за нарушеніе правилъ о содержаніи оныхъ, и именно: а) за открытіе своихъ заведеній безъ полученія предварительно установленныхъ для сего свидѣтельствъ, б) за продажу испорченныхъ и вредныхъ для народнаго здоровья припасовъ, и в) вообще за нарушеніе полицейскихъ правилъ о сихъ заведеніяхъ (тамъ же, ст. 58 п. 4; прилож. къ ст. 31 п. 42—44 по Прод.).

5) Денежныя взысканія съ хозяевъ за бродящій по городскимъ улицамъ скотъ; установленіе сего взысканія во всѣхъ вообще городахъ и посадахъ, гдѣ окажется полезнымъ и удобнымъ, предоставляется губернскому правленію въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ крупнаго по 10 к., а съ мелкаго по 2 к. со штуки, удвоивая сіе взысканіе каждый разъ, когда хозяинъ подвергнется оному снова (тамъ же, ст. 58 п. 5 по прод.).

6) Денежныя взысканія за необъявленіе полиціи о пріѣзжающихъ и отъѣзжающихъ, налагаемыя по ст. 1260—1262 Улож. о наказ. и по ст. 337—348 Уст. пасп. ***) (тамъ же, ст. 58 п. 6).

---

*) Нѣкоторыя изъятія изъ сего правила допущены для городовъ Риги, Ревеля и Пернова, гдѣ имущества умершихъ гражданъ обращаются въ собственность городскаго общества и въ томъ случаѣ, если останутся наслѣдники, но не явятся въ 10-лѣтній срокъ послѣ ихъ вызова, или явившись не докажутъ въ этотъ срокъ своихъ правъ на наслѣдство, а также для городовъ Вендена, Феллина и Дерпта, гдѣ въ такомъ случаѣ одна половина имѣнія обращается въ пользу города, а другая поступаетъ въ казну (Св. Остз. пост. ч. 2 ст. 1071 и 1072.).

**) Въ Уложеніи о наказаніяхъ опредѣлено (ст. 1975) въ пользу городской казны взысканіе только съ лицъ, занимающихъ должности по выборамъ городскихъ обществъ, за просрочку паспортовъ, выдаваемыхъ имъ на отлучку изъ мѣстъ, гдѣ они отправляютъ сіи должности, въ размѣрѣ отъ 1 р. до 10 р. Относительно прочихъ денежныхъ взысканій опредѣленныхъ за нарушеніе правилъ о городскихъ собраніяхъ (ст. 1970—1974), не объяснено въ какое вѣдомство взысканія тѣ предназначены къ поступленію, а потому, на основаніи ст. 46 Улож. о наказ., оныя должны быть передаваемы въ особый тюремный капиталъ.

***) На основаніи приведенныхъ узаконеній, взысканія эти опредѣлены въ

7. Штрафы съ неисправныхъ содержателей городскихъ оброчныхъ статей, взыскиваемые на основаніи общихъ о томъ правилъ, по $^1/_2\%$ въ мѣсяцъ съ просроченной суммы (тамъ же, ст. 58 п. 7).

8. Половина денежныхъ взысканій за продажу предметовъ продовольствія свыше таксы, если таковая установлена, полагаемыхъ въ столицахъ по 30 р. сер. и въ прочихъ городахъ по 15 р. въ первый разъ, а во второй разъ вдвое (Улож. наказ. ст. 1170).

9. Штрафы съ торгующихъ за употребленіе вѣсовъ или мѣръ, не имѣющихъ установленныхъ клеймъ, или хотя и клейменыхъ, но невѣрныхъ, опредѣляемые въ размѣрѣ отъ 10 до 100 р. (Улож. наказ. ст. 1675, 1676).

10. Штрафы, опредѣляемые въ размѣрѣ 30 р. съ судохозяевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда приходящее къ городскому торговому анбару или магазину судно, минуя мосты и брандвахты, пристанетъ безъ билета тамъ, гдѣ установлено требовать для сего билеты (тамъ же, ст. 1788).

11. Штрафы съ анбарныхъ или магазинныхъ инспекторовъ за впускъ въ городскіе торговые анбары и на барки женщинъ для пряжи прутцевъ, опредѣляемые въ размѣрѣ 3 р. за каждую женщину и за каждые сутки (тамъ же, ст. 1793) *).

Частными положеніями для нѣкоторыхъ городовъ предоставлены еще слѣдующіе въ пользу ихъ случайные доходы.

а) Штрафныя за тревогу пожарной команды: въ Москвѣ (13 апрѣля 1823 г.), въ Херсонѣ (13 октября 1833 г.)—по 25 р. асс., въ Воронежѣ (24 декабря 1830 г.), въ Рязани (30 іюня 1830 г.), въ Одессѣ (28 ноября 1834 г.)—по 10 р. асс., въ Калугѣ (22 іюня 1837 г.)—по 5 р. асс., въ Саратовѣ (16 марта 1839 г.) и въ Вологдѣ (13 ноября 1839 г.) за напрасную тревогу по 5 р. асс., а при выкинутіи изъ трубы по безпечности хозяина по 10 р. асс.

б) Штрафныя за неочистку дворовъ и улицъ послѣ двукратныхъ объявленій полиціи: въ Саратовѣ (16 марта 1839 г.) и въ Вологдѣ (13 ноября 1839 г.) по 5 р. асс.

в) За присвоеніе права промышленности по какой-либо статьѣ доходовъ безъ уплаты опредѣленнаго въ пользу города акциза, въ Ниж-

---

столицахъ по 1 р., а въ другихъ городахъ или мѣстахъ, гдѣ установлено закономъ объявлять полиціи о пріѣзжающихъ и выбывающихъ изъ домовъ, по 25 к. за каждаго человѣка въ сутки, Введеніе этого штрафа въ пользу городскихъ доходовъ, на основаніи ст. 341 Уст. пасп. по 2-му Прод., предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

*) Денежные штрафы, опредѣляемые въ ст. 1789—1792 Улож. наказ. за другія нарушенія Положенія о городскихъ торговыхъ анбарахъ и магазинахъ, не назначены къ поступленію въ городскую казну.

немъ-Новгородѣ (15 октября 1827 г.) и въ Вяткѣ (16 декабря 1828 г.) положено подвергать виновныхъ платежу двойной суммы; за несоблюденіе же правилъ, по всѣмъ статьямъ доходовъ установленныхъ въ городахъ Казани (26 октября 1825 г.), Рязани (30 іюня 1830 г.), Тулѣ (27 мая 1831 г.), Симбирскѣ (17 сентября 1831 г.), Кіевѣ (17 сентября 1831 г.), Херсонѣ (13 октября 1833 г.), Одессѣ (28 ноября 1834 г.), Харьковѣ (19 ноября 1835 г.), Самарѣ (21 марта 1835 г.) положено взимать штрафы и пени, безъ опредѣленія ихъ размѣра.

Соображенія о случайныхъ доходахъ.

Относительно изъясненныхъ постановленій о случайныхъ доходахъ городовъ, надлежитъ вообще замѣтить, что едвали есть достаточное основаніе дѣлать какое-либо различіе между городами въ правѣ на пользованіе этого рода доходами, тѣмъ болѣе, что къ разряду городовъ, по проекту новаго Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, предполагается отнести лишь тѣ мѣстности, въ которыхъ болѣе или менѣе развиты элементы городской жизни; казалось бы соотвѣтственнымъ всѣ эти постановленія сдѣлать общими для всѣхъ городовъ. Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію означенныхъ постановленій въ частности, оказывается необходимымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія.

Правило о штрафныхъ по городскому управленію деньгахъ съ мѣстныхъ купцовъ и мѣщанъ (Уст. гор. хоз. ст. 58 п. 3) весьма неопредѣлительно и притомъ, какъ относящееся къ однимъ купцамъ и мѣщанамъ не соотвѣтствуетъ новому порядку городскаго общественнаго управленія, въ которомъ предполагается предоставить участіе всѣмъ городскимъ сословіямъ. Въ Уложеніи о наказаніяхъ (ст. 1975) опредѣляется въ пользу городской казны денежное взысканіе только за просрочку паспортовъ, выдаваемыхъ на отлучку лицамъ, занимающимъ должности по выборамъ городскихъ обществъ. Справедливо было бы предоставить, сверхъ того, въ пользу городской казны и нѣкоторыя другія денежныя взысканія, опредѣленныя въ Уложеніи за нарушенія правилъ о городскихъ выборахъ, какъ-то: за произведеніе безпорядковъ и неприличные поступки въ засѣданіяхъ городскаго общества (ст. 1970), за неявку въ собраніе безъ уважительныхъ къ тому причинъ (ст. 1971), за оставленіе засѣданія прежде закрытія онаго (ст. 1972), за отказъ безъ уважительныхъ по закону причинъ отъ принятія должности по выбору городскаго общества (ст. 1974). Затѣмъ, взамѣнъ содержащагося въ п. 3 ст. 58 Уст. гор. хоз. правила, могло бы быть установлено, что въ пользу городской казны поступаютъ денежныя взысканія, полагаемыя въ ст. 1970, 1971, 1972, 1974 и 1975 Улож. о наказ. за нарушеніе правилъ о городскихъ собраніяхъ и городской общественной службѣ.

Въ правилѣ о денежныхъ взысканіяхъ съ содержателей трактирныхъ заведеній, для устраненія всякихъ недоразумѣній, слѣдуетъ указать на статьи Уложенія о наказаніяхъ 1102, 1261, 1291, 1292, 1293, 1338 и 1661 (по Продолж.), ибо хотя опредѣляемые сими статьями денежные штрафы, по смыслу п. 42 и 44 прилож. къ ст. 31 Уст. гор. хоз., и должны быть обращаемы въ пользу городскихъ доходовъ, но этого не объяснено во всѣхъ упомянутыхъ статьяхъ Уложенія о наказаніяхъ *).

Независимо отъ штрафа за бродящій по городскимъ улицамъ скотъ въ пользу городскихъ доходовъ, справедливо было бы предоставить и другія взысканія за нарушеніе узаконеній, касающихся благоустройства и хозяйства въ городахъ, опредѣленныя въ ст. 1380—1392 Улож. наказ., а равно взысканія за нарушеніе въ городахъ правилъ для охраненія чистоты воздуха и воды и безвредности жизненныхъ припасовъ и напитковъ, опредѣленныя въ ст. 1090—1096, 1098—1101, 1103—1106, 1109, 1110 того же Улож.,—такъ какъ отъ нарушеній означенныхъ правилъ терпятъ городскіе обыватели и устраненіе причиненнаго тѣмъ вреда соединено нерѣдко съ расходами изъ городской кассы; притомъ и наблюденіе за исполненіемъ сихъ правилъ лежитъ на полиціи исполнительной, торговой и медицинской, содержимыхъ на городскія средства.

Изъ числа денежныхъ взысканій, опредѣленныхъ въ Уложеніи о наказаніяхъ (ст. 1788—1793) за нарушеніе Положенія о городскихъ торговыхъ анбарахъ и магазинахъ въ пользу городской казны, опредѣлены только за приставаніе къ анбарамъ или магазинамъ безъ установленныхъ билетовъ (ст. 1788) и за впускъ туда женщинъ для пряжи прутцевъ (ст. 1793). Справедливо было бы обращать въ городскую казну и прочія денежныя взысканія, опредѣленныя въ ст. 1789—1792 того же Улож. за нарушеніе упомянутаго Положенія.

Объявленія полиціи о пріѣзжающихъ и отъѣзжающихъ полезно было бы установить во всѣхъ вообще городахъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и предоставить въ пользу городовъ опредѣленные въ ст. 1260—1262 Улож. о наказ. и въ ст. 337 Уст. пасп. денежные штрафы за неисполненіе этой обязанности.

Наконецъ, справедливо было бы распространить на всѣ вообще города установленное въ Нижнемъ-Новгородѣ и Вяткѣ правило о взыска-

*) Въ ст. 1294 опредѣлено еще взысканіе съ содержателей трактирныхъ заведеній за впускъ въ эти заведенія людей, коимъ входъ въ оныя запрещенъ. На эту статью не сдѣлано здѣсь указанія, такъ какъ въ новомъ Положеніи о трактирныхъ заведеніяхъ не содержится запрещенія относительно впуска въ оныя какого-либо разряда людей, и, слѣдовательно, означенная статья не имѣетъ болѣе силы.

нiи въ пользу городской казны опредѣленнаго за производство какого-либо промысла акциза вдвойнѣ, если производящими промыселъ лицами не будетъ предварительно уплачено того акциза, подобно тому какъ уже установлено такое взысканіе за открытіе трактирныхъ заведеній безъ полученія предварительно требуемыхъ для сего свидѣтельствъ.

Что же касается прочихъ, опредѣленныхъ по частнымъ положеніямъ для нѣкоторыхъ городовъ, штрафовъ, то изъ нихъ установленный за тревогу пожарной команды надлежало бы вовсе отмѣнить, такъ какъ правило о взысканіи этого штрафа оказывалось на практикѣ, во многихъ случаяхъ, неудобоисполнимымъ и даже вреднымъ въ томъ отношеніи, что обыватели, изъ опасенія подвергнуться уплатѣ штрафа, не обращались своевременно къ помощи пожарной команды; равнымъ образомъ подлежитъ отмѣнѣ и постановленіе о штрафѣ за несоблюденіе правилъ, по всѣмъ статьямъ доходовъ установленныхъ, какъ совершенно неопредѣлительное.

6. *Вспомогательные доходы.*

Нынѣшнія вспомогательныя средства городовъ.

Къ разряду этихъ доходовъ, на основаніи общихъ законовъ, относятся:

Отпускаемая ежегодно изъ Государственнаго Казначейства часть прибылей отъ питейнаго дохода въ томъ размѣрѣ, въ какомъ отпускалось городамъ при казенномъ управленіи питейными сборами до 1827 г. (Уст. гор. хоз. ст. 49) *).

Пособія изъ особаго сбора съ застрахованныхъ имуществъ, ассигнуемыя по мѣрѣ дѣйствительной надобности въ улучшеніи полиціи и пожарной части въ городахъ (тамъ же, ст. 69).

Пособія изъ земскаго сбора, назначаемыя по правиламъ Устава о земскихъ повинностяхъ, въ такомъ только случаѣ, когда признано будетъ совершенно невозможнымъ удовлетворить собственными средствами города всѣ законные расходы его, особенно по военнымъ потребностямъ (тамъ же, ст. 19).

На основаніи особыхъ постановленій въ пользу нѣкоторыхъ городовъ опредѣлены изъ казны еще слѣдующія пособія:

а) Взамѣнъ прежде собиравшейся въ городскихъ таможняхъ пошлины съ привозныхъ и отпускныхъ товаровъ на городскія обще-

*) До 1827 г. въ пользу городовъ отпускалось по 1% съ поступавшаго собственно по онымъ въ казну питейнаго дохода. Въ Уст. 279 ст. о пит. сборѣ, по прод., прежнее постановленіе относительно однопроцентнаго съ питейнаго дохода отпуска въ пользу городовъ оставлено безъ измѣненія.

ственныя надобности отпускается городамъ Прибалтійскихъ губерній (27 сентября 1782 г. *): Ригѣ по 29.142 р. 86 к. сер., Ревелю по 8.571 р. 43 к. **), Гапсалю по 285 р. 71 к. Аренсбургу по 285 р. 71 к., Пернову по 1.571 р. 43 к., Дерпту по 14 р. 28 к., Валку по 42 р. 86 к., Вольмару по 42 р. 86 к., Вендену по 85 р. 71 к. и Либавѣ по 13.896 р. 10 к. ***), а также г. Нарвѣ по 2.700 р. сер. ****).

б) Въ пособіе городамъ: Таганрогу (19 октября 1825 г.) въ видахъ возвышенія и устройства важнаго и полезнаго для внутренней Россійской торговли порта, отчисляется по 10% со всѣхъ собираемыхъ въ тамошней таможнѣ пошлинъ, съ тѣмъ, чтобы пособіе это не превышало 100.000 р. ас. (28.571 руб. 44 коп. сер.); Ростову-на-Дону (29 мая 1844 г.) на пополненіе дефицитовъ и на постройку нѣкоторыхъ необходимыхъ городскихъ зданій по 10% съ таможеннаго сбора, поступающаго по тамошней заставѣ, въ теченіи 25 лѣтъ, начиная съ 1845 г. *****); Либавскому городскому обществу (21 февраля 1840 г.) на содержаніе шоссе отъ Либавы до Митавы по 1.000 р. сер. въ теченіи 25 лѣтъ, начиная съ 1842 г.

---

*) Высочайшій указъ 27 сентября 1782 г. относился только до городовъ губерній Рижской, Ревельской и Выборгской и г. Нарвы. Выше, въ изложеніи дѣла, упомянуто было, что по Высочайшему же указу 22 сентября 1782 г. въ пользу приморскихъ и пограничныхъ городовъ предоставленъ былъ особый таможенный сборъ (съ каждаго пошлиннаго рубля привозимыхъ товаровъ по 2 к. и вывозимыхъ по 1 к., сверхъ установленныхъ по тарифамъ пошлинъ) «для основанія всего городамъ нужнаго и полезнаго», и что сборъ этотъ подтвержденъ былъ за тѣми городами Городовою Грамотою 1785 г.; въ настоящее время города не получаютъ болѣе этого пособія кромѣ г. Кронштадта, въ пользу котораго, согласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ 5 января 1852 г., отпускается по 7.879 р. $10^3/_4$ к. въ годъ.

**) Въ 1826 г. депутаты Эстляндскаго дворянства и Ревельскаго городскаго общества просили отпускать назначенные г. Ревелю 16.000 р. не ассигнаціями, какъ это дѣлалось до того времени, а серебромъ, по тому уваженію, что курсъ ассигнацій съ 1782 г. очень упалъ, но Высочайше утвержденнымъ 26 марта 1826 г. журналомъ Комитета Министровъ удовлетвореніе этой просьбы признано было неудобнымъ, а вмѣсто того предоставлено въ пособіе Ревелю въ продолженіи 6-ти лѣтъ 10% съ таможенныхъ доходовъ по Ревельской таможнѣ, съ тѣмъ, однакоже, чтобы сумма эта составляла не менѣе 16.000 р. асс. (4.571 р. $42^6/_7$ к. сер.) и не болѣе 30.000 р. асс. (8.571 р. $42^6/_7$ к. сер. Это пособіе по прошеніямъ Бургомистровъ г. Ревеля было *десять разъ* продолжаемо и въ послѣдній разъ Высочайше утвержденнымъ 3 мая 1860 г. положеніемъ Комитета Министровъ продолжено еще на 6 лѣтъ.

***) Сумма эта назначена на основаніи Высочайшаго указа 27 сентября 1782 г., по Высочайшему повелѣнію 20 апрѣля 1802 г.

****) Сумма эта назначена на основаніи Высочайшаго указа 27 сентября 1782 г., по Высочайшему повелѣнію 18 сентября 1845 г.

*****) По свѣдѣніямъ Министерства Финансовъ, доставленнымъ въ 1863 году, таможенныхъ пошлинъ собирается по 3-лѣтней сложности, по Таганрогу до 792.000 р., а по Ростову до 102.000 р. сер. въ годъ.

в) Въ вознагражденіе нѣкоторыхъ портовыхъ городовъ за потери, послѣдовавшія отъ уравненія въ платежѣ якорныхъ сборовъ съ россійскими иностранныхъ судовъ *) (6 сентября 1845 г): Одессѣ по 7.719 р. 88 к., Херсону по 7 р. 84 к., Ѳеодосіи по 170 р. 80 к., Керчи по 1.678 р. 42¼ к., Маріуполю по 618 р. 41 к., Таганрогу по 2.384 р. 30½ к., Бердянску по 481 р. 95¾ к.

г) Въ вознагражденіе за потери, послѣдовавшія отъ прекращенія особыхъ въ пользу разныхъ портовыхъ городовъ сборовъ съ отпускаемыхъ за границу товаровъ (18 мая 1864 г.), и именно: Архангельску по 28.276 р. 11 к., Одессѣ по 20.694 руб. 83 к., Ѳеодосіи по 192 р. 25 к., Таганрогу по 18.773 р. 45 к., Маріуполю по 6.659 р. 5 коп., Бердянску по 26.407 р. 72 к. и Керчи по 1.096 р. 53 к. **).

д) Взамѣнъ отошедшихъ въ казенное вѣдомство Ахтубинскихъ рыбныхъ ловель, принадлежавшихъ городу Царицыну, отпускается сему городу (30 октября 1811 г.) получавшаяся отъ отдачи на откупъ сумма 1.498 р. 8 к. сер.

е) Взамѣнъ отошедшихъ въ казну доходовъ съ имѣній римско-католическаго духовенства (бывшихъ епископскихъ столовыхъ имѣній), отпускается городамъ (6 марта 1807 г.): Вильно по 114 р. 28 к. сер., Гродно по 237 р. 14¼ к., Ковно по 274 р. 28 к.

ж) Сверхъ того, отпускается: Нижнему-Новгороду (23 декабря 1835 г.) изъ доходовъ съ лавокъ Нижегородскаго гостинаго двора по 5% и Курску (23 іюня 1808 г.) подтверждена (въ 1812 и 1834 г.) изъ доходовъ съ коренной ярмарки половинная часть.

Соображенія о вспомогательныхъ доходахъ.

Изъ изложенныхъ выше постановленій видно, что собственно изъ казны производятся городамъ вознагражденіе взамѣнъ пожалованныхъ имъ правъ, или пособія вслѣдствіе недостаточности ихъ средствъ на какія-либо устройства.

Относительно суммъ, отпускаемыхъ взамѣнъ присвоенной городамъ части прибылей изъ питейныхъ сборовъ, Министерство Финансовъ еще въ 1861 г., по случаю предстоявшей реформы въ управленіи этими сборами, возбудило предположеніе о прекращеніи съ 1863 г. отпуска изъ казны тѣхъ суммъ въ томъ вниманіи, что собственныя средства городовъ съ тѣхъ поръ, какъ назначена была имъ упомянутая часть при-

*) Объ этихъ сборахъ упоминается въ статьѣ о доходахъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей (стр. 388 и 389).

**) По тѣмъ же уваженіямъ назначено потомъ (12 марта 1865 г.) къ отпуску изъ казны: Ростову-на-Дону 12.775 р. 66 к., Ейску 1.619 р. 97½ коп., Темрюку 200 р.

былей, весьма улучшились, а между тѣмъ отпускаемыя нынѣ въ вознагражденіе за нихъ суммы, незначительныя сами по себѣ, требуютъ со стороны Министерства Финансовъ большей отчетности и возбуждаютъ обременительную переписку. По сдѣланному, вслѣдствіе сего, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сношенію съ Начальниками губерній, признано было возможнымъ отпускъ суммъ, взамѣнъ питейнаго дохода прекратить по 108 городамъ (на сумму до 9.000 руб.), а затѣмъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ поручило Начальникамъ губерній предложить на обсужденіе мѣстныхъ обществъ и остальныхъ городовъ объ изысканіи средствъ къ совершенному прекращенію упомянутаго вознагражденія.

Въ отношеніи суммъ, отпускаемыхъ городамъ изъ казны, взамѣнъ получавшихся ими таможенныхъ доходовъ, въ 1863 г. Государственный Контролеръ представилъ въ Государственный Совѣтъ соображенія, что какъ суммы эти назначались городамъ, въ большей части случаевъ или какъ пособія по недостаточности ихъ средствъ, или взамѣнъ какихъ-либо правъ и монополій, нерѣдко временныхъ и случайныхъ, то съ развитіемъ таковыхъ средствъ и съ уничтоженіемъ предоставленныхъ городамъ симъ правъ и монополій, вслѣдствіе измѣненія взгляда высшаго правительства на степень пользы и законности ихъ существованія, самыя пособія, вызванныя временными условіями, должны прекратиться, тѣмъ болѣе, что нѣкоторымъ изъ городовъ пособія опредѣлены въ весьма давнемъ времени. Государственный Совѣтъ, по разсмотрѣніи изъясненныхъ соображеній, мнѣніемъ, Высочайше утвержденнымъ 2 мая 1863 г., предоставилъ Министру Финансовъ, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, подвергнуть пересмотру во всей подробности права городовъ на получаемыя ими отъ казны пособія и представить Государственному Совѣту соображенія свои о томъ, въ какой степени необходимо дальнѣйшее производство сихъ пособій. Вслѣдствіе сего, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ затребованы уже отъ мѣстныхъ начальствъ надлежащія свѣдѣнія по означенному предмету.

Такъ какъ изъясненныя пособія имѣютъ характеръ случайный и исключительный, и какъ о нихъ возбуждены уже вопросы, которые получатъ особое разрѣшеніе, то въ настоящемъ случаѣ, когда идетъ дѣло объ изданіи общаго Положенія о городскомъ хозяйствѣ, не представляется надобности входить о томъ въ какое-либо разсмотрѣніе. Можно замѣтить только, что, съ лишеніемъ городовъ пожалованныхъ имъ пособій изъ казны, справедливость требовала бы освободить ихъ отъ возложенныхъ на нихъ расходовъ на предметы, содержаніе которыхъ ближайшимъ образомъ должно относиться на счетъ казны, какъ

о томъ объяснено выше въ соображеніяхъ о городскихъ расходахъ *). Но всей вѣроятности, большая часть городовъ, по освобожденіи ихъ отъ такихъ расходовъ, не будутъ болѣе нуждаться въ какихъ-либо пособіяхъ отъ казны.

Сборъ съ застрахованныхъ имуществъ на улучшеніе городскихъ полицій и пожарной части, уже уменьшенный до 1/3 (прежде взималось онаго по 75 к. съ 1.000 р. страховой оцѣнки, а въ настоящее время только по 25 к.), предполагается нынѣ же прекратить, о чемъ представлено Государственному Совѣту. Засимъ, согласно Высочайшему повелѣнію 29 марта 1860 г., на образовавшійся отъ сего сбора капиталъ могутъ быть относимы лишь единовременныя издержки по устройству пожарной части, по мѣрѣ дѣйствительной въ томъ надобности.

Пособія изъ земскаго сбора городамъ, по всей вѣроятности, также прекратятся съ освобожденіемъ городовъ отъ расходовъ, не относящихся къ прямой ихъ обязанности, согласно съ предположеніемъ, изъясненнымъ выше, въ соображеніяхъ о городскихъ расходахъ.

Общій выводъ изъ соображеній о городскихъ доходахъ.

На основаніи изложенныхъ соображеній, относительно городскихъ доходовъ могутъ быть постановлены слѣдующія правила:

1. Средства городовъ для покрытія ихъ общественныхъ надобностей составляютъ: 1) доходы съ принадлежащихъ городамъ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей, 2) налоги на осѣдлыхъ обывателей, 3) налоги на промышленниковъ, 4) косвенные налоги, 5) разные случайные доходы и 6) вспомогательные источники.

2. Недвижимыя имущества городовъ состоятъ изъ земель, лѣсовъ, рѣкъ, мельницъ и разныхъ другихъ угодій, а также зданій и разнаго рода сооруженій, принадлежащихъ имъ по грамотамъ, межеванію, покупкѣ и другимъ законнымъ способамъ пріобрѣтенія. Города владѣютъ этими имуществами на общемъ основаніи Законовъ Гражданскихъ (ст. 420—431) и пользуются всѣми съ нихъ доходами.

Примѣчаніе. Права городовъ на отведенныя имъ отъ казны въ надѣленіе земли опредѣлены въ Законахъ Гражданскихъ (Свод. Зак. т. X ч. I ст. 515 и 560).

3. Доходы съ недвижимыхъ имуществъ заключаются въ платѣ, получаемой за отдаваемые въ частное пользованіе: а) участки выгонныхъ земель подъ устройство промышленныхъ и хозяйственныхъ заведеній, какъ-то: фабрикъ, заводовъ, мельницъ, фермъ, садовъ, виноград-

*) См. стр. 329, 332 и далѣе, 346.

добностей надлежитъ наблюдать, чтобы не допускалось какихъ-либо препятствій для дорогъ и судоходства.

8. Дворовыя мѣста подъ построеніе домовъ отдаются за *единовременную* плату на условіяхъ опредѣленныхъ правилами Устава строительнаго. Впредь до изданія правилъ объ обезпеченіи отставныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, мѣста эти могутъ быть отдаваемы, въ наименьшихъ размѣрахъ, допускаемыхъ Уставомъ строительнымъ, безплатно упомянутымъ отставнымъ нижнимъ чинамъ, поступившимъ въ военную службу изъ мѣстныхъ обывателей, съ тѣмъ, однако же, чтобы чины эти въ отношеніи порядка застройки мѣстъ и по владѣнію ими подчинялись общеустановленнымъ правиламъ.

9. Всѣ прочія земли, угодья и оброчныя статьи могутъ быть отдаваемы въ частное пользованіе не иначе, какъ подъ условіемъ ежегоднаго платежа оброка, если пользованіе это должно продолжаться долѣе одного года. Въ случаѣ взятія земельнаго участка въ потомственное или долгосрочное пользованіе (п. 6) оброчная плата за оный должна возвышаться чрезъ каждыя десять лѣтъ на основаніяхъ, опредѣляемыхъ при самой отдачѣ участка въ такое пользованіе.

10. Всѣ занятые до изданія настоящаго Положенія какими-либо заведеніями частныхъ лицъ, хотя бы съ дозволенія мѣстныхъ властей, и даже доставшіеся по наслѣдству, куплѣ и т. п., участки городскихъ выгонныхъ земель подлежатъ равнымъ образомъ ежегодному платежу въ пользу города оброка, опредѣляемаго соотвѣтственно стоимости другихъ подобныхъ участковъ городскимъ общественнымъ управленіемъ, которое, на томъ же основаніи, производитъ, чрезъ каждыя десять лѣтъ, переоброчку тѣхъ участковъ, съ возвышеніемъ оброчной платы въ размѣрѣ до 10%. Опредѣленія городскаго общественнаго управленія относительно назначенія оброка и переоброчки должны быть утверждаемы губернскимъ правленіемъ.

Примѣчаніе. Изложенныя правила касаются лишь земель, на которыя предоставлено городамъ одно право владѣнія (Зак. Гражд. ст. 515 и 560); въ случаѣ же завладѣнія землями, принадлежащими городу на правѣ полной собственности, городъ долженъ отыскивать свое имущество на основаніи общихъ правилъ о судебной защитѣ по имуществамъ, принадлежащимъ частнымъ владѣльцамъ. Относительно земель, состоящихъ въ пользованіи поселившихся въ чертѣ городскихъ владѣній крестьянъ, имѣютъ быть изданы особыя постановленія.

11. Если лица, взявшія участки подъ устройство какихъ-либо заведеній, въ теченіи трехъ лѣтъ не приступили къ устройству таковыхъ, или въ теченіи такого же времени не возобновили уничтоженныхъ заведеній, а между тѣмъ имѣются въ виду желающіе взять тѣ участки для

подобнаго употребленія, то городъ пользуется правомъ отбирать остающіеся безъ употребленія участки и передавать другимъ лицамъ, хотя бы арендаторы и исправно уплачивали опредѣленный оброкъ.

12. Состоящіе въ городскомъ владѣніи лѣса вмѣняется въ обязанность хранить въ запасъ на будущее время, и для разведенія лѣсовъ, въ малолѣсныхъ мѣстахъ, дозволяется городскимъ обществамъ отдѣлять части городскаго выгона. Если городскіе лѣса значительны, то надлежитъ озаботиться о введеніи въ нихъ правильнаго лѣснаго хозяйства, причемъ должно быть опредѣлено употребленіе, на которое предназначаются лѣсныя дачи, смотря по качеству произрастающихъ въ нихъ деревъ, и затѣмъ сдѣлано раздѣленіе оныхъ на заказныя рощи и лѣсосѣки для періодической продажи на срубъ. Всѣ распоряженія по сему предмету, а равно опредѣленіе условій и способа пользованія валежникомъ зависятъ отъ Общей Думы.

13. Налоги на осѣдлыхъ городскихъ обывателей ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть назначаемы въ видѣ подушной подати, а опредѣляются исключительно съ ихъ недвижимыхъ имуществъ, на основаніи оцѣнки оныхъ, какъ для усиленія городскихъ доходовъ вообще, такъ и на покрытіе какихъ-либо особыхъ надобностей.

Примѣчаніе. Установленный мѣстными узаконеніями губерній Остзейскихъ въ городахъ этихъ губерній и въ г. Нарвѣ, С.-Петербургской губерніи, сборъ съ обывателей, получившихъ право мѣстнаго гражданства, остается до времени на существующемъ основаніи.

14. Оцѣночный сборъ дозволяется учреждать со всѣхъ состоящихъ въ чертѣ городской недвижимыхъ имуществъ, какому бы вѣдомству оныя ни принадлежали, за исключеніемъ лишь церквей и тѣхъ имуществъ, которыя, по усмотрѣнію Общей Думы, признано будетъ справедливымъ освободить, какъ, напр., принадлежащихъ благотворительнымъ учрежденіямъ или лицамъ, не имѣющимъ ни постояннаго промысла, ни обезпеченныхъ средствъ къ содержанію.

15. Оцѣночный сборъ производится съ получаемаго владѣльцами имуществъ чистаго дохода, въ томъ размѣрѣ, какой, по соображеніямъ Общей Думы, будетъ признанъ неотяготительнымъ для обывателей. Чистый доходъ исчисляется по правиламъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ С.-Петербургѣ (Высочайше утвержденное 6 марта 1846 г. Положеніе въ Полн. Собр. Зак. т. XXVI, № 24,973, и инструкціи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Сборникѣ циркул. и инструкц. т. V), съ необходимыми лишь по мѣстнымъ обстоятельствамъ измѣненіями, которыя должны быть опредѣляемы инструкціями, составляемыми губернскимъ правленіемъ, по истребованіи предварительно заключенія о томъ мѣстной Общей Думы и утверждаемыми Министерствомъ Внутреннихъ

Дѣлъ. Съ цѣлью возможной правильности распредѣленія оцѣночнаго сбора между владѣльцами, независимо отъ общей оцѣнки, производятся частныя оцѣнки и переоцѣнки имуществъ въ случаѣ постройки новыхъ зданій, капитальной передѣлки старыхъ, и т. п., и, сверхъ того, чрезъ каждыя десять лѣтъ, общая повѣрка доходовъ, получаемыхъ владѣльцами съ недвижимыхъ имуществъ. Оцѣночныя вѣдомости окончательно утверждаются Общею Думою и затѣмъ публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

Примѣчаніе. Производящійся въ нѣкоторыхъ городахъ такъ называемый поземельный сборъ (съ пространства дворовыхъ мѣстъ) долженъ быть замѣненъ оцѣночнымъ сборомъ въ теченіи не далѣе трехъ лѣтъ по изданіи настоящаго Положенія.

16. Промышленники облагаются налогами въ пользу города за право производства: а) трактирнаго промысла и б) вообще торговли и промысловъ.

17. Содержатели трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ облагаются сборами въ городскіе доходы на основаніи особаго положенія (Св. Зак. т. XII ч. 2 по Прод. 1863 г.).

18. Лица торгующія по свидѣтельствамъ купеческимъ и промысловымъ на мелочной торгъ и содержащія торговыя и промышленныя заведенія уплачиваютъ въ доходъ города, гдѣ берутъ свидѣтельства на торговлю и промыслы и билеты на заведенія по двадцати пяти процентовъ съ внесенной ими за тѣ свидѣтельства и билеты въ казну пошлины. Такому же платежу подвергаются и торговые приказчики при взятіи установленныхъ для нихъ свидѣтельствъ.

Примѣчаніе. Сборы производящіеся: а) съ купцовъ мѣстныхъ и иногородныхъ, не имѣющихъ въ городѣ собственныхъ домовъ, на квартирную повинность (Уст. земск. пов. ст. 269), б) съ заѣзжихъ временно иногородныхъ торговцевъ въ нѣкоторыхъ городахъ на основаніи особыхъ постановленій, и в) съ купцовъ на содержаніе коммерческихъ судовъ въ столицахъ и г. Одессѣ,—остаются до времени въ своей силѣ. Сборъ на содержаніе коммерческихъ судовъ исключается изъ состава городскихъ доходовъ и поступаетъ въ казну. Для большаго уравненія промышленниковъ по отбыванію городскихъ повинностей имѣютъ быть изданы особыя правила о сборахъ съ промышленниковъ въ пользу городовъ. Впредь до изданія оныхъ, учрежденные въ нѣкоторыхъ городахъ на основаніи частныхъ положеній особые сборы съ промышленниковъ и заведеній промышленности также остаются въ своей силѣ, но при этомъ въ городахъ сихъ не должно быть производимо опредѣленнаго въ п. 18 сбора съ цѣны билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія. Отъ усмотрѣнія Общей Думы зависитъ, однако же, ввести этотъ сборъ взамѣнъ другихъ

особыхъ сборовъ, которые затѣмъ должны быть немедленно прекращены.

19. Налоги косвенные въ пользу городовъ предоставляется производить: а) за наложеніе клеймъ на вновь приготовленныхъ вѣсахъ и мѣрахъ, б) съ долговыхъ обязательствъ и нѣкоторыхъ другихъ актовъ, предъявляемыхъ къ засвидѣтельствованію у маклеровъ, в) съ товаровъ привозимыхъ къ городскимъ пристанямъ и отвозимыхъ съ оныхъ, г) съ собакъ, д) съ экипажей и лошадей, е) съ лотерей и ж) съ аукціонныхъ продажъ движимыхъ имуществъ.

20. За наложеніе клеймъ на вновь приготовленныхъ вѣсахъ и мѣрахъ сборъ взимается по правиламъ, постановленнымъ въ Уставѣ торговомъ (ст. 2751 и 2791 примѣч. по Прод. 1863 г.).

21. При засвидѣтельствованіи у маклеровъ и въ присутственныхъ мѣстахъ векселей, заемныхъ писемъ, закладныхъ на недвижимыя имущества, контрактовъ и договоровъ разнаго рода сборъ взимается на основаніяхъ, постановленныхъ въ Законахъ Гражданскихъ (т. X ч. I ст. 887—895) и въ Уставѣ путей сообщенія (т. XII ч. I ст. 422 примѣч. 3).

22. Съ товаровъ, привозимыхъ къ городскимъ пристанямъ и отправляемыхъ съ оныхъ, сборы производятся на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ постановленій. Учрежденіе вновь такихъ сборовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ то признано будетъ необходимымъ, допускается съ разрѣшенія законодательной власти не иначе, какъ съ цѣлью улучшенія и распространенія торговли.

Примѣчаніе. Существующіе въ нѣкоторыхъ городахъ Виленской, Гродненской и Ковенской губерній сборы съ ввозимыхъ въ нихъ товаровъ и предметовъ потребленія, въ нѣкоторыхъ Сибирскихъ городахъ сборы съ проходящихъ чрезъ оные судовъ и возовъ съ купеческими товарами и въ городахъ Вологдѣ, Таганрогѣ и Ростовѣ-на-Дону—сборы камнемъ или, взамѣнъ онаго, деньгами съ судовъ и возовъ, промышляющихъ перевозкою купеческихъ товаровъ,—оставляются въ нихъ временно, пока по состоянію городскихъ доходовъ признано будетъ возможнымъ прекратить сіи сборы. Наблюденіе за симъ возлагается на губернское начальство, которое обязано для сего по тѣмъ городамъ, въ которыхъ производятся означенные сборы, входить на изложенныхъ далѣе основаніяхъ въ подробное разсмотрѣніе годовыхъ росписей доходовъ и расходовъ прежде приведенія оныхъ въ дѣйствіе. Установленіе вновь подобныхъ сборовъ ни въ какомъ случаѣ не допускается.

23. Налоги на собакъ, а также съ экипажей и лошадей, содержимыхъ мѣстными жителями, могутъ быть учреждаемы по усмотрѣнію Общей Думы. Опредѣленіе Думы относительно размѣра налога съ со-

бакъ и порядка взиманія онаго должны быть приводимы въ дѣйствіе съ разрѣшенія губернскаго правленія; относительно же налога съ экипажей и лошадей опредѣленія Общей Думы не требуютъ никакого разрѣшенія.

24. Съ лотерей, въ которыхъ цѣнность дозволенныхъ къ розыгрышу вещей простирается на сумму свыше тысячи пятисотъ рублей, взимается въ городскіе доходы десятая доля лотерейной суммы, если только лотереи розыгрываются не съ благотворительною цѣлью.

25. Съ аукціонныхъ продажъ движимыхъ имуществъ отчисляется въ городскіе доходы по два процента изъ выручennой при продажѣ суммы.

26. Случайные доходы городовъ составляютъ: а) выморочные имущества городскихъ обывателей, б) вычеты изъ жалованья чиновниковъ, в) разные денежные штрафы и пени.

27. Находящіяся въ городѣ недвижимыя имущества въ случаѣ признанія ихъ выморочными обращаются въ пользу того города на основаніяхъ, изложенныхъ въ Законахъ Гражданскихъ (ст. 1172) и въ Сводѣ мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ (ч. 2 ст. 1071 и 1072).

28. Обращаемые въ пользу городскихъ доходовъ вычеты изъ жалованья чиновниковъ и другихъ должностныхъ лицъ, получающихъ оное изъ означенныхъ доходовъ, производятся на основаніи Устава о пошлинахъ (ст. 660—666) за отпуски свыше 29 дней и за просрочки отпусковъ.

Примѣчаніе. Установленные ст. 590 Уст. пошл. вычеты на пенсіи изъ жалованья, производимаго изъ городскихъ доходовъ, хотя и причисляются къ городскимъ доходамъ, но на основаніи ст. 603 того же Устава должны быть обращаемы на составленіе особаго пенсіоннаго капитала и не могутъ быть употребляемы ни на какія другія нужды.

29. Въ пользу города обращаются денежные штрафы и пени опредѣляемые Уложеніемъ о наказаніяхъ за нарушеніе правилъ: о городскихъ собраніяхъ и о городской общественной службѣ (ст. 1970—1971, 1974 и 1975), объ охраненіи чистоты воздуха и воды и безвредности жизненныхъ припасовъ и напитковъ (ст. 1090—1096, 1098—1101, 1103—1106, 1109 и 1110), о благоустройствѣ и хозяйствѣ городовъ (ст. 1380—1392), о городскихъ торговыхъ амбарахъ и магазинахъ (ст. 1789—1792), о содержаніи трактирныхъ заведеній (ст. 1102, 1291, 1293, 1338 и 1661), а также за продажу предметовъ продовольствія свыше таксы, если таковая установлена (ст. 1170) и за необъявленіе полиціи о пріѣзжающихъ и отъѣзжающихъ (ст. 1260—1262). Сверхъ того, въ пользу города опредѣляются взысканія: за несвоевременный взносъ арендной платы по содержанію городскихъ оброчныхъ статей по полупроценту въ мѣсяцъ съ про-

сроченной суммы (Зак. гражд. ст. 1580), и за производство какого-либо промысла безъ предварительной уплаты слѣдующаго въ городской доходъ акциза—двойной суммы того акциза.

30. Вспомогательные источники городскихъ доходовъ составляютъ: а) суммы отпускаемыя изъ казны, б) пособія изъ земскаго сбора и в) пособія изъ другихъ источниковъ.

31. Изъ казны отпускаются городамъ, на основаніи особыхъ постановленій, суммы въ вознагражденіе дарованныхъ правъ или въ пособіе, по недостаточности городскихъ средствъ, на какія-либо устройства.

Примѣчаніе. Въ настоящее время отпускаются изъ казны суммы: а) взамѣнъ присвоенной всѣмъ вообще городамъ части прибылей изъ питейныхъ сборовъ, б) взамѣнъ собиравшейся въ городскихъ таможняхъ Остзейскихъ губерній пошлины съ привозныхъ и отпускныхъ товаровъ, в) въ вознагражденіе разныхъ портовыхъ городовъ за потери, послѣдовавшія отъ прекращенія особыхъ въ пользу ихъ сборовъ съ отпускаемыхъ за границу товаровъ, г) въ вознагражденіе нѣкоторыхъ портовыхъ городовъ за потери, послѣдовавшія отъ уравненія въ платежѣ якорныхъ сборовъ иностранныхъ судовъ съ россійскими, д) въ вознагражденіе нѣкоторыхъ городовъ за отошедшія отъ нихъ въ казну имущества и е) въ пособіе нѣкоторымъ городамъ по разнымъ случаямъ.

32. Изъ земскаго сбора пособія городамъ назначаются, по правиламъ, установленнымъ въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ, только въ такомъ случаѣ, когда признано будетъ совершенно невозможнымъ удовлетворить собственными средствами города всѣ обязательные расходы его, особенно по военнымъ потребностямъ.

33. Пособія городамъ изъ другихъ источниковъ, кромѣ поименованныхъ въ п. 31 и 32, опредѣляются особыми о томъ постановленіями.

Примѣчаніе. Въ настоящее время въ завѣдываніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ состоитъ капиталъ, образовавшійся отъ особаго сбора съ застрахованныхъ имуществъ, изъ котораго оказываются городамъ единовременныя пособія на устройство пожарной части по мѣрѣ дѣйствительной въ томъ надобности.

Засимъ, городскимъ общественнымъ управленіямъ надлежитъ вмѣнить въ строгую обязанность никакихъ другихъ сборовъ, кромѣ дозволяемыхъ вышеизложенными общими для всѣхъ городовъ правилами или особыми для нѣкоторыхъ городовъ постановленіями, неотмѣненными новымъ Положеніемъ о городскомъ хозяйствѣ,—отнюдь не производить; о всякихъ же новыхъ сборахъ, какіе по мѣстнымъ обстоятельствамъ признано будетъ возможнымъ учредить, городскія общественныя управленія обязаны входить съ представленіями, чрезъ губернское начальство, въ

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ для испрошенія на введеніе оныхъ Высочайшаго разрѣшенія.

III.

О порядкѣ завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ.

Главныя основанія завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ въ настоящее время.

Въ порядкѣ государственнаго управленія, городскіе доходы, въ составѣ ихъ, въ образѣ раскладки, въ употребленіи на потребности городскія, во взысканіи недоимокъ и по наблюденію за представленіемъ куда слѣдуетъ отчетовъ въ нихъ, принадлежитъ къ вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Всѣ правительственныя лица и вѣдомства, по предположеніямъ о городскихъ суммахъ, обязаны входить предварительно въ сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. По составу и раскладкѣ городскихъ доходовъ, оно однакожъ требуетъ предварительныхъ заключеній Министерства Финансовъ (Учрежден. Минист. ст. 1365; Уст. гор. хоз. ст. 7).

Въ порядкѣ мѣстнаго управленія, сборъ городскихъ доходовъ, храненіе оныхъ и производство расходовъ состоитъ на обязанности Городскихъ Думъ или замѣняющихъ ихъ учрежденій, подъ надзоромъ Начальниковъ губерній. Городскія Думы, завѣдывая и управляя городскими доходами и расходами, имѣютъ на своемъ попеченіи и всѣ относящіяся къ сему распоряженія, — смѣты, раскладки, торги, контракты и т. п. Начальники губерній обязаны стараться о приращеніи доходовъ удобнѣйшими и наименѣе обременительными для обывателей способами и о возможномъ уменьшеніи расходовъ, и наблюдать постоянно за правильнымъ употребленіемъ городскихъ суммъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и за исправнымъ производствомъ всѣхъ дѣлъ по сей части (Уст. гор. хоз. ст. 6; Общ. учр. губ. ст. 469, 4463 § 11 п. 5).

Для удобнѣйшаго обсужденія содержащихся въ законахъ правилъ относительно порядка завѣдыванія, на вышеизъясненныхъ основаніяхъ, городскимъ хозяйствомъ, надлежитъ войти въ разсмотрѣніе сначала постановленій о предѣлахъ власти городскаго общественнаго управленія въ отношеніи къ городскому хозяйству, а затѣмъ правилъ, опредѣляющихъ порядокъ завѣдыванія городскими доходами и расходами.

1. *Предѣлы власти городскаго общественнаго управленія въ отношеніи къ городскому хозяйству.*

Нынѣшнія постановленія о предѣлахъ власти городскаго общественнаго управленія по хозяйственнымъ дѣламъ.

Выше, при разсмотрѣніи городскихъ расходовъ и доходовъ, приведены уже были постановленія, воспрещающія городскому общественному

управленію производить изъ городскихъ суммъ расходы на предметы неопредѣленные законами и устанавливать новые сборы безъ испрошенія на то высшаго разрѣшенія, а также правила, ограничивающія это управленіе по отдачѣ въ содержаніе городскихъ оброчныхъ статей. Сверхъ того, предѣлы власти городскаго общественнаго управленія въ отношеніи къ городскому хозяйству опредѣляются слѣдующими постановленіями:

На принятіе пожертвованія для какихъ-либо общественныхъ надобностей должно быть испрашиваемо разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (Зак. гражд. ст. 981 и 982).

Промѣнъ казенной земли на земли помѣщичьи и земли казенныхъ селеній для доставленія посадамъ и городамъ удобнаго выгона, дѣлается съ утвержденія Межеваго Департамента Правительствующаго Сената (тамъ же, ст. 1376).

Продажа ненужныхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ разрѣшается: губернскими правленіями, если оныя оцѣнены на сумму до 300 р., Хозяйственнымъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—на сумму до 1.000 руб., Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ—на сумму до 5.000 р,, а свыше сего на всякую сумму Правительствующимъ Сенатомъ. Движимыя же городскія имущества, въ случаѣ ихъ ненадобности, разрѣшаются къ продажѣ тѣми же учрежденіями на вдвое большую сумму. Продажа городскихъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ на счетъ добровольныхъ складокъ городскихъ обществъ, предоставляется распоряженію самихъ тѣхъ обществъ, по собственному ихъ усмотрѣнію (тамъ же, ст. 1489 и 1503).

Пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ для городскихъ надобностей на счетъ собственныхъ средствъ городовъ предоставлено разрѣшать на всякую сумму Министру Внутреннихъ Дѣлъ (Уст. гор. хоз. ст. 16 по Прод. 1863 г.).

На производство издержекъ изъ городскихъ суммъ для построекъ *) можетъ быть разрѣшено Начальниками губерній не свыше 300 р., о

*) На основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 29-го октября 1864 г., о преобразованіи гражданской и строительной части, зданія и всякаго рода сооруженія, устраиваемыя и содержимыя на городскія суммы, только въ техническо-полицейскомъ отношеніи подчинены строительнымъ отдѣленіямъ губернскихъ правленій, на одинаковыхъ съ частными постройками правилахъ, и посему, какъ предназначеніе строительныхъ работъ на городскія суммы, такъ и составленіе на оныя проектовъ и смѣтъ и самое производство работъ предоставлены распоряженію мѣстныхъ городскихъ общественныхъ учрежденій, въ непосредственномъ завѣдываніи коихъ состоятъ означенныя суммы; разрѣшеніе же на производство самыхъ построекъ поставлено въ зависимость отъ того начальства, отъ котораго, по размѣру потребной на постройку суммы, зависитъ разрѣшеніе самаго расхода.

всѣхъ же прочихъ издержкахъ должно быть представляемо Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, которое имѣетъ право утверждать всѣ вообще расходы на городскія потребности во всѣхъ городахъ, за исключеніемъ обѣихъ *) столицъ (тамъ же, ст. 8 и 72).

Отпускъ городскихъ суммъ, внесенныхъ для приращенія процентовъ въ кредитныя установленія, производится съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, если при внесеніи оныхъ не было какихъ-либо особыхъ разрѣшеній, утвержденныхъ Высочайшею властью, въ такихъ случаяхъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обязанъ представлять на Высочайшее утвержденіе чрезъ Комитетъ Министровъ (тамъ же, ст. 21 и 73).

Думамъ запрещается дѣлать какіе бы то ни было займы на счетъ обществъ или городскихъ доходовъ, подъ личною ихъ въ противномъ случаѣ отвѣтственностью; о законныхъ же надобностяхъ городовъ и о способахъ ихъ удовлетворенія они обязаны заблаговременно представить Начальнику губерніи, который, въ случаяхъ законами неопредѣленныхъ, долженъ испрашивать разрѣшенія по начальству (тамъ же, ст. 17).

Остатки городскихъ доходовъ, за покрытіемъ всѣхъ упадающихъ на оные издержекъ, равно часть свободныхъ городскихъ капиталовъ, могутъ быть обращаемы на учрежденіе городскихъ общественныхъ банковъ. Въ случаѣ же неучрежденія таковыхъ, дозволяется городамъ деньги, остающіяся за расходами, отдавать для приращенія въ государственныя кредитныя установленія, или же, по усмотрѣнію Думъ, раздавать оныя въ ссуду купечеству за указные проценты и съ надежнымъ поручительствомъ, съ тѣмъ, однакоже, чтобы въ семъ случаѣ цѣлость выдаваемыхъ капиталовъ и съ процентами оставалась на совершенной отвѣтственности Думъ (тамъ же, ст. 20 по Продолж.).

Публичные торги по подрядамъ и поставкамъ на городскія суммы утверждаются окончательно: Начальниками губерній до 10.000 р., Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ до 30.000 р., Правительствующимъ Сенатомъ на всякую сумму (Уст. гор. хоз. ст. 16).

Приношенія всякаго рода отъ обществъ начальствующимъ лицамъ не допускаются ни въ какомъ случаѣ, а Начальникамъ губерній строжайше воспрещается принимать отъ обществъ таковыя приношенія (тамъ же, ст. 18).

Соображенія о предѣлахъ власти городскаго общественнаго управленія по хозяйственнымъ дѣламъ.

Законодательство наше, ввѣряя общественное хозяйство городовъ въ завѣдываніе общественнаго управленія ихъ, руководилось мыслью,

*) Расходы изъ городскихъ доходовъ въ столицахъ утверждаются Высочайшею властью по ежегоднымъ росписямъ доходовъ и расходовъ. О семъ излагается далѣе.

что управленіе это, будучи составлено изъ представителей отъ мѣстныхъ обывателей, ближайшимъ образомъ заинтересованныхъ во всемъ, что входитъ въ кругъ означеннаго хозяйства, должно быть наилучшимъ блюстителемъ общественныхъ пользъ и нуждъ. Правильность этой мысли, въ основаніи ея, едвали можетъ быть оспорена. Но для успѣха во всякаго рода хозяйственныхъ дѣлахъ необходимо, чтобы распорядители этихъ дѣлъ пользовались извѣстною долею самостоятельности, необходимо, чтобы они могли по крайней мѣрѣ сами свободно оцѣнивать выгоду или невыгоду хозяйственныхъ предпріятій; основывать на такой оцѣнкѣ свои разсчеты и дѣйствовать, руководствуясь ими безъ посторонняго вмѣшательства, могущаго нерѣдко нарушить эти разсчеты и тѣмъ парализировать всѣ ихъ послѣдствія. Поэтому, многоразличныя ограниченія, которыми окружены всѣ дѣйствія городскаго общественнаго управленія по отношенію къ хозяйственнымъ дѣламъ города, не могутъ, безъ сомнѣнія, не вредить успѣшному ходу этихъ дѣлъ. Справедливо, конечно, что городское хозяйство не можетъ быть вполнѣ приравнено къ хозяйству частному. Хозяйственныя дѣла города, объемля собою интересы цѣлаго городскаго общества, соприкасаются отчасти и съ общими государственными интересами, почему и необходимо, чтобы завѣдывающее этими дѣлами управленіе, въ дѣйствіяхъ своихъ, состояло подъ наблюденіемъ государственной власти, которая охраняетъ какъ общіе государственные интересы, такъ и интересы самаго городскаго общества, составляющаго часть государственнаго организма. Однакоже, такое наблюденіе не должно идти далѣе извѣстныхъ предѣловъ; оно должно ограничиваться лишь тѣми мѣрами, которыя необходимы для предупрежденія и пресѣченія нарушенія общихъ интересовъ, не касаясь внутреннихъ, такъ сказать домашнихъ, дѣлъ городскаго общества. Въ этихъ видахъ, достаточно, чтобы государственная власть установляла общія правила для руководства въ распоряженіяхъ по городскому хозяйству и слѣдила за точнымъ соблюденіемъ этихъ правилъ. Всякое же фактическое вмѣшательство правительственной власти въ подробности городскаго хозяйства можетъ быть скорѣе вредно, нежели полезно: оно нарушало бы необходимую связь въ общихъ разсчетахъ городскихъ хозяйственныхъ управленій и несвоевременностью разрѣшенія увеличивало бы размѣры расходовъ. Городское общество, въ лицѣ представляющей оное Общей Думы, должно быть, конечно, наилучшимъ распорядителемъ своихъ хозяйственныхъ дѣлъ, какъ потому, что интересы ихъ всего ближе его касаются, такъ и потому, что ему наиболѣе извѣстны условія мѣстности и времени, имѣющія весьма важное значеніе въ хозяйственныхъ распоряженіяхъ, успѣхъ которыхъ главнѣйше обусловливается своевременностью ихъ.

Входя въ разсмотрѣніе дѣйствующихъ нынѣ постановленій о предѣлахъ власти городскаго общественнаго управленія по отношенію къ городскому хозяйству, нельзя не замѣтить, что постановленія эти далеко не соотвѣтствуютъ изъясненнымъ началамъ.

Такимъ образомъ, едвали есть достаточное основаніе безусловно возлагать на обязанность городскаго общественнаго управленія испрашивать разрѣшеніе: на принятіе пожертвованій для какихъ-либо общественныхъ надобностей, на продажу ненужныхъ городскихъ имуществъ недвижимыхъ и движимыхъ, на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ, вообще на производство всякаго рода издержекъ, а также на утвержденіе публичныхъ торговъ по подрядамъ и поставкамъ.

Принятіе дара или пожертвованія въ пользу городскаго общества казалось бы возможнымъ безъ всякаго опасенія предоставить полному усмотрѣнію самаго городскаго общества, т. е. Общей Думы.

Отчужденіе городами имуществъ, пріобрѣтенныхъ общеустановленными въ законѣ способами, слѣдовало бы также предоставить окончательному усмотрѣнію Общей Думы, подобно тому, какъ отчужденіе имуществъ земскихъ предоставлено земскимъ собраніямъ; нѣкоторое ограниченіе могло бы быть сдѣлано развѣ только въ отношеніи домовъ, на томъ основаніи, что дома, оказывающіеся излишними собственно для надобностей самаго городскаго общества, могутъ иногда быть съ пользою употреблены для казарменнаго размѣщенія квартирующихъ въ городѣ войскъ, каковое расположеніе ихъ признается вообще болѣе соотвѣтственнымъ, нежели размѣщеніе по многимъ обывательскимъ домамъ; засимъ полезно было бы установить, чтобы о предположенной продажѣ городскихъ общественныхъ домовъ доводимо было чрезъ губернское начальство до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которому должно принадлежать право, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, пріостановить продажу, если, по имѣющимся въ виду его даннымъ, дома тѣ могутъ потребоваться для надобностей квартирной или другихъ повинностей. Что же касается имуществъ, предоставленныхъ городамъ по распоряженію правительства (выгоны, оброчныя на нихъ статьи), а также имуществъ кѣмъ-либо пожертвованныхъ для опредѣленной надобности, то постановленія Общей Думы объ отчужденіи таковыхъ имуществъ надлежитъ представлять, въ установленномъ порядкѣ, на усмотрѣніе Высочайшей власти.

Правило относительно промѣна казенныхъ земель, постановленное въ ст. 1376 Зак. гражд., должно сохранить свою силу и на будущее время.

Пріобрѣтеніе на счетъ собственныхъ средствъ городовъ недвижимыхъ имуществъ и всякаго рода издержки изъ городскихъ суммъ должны бы зависѣть отъ усмотрѣнія Общей Думы вообще въ тѣхъ случаяхъ,

когда на покрытіе расходовъ достаточно обыкновенныхъ доходовъ города и не требуется употребленія запасныхъ капиталовъ или заключенія займа.

Запасные капиталы, какъ послѣдствіе бережливости и добраго хозяйства предшествующихъ поколѣній, должны составлять фондъ, обезпечивающій въ будущемъ чрезвычайныя потребности городовъ, почему расходованіе ихъ требуетъ особенной осторожности, и въ этомъ случаѣ едва ли удобно предоставить сіе исключительному усмотрѣнію городскаго общества, которое могло бы употребить капиталы для удовлетворенія текущихъ потребностей своего времени и, такимъ образомъ, облегчивъ себя временно во взносѣ городскихъ сборовъ, лишить чрезъ это будущія поколѣнія плодовъ прежней бережливости *), что имѣло бы вредное вліяніе и въ томъ отношеніи, что, при освобожденіи, хотя на время, отъ взноса установленныхъ сборовъ, обыватели не легко привыкли бы къ исправной уплатѣ ихъ впослѣдствіи. Поэтому слѣдуетъ принять вообще за правило, что запасные капиталы отнюдь не должны быть употребляемы на текущія надобности, за исключеніемъ развѣ случаевъ крайней необходимости и то не иначе, какъ въ видѣ позаимствованія, подъ непремѣннымъ условіемъ пополненія заимствованной суммы въ теченіи опредѣленнаго срока. Капиталамъ, образовавшимся изъ остатковъ отъ городскихъ доходовъ, надлежитъ давать назначеніе преимущественно на такіе предметы, которые могутъ быть полезны для обывателей города не только въ данный моментъ, но и для будущихъ его поколѣній (наприм. на устройство водопроводовъ, газоваго освѣщенія, постоянныхъ мостовъ и т. п.). Капиталы же, составившіеся изъ особыхъ сборовъ для опредѣленныхъ цѣлей, должны быть расходуемы не иначе, какъ согласно съ этими цѣлями, если только, по измѣнившимся обстоятельствамъ, не минуетъ надобности въ тѣхъ предметахъ, для которыхъ капиталы сіи предназначались. Въ этихъ видахъ, всѣ постановленія Общей Думы относительно какого бы то ни было употребленія запасныхъ капиталовъ надлежитъ представлять, чрезъ губернское начальство, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, которое должно или само давать разрѣшеніе, или представлять о томъ на усмотрѣніе Высочайшей власти, если оною утверждены были какія-либо особыя распоряженія, или если капиталамъ, образовавшимся изъ пожертвованій, оказывается необходимымъ дать иное назначеніе, нежели какое было дано имъ вначалѣ, по волѣ жертвователей.

*) Подобные примѣры имѣются уже въ виду по земскимъ учрежденіямъ, которыя, для облегченія себя во взносѣ сборовъ на текущія надобности, полагаютъ обратить на удовлетвореніе ихъ остатки прежнихъ лѣтъ вмѣсто сбереженія ихъ въ запасъ для какихъ-либо чрезвычайныхъ надобностей.

Не меньшей осторожности требуетъ и допущеніе заключенія займовъ, ибо обремененіе города долгами, безъ крайней въ томъ необходимости, можетъ имѣть весьма невыгодныя послѣдствія какъ для мѣстныхъ обывателей, которые на погашеніе долговъ будутъ обязаны платить болѣе возвышенные налоги, такъ и для казны, которая, при оскудѣніи собственныхъ средствъ города на покрытіе необходимѣйшихъ потребностей, можетъ быть вынуждена оказывать ему пособія. Засимъ надлежитъ, чтобы постановленія Общей Думы по сему предмету были также представляемы чрезъ губернское начальство Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

Сверхъ того, необходимо было бы подчинить такому же порядку и всякія другія обязательства, принимаемыя на себя городомъ, а равно предоставляемыя имъ въ пользу частныхъ лицъ какія-либо исключительныя права или привиллегіи, на продолжительный періодъ времени (наприм. долѣе 10 лѣтъ). Контроль правительства въ этихъ случаяхъ весьма важенъ въ видахъ охраненія интересовъ будущихъ поколѣній городскихъ обывателей.

Относительно остающихся за расходами городскихъ суммъ слѣдовало бы установить, что если въ таковыхъ суммахъ не предвидится въ скоромъ времени надобности, то оныя должны быть присоединяемы къ запасному капиталу, который непремѣнно долженъ находиться для приращенія процентами, въ какомъ-либо кредитномъ учрежденіи, государственномъ, частномъ или городскомъ. Что же касается существующаго нынѣ правила о раздачѣ городскихъ суммъ въ ссуду купечеству за указные проценты и съ надежнымъ поручительствомъ, то это правило оказывается несоотвѣтственнымъ, такъ какъ, съ одной стороны, оно имѣетъ видъ изъятія, допускаемаго въ пользу одного сословія, а съ другой—простое поручительство не всегда можетъ обезпечивать интересы города, чему и бывали примѣры, какъ видно изъ дѣлъ, находившихся въ разсмотрѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; посему слѣдовало бы правило это вовсе отмѣнить.

Утвержденіе публичныхъ торговъ по подрядамъ и поставкамъ на городскія средства, если договорная сумма не превышаетъ ассигнованной къ расходу на предметъ поставки или подряда, могло бы быть предоставлено Распорядительной Думѣ (въ городахъ 1-го разряда) или Городскому Головѣ (въ городахъ 2-го разряда); въ противномъ случаѣ утвержденію торговъ должно предшествовать ассигнованіе потребной суммы въ установленномъ порядкѣ.

Помѣщенное въ нынѣшнемъ Уставѣ о городскомъ хозяйствѣ запрещеніе городскимъ обществамъ дѣлать приношенія начальствующимъ лицамъ едва ли не слѣдуетъ исключить изъ новаго Положенія, ибо такія

приношенія изъ городскихъ доходовъ не могутъ имѣть мѣста за установленнымъ въ семъ Положеніи правиломъ, что городскіе доходы могутъ быть употребляемы не иначе, какъ на расходы *закономъ опредѣленные*; приношенія же изъ другихъ источниковъ до городскаго хозяйства не относятся.

2. *Порядокъ завѣдыванія городскими расходами и доходами.*

Нынѣшнія постановленія о порядкѣ управленія городскими доходами и расходами.

Для большей правильности въ дѣйствіяхъ Городскихъ Думъ или замѣняющихъ ихъ учрежденій по управленію городскими расходами и доходами, установлено, чтобы Дума составляла ежегодно смѣты, или росписи означеннымъ расходамъ и доходамъ, по данной формѣ, и представляла оныя Начальнику губерніи *). Если по тщательномъ разсмотрѣніи смѣтъ въ присутствіи губернскаго правленія окажется, что въ нихъ такія статьи дохода или расхода, которыя не согласны съ установленными на то правилами, или обременительны для жителей, то Губернаторы, не утверждая смѣтъ, возвращаютъ ихъ въ Думу для исправленія. Когда же смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ составлены на законномъ основаніи и во всѣхъ частяхъ правильны, то Губернаторы представляютъ ихъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, коему предоставлено право утверждать всѣ вообще расходы на городскія потребности во всѣхъ городахъ, за исключеніемъ обѣихъ столицъ; а по утвержденіи, возвращаютъ смѣты въ Думу для надлежащаго исполненія (Уст. гор. хоз. ст. 8; Общ. учр. губ. ст. 470).

Для столицъ, а также для городовъ Одессы и Риги, изданы особыя правила относительно порядка составленія росписей городскихъ доходовъ и расходовъ. Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ росписи эти, по составленіи ихъ Распорядительною Думою и по разсмотрѣніи въ Общей Думѣ, представляются къ Военному Генералъ-Губернатору, который, для разсмотрѣнія смѣтныхъ исчисленій, составляетъ, подъ своимъ предсѣдательствомъ комитетъ изъ Гражданскаго Губернатора, оберъ-полиціймейстера,

---

*) Формы для смѣтъ или росписей городскимъ доходамъ и расходамъ изданы Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1849 г. вмѣстѣ съ подробною Инструкціею о порядкѣ составленія, утвержденія и исполненія росписей (Сборн. цирк. и инстр. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ т. V). На основаніи этой Инструкціи, росписи городовъ, въ коихъ ежегодное количество доходовъ составляетъ 30.000 р. сер. и болѣе, должны быть по разсмотрѣніи въ губернскомъ правленіи, представляемы на окончательное утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а росписи, въ коихъ исчислено доходовъ менѣе 30.000 р. сер., предоставлено утверждать самому губернскому правленію, съ тѣмъ, чтобы въ Министерство были представляемы копіи съ росписей.

начальника окружнаго правленія путей сообщенія, Городскаго Головы и депутатовъ отъ городскихъ сословій, а въ Москвѣ, сверхъ того, въ комитетъ сей приглашается губернскій предводитель дворянства. Разсмотрѣнную роспись Военный Генералъ-Губернаторъ препровождаетъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а сей послѣдній вноситъ оную въ Государственный Совѣтъ, и, наконецъ, по удостоеніи Высочайшаго утвержденія, роспись приводится въ дѣйствіе по указу Правительствующаго Сената (Счетн. Уст. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ прилож. къ ст. 3-й; Положеніе 13 апрѣля 1823 г.). Въ Одессѣ, Городская Дума обязана, по составленіи росписи, представить ее, чрезъ Градоначальника, Генералъ-Губернатору, который, для лучшаго обозрѣнія всѣхъ предметовъ, входящихъ въ роспись, составляетъ, подъ своимъ предсѣдательствомъ, комитетъ изъ Градоначальника, Городскаго Головы, члена строительнаго комитета изъ депутатовъ отъ дворянъ и гражданъ, а затѣмъ, по разсмотрѣніи росписи, представляетъ ее Министерству Внутреннихъ Дѣлъ на утвержденіе (Положеніе 28-го ноября 1834 г.). Въ Ригѣ, впредь до окончательнаго постановленія по проекту преобразованія Рижскаго городскаго управленія, повелѣно въ составленіи, утвержденіи и исполненіи, росписей доходовъ и расходовъ, руководствоваться, въ видѣ временной мѣры принятымъ въ семъ отношеніи общимъ порядкомъ, и вслѣдствіе того установлено, чтобы роспись, по составленіи ея чрезвычайною коммисіею городской кассы, была представляема Лифляндскому губернскому правленію, а сіе послѣднее, повѣривъ оную, вносило бы къ Генералъ-Губернатору Прибалтійскихъ губерній; Генералъ-Губернаторъ, если признаетъ нужнымъ, учреждаетъ изъ лицъ, по своему избранію, особый комитетъ для обсужденія статей росписи, которая затѣмъ поступаетъ на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (Высоч. утв. 19 апрѣля 1854 г. мнѣн. Госуд. Совѣта въ Полн. Собр. Зак. т. XXIX, № 28174).

Суммы, закономъ въ расходъ опредѣленныя, выдаются отъ Думъ или Ратушъ прямо тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, кому оныя получать надлежитъ, не относя таковыхъ денегъ къ вѣдомству казенныхъ палатъ и не занимая симъ дѣломъ уѣздныхъ казначействъ (Уст. гор. хоз. ст. 15).

Въ городскихъ доходахъ и расходахъ Думы обязываются ежегоднымъ отчетомъ, какъ Губернатору, такъ и казенной палатѣ. Ежегодные отчеты о городскихъ доходахъ и расходахъ составляются, въ теченіи января мѣсяца и вносятся на ревизію въ казенную палату къ 10-му февраля и не позже 1-го марта слѣдующаго года, по предварительномъ учетѣ и повѣркѣ чрезъ особыхъ депутатовъ отъ каждаго сословія по одному, въ присутствіи Городскаго Головы. Казенныя палаты, ревизуя эти отчеты, наблюдаютъ: 1) всѣ ли суммы поступили въ расходъ со-

гласно съ положеніями, утвержденными Начальникомъ губерніи, и 2) нѣтъ ли гдѣ утраты денегъ, послабленія или упущенія въ сборахъ, или упадка въ какой-либо статьѣ доходовъ; о упадающей же—дѣлаютъ взысканіе, и безъ особаго повелѣнія не выключаютъ ни малѣйшаго сбора. По прочимъ отношеніямъ отчеты въ городскихъ суммахъ ревизуются казенными палатами во всемъ, на тѣхъ же правилахъ, какія предписаны для ревизіи суммъ, собственно казнѣ принадлежащихъ. Казенная палата, по обревизованіи отчета, доставляетъ его въ Хозяйственный Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, который, съ своей стороны, повѣряетъ отчетъ, не входя, однакоже, во всѣ мелочныя подробности, но обращая вниманіе на главнѣйшіе предметы, и, сверхъ того, наблюдаетъ: 1) согласно ли съ общимъ Уставомъ городскаго хозяйства и, по каждому городу, съ частнымъ о доходахъ и расходахъ его Положеніемъ, назначены по смѣтамъ къ поступленію доходы и къ выполненію расходы, и 2) расходы, сообразно ли существенной надобности назначены и не превышаютъ ли доходовъ. Съ окончаніемъ повѣрки городскихъ отчетовъ, Хозяйственный Департаментъ приготовляетъ изъ нихъ, а равно изъ отчетовъ другихъ подвѣдомственныхъ оному учрежденій общій сводъ, а потомъ составляетъ генеральный отчетъ, который и отправляетъ въ Государственный Контроль (Уст. гор. хоз. ст. 86—91; Счетн. Уст. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ ст. 29, 44, 47, 69, 70).

Издержки въ суммѣ добровольныхъ складокъ, установляемыхъ по приговорамъ городскихъ обществъ, зависятъ исключительно отъ распоряженій самаго общества и въ нихъ не должно быть требуемо и даваемо никому отчета, кромѣ общества (Уст. гор. хоз. ст. 93).

Ко взысканію городскихъ недоимокъ, *тамъ гдѣ городскіе сборы опредѣлены Положеніями комитетовъ объ уравненіи городскихъ повинностей*, принимаются слѣдующія мѣры: если кто изъ обывателей не заплатитъ положеннаго сбора въ теченіи трехъ мѣсяцевъ послѣ обязанія его чрезъ полицію подпискою о немедленной уплатѣ сбора, то всѣ домы, лавки и мѣста, на которыхъ числится недоимка, берутся въ присмотръ и описываются; доходы же, платимые наемщиками, собираются Думою до совершенной уплаты недоимки, а въ дома, не отдающіеся въ наемъ, до таковой уплаты, ставится постой натурою. Гражданскимъ палатамъ запрещается совершать крѣпости на тѣ недвижимыя имущества, на которыхъ считается городская недоимка. Если мѣстопребываніе лицъ, подлежащихъ денежнымъ въ пользу городовъ взысканіямъ, или мѣстонахожденіе ихъ имущества не извѣстно, то должники и ихъ имущества разыскиваются посредствомъ повсемѣстной публикаціи въ томъ случаѣ, когда взысканіе установленныхъ сборовъ (т. е. коихъ предметы и размѣръ опредѣлены постановленіями Уст. о гор. хоз., или особыми Высо-

чайшими повелѣніями) простирается на сумму свыше 7 руб., а по прочимъ статьямъ городскихъ доходовъ и по начетамъ на суммы свыше 30 р.; взысканія же на суммы низшаго размѣра не преслѣдуются публикаціоннымъ порядкомъ и мѣры къ возмѣщенію ихъ ограничиваются мѣстнымъ разысканіемъ по губерніи. Если по прошествіи года со времени публикаціи не будетъ получено увѣдомленій объ отысканіи должника или его имущества, то взысканія, не превышающія 300 р., слагаются со счета, а по взысканіямъ на высшую сумму, по усмотрѣнію городскаго управленія, публикаціи могутъ быть повторены еще нѣсколько разъ и потомъ уже, при безуспѣшности сыска, взысканія слагаются со счетовъ, безъ снятія, однако же, запрещенія и по сложеніи взысканія въ продолженіи 10 лѣтъ (тамъ же, ст. 94 и 95).

Безнадежныя ко взысканію недоимки могутъ быть слагаемы губернскимъ правленіемъ только въ слѣдующихъ случаяхъ: а) когда безнадежныя взысканія въ пользу городовъ не превышаютъ 10 руб., а по прочимъ статьямъ городскихъ доходовъ и по начетамъ 50 р., б) когда взысканіе не болѣе 300 р. откроется впослѣдствіи ошибкою наложеннымъ или по другой статьѣ въ городскіе доходы поступившимъ и в) когда недоимки оказались дѣйствительно поступившими въ городскіе доходы. Недоимки, взысканія и начеты, къ поступленію въ городскіе доходы безнадежные, сложеніе коихъ превышаетъ власть губернскаго правленія, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи, слагаются со счетовъ: Хозяйственнымъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ до 300 р. съ каждаго лица, Общимъ Присутствіемъ онаго до 1.000 р., Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ до 10.000 руб., а свыше сей суммы представляется Правительствующему Сенату (тамъ же, ст. 96).

Соображенія о порядкѣ завѣдыванія городскими доходами и расходами.

Съ расширеніемъ предѣловъ власти городскаго общественнаго управленія по отношенію къ городскому хозяйству, представляется необходимымъ установить болѣе опредѣлительныя правила о порядкѣ завѣдыванія симъ хозяйствомъ, дабы, съ одной стороны, городское общественное управленіе имѣло положительное основаніе для своихъ дѣйствій по хозяйственнымъ дѣламъ, а съ другой—правительственная власть могла удобно блюсти за сохраненіемъ общихъ, связанныхъ съ тѣми дѣлами, интересовъ, не стѣсняя съ тѣмъ вмѣстѣ дѣйствій означеннаго управленія.

Прежде всего слѣдуетъ возложить на обязанность завѣдывающаго городскимъ хозяйствомъ общественнаго управленія—охранять цѣлость и неприкосновенность городской собственности, стараться всѣми зависящими отъ него законными мѣрами предупреждать или прекращать

самовольное кѣмъ-либо оной завладѣніе и наблюдать, чтобы всѣ входящія въ составъ сей собственности статьи приносили соразмѣрные съ достоинствомъ ихъ доходы и чтобы доходы сіи исправно, своевременно и бездоимочно поступали въ кассу города.

Для лучшаго наблюденія за сохраненіемъ въ цѣлости и исправности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, а также для того, чтобы хозяйственныя распоряженія сими имуществами имѣли вѣрное основаніе, городское общественное управленіе должно содержать постоянно въ надлежащей полнотѣ инвентари или подробныя описанія принадлежащихъ городу земель, лѣсовъ, угодій, зданій и заведеній, съ объясненіемъ употребленія ихъ, приносимаго дохода и проч. Сверхъ того, управленіе сіе должно содержать подробныя описи планамъ, межевымъ книгамъ, купчимъ крѣпостямъ и другимъ документамъ на принадлежащія городу недвижимыя имущества, также пожарнымъ инструментамъ, мебели и другимъ вещамъ, находящимся въ мѣстахъ городскаго управленія и проч. Должностныя лица, которымъ поручено завѣдываніе какими-либо изъ означенныхъ имуществъ, обязаны принимать и сдавать оныя не иначе, какъ по инвентарямъ и описямъ, съ надлежащими въ томъ росписками.

Составленіе ежегодныхъ росписей всѣмъ предстоящимъ въ году расходамъ и ожидаемымъ доходамъ представляетъ одну изъ существеннѣйшихъ потребностей въ городскомъ хозяйствѣ для достиженія совершеннаго порядка въ текущихъ оборотахъ суммъ. Росписи, по составленіи Городскою Распорядительною Думою (въ городахъ 1-го разряда) или Городскимъ Головою (въ городахъ 2-го разряда), могли бы быть окончательно утверждаемы Общею Думою, за исключеніемъ только тѣхъ случаевъ, когда городъ по недостатку присвоенныхъ ему законами доходовъ, пользуется пособіемъ отъ казны или земства, или изъясненными выше (см. стр. 408) сборами, существованіе которыхъ признается неправильнымъ и оставлено лишь впредь до открытія возможности прекратить ихъ. Въ этихъ случахъ окончательное утвержденіе росписей должно зависѣть отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ которое росписи тѣ должны быть представляемы съ заключеніемъ губернскаго правленія, а если города получаютъ пособіе отъ земства, то, сверхъ того, и съ заключеніемъ губернской земской управы. При этомъ необходимо, однако же, оговорить, что такой исключительный порядокъ утвержденія росписей не долженъ быть примѣняемъ къ тѣмъ городамъ, кои получаютъ изъ казны суммы не въ пособіе по недостатку доходовъ, а въ вознагражденіе дарованныхъ онымъ правъ. Вообще же по городамъ, въ которыхъ общественное управленіе не будетъ еще преобразовано на новыхъ началахъ, порядокъ утвержденія росписей расходовъ и доходовъ, впредь до такого

преобразованія, долженъ оставаться на нынѣ существующихъ основаніяхъ.

Росписи расходовъ и доходовъ, утверждаемыя Общею Думою, должны быть также немедленно представляемы, въ копіи, въ губернское правленіе, а сіе послѣднее обязано препровождать въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ краткое извлеченіе изъ сихъ росписей. Независимо отъ того, росписи должны быть печатаемы для всеобщаго свѣдѣнія тѣмъ порядкомъ, какой указанъ въ проектѣ Положенія о городскомъ общественномъ управленіи относительно опубликованія приговоровъ Общей Думы.

Губернское правленіе, по представляемымъ оному росписямъ городскихъ расходовъ и доходовъ, имѣетъ обязанностію наблюдать: 1) не допускаются ли городскимъ управленіемъ какіе-либо расходы или не производятся ли какіе-либо сборы, недозволенные законами, и 2) внесены ли въ роспись всѣ обязательные для города расходы. Въ случаѣ обнаруженія неправильныхъ расходовъ или сборовъ, оно должно дѣлать немедленно распоряженіе о прекращеніи оныхъ, а въ случаѣ невнесенія въ роспись суммъ на покрытіе какихъ-либо обязательныхъ расходовъ—предлагаетъ городскому управленію назначить требуемыя суммы, изъ остатковъ отъ доходовъ, или, при неимѣніи остатковъ, сдѣлать сокращенія въ прочихъ расходахъ, назначеніе которыхъ предоставлено усмотрѣнію сего управленія. По росписямъ же, подлежащимъ утвержденію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, губернское правленіе входитъ, сверхъ того, въ подробное разсмотрѣніе, не представляется ли возможности къ прекращенію или уменьшенію отпускаемыхъ городу изъ казны или земства пособій, или производимыхъ городомъ сборовъ, которые предположено отмѣнить, и затѣмъ представляетъ заключеніе свое о томъ на усмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Къ обязанности сего послѣдняго, при утвержденіи росписи, должно относиться преимущественно наблюденіе, чтобы въ числѣ предполагаемыхъ по росписи *новыхъ* расходовъ не было допускаемо расходовъ *не обязательныхъ*, хотя бы и полезныхъ, ибо таковые расходы падали бы такимъ образомъ на счетъ производимаго городамъ пособія, тогда какъ пособія даются имъ собственно для облегченія средствъ къ отбыванію *обязательныхъ* повинностей.

Неуклонное слѣдованіе предположеніямъ утвержденной росписи расходовъ и доходовъ должно составлять непремѣнную обязанность Распорядительной Думы или Городскаго Головы, которымъ поручено исполненіе росписи. Поэтому Распорядительная Дума или Городской Голова могутъ дѣлать такія лишь издержки и собирать тѣ только доходы, которые вошли въ роспись. Если же откроется совершенная и неизбѣж-

ная надобность въ такихъ расходахъ, которыхъ нельзя было предвидѣть, при изданіи годовой росписи, то для удовлетворенія сихъ расходовъ должна быть составлена дополнительная роспись; роспись эта, до приведенія ея въ дѣйствіе, подлежитъ утвержденію такимъ же порядкомъ, какъ и годовая роспись.

Когда на покрытіе какихъ-либо расходовъ предполагается по росписи употребить часть запаснаго городскаго капитала, или заключитъ заемъ, то впредь до полученія разрѣшенія на таковое предположеніе не должно быть приступаемо къ производству тѣхъ расходовъ.

Предназначенные по росписи на постройки и разныя заготовленія расходы могутъ быть производимы или по подрядамъ съ торговъ, или хозяйственнымъ распоряженіемъ, по ближайшему усмотрѣнію Общей Думы, которою должны быть дѣлаемы указанія по сему предмету при утвержденіи росписи. Суммы, подлежащія къ отпуску разнымъ мѣстамъ и лицамъ, отсылаются по принадлежности или выдаются кому слѣдуетъ изъ кассы городскаго управленія.

Согласно существующимъ нынѣ постановленіямъ (Уст. сл. выб. ст. 439 и 440), Городской Голова, члены Распорядительной Думы или помощники Головы не должны входить въ подряды и поставки на городскія суммы; но имъ можетъ быть дозволено участвовать въ торгахъ на отдачу въ содержаніе городскихъ имуществъ, съ тѣмъ, чтобы въ такомъ случаѣ, взамѣнъ тѣхъ изъ означенныхъ должностныхъ лицъ, кои примутъ участіе въ торгахъ, къ присутствованію на оныхъ приглашались ихъ кандидаты.

Поступающія суммы, кромѣ необходимыхъ для расходовъ, а также всѣ денежные документы, надлежитъ, для большей цѣлости ихъ, отсылать на храненіе въ кладовыя уѣздныхъ казначействъ.

При взиманіи слѣдующихъ въ пользу городской казны сборовъ, городское общественное управленіе, въ случаѣ надобности, для побужденія неплательщиковъ, должно пользоваться содѣйствіемъ полицейскаго управленія. Если обыкновенныя понудительныя мѣры ко взысканію недоимокъ будутъ оказываться недѣйствительными, то, по требованію городскаго общественнаго управленія, недоимки могутъ быть взыскиваемы посредствомъ экзекуціи, или посредствомъ наложенія на имущество неплательщиковъ секвестра, или даже посредствомъ продажи этого имущества, если числящіяся недоимки не уплачиваются болѣе 2-хъ лѣтъ; причемъ всѣ недоимки должны быть взыскиваемы съ наложеніемъ пени по одному проценту въ мѣсяцъ. Когда же имущества, на которыхъ состоятъ городскія недоимки, подвергаются продажѣ по судебному опредѣленію, то при этомъ должны быть непремѣнно очищаемы тѣ недоимки, равно какъ и вообще при совершеніи на означенныя имущества купчихъ крѣпостей,

что и надлежитъ отнести къ обязанности мѣстъ, совершающихъ таковыя крѣпости. Сложеніе безнадежныхъ ко взысканію недоимокъ надлежало бы предоставить усмотрѣнію Общей Думы, но по тѣмъ городамъ, которыхъ росписи расходовъ и доходовъ подлежатъ утвержденію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, сложеніе таковыхъ недоимокъ должно зависѣть отъ разрѣшенія сего послѣдняго.

Вообще городское общественное управленіе обязано прилагать особое попеченіе, чтобы всѣ предполагаемые по росписи расходы производимы были своевременно, и опредѣленные въ пользу города сборы взимались неупустительно.

Всѣмъ суммамъ, какъ поступающимъ на приходъ, такъ и расходуемымъ, должны быть ведены счеты, которые представляли бы вѣрныя свѣдѣнія о состояніи и движеніи суммъ и всѣхъ вообще денежныхъ оборотахъ. По истеченіи же года, къ опредѣленному сроку ежегодно должна быть составляема надлежащая отчетность.

Изъятіе отчетности въ городскихъ суммахъ отъ казеннаго контроля уже признано совершенно раціональнымъ при обсужденіи коренныхъ началъ государственной отчетности. Учрежденная для сей цѣли Комиссія во всеподданнѣйшемъ докладѣ ея 29-го марта 1859 г. выразила свое убѣжденіе, что Государственному Контролю не должны подлежать сословные, общественные или пожертвованные для опредѣленной цѣли капиталы, когда ревизія сихъ капиталовъ предоставлена, чрезъ депутатовъ, этимъ же сословіямъ, обществамъ или самимъ жертвователямъ прямо заинтересованнымъ въ добромъ хозяйствѣ и правильномъ употребленіи взимаемыхъ съ нихъ или жертвуемыхъ ими суммъ, и такимъ образомъ изъятіе надлежитъ допустить относительно капиталовъ дворянскихъ, городскихъ и мірскихъ, а равно нѣкоторыхъ, при упомянутыхъ условіяхъ организованныхъ благотворительныхъ и другихъ обществъ, безъ пособія отъ правительства существующихъ. На этомъ основаніи слѣдовало бы установить, что отчетность въ городскихъ суммахъ повѣряется и утверждается окончательно Городскою Общею Думою, если только росписи расходовъ и доходовъ не подлежатъ утвержденію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которому, въ такомъ случаѣ, должно принадлежать и окончательное утвержденіе отчетности.

Отчеты въ городскихъ суммахъ, по утвержденіи ихъ, должны быть публикуемы, также какъ и росписи городскимъ расходамъ и доходамъ.

Составленіе на изложенныхъ началахъ подробныхъ правилъ и формъ относительно инвентарей городскимъ имуществамъ, росписей городскихъ расходовъ и доходовъ, счетоводства и отчетности, надлежало бы возложить на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ предоставленіемъ оному давать необходимыя наставленія вообще къ надлежащему исполненію

Положенія о городскомъ хозяйствѣ и разрѣшать могущія встрѣтиться при исполненіи сего Положенія затрудненія. Всѣ новыя мѣры по городскому хозяйству, подлежащія утвержденію въ законодательномъ порядкѣ, должны быть представляемы на разсмотрѣніе законодательной власти чрезъ посредство Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; причемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, по свойству предполагаемыхъ мѣръ, требуется заключеніе другихъ Министерствъ, оному должны принадлежать и предварительныя съ ними сношенія.

Заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній составивъ представляемый при семъ проектъ Положенія о городскомъ хозяйствѣ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ бы:

1) Проектъ Положенія о городскомъ хозяйствѣ утвердить; присемъ поручить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ озаботиться составленіемъ, въ возможно-непродолжительномъ времени, необходимыхъ для руководства городскихъ общественныхъ управленій инструкцій относительно инвентарей городскихъ имуществъ, росписей городскихъ расходовъ и доходовъ, счетоводства и отчетности, предоставивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, Министерству давать необходимыя наставленія вообще къ надлежащему исполненію Положенія о городскомъ хозяйствѣ и разрѣшать могущія встрѣтиться при исполненіи сего Положенія затрудненія.

2) Поручить сему же Министерству, по полученіи соображеній, составляемыхъ столичными и Одесскою Общими Думами, относительно сборовъ съ промышленности въ пользу городскихъ доходовъ, и по собраніи необходимыхъ о семъ данныхъ по другимъ городамъ, составить, по соглашеніи съ Министерствомъ Финансовъ, общее Положеніе по сему предмету и представить оное на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

О семъ имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Подписалъ: *Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь Валуевъ*; Скрѣпилъ: *Директоръ А. Шумахеръ*.

Проектъ Положенія о городскомъ хозяйствѣ.

ГЛАВА I.

Общія Положенія.

1. Каждый городъ имѣетъ свое отдѣльное хозяйство, предметъ котораго заключается въ удовлетвореніи общественныхъ надобностей собственными средствами города.

2. Завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ ввѣряется общественному управленію города, на основаніяхъ, постановленныхъ въ семъ Положеніи.

3. Высшее наблюденіе за хозяйственными дѣлами городовъ принадлежитъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. Оно утверждаетъ, въ опредѣленныхъ симъ Положеніемъ случаяхъ, важнѣйшія распоряженія по городскому хозяйству, даетъ городскимъ общественнымъ управленіямъ подробныя инструкціи о порядкѣ управленія городскими расходами и доходами и вообще необходимыя наставленія къ надлежащему исполненію настоящаго Положенія и разрѣшаетъ могущія встрѣтиться на дѣлѣ затрудненія. Всѣ новыя мѣры по городскому хозяйству, подлежащія утвержденію въ законодательномъ порядкѣ, представляются на разсмотрѣніе законодательной власти чрезъ посредство сего Министерства; причемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда по свойству предполагаемыхъ мѣръ требуется заключеніе другихъ Министерствъ, оно входитъ въ предварительныя съ ними сношенія.

4. Ближайшій надзоръ за городскимъ хозяйствомъ предоставляется губернскому правленію, обязанности котораго по этому предмету опредѣляются Положеніями о хозяйствѣ и общественномъ управленіи городовъ.

ГЛАВА II.

О городскихъ расходахъ.

5. Городскія средства употребляются вообще не иначе, какъ на предметы закономъ опредѣленные.

6. Городскіе расходы, обусловливаемые общественными надобностями города, по существу своему, раздѣляются на два разряда: одни суть обязательные для города, другіе—предоставляемые усмотрѣнію городской Общей Думы (Полож. о гор. общ. упр. ст. 15).

7. Предметы городскихъ расходовъ составляютъ: 1) уплата долговъ; 2) содержаніе мѣстъ и лицъ общественнаго и другихъ городскихъ управленій; 3) содержаніе благотворительныхъ, богоугодныхъ и общественныхъ учрежденій; 4) содержаніе городскихъ имуществъ и наружное благоустройство города; 5) издержки на воинскую и другія повинности, и 6) пособія постороннимъ вѣдомствамъ.

8. *Уплата причитающихся суммъ по заключеннымъ въ установленномъ порядкѣ займамъ* для покрытія единовременныхъ расходовъ, принадлежитъ къ разряду обязательныхъ расходовъ города.

9. Въ числѣ расходовъ *по содержанію общественнаго и другихъ городскихъ управленій* обязательными признаются:

а) Содержаніе канцелярій городскаго общественнаго управленія въ размѣрѣ не меньшемъ противъ производившагося до изданія сего Положенія на содержаніе Городскихъ Думъ и замѣнявшихъ оныя учрежденій.

б) Выдача пенсій и единовременныхъ пособій, на основаніи правилъ Устава о пенсіяхъ, лицамъ, занимавшимъ по общественному управленію должности съ правами коронной службы, если лица сіи служили исключительно по этому управленію или большую нежели въ другихъ вѣдомствахъ часть времени, за которое причитается пенсія; равнымъ образомъ пенсій назначенныхъ изъ городскихъ доходовъ до изданія сего Положенія лицамъ, состоявшимъ на службѣ въ разныхъ городскихъ присутственныхъ мѣстахъ.

в) Содержаніе пожарныхъ командъ общественныхъ, или принадлежащихъ къ составу полицейскаго управленія, сообразно штатамъ, утверждаемымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ разсмотрѣніи оныхъ Общею Думою и губернскимъ начальствомъ.

г) Устройство или наемъ помѣщенія городскаго полицейскаго управленія (гдѣ таковое учреждено отдѣльно отъ земско-полицейскаго управленія) съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; равно выдача квартирныхъ денегъ неимѣющимъ готоваго помѣщенія городскимъ полицейскимъ чиновникамъ въ размѣрѣ, утверждаемомъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по предварительномъ обсужденіи дѣла въ Общей Думѣ и въ губернскомъ правленіи.

д) Все прочее вещественное довольствіе, сообразно опредѣленнымъ штатамъ, городской полицейской команды (употребляемой для соблюде-

нія порядка собственно въ городѣ) то есть: снабженіе ея провіантомъ и аммуниціей, а также пользованіе въ больницахъ.

е) Выдача опредѣленнымъ въ города штатнымъ повивальнымъ бабкамъ квартирныхъ денегъ въ размѣрѣ не ниже назначеннаго Уставомъ врачебнымъ (ст. 544).

10. Усмотрѣнію Городской Общей Думы изъ расходовъ по содержанію городскаго общественнаго управленія предоставляются:

а) Жалованье должностнымъ лицамъ сего управленія, назначаемымъ по выборамъ, а равно выдача имъ пособій и пенсій.

б) Содержаніе архитекторовъ, врачей, повивальныхъ бабокъ и пр., опредѣляемыхъ по усмотрѣнію Общей Думы, изъ лицъ, имѣющихъ надлежащіе аттестаты о ихъ знаніяхъ безъ правъ коронной службы, по добровольнымъ соглашеніямъ.

11. По *содержанію благотворительныхъ, богоугодныхъ и общеполезныхъ заведеній* обязательны для города:

а) Расходы на содержаніе городскихъ больницъ и другихъ богоугодныхъ заведеній, учрежденныхъ на городской счетъ.

б) Отпускъ суммъ на воспособленіе по содержанію благотворительныхъ и богоугодныхъ заведеній, состоящихъ въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій и другихъ, которымъ, на основаніи особыхъ постановленій, опредѣлено пособіе отъ городовъ,—въ размѣрѣ не ниже противъ отпускавшагося на этотъ предметъ до изданія настоящаго Положенія.

в) Отпускъ суммъ въ пособіе на содержаніе уѣздныхъ училищъ въ размѣрѣ также не ниже того, въ какомъ суммы сіи отпускались до изданія настоящаго Положенія; а равно опредѣленныхъ особыми постановленіями пособій на содержаніе другихъ учебныхъ заведеній.

12. Изъ расходовъ по тому же предмету зависятъ отъ усмотрѣнія Общей Думы:

а) Устройство вновь и содержаніе больницъ, богадѣленъ, дѣтскихъ пріютовъ и другихъ благотворительныхъ и богоугодныхъ заведеній.

б) Учрежденіе и содержаніе приходскихъ училищъ и воскресныхъ школъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ Положеніи о народныхъ начальныхъ училищахъ.

в) Назначеніе единовременныхъ или ежегодныхъ пособій учебнымъ заведеніямъ, учрежденнымъ для пользы мѣстныхъ жителей, независимо отъ пособій, опредѣленныхъ таковымъ заведеніямъ изъ городскихъ доходовъ по особымъ постановленіямъ правительства.

г) Устройство и содержаніе публичныхъ библіотекъ, музеевъ, театровъ и другихъ общеполезныхъ учрежденій, служащихъ для распространенія образованія между мѣстными жителями.

13. По *содержанію городскихъ имуществъ и наружному благоустройству города* обязательны для города слѣдующіе расходы:

а) Починка и ремонтъ городскихъ зданій, назначенныхъ для общественныхъ надобностей.

б) Содержаніе въ исправности устроенныхъ мостовыхъ на площадяхъ и улицахъ, гдѣ сіе по правиламъ Устава строительнаго относится на счетъ города, или же во всемъ городѣ, если обыватели, на поддержаніе прочихъ дорогъ или мостовыхъ, уплачиваютъ особый денежный сборъ; устройство мостовой на торговыхъ площадяхъ, если оныя остаются еще незамощенными.

в) Очищеніе (на такомъ же основаніи, какъ и содержаніе мостовыхъ) улицъ и площадей и устраненіе на нихъ всего того, что можетъ служить остановкой или представлять опасность для проѣзда.

г) Содержаніе устроенныхъ для освѣщенія города фонарей.

д) Содержаніе въ порядкѣ существующихъ въ городѣ сооруженій, кои служатъ для благоустройства города, удобства обывателей и пользъ промышленности, какъ-то: водопроводовъ, фонтановъ, колодцевъ, каналовъ, набережныхъ и пристаней, садовъ, бульваровъ и проч., если только содержаніе какихъ-либо изъ означенныхъ устроеній, по закону, не отнесено на счетъ другаго вѣдомства.

е) Содержаніе въ исправности малыхъ дорогъ, пролегающихъ чрезъ городскія дачи, а также мостовъ и переправъ, какъ тѣхъ, кои служатъ для внутренняго сообщенія городскихъ частей, такъ и состоящихъ на соединительныхъ трактахъ, если устройство сихъ послѣднихъ не требуетъ особыхъ техническихъ знаній и искусствъ.

ж) Содержаніе бечевниковъ въ чертѣ городскихъ владѣній.

14. Отъ усмотрѣнія Общей Думы изъ расходовъ по тому же предмету зависятъ:

а) Устройство вновь мостовыхъ и уличнаго освѣщенія, а равно замѣна уже устроенныхъ мостовыхъ и освѣщенія другими, по улучшеннымъ способамъ.

б) Устройство вновь различныхъ предметовъ наружнаго благоустройства, какъ-то: водопроводовъ, колодцевъ, фонтановъ, садовъ, бульваровъ и т. п.

15. Всѣ, отнесенные Уставомъ о земскихъ повинностяхъ на городскіе доходы и особые съ обывателей денежные сборы расходы *по воинскому постою*, какъ-то: устройство и содержаніе помѣщеній для квартирующихъ войскъ и воинскихъ заведеній и другіе,—обязательны для города.

16. Отпускъ изъ городскихъ доходовъ опредѣленныхъ особыми постановленіями *пособій* Государственному Казначейству (на содержаніе

судебныхъ учрежденій, жалованье полицейскимъ чинамъ, архитекторамъ, врачамъ и проч.) и другимъ вѣдомствамъ—обязателенъ для города, пока не послѣдуетъ распоряженія о прекращеніи производства сихъ пособій.

17. Если, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, окажется необходимымъ отмѣнить нѣкоторые изъ возложенныхъ, по особымъ постановленіямъ, на обязанность городовъ расходовъ, то городское общественное управленіе входитъ о томъ съ представленіемъ къ губернскому начальству для испрошенія на то разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ.

18. Предоставляемые усмотрѣнію Общей Думы расходы должны быть допускаемы только въ такомъ случаѣ, когда, за удовлетвореніемъ сполна всѣхъ обязательныхъ расходовъ, будутъ имѣться свободные остатки отъ текущихъ доходовъ. Когда же представится нужнымъ на покрытіе единовременныхъ расходовъ для какихъ-либо предметовъ городскаго благоустройства употребить часть запасныхъ капиталовъ или заключить заемъ, то на сіе должно быть испрашиваемо разрѣшеніе порядкомъ, указаннымъ въ ст. 60 и 61 сего Положенія.

19. Вообще при производствѣ расходовъ, предоставленныхъ усмотрѣнію Общей Думы, надлежитъ наблюдать, чтобы расходы сіи служили для удовлетворенія потребностей и для пользы всего городскаго населенія, а не для надобностей лишь части обывателей, принадлежащихъ къ одному какому-либо сословію, вѣроисповѣданію или отдѣльному обществу; таковыя надобности должны быть удовлетворяемы изъ собственныхъ средствъ членовъ сословія, духовной общины или другаго общества.

20. Сверхъ опредѣленныхъ симъ Положеніемъ предметовъ расходовъ, городское общественное управленіе не можетъ само собою издерживать городскихъ денегъ для какихъ-либо другихъ предметовъ, не испросивъ на то чрезъ губернское начальство надлежащаго разрѣшенія (ст. 3).

ГЛАВА III.

О городскихъ доходахъ.

21. Средства городовъ для покрытія ихъ общественныхъ надобностей составляютъ: 1) доходы съ принадлежащихъ городамъ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей, 2) налоги на осѣдлыхъ обывателей, 3) налоги на промышленниковъ, 4) косвенные налоги, 5) разные случайные доходы и 6) вспомогательные источники.

22. Недвижимыя имущества городовъ состоятъ изъ земель, лѣсовъ, рѣкъ, мельницъ и разныхъ другихъ угодій, а также зданій и разнаго рода сооруженій, принадлежащихъ имъ по грамотамъ, межеванію, покупкѣ и другимъ законнымъ способамъ пріобрѣтенія. Города владѣютъ

этими имуществами на общемъ основаніи Законовъ Гражданскихъ (ст. 420—431) и пользуются всѣми съ нихъ доходами.

Примѣчаніе. Права городовъ на отведенныя имъ отъ казны въ надѣленіе земли опредѣлены въ Законахъ Гражданскихъ (Свод. Зак. т. X ч. I ст. 515 и 560).

23. Доходы *съ недвижимыхъ имуществъ* заключаются въ платѣ, получаемой за отдаваемые въ частное пользованіе: а) участки выгонныхъ земель подъ устройство промышленныхъ и хозяйственныхъ заведеній, какъ-то: фабрикъ, заводовъ, мельницъ, фермъ, садовъ, виноградниковъ и т. п., а также для сѣнокошенія, огородовъ и разныхъ посѣвовъ; б) дворовыя мѣста подъ построеніе домовъ, согласно Высочайше конфирмованному для города плану; в) мѣста на торговыхъ площадяхъ, пристаняхъ и пр. для постоянной торговли въ подвижныхъ ларяхъ, лавкахъ, амбарахъ, магазинахъ и т. п. помѣщеніяхъ; г) береговыя мѣста, хотя бы и въ чертѣ бечевника, для *постояннаго* занятія какими-либо устройствами, какъ напр. пароходными пристанями и т. п.; д) мѣста для ярмарочной и базарной торговли—подъ устройство балагановъ, постой возовъ, коновязи для приводимыхъ на продажу лошадей и пр.; е) мѣста подъ складку строительныхъ матеріаловъ, дровъ и другихъ предметовъ; ж) пастбищныя мѣста для скота, принадлежащаго промышленникамъ; з) разныя угодья, какъ-то: лѣса, рыбныя ловли, каменоломни, мѣста для добыванія глины, извести и пр.; и) разныя другія оброчныя статьи, какъ-то: мельницы, дома, лавки, амбары, важни, скотобойни, бани, платьемойни, ледокольни и т. п.—Сверхъ того, города могутъ пользоваться сборами; к) съ городскихъ пристаней за причалъ пристающихъ судовъ, зимовку ихъ, нагрузку и разгрузку и пр., если въ пристаняхъ существуютъ какія-либо удобства, устройство и поддержаніе которыхъ соединено съ расходами для города; л) съ принадлежащихъ городамъ шлюзовъ, каналовъ или другихъ устроеній, имѣющихъ въ виду частную пользу одного какого-либо мѣста, и м) съ содержимыхъ на счетъ городовъ плавучихъ и постоянныхъ мостовъ и переправъ въ чертѣ городскихъ владѣній.

24. Всѣ земли, угодья и оброчныя статьи отдаются въ частное пользованіе съ публичныхъ торговъ, которые должны быть производимы примѣняясь къ правиламъ, изложеннымъ въ Законахъ Гражданскихъ въ отношеніи казенныхъ подрядовъ (Свод. Зак. т. X, ч. I ст. 1847, 1848, 1851, 1855, 1871, 1892, 1893, 1897, 1899, 1935, 1936 и 1938).—Въ случаѣ безуспѣшности торговъ, земли, угодья и оброчныя статьи могутъ быть отдаваемы желающимъ за предложенную ими плату, если только плата эта не ниже произведенной и утвержденной Общею Думою до назначенія торговъ оцѣнки, съ которой должны начинаться и

самые торги. При отдачѣ статей въ оброчное содержаніе должны быть въ точности соблюдаемы излагаемыя ниже (ст. 25—29) условія; опредѣленіе всѣхъ другихъ условій, а равно размѣра залоговъ въ обезпеченіе исправнаго платежа оброка, зависитъ отъ усмотрѣнія Общей Думы, которая утверждаетъ окончательно всѣ договоры, или же предоставляетъ таковое утвержденіе, вполнѣ или въ опредѣленныхъ предѣлахъ Распорядительной Думѣ. Въ случаѣ неисправности содержателя въ точномъ выполненіи принятаго обязательства, онъ подвергается тѣмъ же штрафамъ и взысканіямъ, какіе опредѣлены въ Законахъ Гражданскихъ (т. X, ч. 1 ст. 1580) и въ Уставѣ казенныхъ оброчныхъ статей (т. VIII, ч. I ст. 94—97, 99—103).

25. Тѣ оброчныя статьи, съ которыми соединено взиманіе какихъ-либо сборовъ, могутъ быть или отдаваемы съ торговъ въ аренду, или оставаться въ непосредственномъ распоряженіи городскаго общественнаго управленія; самые же сборы, во всякомъ случаѣ, должны быть непремѣнно опредѣлены таксами. Всѣ вообще таксы составляются городскимъ общественнымъ управленіемъ, таксы на сборы за мѣста для ярмарочной и базарной торговли, подъ складку товаровъ и пр., и для пастьбы скота (ст. 23 п. д, е, ж) утверждаются губернскимъ правленіемъ, а таксы на сборы съ городскихъ пристаней, съ каналовъ и шлюзовъ, съ мостовъ и переправъ (ст. 23 п. к, л, м) должны быть представляемы, съ заключеніемъ губернскаго правленія, на утвержденіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; таксы же на сборы за пользованіе разными другими выгодами и удобствами, какъ наприм. за складку товаровъ въ городскихъ амбарахъ и магазинахъ, за взвѣшиваніе товаровъ и продуктовъ на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ оныхъ общественными мѣрами, съ убоя скота въ городскихъ скотобойняхъ, съ мытья бѣлья въ городскихъ платьемойняхъ и т. п., окончательно утверждаются Общею Думою, съ тѣмъ, однакоже, чтобы пользованіе таковыми выгодами и удобствами ни для кого не было обязательно.

Примѣчаніе. При установленіи таксъ на сборы за мѣста на ярмаркахъ и базарахъ и за мѣста подъ складку товаровъ и пр. можетъ быть принимаема во вниманіе большая или меньшая выгодность оныхъ для торговли, но отнюдь не должно быть допускаемо различій въ платѣ по отношенію къ предметамъ торговли или по отношенію къ тому, съ мѣстныхъ ли обывателей или съ посторонннихъ лицъ оная назначается. При составленіи же таксъ на сборы съ мостовъ и переправъ надлежитъ принимать въ руководство правила, установленныя въ ст. 844 Уст. пут. сооб.

26. Участки выгонныхъ земель подъ устройство промышленныхъ или хозяйственныхъ заведеній, а равно дворовыя мѣста подъ построе-

ніе домовъ могутъ быть отдаваемы въ потомственное или долгосрочное пользованіе; земли же для сѣнокошенія, огородовъ и разныхъ посѣвовъ и всѣ другія оброчныя статьи должны быть отдаваемы только въ одно срочное пользованіе, не далѣе какъ на двѣнадцать лѣтъ.

27. Размѣръ участковъ, отдаваемыхъ въ потомственное или долгосрочное пользованіе подъ устройство промышленныхъ и хозяйственныхъ заведеній не долженъ превышать двухъ десятинъ, если только для увеличенія этого размѣра не будетъ въ виду особыхъ уваженій, которыя должны быть представляемы на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Вообще же при раздачѣ земель для какихъ бы то ни было надобностей надлежитъ наблюдать, чтобы не допускалось какихъ-либо препятствій для дорогъ и судоходства.

28. Дворовыя мѣста подъ построеніе домовъ отдаются за *единовременную* плату, на условіяхъ, опредѣленныхъ правилами Устава строительнаго.

Примѣчаніе. Впредь до изданія правилъ объ обезпеченіи отставныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, мѣста эти могутъ быть отдаваемы, въ наименьшихъ размѣрахъ, допускаемыхъ Уставомъ строительнымъ, безплатно упомянутымъ отставнымъ нижнимъ чинамъ, поступившимъ въ военную службу изъ мѣстныхъ обывателей, съ тѣмъ, однакоже, чтобы чины эти въ отношеніи порядка застройки мѣстъ и по владѣнію ими подчинялись общеустановленнымъ правиламъ.

29. Всѣ прочія земли, угодья и оброчныя статьи могутъ быть отдаваемы въ частное пользованіе не иначе, какъ подъ условіемъ *ежегоднаго* платежа оброка, если пользованіе это должно продолжаться долѣе одного года. Въ случаѣ взятія земельнаго участка въ потомственное или долгосрочное пользованіе (ст. 26) оброчная плата за оный должна возвышаться чрезъ каждыя десять лѣтъ, на основаніяхъ, опредѣляемыхъ при самой отдачѣ участка въ такое пользованіе.

30. Всѣ занятые, до изданія настоящаго Положенія, какими-либо заведеніями частныхъ лицъ, хотя бы съ дозволенія мѣстныхъ властей и даже доставшіеся по наслѣдству, куплѣ и т. п., участки выгонныхъ земель подлежатъ равнымъ образомъ ежегодному платежу въ пользу города оброка, опредѣляемаго соотвѣтственно стоимости другихъ подобныхъ участковъ, городскимъ общественнымъ управленіемъ, которое на томъ же основаніи производитъ, чрезъ каждыя десять лѣтъ, переоброчку тѣхъ участковъ, съ возвышеніемъ оброчной платы въ размѣрѣ до десяти процентовъ. Опредѣленія городскаго общественнаго управленія относительно назначенія оброка и переоброчки должны быть утверждаемы губернскимъ правленіемъ.

Примѣчаніе. Изложенныя правила касаются лишь земель, на которыя предоставлено городамъ одно право владѣнія (Зак. Гражд. ст. 515 и 560); въ случаѣ же завладѣнія землями, принадлежащими городу на правѣ полной собственности, городъ долженъ отыскивать свое имущество на основаніи общихъ правилъ о судебной защитѣ по имуществамъ, принадлежащимъ частнымъ владѣльцамъ. Относительно земель, состоящихъ въ пользованіи поселившихся въ чертѣ городскихъ владѣній крестьянъ, имѣютъ быть изданы особыя постановленія.

31. Если лица, взявшія участки подъ устройство какихъ-либо заведеній, въ теченіе трехъ лѣтъ не приступили къ устройству таковыхъ, или въ теченіе такого же времени не возобновили уничтоженныхъ заведеній, а между тѣмъ имѣются въ виду желающіе взять тѣ участки для подобнаго употребленія, то городъ пользуется правомъ отбирать остающіеся безъ употребленія участки и передавать другимъ лицамъ, хотя бы арендаторы и исправно уплачивали опредѣленный оброкъ.

32. Состоящіе въ городскомъ владѣніи лѣса вмѣняется въ обязанность хранить въ запасъ на будущее время, и для разведенія лѣсовъ, въ малолѣсныхъ мѣстахъ, дозволяется городскимъ обществамъ отдѣлять части городскаго выгона. Если городскіе лѣса значительны, то надлежитъ озаботиться о введеніи въ нихъ правильнаго лѣснаго хозяйства, причемъ должно быть опредѣлено употребленіе, на которое предназначаются лѣсныя дачи, смотря по качеству произрастающихъ въ нихъ деревъ, и затѣмъ сдѣлано раздѣленіе оныхъ на заказныя рощи и лѣсосѣки для періодической продажи на срубъ. Всѣ распоряженія по сему предмету, а равно опредѣленіе условій и способа пользованія валежникомъ зависятъ отъ Общей Думы.

33. Налоги на *осѣдлыхъ городскихъ обывателей* ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть назначаемы въ видѣ подушной подати, а опредѣляются исключительно съ ихъ недвижимыхъ имуществъ, на основаніи оцѣнки оныхъ, какъ для усиленія городскихъ доходовъ вообще, такъ и на покрытіе какихъ-либо особыхъ надобностей.

34. Оцѣночный сборъ дозволяется учреждать со всѣхъ, состоящихъ въ чертѣ городской, недвижимыхъ имуществъ, какому бы вѣдомству оныя ни принадлежали, за исключеніемъ лишь церквей и тѣхъ имуществъ, которыя по усмотрѣнію Общей Думы признано будетъ справедливымъ освободить, какъ, наприм., принадлежащихъ благотворительнымъ учрежденіямъ или лицамъ, не имѣющимъ ни постояннаго промысла, ни обезпеченныхъ средствъ къ содержанію.

35. Оцѣночный сборъ производится съ получаемаго владѣльцами имуществъ чистаго дохода, въ томъ размѣрѣ, какой, по соображеніямъ Общей Думы, будетъ признанъ необходимымъ. Чистый доходъ исчисляется

по правиламъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ С.-Петербургѣ (Высочайше утв. 6 марта 1846 г. Положеніе въ Пол. Собр. Зак. т. XXVI, № 24.973 и Инструкціи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Сборникѣ цирк. и инструк. т. V) съ необходимыми лишь по мѣстнымъ обстоятельствамъ измѣненіями, которыя должны быть опредѣляемы Инструкціями, составляемыми губернскимъ правленіемъ по истребованіи предварительно заключенія о томъ мѣстной Общей Думы и утверждаемыми Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Съ цѣлью возможной правильности распредѣленія оцѣночнаго сбора между владѣльцами, независимо отъ общей оцѣнки, производятся частныя оцѣнки и переоцѣнки имуществъ въ случаѣ постройки новыхъ зданій, капитальной передѣлки старыхъ и т. п. и, сверхъ того, чрезъ каждыя десять лѣтъ, общая повѣрка доходовъ, получаемыхъ владѣльцами съ недвижимыхъ имуществъ. Оцѣночныя вѣдомости окончательно утверждаются Общею Думою и затѣмъ публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

Примѣчаніе. Производящійся въ нѣкоторыхъ городахъ такъ называемый поземельный сборъ (съ пространства дворовыхъ мѣстъ) долженъ быть замѣненъ оцѣночнымъ сборомъ въ теченіе не далѣе трехъ лѣтъ по изданіи настоящаго Положенія.

36. *Промышленники* облагаются налогами въ пользу города: за право производства вообще торговли и промысловъ и въ частности трактирнаго промысла.

37. Лица, торгующія по свидѣтельствамъ купеческимъ и промысловымъ на мелочной торгъ и содержащія торговыя и промышленныя заведенія, уплачиваютъ въ доходъ города, гдѣ берутъ свидѣтельства на торговлю и промыслы и билеты на заведенія, по двадцати пяти процентовъ съ внесенной ими за тѣ свидѣтельства и билеты въ казну пошлины. Такому же платежу подвергаются и торговые приказчики при взятіи установленныхъ для нихъ свидѣтельствъ.

Примѣчаніе. Сборы, производящіеся: а) съ купцовъ мѣстныхъ и иногородныхъ, неимѣющихъ въ городѣ собственныхъ домовъ, на квартирную повинность (Уст. зем. пов. ст. 269); б) съ заѣзжихъ временно иногородныхъ торговцевъ въ нѣкоторыхъ городахъ, на основаніи особыхъ постановленій, и в) съ купцовъ на содержаніе коммерческихъ судовъ въ столицахъ и г. Одессѣ,—остаются до времени въ своей силѣ. Сборъ на содержаніе коммерческихъ судовъ исключается изъ состава городскихъ доходовъ и поступаетъ въ казну.—Для большаго уравненія промышленниковъ по отбыванію городскихъ повинностей, имѣютъ быть изданы особыя правила о сборахъ съ промышленниковъ въ пользу городовъ. Впредь до изданія оныхъ, учрежденные въ нѣкоторыхъ городахъ на основаніи частныхъ Положеній особые сборы съ промышленниковъ и

заведеній промышленности также остаются въ своей силѣ, но при этомъ въ городахъ сихъ не должно быть производимо опредѣленнаго въ п. 18 сбора съ цѣны билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія. Отъ усмотрѣнія Общей Думы зависитъ, однакоже, ввести этотъ сборъ взамѣнъ другихъ особыхъ сборовъ, которые затѣмъ должны быть немедленно прекращены.

38. Содержатели трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ облагаются сборами въ городскіе доходы на основаніи особаго Положенія (Свод. Зак. т. XII, ч. 2, по Прод. 1863 г.).

39. Налоги *косвенные* въ пользу городовъ предоставляется производить: а) съ долговыхъ обязательствъ и нѣкоторыхъ другихъ актовъ, предъявляемыхъ къ засвидѣтельствованію у маклеровъ; б) за наложеніе клеймъ на вновь приготовленныхъ вѣсахъ и мѣрахъ; в) съ товаровъ, привозимыхъ къ городскимъ пристанямъ и отвозимыхъ съ оныхъ; г) съ собакъ; д) съ экипажей и лошадей; е) съ лотерей и ж) съ аукціонныхъ продажъ движимыхъ имуществъ.

40. При засвидѣтельствованіи у маклеровъ и въ присутственныхъ мѣстахъ векселей, заемныхъ писемъ, закладныхъ на недвижимыя имущества, контрактовъ и договоровъ разнаго рода, сборъ взимается на основаніяхъ, постановленныхъ въ Законахъ Гражданскихъ (т. X, ч. I ст. 887—895) и въ Уставѣ путей сообщенія (т. XII, ч. I ст. 422 примѣч. 3).

41. За наложеніе клеймъ на вновь приготовленныхъ вѣсахъ и мѣрахъ сборъ взимается по правиламъ, постановленнымъ въ Уставѣ торговомъ (ст. 2751).

42. Съ товаровъ, привозимыхъ къ городскимъ пристанямъ и отправляемыхъ съ оныхъ, сборы производятся на основаніи особыхъ, Высочайше утвержденныхъ, постановленій. Учрежденіе вновь такихъ сборовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ то признано будетъ необходимымъ, допускается съ разрѣшенія законодательной власти не иначе, какъ съ цѣлью улучшенія и распространенія торговли.

Примѣчаніе. Существующіе въ нѣкоторыхъ городахъ Виленской, Гродненской и Ковенской губерній сборы съ ввозимыхъ въ нихъ товаровъ и предметовъ потребленія; въ нѣкоторыхъ Сибирскихъ городахъ сборы съ проходящихъ чрезъ оные судовъ и возовъ съ купеческими товарами и въ городахъ Вологдѣ, Таганрогѣ и Ростовѣ-на-Дону—сборы камнемъ или, взамѣнъ онаго, деньгами съ судовъ и возовъ, промышляющихъ перевозкою купеческихъ товаровъ,—оставляются въ нихъ временно, пока, по состоянію городскихъ доходовъ, признано будетъ возможнымъ прекратить сіи сборы. Наблюденіе за симъ возлагается на губернское начальство, которое обязано для сего по тѣмъ городамъ, въ

которыхъ производятся означенные сборы, входить, на основаніяхъ, изложенныхъ въ ст. 67 сего Положенія, въ подробное разсмотрѣніе годовыхъ росписей доходовъ и расходовъ прежде приведенія оныхъ въ дѣйствіе. Установленіе вновь подобныхъ сборовъ ни въ какомъ случаѣ не допускается.

43. Налоги на собакъ, а также съ экипажей и лошадей, содержимыхъ мѣстными жителями, могутъ быть учреждаемы по усмотрѣнію Общей Думы. Опредѣленія Думы относительно размѣра налога съ собакъ и порядка взиманія онаго должны быть приводимы въ дѣйствіе съ разрѣшенія губернскаго правленія; относительно же налога съ экипажей и лошадей опредѣленія Общей Думы не требуютъ никакого разрѣшенія.

44. Съ лотерей, въ которыхъ цѣнность дозволенныхъ къ розыгрышу вещей простирается на сумму свыше тысячи пятисотъ рублей, взимается въ городскіе доходы десятая доля лотерейной суммы, если только лотереи розыгрываются не съ благотворительною цѣлью.

45. Съ аукціонныхъ продажъ движимыхъ имуществъ отчисляется въ городскіе доходы по два процента изъ вырученной при продажѣ суммы.

46. *Случайные* доходы городовъ составляютъ: выморочныя имущества городскихъ обывателей, вычеты изъ жалованья чиновниковъ, разные денежные штрафы и пени, и другіе.

Примѣчаніе. Установленный мѣстными узаконеніями губерній Остзейскихъ въ городахъ этихъ губерній и въ г. Нарвѣ, С.-Петербургской губерніи, сборъ съ обывателей, получившихъ право мѣстнаго гражданства, остается до времени на существующемъ основаніи.

47. Находящіяся въ городѣ недвижимыя имущества, въ случаѣ признанія ихъ выморочными, обращаются въ пользу города, на основаніяхъ, изложенныхъ въ Законахъ Гражданскихъ (1.172 ст.) и въ Сводѣ мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ (ч. 2 ст. 1070 и 1071).

48. Обращенные въ пользу городскихъ доходовъ вычеты изъ жалованья чиновниковъ и другихъ должностныхъ лицъ, получающихъ оное изъ означенныхъ доходовъ, производятся на основаніи Устава о пошлинахъ (ст. 660—666) за отпуски свыше 29 дней и за просрочки отпусковъ.

Примѣчаніе. Установленные ст. 590 Уст. пошл. вычеты на пенсіи изъ жалованья, производимаго изъ городскихъ доходовъ, хотя и причисляются къ городскимъ доходамъ, но на основаніи ст. 603 того же Устава должны быть обращаемы на составленіе особаго пенсіоннаго капитала и не могутъ быть употребляемы ни на какія другія нужды.

49. Въ пользу города обращаются денежные штрафы и пени, опредѣляемые Уложеніемъ о наказаніяхъ за нарушеніе правилъ: о город-

скихъ собраніяхъ и о городской общественной службѣ (ст. 1970, 1971, 1974 и 1975), объ охраненіи чистоты воздуха и воды и безвредности жизненныхъ припасовъ и напитковъ (ст. 1090—1096, 1098—1101, 1103—1106, 1109 и 1110), о благоустройствѣ и хозяйствѣ городовъ (ст. 1380—1392), о городскихъ торговыхъ амбарахъ и магазинахъ (ст. 1789—1792), о содержаніи трактирныхъ заведеній (ст. 1102, 1291—1293, 1338 и 1661), а также за продажу предметовъ продовольствія свыше таксы, если таковая установлена (ст. 1170), и за необъявленіе полиціи о пріѣзжающихъ и отъѣзжающихъ (ст. 1260—1262). Сверхъ того, въ пользу города опредѣляются взысканія: за несвоевременный взносъ арендной платы по содержанію городскихъ оброчныхъ статей по полупроценту въ мѣсяцъ съ просроченной суммы (Зак. Гражд. ст. 1580) и за производство какого-либо промысла безъ предварительной уплаты слѣдующаго въ городской доходъ акциза двойной суммы того акциза.

50. *Вспомогательные* источники городскихъ доходовъ составляютъ: а) суммы отпускаемыя изъ казны, б) пособія изъ земскаго сбора и в) пособія изъ другихъ источниковъ.

51. Изъ казны отпускаются городамъ, на основаніи особыхъ постановленій, суммы въ вознагражденіе за лишеніе дарованныхъ правъ или въ пособіе, по недостаточности городскихъ средствъ, на какія-либо особыя устройства.

Примѣчаніе. Въ настоящее время отпускаются изъ казны суммы: а) взамѣнъ присвоенной всѣмъ вообще городамъ части прибылей изъ питейныхъ сборовъ; б) взамѣнъ собиравшейся въ городскихъ таможняхъ Остзейскихъ губерній пошлины съ привозныхъ и отпускныхъ товаровъ; в) въ вознагражденіе разныхъ портовыхъ городовъ за потери послѣдовавшія отъ прекращенія особыхъ въ пользу ихъ сборовъ съ отпускаемыхъ заграницу товаровъ; г) въ вознагражденіе нѣкоторыхъ портовыхъ городовъ за потери, послѣдовавшія отъ уравненія въ платежѣ якорныхъ сборовъ иностранныхъ судовъ съ россійскими; д) въ вознагражденіе нѣкоторыхъ городовъ за отошедшія отъ нихъ въ казну имущества и е) въ пособіе нѣкоторымъ городамъ по разнымъ случаямъ.

52. Изъ земскаго сбора пособія городамъ назначаются по правиламъ, установленнымъ въ Уставѣ о земскихъ повинностяхъ, только въ такомъ случаѣ, когда признано будетъ совершенно невозможнымъ удовлетворить собственными средствами города всѣ обязательные расходы его, особенно по военнымъ потребностямъ.

53. Пособія городамъ изъ другихъ источниковъ, кромѣ поименованныхъ въ п. 51 и 52, опредѣляются особыми о томъ постановленіями.

54. Городскимъ общественнымъ управленіямъ вмѣняется въ строгую обязанность никакихъ другихъ сборовъ, кромѣ дозволяемыхъ вышеизложенными, общими для всѣхъ городовъ, правилами или особыми для нѣкоторыхъ городовъ постановленіями, неотмѣненными настоящимъ Положеніемъ, — отнюдь не производить; о всякихъ же новыхъ сборахъ, какія по мѣстнымъ обстоятельствамъ признано будетъ возможнымъ учредить, городскія общественныя управленія обязаны входить съ представленіемъ, чрезъ губернское начальство, въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ для испрошенія на введеніе оныхъ Высочайшаго разрѣшенія.

ГЛАВА IV.

О порядкѣ завѣдыванія городскимъ хозяйствомъ.

55. Городское общественное управленіе, завѣдывая городскимъ хозяйствомъ, обязано охранять цѣлость и неприкосновенность городской собственности, стараться всѣми зависящими отъ него законными мѣрами предупреждать или прекращать самовольное кѣмъ-либо оной завладѣніе и наблюдать, чтобы всѣ, входящія въ составъ сей собственности, статьи приносили соразмѣрные съ достоинствомъ ихъ доходы и чтобы доходы сіи исправно, своевременно и бездоимочно поступали въ кассу города.

56. Для лучшаго наблюденія за сохраненіемъ въ цѣлости и исправности городскихъ недвижимыхъ имуществъ, а также для того, чтобы хозяйственныя распоряженія сими имуществами имѣли вѣрное основаніе, общественное управленіе должно содержать постоянно, въ надлежащей полнотѣ, инвентари или подробныя описанія принадлежащихъ городу земель, лѣсовъ, угодій, зданій и заведеній, съ объясненіемъ употребленія ихъ, приносимаго дохода и пр. Сверхъ того, управленіе сіе должно содержать подробныя описи планамъ, межевымъ книгамъ, купчимъ крѣпостямъ и другимъ документамъ на принадлежащія городу недвижимыя имущества, а также пожарнымъ инструментамъ, мебели и другимъ вещамъ, находящимся въ мѣстахъ городскаго управленія и пр. Должностныя лица, которымъ поручено завѣдываніе какими-либо изъ означенныхъ имуществъ, обязаны принимать и сдавать оныя не иначе, какъ по инвентарямъ и описямъ, съ надлежащими въ томъ росписками.

57. Городское общественное управленіе не вправѣ отчуждать имущества, предоставленныя городу по распоряженію правительства (выгоны, оброчныя на нихъ статьи), а также имущества, кѣмъ-либо пожертвованныя для опредѣленной надобности, безъ испрошенія на то предварительно, въ установленномъ порядкѣ, разрѣшенія Высочайшей

власти. Промѣнъ казенныхъ земель на земли сосѣдственныхъ владѣльцевъ, для доставленія городу удобнаго выгона, можетъ быть допускаемъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ Законахъ Гражданскихъ (ст. 1376).

58. Отчужденіе имуществъ, пріобрѣтенныхъ городомъ общеустановленными въ законѣ способами, зависитъ отъ усмотрѣнія Общей Думы; но, въ случаѣ предположенія о продажѣ городскихъ общественныхъ домовъ, должно быть доводимо о томъ, чрезъ губернское начальство, до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которому принадлежитъ право, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, пріостановить продажу, если, по имѣющимся въ виду его даннымъ, дома тѣ могутъ потребоваться для надобностей по расквартированію войскъ.

59. Пріобрѣтеніе на счетъ собственныхъ средствъ города недвижимыхъ имуществъ и всякаго рода издержки изъ городскихъ суммъ зависятъ отъ усмотрѣнія Общей Думы въ такомъ только случаѣ, когда на покрытіе расходовъ достаточно обыкновенныхъ доходовъ города и не требуется употребленія запасныхъ капиталовъ или заключенія займа.

60. Городскіе запасные капиталы отнюдь не должны быть употребляемы на текущія надобности города, за исключеніемъ случаевъ крайней необходимости, и то не иначе, какъ въ видѣ позаимствованія, подъ непремѣннымъ условіемъ пополненія позаимствованной суммы въ теченіи опредѣленнаго срока. Капиталамъ, образовавшимся изъ остатковъ отъ городскихъ доходовъ, надлежитъ давать назначеніе преимущественно на такіе предметы, которые могутъ приносить пользу не только единовременную, но и въ будущемъ, какъ, наприм., на устройство водопроводовъ, газоваго освѣщенія, постоянныхъ мостовъ и пр. Капиталы же, составившіеся изъ особыхъ сборовъ или изъ пожертвованій для опредѣленныхъ цѣлей, должны быть расходуемы не иначе, какъ согласно съ этими цѣлями, если только, по измѣнившимся обстоятельствамъ, не миновало надобности въ тѣхъ предметахъ, для которыхъ капиталы сіи предназначались. Всѣ постановленія Общей Думы относительно какого бы то ни было употребленія запасныхъ капиталовъ должны быть представляемы, чрезъ губернское начальство, Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который или самъ даетъ разрѣшеніе или представляетъ о томъ на усмотрѣніе Высочайшей власти, если оною утверждены были какія-либо особыя распоряженія, или если капиталамъ, образовавшимся изъ особыхъ сборовъ или пожертвованій, оказывается необходимымъ дать иное назначеніе, нежели какое дано имъ въ началѣ, при установленіи сбора или по волѣ жертвователей.

61. Заключеніе всякаго рода займовъ допускается лишь для покрытія имѣющихъ особенную важность единовременныхъ расходовъ. По-

становленія о томъ Общей Думы должны быть также представляемы, чрезъ губернское начальство, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

62. Равнымъ образомъ не могутъ быть приводимы въ дѣйствіе, безъ представленія предварительно чрезъ губернское начальство въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и до полученія надлежащаго разрѣшенія, тѣ постановленія Общей Думы, по которымъ городъ принимаетъ на себя какія-либо обязательства, или предоставляетъ въ пользу частныхъ лицъ какія-либо исключительныя права или привиллегіи на болѣе продолжительный, нежели десятилѣтній періодъ времени.

63. Принятіе всякаго рода пожертвованій на пользу общественную зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія Общей Думы.

64. Остающіяся за расходами суммы, если въ нихъ не предвидится въ скоромъ времени надобности, надлежитъ присоединять къ запасному капиталу, который долженъ непремѣнно находиться, для приращенія процентами, въ какомъ-либо кредитномъ учрежденіи государственномъ, городскомъ или частномъ.

65. Ежегодно всѣмъ предстоящимъ въ году расходамъ и ожидаемымъ доходамъ заблаговременно должна быть составляема Распорядительною Думою (въ городахъ 1-го разряда) или Городскимъ Головою (въ городахъ 2-го разряда) роспись, которая разсматривается Общею Думою и ею же окончательно утверждается, за исключеніемъ только тѣхъ случаевъ, когда городъ, по недостатку присвоенныхъ ему законами доходовъ, пользуется пособіемъ отъ казны или земства. Въ этихъ случаяхъ окончательное утвержденіе росписи зависитъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ которое роспись должна быть представляема съ заключеніемъ губернскаго правленія, а если города получаютъ пособіе отъ земства, то, сверхъ того, съ заключеніемъ губернской земской управы. Впрочемъ, когда городъ получаетъ изъ казны суммы не въ пособіе, по недостатку доходовъ, а въ вознагражденіе, за лишеніе дарованныхъ ему правъ (ст. 51), то роспись расходовъ и доходовъ онаго окончательно утверждается Общею Думою.

Примѣчаніе. Утвержденію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ роспись городскихъ расходовъ и доходовъ подлежитъ и въ томъ случаѣ, когда городъ пользуется сборами, существованіе коихъ, признанное неправильнымъ, оставлено лишь впредь до открытія возможности прекратить ихъ (см. прим. къ ст. 42). Росписи тѣхъ городовъ, въ которыхъ общественное управленіе остается еще непреобразованнымъ на новыхъ началахъ, впредь до такого преобразованія утверждаются на существовавшемъ до изданія настоящаго Положенія основаніи.

66. Роспись расходовъ и доходовъ, утвержденная Общею Думою, должна быть немедленно представлена, въ копіи, въ губернское прав-

леніе, а сіе послѣднее обязано препровождать въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ краткое извлеченіе изъ росписей всѣхъ находящихся въ губерніи городовъ. Независимо отъ сего, городскія росписи должны быть печатаемы для всеобщаго свѣдѣнія тѣмъ порядкомъ, какой указанъ въ Положеніи о городскомъ общественномъ управленіи относительно публикованія приговоровъ Общей Думы (Полож. о гор. общ. управл. ст. 22).

67. Губернское правленіе, по представляемымъ оному росписямъ городскихъ расходовъ и доходовъ, имѣетъ обязанностью наблюдать: 1) не допускаются ли городскимъ общественнымъ управленіемъ какіе-либо расходы или не производятся ли какіе-либо сборы, недозволяемые законами, и 2) внесены ли въ роспись всѣ обязательные для города расходы. Въ случаѣ обнаруженія неправильныхъ расходовъ или сборовъ, оно должно немедленно дѣлать распоряженіе о прекращеніи оныхъ, а въ случаѣ невнесенія въ роспись суммъ на покрытіе какихъ-либо обязательныхъ расходовъ, предлагаетъ городскому общественному управленію назначить требуемыя суммы изъ остатковъ отъ доходовъ или, при неимѣніи остатковъ, сдѣлать сокращеніе въ прочихъ расходахъ, назначеніе которыхъ предоставлено усмотрѣнію Общей Думы. По росписямъ же, подлежащимъ утвержденію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, губернское правленіе входитъ, сверхъ того, въ подробное разсмотрѣніе, не представляется ли возможности къ прекращенію или уменьшенію отпускаемыхъ изъ казны или земства пособій, и затѣмъ представляетъ заключеніе свое о томъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. Къ обязанности сего послѣдняго относится наблюденіе, чтобы въ числѣ предполагаемыхъ по росписи расходовъ не было допускаемо новыхъ необязательныхъ, хотя бы и полезныхъ, расходовъ, пока городъ пользуется пособіемъ отъ казны или земства.

68. Неуклонное слѣдованіе предположеніямъ утвержденной росписи расходовъ и доходовъ составляетъ непремѣнную обязанность Распорядительной Думы или Городскаго Головы, которымъ поручено исполненіе росписи. Поэтому, Распорядительная Дума или Городской Голова могутъ дѣлать такія лишь издержки и собирать тѣ только доходы, которые вошли въ роспись. Если же откроется совершенная и неизбѣжная надобность въ такихъ расходахъ, которыхъ нельзя было предвидѣть при изданіи годовой росписи, то должна быть составлена дополнительная роспись, съ указаніемъ въ оной и необходимыхъ для покрытія тѣхъ расходовъ средствъ, въ случаѣ недостаточности опредѣленныхъ годовою росписью доходовъ; дополнительная роспись подлежитъ утвержденію такимъ же порядкомъ, какъ и годовая.

69. Когда на покрытіе какихъ-либо расходовъ предполагается по росписи употребить часть городскаго запаснаго капитала или заклю-

чить заемъ, то впредь до полученія разрѣшенія на таковое предположеніе не должно быть приступаемо къ производству тѣхъ расходовъ.

70. Предназначаемые по росписи расходы на постройки и разныя заготовленія могутъ быть производимы или по подрядамъ съ торговъ, или хозяйственнымъ распоряженіемъ, по ближайшему усмотрѣнію Общей Думы, которою должны быть дѣлаемы указанія по сему предмету при разсмотрѣніи росписи. Суммы, подлежащія къ отпуску разнымъ мѣстамъ и лицамъ, отсылаются по принадлежности или выдаются кому слѣдуетъ изъ кассы городскаго общественнаго управленія.

71. Публичные торги по подрядамъ и поставкамъ на городскія суммы производятся, примѣняясь къ тѣмъ же правиламъ, какія указаны въ семъ Положеніи (ст. 24) для торговъ на отдачу городскихъ оброчныхъ статей въ содержаніе. Окончательное утвержденіе условій подряда или поставки зависитъ отъ Распорядительной Думы (въ городахъ 1-го разряда) или Городскаго Головы (въ городахъ 2-го разряда), если договорная сумма не превышаетъ ассигнованную по росписи къ расходу на предметъ поставки или подряда, въ противномъ случаѣ утвержденію условій должно предшествовать ассигнованіе въ установленномъ порядкѣ потребной дополнительной суммы.

Примѣчаніе. Городскому Головѣ, членамъ Распорядительной Думы и помощникамъ Головы воспрещается входить въ подряды и поставки на городскія суммы, но имъ дозволяется участвовать въ торгахъ на отдачу въ содержаніе городскихъ имуществъ, съ тѣмъ, чтобы въ такомъ случаѣ, взамѣнъ тѣхъ изъ означенныхъ должностныхъ лицъ, кои пріймутъ участіе въ торгахъ, къ присутствованію на оныхъ приглашались ихъ кандидаты.

72. Поступающія суммы, кромѣ необходимыхъ для расходовъ, а также всѣ денежные документы надлежитъ, для большей цѣлости ихъ, отсылать на храненіе въ кладовую уѣзднаго казначейства.

73. При взиманіи слѣдующихъ въ пользу казны сборовъ, городское общественное управленіе, въ случаѣ надобности, для побужденія неплательщиковъ, пользуется содѣйствіемъ полицейскаго управленія. Когда обыкновенныя понудительныя мѣры ко взысканію недоимокъ окажутся недѣйствительными, то, по требованію городскаго общественнаго управленія, недоимки могутъ быть взыскиваемы посредствомъ экзекуціи или посредствомъ наложенія на имущество неплательщиковъ секвестра, или даже посредствомъ продажи этого имущества, если числящаяся недоимка не уплачивается болѣе двухъ лѣтъ; причемъ всѣ недоимки должны быть взыскиваемы съ наложеніемъ пени по 1% въ мѣсяцъ. Когда же имущества, на которыхъ состоятъ городскія недоимки, подвергаются продажѣ по судебному опредѣленію, то при этомъ должны быть непре-

мѣнно очищаемы тѣ недоимки, равно какъ и вообще при совершеніи на таковыя имущества купчихъ крѣпостей, что и лежитъ на обязанности мѣстъ, совершающихъ сіи крѣпости.

74. Безнадежныя ко взысканію недоимки слагаются со счетовъ по усмотрѣнію Общей Думы; но по тѣмъ городамъ, которыхъ росписи расходовъ и доходовъ подлежатъ утвержденію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, сложеніе таковыхъ недоимокъ зависитъ отъ сего послѣдняго.

75. Вообще городское общественное управленіе обязано прилагать особое попеченіе, чтобы всѣ предполагаемые по росписи расходы производимы были своевременно и опредѣленные въ пользу города сборы взимались неупустительно.

76. Всѣмъ денежнымъ суммамъ, какъ поступающимъ на приходъ, такъ и расходуемымъ, должны быть ведены правильные счеты, которые представляли бы вѣрныя свѣдѣнія о состояніи и движеніи суммъ и всѣхъ вообще денежныхъ оборотахъ. По окончаніи же года, къ опредѣленному сроку, должна быть составляема надлежащая отчетность. Отчетность въ городскихъ суммахъ повѣряется и утверждается Общею Думою, если только роспись расходовъ и доходовъ не подлежитъ утвержденію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которому въ такомъ случаѣ принадлежитъ и окончательное утвержденіе отчетности.

77. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ имѣетъ обязанностью составить, на изъясненныхъ въ предъидущихъ статьяхъ общихъ началахъ, подробныя правила и формы для инвентарей городскихъ имуществъ, росписей расходовъ и доходовъ, счетоводства и отчетности.

Директоръ *А. Шумахеръ.*

Замѣчанія Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи на проектъ Положенія о городскомъ общественномъ управленіи и городскомъ хозяйствѣ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, при отношеніяхъ отъ 27 апрѣля и 28 іюля минувшаго года за №№ 2350 и 4704, препроводилъ на заключеніе Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи проекты Положеній о городскомъ общественномъ управленіи и городскомъ хозяйствѣ, съ объяснительными къ онымъ записками.

Второе Отдѣленіе, съ особеннымъ вниманіемъ изучивъ это многосложное дѣло, признаетъ нужнымъ, прежде чѣмъ войти въ подробности, выразить общее мнѣніе свое о составленной въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ работѣ, между прочимъ и о методѣ, наблюдавшейся при ея совершеніи. Избраніе хорошей методы, при проектированіи важной перемѣны въ законодательствѣ, есть одно изъ главнѣйшихъ условій успѣшности задуманнаго преобразованія, и посему предметъ этотъ не долженъ быть оставляемъ безъ вниманія. Ходъ настоящаго дѣла, въ этомъ отношеніи, удовлетворяетъ, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, самымъ взыскательнымъ требованіямъ и можетъ служить образцомъ того порядка, отъ котораго желательно бы никогда не отступать при составленіи новыхъ обширныхъ законоположеній. Предварительная разработка главнѣйшихъ вопросовъ на мѣстахъ, лицами близко знакомыми съ практическою стороною дѣла, изложеніе всѣхъ полученныхъ такимъ образомъ отзывовъ въ правильной системѣ, въ особенности же замѣчательное собраніе статистическихъ свѣдѣній о положеніи нашихъ городовъ, равно какъ изслѣдованія объ историческомъ ихъ развитіи и о муниципальномъ устройствѣ другихъ Европейскихъ государствъ,—придаютъ настоящему труду Министерства Внутреннихъ Дѣлъ полноту и законченность, представляющія ручательство зрѣлости и обдуманности всѣхъ предначертаній. Сверхъ того, большая часть указанныхъ свѣдѣній и изслѣдованій имѣютъ важное значеніе въ отношеніи научномъ, и лица, направлявшія

и исполнявшія эти работы, безъ сомнѣнія заслужатъ благодарность отъ всякаго интересующагося изученіемъ нашего отечества.

Обращаясь къ сущности составленныхъ, на основаніи этого матеріала, проектовъ, Второе Отдѣленіе не можетъ не изъявить полнаго сочувствія къ главнымъ положеніямъ оныхъ. Учреждая въ городахъ Думу, составленную по непосредственному избранію городскихъ обывателей, призывая къ участію въ семъ избраніи всѣхъ постоянныхъ жителей, уплачивающихъ налоги въ пользу города, устраняя сословныя различія и подраздѣленія и, однако, сохраняя преобладающее вліяніе за лицами болѣе образованными и состоятельными, наконецъ, даруя выборному управленію самостоятельность во внутреннихъ дѣлахъ города, но притомъ съ точностью установляя предѣлы его власти, отвѣтственность и отношенія къ общей администраціи,—проектъ Положенія *о городскомъ общественномъ управленіи* остается вѣренъ той высокой и просвѣщенной мысли, которая высказалась уже въ законоположеніи о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ. Изъ той же мысли, во многихъ постановленіяхъ своихъ, исходитъ и проектъ правилъ *о городскомъ хозяйствѣ*. Распространеніе на городскія поселенія, съ необходимыми видоизмѣненіями, началъ нашего земскаго самоуправленія отзовется, можно быть увѣреннымъ, благотворнымъ образомъ на процвѣтаніи городовъ и развитіи городской жизни, столь необходимой для общаго благосостоянія государства.

Но, вполнѣ соглашаясь съ основными началами предположеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Второе Отдѣленіе, послѣ тщательнаго обсужденія и совокупнаго соображенія постановленій обоихъ проектовъ, находитъ, что въ нѣкоторыхъ частяхъ ихъ, въ видахъ правильнѣйшаго развитія сихъ самыхъ началъ, могли бы съ пользою быть сдѣланы болѣе или менѣе важныя перемѣны и дополненія.

Замѣчанія о семъ Втораго Отдѣленія изложены ниже, въ трехъ отдѣлахъ:

I. По проекту Положенія о городскомъ общественномъ управленіи.

II. По проекту Положенія о городскомъ хозяйствѣ.

III. По вопросамъ о порядкѣ примѣненія новыхъ Положеній о городскомъ общественномъ управленіи и городскомъ хозяйствѣ.

I. *По проекту Положенія о городскомъ общественномъ управленіи* *).

1. Цѣль разсматриваемаго Положенія есть—опредѣленіе состава,

*) Первыя четыре статьи проекта Положенія о городскомъ общественномъ управленіи касаются *приведенія въ дѣйствіе* сего Положенія. Такъ какъ заклю-

устройства и порядка дѣйствій городскаго общественнаго *управленія*, которое, какъ сказано въ объяснительной запискѣ (стр. 188), предполагается поставить внѣ всякаго отношенія къ устройству и управленію сословному. Сообразно этой цѣли въ ст. 37-й проекта съ точностью указывается, кто именно имѣетъ право участвовать въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Но, независимо отъ сего правила, въ проектѣ содержится другое (ст. 5 и 6): о томъ, кто составляетъ *городское общество*. Изъ сравненія этихъ двухъ правилъ оказывается, что, по смыслу проекта, не всѣ *члены городскаго общества* будутъ и членами городскаго избирательнаго собранія; именно, кромѣ неудовлетворяющихъ условіямъ возраста и двухлѣтняго въ городѣ пребыванія (ст. 37, п. 1 и 2), нѣкоторые изъ уплачивающихъ промысловый налогъ (именно, производящіе развозный и разносный торгъ) должны, по ст. 5-й, принадлежать къ городскому обществу, но, на основаніи ст. 37-й, не причисляются къ городскимъ избирателямъ. Вслѣдствіе этого, правило ст. 6-й, по силѣ коего принадлежность къ составу городскаго общества опредѣляется списками лицъ, допускаемыхъ къ участію въ выборахъ, представляется неудобопримѣнимымъ. Но, сверхъ того, возникаетъ вопросъ: какая цѣль опредѣленія состава городскаго общества особо отъ состава городскаго избирательнаго собранія, и какое, по мысли проекта, практическое значеніе принадлежности къ городскому обществу безъ права участія въ выборахъ, когда, на основаніи примѣчанія къ ст. 5-й, званіе городскаго обывателя не составляетъ и особаго состоянія въ государствѣ? Раздѣленіе городскихъ обывателей на дѣйствительныхъ гражданъ, пользующихся правомъ голоса на выборахъ, и на причисленныхъ къ городу безъ сего права, встрѣчается въ нѣкоторыхъ иностранныхъ законодательствахъ, преимущественно въ германскихъ, но тамъ оно обусловливается особымъ значеніемъ городскихъ обществъ, какъ болѣе или менѣе замкнутыхъ корпорацій съ особымъ юридическимъ бытомъ, рѣзко отличающимъ населеніе городовъ отъ окружающаго населенія. Тамъ и принадлежность къ городскому обществу безъ участія въ выборахъ соединяется съ извѣстными правами и обязанностями. У насъ, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, корпоративное устройство имѣютъ не цѣлыя общества городскихъ обывателей, а отдѣльныя внутри ихъ сословія, какъ-то: мѣщане, ремесленники, купцы и т. д. Оставляя до времени постановленія объ означен-

---

ченія по вопросамъ о приведеніи въ дѣйствіе новыхъ Положеній о городскомъ управленіи и хозяйствѣ изложены ниже, въ особомъ отдѣлѣ III настоящихъ замѣчаній, то въ семъ же отдѣлѣ (п. 3) помѣщены и нѣкоторыя указанія относительно упомянутыхъ первыхъ четырехъ статей проекта, а въ I отдѣлѣ настоящихъ замѣчаній разсматриваются статьи проекта Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, начиная со статьи 5-й.

ныхъ сословіяхъ безъ измѣненія, и рѣшась вообще не касаться, при предполагаемомъ преобразованіи городскаго общественнаго управленія, сословнаго устройства,—не слѣдовало бы, кажется, затрогивать и возбуждаемыхъ въ ст. 5-й вопросовъ о принадлежности къ городскому обществу и значеніи званія городскаго обывателя. Вопросы эти требуютъ соображенія съ общими основаніями устройства сословій и состояній въ государствѣ. Они не имѣютъ тѣсной связи съ постановленіями о городскомъ управленіи, и вышеуказанныя правила ст. 5-й и 6-й представляются не только ненужными и чуждыми предмету проекта, но, будучи въ противорѣчіи съ сохраняемыми въ силѣ нынѣшними узаконеніями о приписке къ податнымъ сословіямъ, неизбѣжно порождали бы на практикѣ недоразумѣнія и производили бы запутанность въ понятіяхъ. Такъ, по буквальному смыслу ст. 5-й, принадлежащими къ *городскому обществу* должны признаваться впредь только лица, несущія въ городѣ повинности съ недвижимаго имущества или же съ торга или промысла. Между тѣмъ, на основаніи законовъ о приписке, въ томъ же *обществѣ городскомъ* продолжали бы числиться еще и многіе другіе.

По всѣмъ симъ уваженіямъ, Второе Отдѣленіе полагало бы ст. 5 и 6-ю изъ проекта исключить.

2. По ст. 8-й, §§ III и IV, къ предметамъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія относятся, между прочимъ, внѣшнее благоустройство города и общественное благосостояніе, куда причислены: наблюденіе по застройкѣ города, устройство мостовыхъ, сточныхъ трубъ и проч., освѣщеніе города, содержаніе въ чистотѣ улицъ, обезпеченіе продовольствія, мѣры противъ пожаровъ, охраненіе народнаго здравія, охраненіе тишины и спокойствія, мѣры противъ нищенства и мѣры къ распространенію образованія. Между тѣмъ, по дѣйствующимъ Уставамъ: строительному, врачебному, общественнаго призрѣнія и другимъ, завѣдываніе большею частью этихъ дѣлъ предоставляется городской полиціи, подъ наблюденіемъ губернскаго начальства, и только не многія, точно опредѣленныя въ законѣ, обязанности въ этомъ отношеніи возлагаются на Городскія Думы.

Такимъ образомъ:

По застройкѣ городовъ, на попеченіе Начальниковъ губерній возложено устроеніе городовъ, согласно утвержденнымъ планамъ (Уст. строит. ст. 299); отъ нихъ же зависитъ представленіе объ отступленіи отъ плановъ (ст. 300, 301) и разрѣшеніе постройки вновь маломѣрныхъ домовъ по уважительнымъ причинамъ (ст. 403); планы и фасады на частныя постройки въ городахъ утверждаются губернскимъ начальствомъ или полицейскою властью (ст. 349, 350); на полицію возлагается надзоръ за строеніями и за производствомъ оныхъ по установленнымъ пра-

виламъ (Общ. учр. губ., ст. 4119, § I, п. 10), наблюденіе за соблюденіемъ правилъ о просушкѣ новыхъ стѣнъ (Уст. строит. ст. 355), свидѣтельство ветхихъ строеній и понужденіе къ возобновленію или сломкѣ грозящихъ паденіемъ (ст. 404); Городской же Думѣ предоставлено только давать разрѣшенія, обще съ полиціею, на устройство частоколовъ около садовъ и огородовъ въ уѣздныхъ городахъ (ст. 375).

По устройству мостовыхъ, тротуаровъ, сточныхъ трубъ и проч., дѣйствующіе законы возлагаютъ на городскую полицію попеченіе объ устройствѣ и исправности улицъ, площадей и мостовъ (Уст. строит. ст. 280), побужденіе кого слѣдуетъ къ починкѣ мостовой, когда она повредится (ст. 291), вообще охраненіе безопасности и исправности путей сообщенія и надзоръ за употребляемымъ къ исправленію оныхъ матеріаломъ (Общ. учр. губ., ст. 4119, § I п. 9).

По освѣщенію города, дѣйствующій законъ за неисправное освѣщеніе улицъ грозитъ арестомъ виновнымъ въ томъ служителямъ полиціи и наблюдающимъ за ними чиновникамъ (Улож. нак. изд. 1866 г., ст. 1054).

По содержанію въ чистотѣ улицъ и площадей, дѣйствующіе уставы возлагаютъ на полицію охраненіе чистоты, наблюденіе, чтобы не было нигдѣ ничего, могущаго заражать воздухъ (Общ. учр. губ., ст. 4119, § I, п. 10; Уст. врач., ст. 844, 845), отводъ мѣстъ для своза нечистотъ и падшаго скота (Уст. врач., ст. 848, 851).

По обезпеченію продовольствія и облегченію средствъ къ пользованію водою, предоставлены уже Городскимъ Думамъ, сверхъ прежде лежавшихъ на нихъ обязанностей (Общ. учр. губ., ст. 4443, § II), также обязанности коммисіи народнаго продовольствія по городскимъ запаснымъ магазинамъ (врем. прав. для зем. учр., ст. 51), но и на полиціи оставлено попеченіе о продовольствіи (Уст. нар. прод., ст. 688) и наблюденіе, чтобы въ городахъ рѣки и источники не были засоряемы, а колодези чищены и огорожены (Уст. врач., ст. 867).

Относительно *мѣръ противъ пожаровъ и другихъ бѣдствій*, дѣйствующіе законы возлагаютъ на городскія полиціи охраненіе безопасности отъ пожаровъ и наводненій (Общ. учр. губ., ст. 4119, § I, п. 11), донесеніе Начальнику губерніи о причинахъ пожаровъ (Уст. пожар., ст. 88), завѣдываніе пожарными командами, принадлежащими къ составу полицейскаго управленія (Уст. пожар., ст. 1) и участіе въ свидѣтельствованіи пожарнаго обоза общественныхъ пожарныхъ командъ (Уст. пожар. по прод. 1863 г., ст. 8, примѣч. 2).

По охраненію народнаго здравія, городскимъ полиціямъ принадлежитъ, по дѣйствующимъ законамъ, охраненіе чистоты, первоначальныя мѣры въ случаѣ повальныхъ и прилипчивыхъ болѣзней и скотскаго падежа и донесеніе о томъ губернскому начальству, выдача свидѣтельствъ

на пріобрѣтеніе ядовитыхъ веществъ, наблюденіе за непродажею вредныхъ и испорченныхъ припасовъ (Общ. учр. губ., ст. 4119, § I, п. 10, 12, 17; Уст. врач., ст. 844, 845, 854), а главное попеченіе и наблюденіе объ охраненіи здравія ввѣрены комитетамъ общественнаго здравія, губернаторамъ и губернскимъ правленіямъ (Уст. врач., ст. 835).

Охраненіе тишины и спокойствія возложено всецѣло на полицію (Общ. учр. губ., ст. 4119, § I, п. 2, 7, 8).

Относительно *мѣръ противъ нищенства*, наряду съ возложеніемъ на городскія общества наблюденія, чтобы бѣдные ихъ вѣдомства по міру не бродили, а работали или призрѣвались у родныхъ или въ богадѣльняхъ (Уст. пред. прест., ст. 257),—возлагается на полицію искорененіе нищенства и праздношатанія (Общ. учр. губ., ст. 4119, § I, п. 8), наблюденіе, чтобы бѣдные были призрѣны (Уст. пред. прест., ст. 255), взятіе просящихъ милостыни и препровожденіе въ ихъ города и селенія (ст. 258, 260, 268).

Въ проектѣ не объясняется, на какомъ основаніи и въ какой мѣрѣ предполагается привлечь городское общественное управленіе къ исчисленнымъ дѣламъ,—въ отправленіи которыхъ полиція имѣетъ, по дѣйствующимъ законамъ, столь значительное участіе,—какую будетъ оно имѣть по онымъ власть, и что именно изъ настоящихъ обязанностей общей полиціи переходитъ на общественное управленіе. Безъ точнаго означенія сего и безъ соотвѣтствующихъ измѣненій въ правилахъ частныхъ Уставовъ, содержащаяся въ §§ III и IV статьи 8-й номенклатура можетъ повести лишь къ недоумѣніямъ о дѣйствительномъ смыслѣ заключающагося тутъ постановленія и къ пререканіямъ общественной власти съ полиціею: основываясь на буквальномъ смыслѣ этой статьи, Городскія Думы могутъ полагать, что законъ отдаетъ исчисленныя отрасли теперешняго полицейскаго вѣдомства (за исключеніемъ развѣ означенныхъ въ п. *в* и *г* § IV-го, гдѣ говорится о содѣйствіи полиціи) въ полное и самостоятельное ихъ завѣдываніе; полиція же, ссылаясь на частные Уставы, будетъ естественно стремиться удержать тѣ дѣла въ непосредственномъ своемъ вѣдомствѣ.

Мысль предоставить городскому общественному управленію болѣе прямое и близкое участіе въ попеченіи о благоустройствѣ города и благосостояніи его жителей представляется, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, совершенно правильною. Но приведеніе ея въ исполненіе требуетъ многихъ соображеній. Нѣкоторые предметы, состоящіе нынѣ въ завѣдываніи полиціи, можетъ быть было бы полезно передать на полное и исключительное попеченіе городскихъ обществъ; другіе, напротивъ, можетъ представиться необходимымъ оставить въ ближайшемъ вѣдѣніи общаго полицейскаго управленія, съ предоставленіемъ Городской Думѣ

лишь содѣйствовать оному тѣми или другими способами. Чтобъ разграничить, на семъ основаніи, разные роды полицейскихъ дѣлъ, опредѣлить по каждому роду обязанности и пространство власти городскаго общественнаго управленія, установить съ точностью отношенія его къ дѣятельности общей полиціи и предупредить, столь вредныя по своему вліянію на ходъ администраціи, пререканія и столкновенія, нужно подвергнуть пересмотру и измѣненію большое число правилъ, разсѣянныхъ въ разныхъ томахъ свода. При семъ представляются и другіе вопросы. Такъ, напримѣръ, заботы о благоустройствѣ и благосостояніи города потребуютъ отъ общественнаго управленія содержанія исполнительныхъ агентовъ для приведенія въ дѣйствіе опредѣляемыхъ имъ мѣръ и наблюденія за исполненіемъ его постановленій. Въ какихъ отношеніяхъ должны находиться эти агенты къ общей полиціи? Личный составъ обѣихъ полицій,—городской и общей,—будетъ ли одинъ и тотъ же, или будетъ особая полиція, опредѣляемая отъ правительства, и, сверхъ того, городская общественная полиція, подчиненная Городской Думѣ?

Разрѣшеніе сихъ и подобныхъ имъ вопросовъ потребуетъ, конечно, сношеній съ разными вѣдомствами и займетъ, вѣроятно, немало времени, почему неудобно было бы связывать съ онымъ приведеніе въ дѣйствіе предполагаемыхъ нынѣ перемѣнъ въ устройствѣ городскаго общественнаго управленія. Подробныя правила о власти и обязанностяхъ сего управленія по дѣламъ благоустройства и благочинія съ большимъ удобствомъ могли бы составить предметъ особаго закона *о полицейскомъ устройствѣ городовъ*,—закона, изданіе коего представляется столь же необходимымъ, сколько изданіе проектированнаго уже Положенія *о городскомъ хозяйствѣ*, опредѣляющаго порядокъ дѣятельности городскаго управленія по завѣдыванію общественнымъ имуществомъ, взиманію доходовъ и производству расходовъ. За невозможностью издать новый законъ о городскомъ полицейскомъ устройствѣ одновременно съ утвержденіемъ разсматриваемаго теперь Положенія, желательно, чтобы онъ былъ изданъ въ невесьма продолжительномъ времени, и чтобы въ настоящемъ Положеніи было о немъ заявлено. Въ ожиданіи же сего закона слѣдовало бы исключить въ проектѣ всѣ указанія, содержащіяся въ §§ III и IV ст. 8-й, и вмѣсто того постановить вкратцѣ, что къ вѣдѣнію городскаго общественнаго управленія принадлежатъ дѣла, возложенныя на него дѣйствующими нынѣ Уставами, и что, сверхъ того, городскимъ Думамъ предоставляется: а) входить въ обсужденіе всякихъ, непротивныхъ законамъ, мѣръ, клонящихся къ пользѣ города, и приводить ихъ въ исполненіе съ надлежащаго разрѣшенія, и б) ходатайствовать предъ правительствомъ о пользахъ и нуждахъ общественныхъ. При сей редакціи, за городскимъ управленіемъ останется полное право при-

нимать всѣ признаваемыя полезными для города мѣры, по предметамъ благоустройства и благосостоянія, поименованнымъ въ настоящей 8-й статьѣ проекта, соглашая лишь свои дѣйствія съ дѣйствіями полиціи и подчиняясь ея законнымъ распоряженіямъ.

«Дѣла правительственной администраціи», исчисляемыя статьею 9-ю проекта, какъ-то: торговая полиція (п. *а*, *б*, *в*), отправленіе повинностей (п. *д*, *е*) и проч.—возлагаются на общественное управленіе различными нынѣ дѣйствующими Уставами, почему, за предлагаемымъ здѣсь указаніемъ, не будетъ надобности особо упоминать о нихъ. Вообще, предполагаемое въ проектѣ раздѣленіе предметовъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія на дѣла собственно общественныя и дѣла правительственной администраціи представляется Второму Отдѣленію не имѣющимъ твердаго основанія. Оно есть скорѣе дѣло теоріи, чѣмъ положительнаго законодательства, да и въ теоріи понятія о семъ крайне шатки и разнообразны. Гораздо болѣе правильнымъ и полезнымъ для практическихъ цѣлей представляется раздѣленіе означенныхъ дѣлъ на такія, исполненіе которыхъ прямо закономъ возлагается на общественное управленіе и которыя,—къ какому бы предмету оныя ни относились,—должны быть всѣ одинаково обязательны для сего управленія, и на такія, кои предоставляются на собственное онаго усмотрѣніе.

На основаніи этихъ соображеній, Второе Отдѣленіе полагало бы ст. 7—9-ю проекта замѣнить правиломъ, которое бы указало, что къ предметамъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія принадлежатъ:

I. «Дѣла по устройству этого управленія, выбору должностныхъ лицъ и другія, на основаніи настоящаго Положенія (ср. ст. 8, I)».

II. «Дѣла по городскому хозяйству, на основаніи Положенія о городскомъ хозяйствѣ (ср. ст. 8, II)».

III. «Дѣла по исправленію лежащихъ на городѣ государственныхъ и земскихъ повинностей, по благоустройству города и по другимъ предметамъ общей и мѣстной администраціи, на основаніи дѣйствующихъ по разнымъ частямъ уставовъ и законоположеній».

IV. «Попеченіе о пользахъ города и его жителей, обсужденіе и приведеніе въ исполненіе, съ надлежащаго разрѣшенія, всякихъ непротивныхъ дѣйствующимъ законамъ мѣръ, клонящихся къ возвышенію благосостоянія города, и ходатайство предъ правительствомъ о мѣстныхъ городскихъ пользахъ и нуждахъ».

Въ особомъ примѣчаніи къ этому правилу или въ указѣ, при которомъ будетъ издано настоящее Положеніе, слѣдовало бы возвѣстить изданіе новаго Устава объ охраненіи благоустройства и благочинія въ городахъ, который имѣетъ съ точностью опредѣлить права, власть и

кругъ самостоятельной дѣятельности городскаго общественнаго управленія по дѣламъ этого рода.

3. Для точнѣйшаго опредѣленія круга дѣятельности городскаго общественнаго управленія и степени предоставленной ему власти, слѣдовало бы, взамѣнъ ст. 10-й, перенести въ настоящій проектъ, съ надлежащими измѣненіями, правила, выраженныя въ ст. 3, 4, 6 и 7-й Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

4. По статьямъ 1, 2 и 11-й проекта, города раздѣляются на два разряда, съ тѣмъ, чтобы въ городахъ 1-го разряда, болѣе многолюдныхъ, исполнительная власть общественнаго управленія принадлежала учрежденію коллегіальному (Распорядительной Думѣ, или, какъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ отзывѣ отъ 27-го апрѣля 1865 года, № 2350, предлагаетъ назвать ее, *Городской Управѣ*), состоящему, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, изъ членовъ числомъ отъ 2-хъ до 9, а въ городахъ 2-го разряда, менѣе многолюдныхъ, одному лицу (Головѣ) съ помощниками.

Едвали можно признать большую или меньшую многолюдность города основаніемъ для устройства исполнительной власти общественнаго управленія на совершенно различномъ началѣ. Коллегіальное устройство для учрежденія хозяйственнаго имѣетъ большія преимущества во всякомъ городѣ. Съ другой стороны, личная отвѣтственность Головы, основанная на самостоятельной его дѣятельности по извѣстнаго рода дѣламъ, имѣющимъ связь съ общественнымъ спокойствіемъ, едвали не болѣе необходима въ городахъ многолюдныхъ, чѣмъ менѣе населенныхъ.

Посему, слѣдовало бы, устранивъ раздѣленіе городовъ на разряды, вообще опредѣлить въ новомъ Положеніи о городскомъ устройствѣ (ст. 11), что «учрежденія городскаго общественнаго управленія суть: Городская Дума и Городская Управа». Для установленія же личнаго вліянія и отвѣтственности Головы по извѣстнаго рода дѣламъ, слѣдуетъ, для всѣхъ вообще городовъ, въ которыхъ будетъ вводиться новое Положеніе, принять постановленія, предлагаемыя ниже, въ замѣчаніи 11-мъ, по которымъ Голова не связывается рѣшеніями Управы, признаваемыми имъ противозаконными, или соединенными съ общественнымъ спокойствіемъ или порядкомъ.

Что касается числа членовъ Городской Управы, то опредѣленіе его въ каждомъ городѣ должно зависѣть отъ причинъ и обстоятельствъ чисто мѣстныхъ: отъ имѣющихся въ виду дѣлъ по общественному управленію, отъ имѣющихся на-лицо людей, способныхъ и желающихъ быть членами Управы, наконецъ, въ извѣстной мѣрѣ, отъ денежныхъ средствъ города. Эти причины и обстоятельства могутъ быть хорошо извѣстны и правильно оцѣнены только самою мѣстною Думою. Посему, установивъ

въ законѣ предлагаемые въ ст. 13-й проекта предѣлы для числа членовъ Управы (отъ 2-хъ до 9-ти), слѣдовало бы предоставить опредѣленіе самаго числа окончательному усмотрѣнію Городской Думы, съ правомъ измѣнять оное, по указаніямъ опыта, при каждомъ возобновленіи состава Управы.

5. Статьями 15 и 24-ю проекта опредѣляется кругъ дѣятельности *Городской Думы* и *Управы*. Сіе опредѣленіе, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, должно быть сдѣлано сколь можно точнѣе, дабы предотвратить столкновенія и, въ особенности, предупредить встрѣчающееся иногда въ большихъ собраніяхъ стремленіе входить въ подробности и мелочи текущаго управленія, съ отвлеченіемъ отъ предметовъ болѣе важныхъ, въ ущербъ успѣшному ходу дѣлъ. Хотя мысль, лежащая въ основаніи статей 15 и 24-й, о предоставленіи Думѣ главнаго и общаго направленія, а Управѣ собственно исполнительной части, совершенно вѣрна, но неопредѣлительность употребленныхъ въ сихъ статьяхъ выраженій можетъ имѣть послѣдствіемъ многія неудобства. Посему, Второе Отдѣленіе полагало бы замѣнить изложеніе означенныхъ статей примѣрно слѣдующею редакціею, въ которой преимущественно обращено вниманіе на то, чтобы съ точностью исчислить, какіе именно предметы должны восходить до Общей Думы, и затѣмъ выражено, что все дальнѣйшее непосредственное завѣдываніе ходомъ управленія принадлежитъ Управѣ.

А. *Взамѣнъ ст. 15-й.*

«Разсмотрѣнію и разрѣшенію Городской Думы, какъ представляющей собою цѣлое городское общество, подлежатъ слѣдующія дѣла:

1) назначеніе выборныхъ должностныхъ лицъ и дѣла общественнаго устройства, предоставленныя Думѣ настоящимъ Положеніемъ;

2) установленіе, увеличеніе и уменьшеніе городскихъ сборовъ и налоговъ;

3) опредѣленіе предметовъ городскихъ расходовъ, разсмотрѣніе и утвержденіе городскихъ смѣтъ и росписей;

4) разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ объ употребленіи городскихъ суммъ и имуществъ и вообще о дѣйствіяхъ исполнительной власти городскаго управленія;

5) установленіе правилъ для завѣдыванія городскими имуществами, и разрѣшеніе тѣхъ мѣръ въ распоряженіи ими, которыя, на основаніи Положенія о городскомъ хозяйствѣ, могутъ быть приняты не иначе, какъ вслѣдствіе особаго постановленія Городской Думы;

6) опредѣленіе общаго порядка дѣйствій исполнительной городской власти и снабженіе ея инструкціями о завѣдываніи ввѣряемыми ей дѣлами;

7) ходатайство, отъ имени городскаго общества, предъ высшимъ правительствомъ о мѣстныхъ нуждахъ города;

8) постановленіе приговоровъ во всѣхъ вообще случаяхъ, когда требуется заключеніе или мнѣніе городскаго общества».

Б. *Взамѣнъ ст. 24-й.*

«Непосредственное завѣдываніе, на основаніи дѣйствующихъ законовъ и согласно издаваемымъ отъ Думы правиламъ и указаніямъ, дѣлами городскаго хозяйства и общественнаго управленія, возлагается на Городскую Управу. Она исполняетъ приговоры Городской Думы, собираетъ требуемыя ею или нужныя для нея свѣдѣнія, составляетъ проекты городскихъ росписей и смѣтъ, производитъ раскладку, взиманіе и расходованіе городскихъ сборовъ, на установленныхъ Думою основаніяхъ, и представляетъ ежегодно, въ назначенный Думою срокъ, отчетъ о своей дѣятельности и состояніи подвѣдомственныхъ ей частей. Исполненіе всѣхъ обязанностей, возлагаемыхъ по закону на *городское общественное управленіе*, кромѣ дѣлъ, статьею 15-й настоящаго Положенія отнесенныхъ къ вѣдѣнію Думы, предоставляется Городской Управѣ. Составляемые оною ежегодные отчеты, вмѣстѣ съ послѣдовавшимъ по онымъ заключеніемъ Думы, печатаются для всеобщаго свѣдѣнія указаннымъ въ ст. 22-й порядкомъ».

6. По ст. 16-й, засѣданія Городской Думы раздѣляются на срочныя, открывающіяся два раза въ годъ въ заранѣе назначенные сроки, и на чрезвычайныя, созываемыя для дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, по усмотрѣнію Головы, требованію губернскаго начальства, или желанію одной пятой части гласныхъ. Ст. 17 обязываетъ Голову доводить до свѣдѣнія Начальника губерніи о предположенныхъ въ засѣданіяхъ Думы предметахъ совѣщанія. Если подобное правило можетъ безъ неудобства дѣйствовать въ отношеніи засѣданій чрезвычайныхъ, созываемыхъ собственно для разрѣшенія извѣстныхъ дѣлъ, то оно было бы, кажется, весьма стѣснительно въ примѣненіи къ срочнымъ засѣданіямъ. Трудно предвидѣть заранѣе всѣ вопросы, которые могутъ возникнуть при разсмотрѣніи въ Думѣ общихъ городскихъ дѣлъ, и едва ли удобно отлагать разсмотрѣніе каждаго вопроса, о которомъ не былъ предварительно извѣщенъ Губернаторъ, посылать ему извѣщеніе нерѣдко въ другой отдаленный городъ, и тѣмъ задерживать обсужденіе всѣхъ дѣлъ, съ разрѣшеніемъ этого вопроса связанныхъ.

По симъ уваженіямъ, Второе Отдѣленіе находило бы достаточнымъ, въ отношеніи срочныхъ засѣданій, постановить лишь правило въ предупрежденіе неожиданнаго возбужденія со стороны нѣкоторыхъ гласныхъ такихъ вопросовъ, къ обсужденію которыхъ не приготовлены дру-

гіе гласные или члены Управы, непосредственно завѣдывающіе городскимъ хозяйствомъ. Въ этихъ видахъ можно бы опредѣлить, что гласные обязаны извѣщать Управу, наканунѣ засѣданія, о тѣхъ предметахъ и вопросахъ, которые они полагаютъ въ это засѣданіе подвергнуть обсужденію Думы, и что, въ случаяхъ, когда такого извѣщенія не было сдѣлано, Городской Голова или большинство членовъ Управы имѣютъ право потребовать, чтобы пренія по неожиданно-возбужденному въ засѣданіи вопросу были отложены до одного изъ послѣдующихъ засѣданій.

7. По ст. 18-й требуется вообще, для законнаго собранія Думы, присутствіе *одной трети* всѣхъ гласныхъ, а для рѣшенія болѣе важныхъ дѣлъ,—установленія налога, заключенія займа, продажи городскаго имущества,—присутствіе *половины* всѣхъ гласныхъ. При семъ, по ст. 22-й, всѣ вообще приговоры Думы постановляются по большинству голосовъ наличныхъ членовъ. Требованіе присутствія *одной трети* гласныхъ, и простого большинства наличныхъ членовъ представляется вполнѣ достаточнымъ и правильнымъ для рѣшенія текущихъ городскихъ дѣлъ, не имѣющихъ прямаго вліянія на достояніе городскихъ жителей, или на положеніе будущихъ поколѣній городскихъ обывателей. Но едва ли осторожно,—для важнѣйшихъ постановленій Думы, коими установляются налоги, взимаемые съ имущества жителей, заключаются отъ имени городскаго общества займы, уплата которыхъ можетъ быть бременемъ не только для настоящаго, но и для будущихъ поколѣній городскихъ обывателей, продаются имущества, составляющія иногда наслѣдіе города отъ прежнихъ поколѣній,—едва ли осторожно, для такихъ постановленій Думы, требовать лишь присутствія половины гласныхъ и простаго большинства голосовъ, ибо, такимъ образомъ, постановленія по этимъ важнымъ предметамъ иногда считались бы состоявшимися, бывъ приняты съ небольшимъ *одной четвертью* всѣхъ гласныхъ. Казалось бы необходимымъ, чтобы рѣшенія по важнѣйшимъ дѣламъ городскаго управленія получали силу лишь когда на нихъ изъявлено согласіе дѣйствительнаго большинства всѣхъ составляющихъ Думу гласныхъ, полезно примѣнить къ симъ дѣламъ и правило, принятое въ общемъ Положеніи о крестьянахъ 19-го февраля 1861 года, по которому важнѣйшіе приговоры волостныхъ и сельскихъ сходовъ должны быть утверждаемы *двумя третями* наличныхъ членовъ (Общ. Полож. 19-го февраля 1861 г., ст. 54 и 79).

По симъ соображеніямъ, взамѣнъ первой половины ст. 18-й и первой половины ст. 22-й, слѣдовало бы постановить:

«Если въ собраніи Городской Думы, законнымъ порядкомъ созванномъ, присутствуетъ одна треть или болѣе всего числа гласныхъ, то оно вообще считается состоявшимся, и дѣла рѣшаются по большинству

голосовъ наличныхъ членовъ. Но для дѣйствительности постановленій о учрежденіи вновь или увеличеніи городскихъ налоговъ, о продажѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, о заключеніи займовъ отъ имени городскаго общества и о новыхъ предметахъ расходовъ, требуется принятіе рѣшенія двумя третями присутствующихъ въ засѣданіи гласныхъ, съ тѣмъ, притомъ, чтобы число принявшихъ рѣшеніе гласныхъ составляло не менѣе половины всего числа гласныхъ Думы».

8. Содержащееся въ концѣ ст. 18-й опредѣленіе взысканія за непредставленіе отсутствовавшими во время засѣданія гласными законныхъ причинъ своего отсутствія составляло бы иногда стѣсненіе, несогласное съ значеніемъ даровой общественной службы и званіемъ гласныхъ. Сколько извѣстно, ст. 1436 Уложенія о наказаніяхъ, на которую здѣсь указано, на дѣлѣ или вовсе не примѣняется или понимается въ томъ смыслѣ, что можетъ подвергаться взысканію не тотъ гласный, который не представитъ законныхъ причинъ своего отсутствія, а лишь тотъ, который прежде засѣданія вовсе не извѣститъ, что онъ на немъ не будетъ. По мнѣнію Втораго Отдѣленія, надлежало бы постановить въ послѣдней части ст. 18-й, что члены Думы, неявившіеся въ засѣданіе и не представившіе законныхъ причинъ неявки, когда извѣщеніе о засѣданіи было ими своевременно получено, могутъ быть подвергнуты денежному взысканію (до 10 руб.) лишь по опредѣленію двухъ третей присутствующихъ гласныхъ.

9. По ст. 20-й, въ сужденіяхъ и приговорахъ Думы не должны принимать участіе тѣ гласные, съ личными интересами которыхъ—или родственниковъ которыхъ—соединены разсматриваемыя въ Думѣ дѣла.

Устраненіе отъ подачи голоса члена присутствія, лично заинтересованнаго въ дѣлѣ, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, необходимо въ судахъ и такихъ коллегіальныхъ учрежденіяхъ, которыя состоятъ изъ небольшаго числа лицъ, и гдѣ голосъ каждаго оказываетъ существенное вліяніе на рѣшеніе; но вопросъ о семъ едва-ли имѣетъ то же значеніе въ примѣненіи къ многочисленному собранію представителей города, обсуждающему свои общіе интересы. Въ такомъ собраніи большая часть разсматриваемыхъ вопросовъ имѣетъ личный интересъ для кого-либо изъ членовъ. Вымощеніе или освѣщеніе такихъ-то или такихъ-то улицъ, постройка моста или разведеніе сада въ такой-то части города, представляетъ весьма важный интересъ для живущихъ въ сихъ улицахъ или частяхъ. Даже при опредѣленіи бюджета доходовъ, вопросъ о возвышеніи того или другаго налога, напримѣръ, налога на недвижимости или на торговые капиталы, есть вопросъ до нѣкоторой степени личный для представителей той и другой собственности. Было бы невозможно въ подобныхъ случаяхъ удалять всѣхъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ членовъ

собранія. Когда же въ разрѣшеніи обсуживаемаго вопроса попреимуществу заинтересовано не нѣсколько лицъ въ собраніи, а лишь одно, присутствіе его представляетъ тѣмъ менѣе неудобствъ, что одинъ голосъ въ многочисленномъ собраніи можетъ весьма рѣдко имѣть существенное значеніе. Дѣла въ собраніяхъ этого рода, особенно по вопросамъ, имѣющимъ сколько-нибудь личный характеръ, обыкновенно рѣшаются борьбою партій, и человѣкъ ловкій, умѣвшій составить себѣ партію, съумѣетъ достичь своей цѣли и не принимая явнаго участія въ рѣшеніи собранія. Возможность быть не на виду, дѣйствовать, такъ сказать, за кулисами, нерѣдко даже значительно облегчаетъ веденіе интриги. Нѣтъ сомнѣнія, что при рѣшеніи вопросовъ чисто личныхъ, тотъ, кого вопросъ касается, обыкновенно будетъ, и безъ особаго опредѣленія закона, устранять себя, иногда по собственному чувству такта, иногда по приглашенію собранія. Такъ дѣлалось у насъ до сихъ поръ въ собраніяхъ дворянскихъ, такъ дѣлается и въ учрежденіяхъ земскихъ, Положеніе о коихъ не содержитъ въ себѣ никакого постановленія объ удаленіи членовъ изъ засѣданій. Слѣдовало бы, кажется, держась примѣра, даннаго этимъ Положеніемъ, не помѣщать и въ проектируемомъ нынѣ законѣ правила объ удаленіи гласныхъ, по причинѣ интереса въ разсматриваемыхъ дѣлахъ, изъ засѣданій Думы, но предоставить этотъ предметъ практикѣ и такту самихъ гласныхъ и Думы.

10. Въ концѣ ст. 23-й опредѣляется, что если Управа или Голова признаютъ приговоръ Думы противнымъ законамъ, то они представляютъ его, въ случаѣ отказа Думы измѣнить оный, на усмотрѣніе губернскаго начальства. Съ учрежденіемъ предлагаемаго ниже, въ замѣченіи 14-мъ, особаго губернскаго присутствія для разбора неподлежащихъ судебному разбору жалобъ на городскія общественныя учрежденія и пререканій между сими учрежденіями и земскими или правительственными властями,— представленія Управы или Головы, въ указанномъ въ концѣ ст. 23-й случаѣ, должны бы поступать въ это особое губернское присутствіе. Было бы полезно предоставить Управѣ и Головѣ представлять приговоръ Думы этому присутствію и въ томъ случаѣ, если они найдутъ его противнымъ благочинію и угрожающимъ общественному спокойствію.

11. Въ концѣ ст. 26-й дается Головѣ значеніе «главнаго отвѣтственнаго лица передъ правительствомъ», по возлагаемымъ на городское управленіе дѣламъ правительственной администраціи. Съ предлагаемымъ выше (замѣч. 2) устраненіемъ дѣленія предметовъ вѣдомства городскаго общественаго управленія на дѣла собственно общественныя и дѣла правительственной администраціи, правило это должно подлежать измѣненію. Но, независимо отъ того, оно, въ настоящемъ видѣ своемъ, имѣло бы то неудобство, что возлагало бы на Голову обязанность, которую онъ

не имѣлъ бы возможности исполнять. Будучи лишь *предсѣдателемъ* Управы, и слѣдовательно обязываясь подчиняться рѣшеніямъ большинства членовъ этой коллегіи,—какимъ образомъ могъ бы онъ нести особую предъ правительствомъ отвѣтственность за распоряженія Управы. Посему, вмѣсто неопредѣленнаго указанія на такую отвѣтственность, слѣдовало бы, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, постановить точныя правила о пространствѣ его власти, правахъ и обязанностяхъ, въ связи съ чѣмъ опредѣлится и самая отвѣтственность. Въ сихъ видахъ Второе Отдѣленіе полагало бы, взамѣнъ конца ст. 25-й проекта, постановить: что 1) Голова отвѣтствуетъ за законность постановленій и распоряженій Управы, и потому, когда найдетъ опредѣленіе большинства Управы незаконнымъ, то долженъ, не подписывая онаго, представить вопросъ на разрѣшеніе особаго губернскаго присутствія, предлагаемаго ниже въ замѣчаніи 14-мъ, 2) по дѣламъ, связаннымъ съ общественнымъ спокойствіемъ и порядкомъ, Голова не обязанъ слѣдовать опредѣленіямъ большинства Управы и въ сихъ случаяхъ одинъ отвѣчаетъ за свои распоряженія.

12. На основаніи ст. 26-й, Дума можетъ учреждать, для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями общественнаго управленія, особыя коммисіи или должности «по соглашенію съ Городскимъ Головою». Голова, присутствуя въ Думѣ, будетъ всегда имѣть возможность высказать свое мнѣніе о предполагаемомъ учрежденіи новой коммисіи или должности; и указанныя слова, не предоставляя ему положительно никакого права, могутъ вести только къ сомнѣніямъ о томъ, не властенъ ли Голова воспрепятствовать Думѣ открыть новую коммисію или должность. Едвали есть основаніе предоставлять Головѣ власть останавливать исполненіе всякаго постановленія Думы объ учрежденіи новой коммисіи или должности. Гораздо важнѣе опредѣлить въ законѣ нѣкоторыя условія, которыя бы обезпечивали правильную дѣятельность отдѣльныхъ коммисій и должностей, учреждаемыхъ Думою для ближайшаго завѣдыванія разными отраслями городскаго хозяйства, и содѣйствовали бы охраненію необходимаго въ хозяйственномъ управленіи города единства.

По ст. 1, 2 и 11-й проекта признано необходимымъ отдѣлить исполнительную власть общественнаго управленія отъ Общей Думы и предоставить эту власть коллегіальному учрежденію—Городской Управѣ. Если разрѣшено будетъ Думамъ, независимо отъ того, учреждать самостоятельные исполнительные органы, отъ Городской Управы независящіе, то подобнымъ разрѣшеніемъ дана будетъ городскимъ обществамъ возможность измѣнять по своему усмотрѣнію коренныя основанія изданнаго объ устройствѣ общественнаго управленія закона, отнимая у Городской

Управы всѣ главныя отрасли принадлежащей ему по сему закону исполнительной власти и передавая ихъ отдѣльнымъ коммисіямъ. А какъ мѣра власти этихъ коммисій и степень зависимости ихъ отъ Думы будетъ опредѣляться лишь сею послѣднею, то такимъ образомъ, вопреки положительнаго требованія закона, въ Думу могла бы въ сущности перейти вся исполнительная власть, что едвали имѣло бы полезное вліяніе на ходъ городскаго хозяйства.

Подробности исполненія закона, напр. все относящееся до числа коммисій, предметовъ ихъ вѣдомства, ихъ состава, порядка дѣлопроизводства въ нихъ и т. д., могутъ, не только безъ неудобства, но даже съ пользою для дѣла, быть предоставлены непосредственно Думамъ. Но, какъ ни желательна для успѣха городскаго хозяйства значительная степень самостоятельности мѣстныхъ учрежденій, невозможно, однакоже, предоставить этимъ учрежденіямъ право давать означеннымъ коммисіямъ такое устройство, которымъ нарушались бы коренныя начала установляемаго законами для завѣдыванія общественными дѣлами порядка.

Посему, исключивъ въ началѣ и концѣ ст. 26-й слова «по соглашенію съ Городскимъ Головою», слѣдовало бы, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, въ дополненіе къ этой статьѣ, постановить, что всѣ коммисіи и должности, учреждаемыя Думою для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями общественнаго хозяйства, подчиняются Городской Управѣ, и что это правило не относится лишь до коммисій, избираемыхъ Думою изъ своей среды для предварительнаго разсмотрѣнія отдѣльныхъ вопросовъ, поступающихъ на ея обсужденіе.

13. По ст. 27-й проекта, порядокъ занятій и дѣлопроизводства какъ Думы, такъ и Управы и подробности учрежденія особыхъ коммисій и должностей,—опредѣляются Инструкціями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Не возвращаясь здѣсь къ особымъ коммисіямъ, о которыхъ упомянуто уже въ предшедшемъ замѣчаніи, Второе Отдѣленіе считаетъ долгомъ указать на медленность и неудобства, которыя неминуемо послѣдовали бы, еслибъ всѣ, даже мелочныя правила о порядкѣ внутренняго дѣлопроизводства въ Думахъ и Управахъ, и всѣ столь часто необходимыя измѣненія сихъ правилъ должны были исходить отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Правила, имѣющія существенную важность и единообразное исполненіе коихъ необходимо, должны быть опредѣлены въ настоящемъ Положеніи; для сего Второе Отдѣленіе полагало бы полезнымъ дополнить оное нѣкоторыми по сему предмету постановленіями, заимствованными изъ Полож. зем. учр. ст. 83, 84, 86, 87, 88 и 89-й. Впослѣдствіи, по указаніямъ опыта, могутъ быть сдѣланы и другія необходимыя дополненія. Что касается засимъ подробностей, отчо-

сящихся къ развитію и примѣненію сихъ главныхъ Положеній, то изданіе о семъ, по обнародованіи проектируемаго нынѣ закона, общей Инструкціи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для руководства Думъ и Управъ, во вниманіи къ новости дѣла, можетъ быть полезно, но слѣдовало бы предоставить Думамъ дѣлать въ сей Инструкціи, собственною властью, всѣ тѣ измѣненія и дополненія, какія, по ходу дѣла, будутъ ими признаваться за нужныя.

14. Въ ст. 28—30-й опредѣляется порядокъ пріостановленія и отмѣны распоряженій городскаго общественнаго управленія, а равно порядокъ разсмотрѣнія жалобъ на оное и разрѣшенія пререканій между симъ управленіемъ съ одной стороны, и правительственными или земскими мѣстами и лицами съ другой. Основныя положенія сихъ статей, именно, опредѣленіе случаевъ, въ коихъ губернское начальство можетъ входить въ разсмотрѣніе дѣйствій общественнаго управленія (ст. 29), отдѣленіе жалобъ и пререканій, подлежащихъ обращенію въ общіе суды, отъ такихъ, по коимъ нужно судебно-административное разбирательство (ст. 28), и предоставленіе окончательнаго разрѣшенія сихъ послѣднихъ Правительствующему Сенату (ст. 30),—должно признать вполнѣ правильными. Но при этомъ нельзя не обратить вниманія на затрудненія и неудобства, съ которыми былъ бы сопряженъ слишкомъ частый переносъ дѣлъ этого рода въ Сенатъ. Рѣшеніе дѣла Сенатомъ въ большей части случаевъ не можетъ послѣдовать ранѣе нѣсколькихъ недѣль или даже мѣсяцевъ; между тѣмъ, въ числѣ столкновеній или обжалованныхъ постановленій городскаго управленія можетъ быть много недопускающихъ подобной отсрочки. Съ другой стороны, не слѣдовало бы, кажется, затруднять принесенія жалобъ и споровъ даже по предметамъ самой незначительной цѣнности (напр. по обложенію сборомъ вопреки закону), такъ какъ ими могутъ иногда возбуждаться весьма важные вопросы о предѣлахъ власти, о смыслѣ закона и т. п. Между тѣмъ, многіе ли изъ частныхъ людей были бы въ состояніи принимать на себя по такимъ дѣламъ издержки и хлопоты, сопряженныя съ перенесеніемъ дѣла въ Сенатъ. Эти соображенія убѣждаютъ, кажется, въ томъ, что Правительствующій Сенатъ долженъ бы быть лишь высшею, окончательною инстанціею, къ которой обращались бы въ случаяхъ относительно рѣдкихъ, по дѣламъ болѣе важнымъ и сомнительнымъ, и что засимъ, въ видахъ возможнаго огражденія правъ и законныхъ интересовъ какъ городскаго общественнаго управленія, такъ и тѣхъ установленій и лицъ, которыя будутъ приходить съ нимъ въ столкновеніе,—необходимо для разбора жалобъ и пререканій имѣть на самыхъ мѣстахъ самостоятельное, пользующееся общимъ довѣріемъ и авторитетомъ учрежденіе. При-

мѣняясь къ ст. 1320-й Устава судопроизводства гражданскаго, Высочайше утвержденнаго 20-го ноября 1864 года, въ которой установляется особое судебно-административное присутствіе для разбора исковъ и вознагражденій за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ или правительственныхъ мѣстъ,—Второе Отдѣленіе полагало бы полезнымъ учредить въ каждой губерніи, для разбора тѣхъ жалобъ на городскія общественныя управленія, кои по предмету своему не подлежатъ разсмотрѣнію судебному (ср. ст. 28), а также пререканій между сими управленіями и земскими или правительственными властями, особое присутствіе подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Губернатора, изъ четырехъ членовъ: предсѣдателя казенной палаты и по одному члену отъ мѣстнаго окружнаго суда, отъ губернскаго правленія и отъ губернской земской управы. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ еще не приведена въ дѣйствіе судебная или земская реформа, можно, вмѣсто членовъ окружнаго суда и земской управы, приглашать въ это присутствіе предсѣдателя палаты гражданскаго суда и губернскаго предводителя дворянства. Вслѣдствіе того, въ измѣненіе и дополненіе ст. 29, 30 и 32-й надлежало бы опредѣлить: а) что означенныя въ ст. 29-й жалобы частныхъ лицъ, возраженія Городскихъ Управъ и пререканія между городскими общественными управленіями и властями земскими и правительственными восходятъ къ Губернатору, который обязанъ передавать ихъ на разрѣшеніе упомянутаго губернскаго присутствія; б) что такимъ же образомъ Губернаторъ поступаетъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда непосредственно самъ усмотритъ незаконность дѣйствій городскаго общественнаго управленія, имѣя право собственною властью пріостанавливать распоряженія сего управленія не болѣе какъ на двѣ недѣли; в) что губернскому присутствію, по разсмотрѣніи дѣла, предоставляется утвердить или отмѣнить постановленіе городскаго управленія, и рѣшеніе его немедленно приводится въ исполненіе, но съ правомъ для недовольной стороны приносить жалобу въ Правительствующій Сенатъ въ шестинедѣльный срокъ (ср. ст. 32); г) что непосредственно въ Сенатъ приносятся жалобы городскаго общественнаго управленія лишь на высшія административныя власти (ст. 32), въ томъ числѣ и на личныя дѣйствія Губернатора (такъ какъ разсмотрѣніе сихъ жалобъ въ присутствіи подъ предсѣдательствомъ Губернатора было бы неудобно).

15. Ст. 31 опредѣляетъ порядокъ дѣйствій губернскаго начальства при бездѣйствіи городскаго общественнаго управленія «по дѣламъ правительственной администраціи». Въ случаѣ устраненія, какъ предлагается выше въ замѣчаніи 2-мъ, раздѣленія дѣлъ, поручаемыхъ городскому общественному управленію, на дѣла собственно мѣстныя и дѣла

правительственной администраціи, начало ст. 31-й надлежало бы изложить слѣдующимъ образомъ: «въ случаѣ неисполненія городскимъ общественнымъ управленіемъ возлагаемыхъ на него закономъ обязанностей, губернское начальство....».

16. Ст. 34, сохраняющая, хотя и не по всѣмъ дѣламъ, стряпческій и прокурорскій надзоръ за дѣйствіями городскаго общественнаго управленія, подлежитъ исключенію за воспослѣдовавшими измѣненіями въ общихъ узаконеніяхъ о обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора.

17. Въ п. 1-мъ ст. 37-й опредѣляется, для участія въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ, возрастъ въ 20 лѣтъ съ годомъ. Между тѣмъ, по Положенію о земскихъ учрежденіяхъ, возрастъ, требуемый для участія въ избирательныхъ собраніяхъ,—25 лѣтъ отъ роду. Едвали удобно допустить подобное различіе въ двухъ однородныхъ законахъ. Хотя въ нѣкоторыхъ земскихъ собраніяхъ и было постановлено ходатайствовать о замѣнѣ требуемаго нынѣ для участія въ земскихъ выборахъ возраста—общимъ совершеннолѣтіемъ въ двадцать лѣтъ съ годомъ, однако подобныя ходатайства оставлены безъ послѣдствій. Поэтому и въ разбираемомъ проектѣ слѣдовало бы опредѣлить для участія въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ 25-ти лѣтній возрастъ, тѣмъ болѣе, что, и по дѣйствующимъ законамъ (Уст. о выб., ст. 347), голосъ на городскихъ выборахъ предоставляется только тѣмъ, которые не моложе двадцати пяти лѣтъ.

18. Во 2-мъ пунктѣ ст. 37-й предполагается дать голосъ въ избирательныхъ собраніяхъ тѣмъ, кои (при соединеніи другихъ условій) въ теченіе не менѣе двухъ лѣтъ постоянно жили въ городѣ. По дѣйствующимъ законамъ (Уст. выб., ст. 345), участіе въ городскихъ выборахъ для купцовъ и мѣщанъ обусловливается запискою въ городовую обывательскую книгу. Хотя существующія постановленія о обывательскихъ книгахъ не достигали своей цѣли и подлежатъ отмѣнѣ съ предоставленіемъ участія въ городскихъ дѣлахъ не однимъ купцамъ и мѣщанамъ, но и другимъ постояннымъ жителямъ города, но лежащая въ основаніи оныхъ мысль—привлекать къ участію въ городскомъ общественномъ управленіи не всѣ лица, случайно находящіяся въ городѣ по своимъ дѣламъ, а преимущественно тѣ, которыя, пріобрѣвъ въ немъ прочную осѣдлость и имѣя нѣкоторую нравственную съ нимъ связь, желаютъ дѣйствительно принадлежать къ городу,—весьма правильна. Правило 2-го пункта статьи 37-й предоставляетъ право голоса тому, кто не менѣе двухъ лѣтъ былъ постояннымъ жителемъ города; но не объяснено притомъ, требуется ли пребываніе въ городѣ въ теченіи двухъ лѣтъ непосредственно передъ выборами, или достаточно двухлѣтняго въ немъ

жительства когда бы то ни было и въ прежнее время. Въ послѣднемъ случаѣ право голоса сохранялось бы иногда за лицомъ, сдѣлавшимся уже совершенно чуждымъ городу; въ первомъ случаѣ, напротивъ, городской старожилъ случайно, по какимъ-либо обстоятельствамъ, выѣхавшій на жительство изъ города на нѣсколько времени, хотя бы имѣлъ тамъ даже недвижимую собственность, былъ бы лишенъ всякаго участія въ дѣлахъ онаго, пока не прожилъ бы въ немъ вновь двухъ лѣтъ. Казалось бы полезнымъ изложить правило п. 2-го ст. 37-й опредѣлительнѣе, устранить то, что при примѣненіи его на практикѣ могло бы вести къ явнымъ несообразностямъ и сблизить его нѣсколько съ дѣйствующими постановленіями о обывательской книгѣ и о припискѣ къ городамъ. На семъ основаніи, въ измѣненіе этого пункта, должно бы, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, постановить: I, что право голоса на выборахъ имѣютъ: 1) городскіе домовладѣльцы, заявившіе желаніе быть внесенными въ избирательный списокъ (имъ, какъ коренному элементу городскаго населенія, можно предоставить это право и безъ всякихъ условій предварительнаго пребыванія въ городѣ,—и 2) всѣ тѣ изъ означенныхъ въ 3-мъ п. ст. 37-й лицъ, которыя а) въ настоящее время уже приписаны къ городу, или б) впредь водворятся въ оном, и проживъ не менѣе двухъ лѣтъ сряду (кромѣ временныхъ отлучекъ), заявятъ о желаніи быть внесенными въ избирательный списокъ. II, что однажды записанные въ сей списокъ по силѣ п. 2-го исключаются изъ него, если, въ теченіе двухъ лѣтъ постоянно проживая внѣ города, не будутъ просить Думу о сохраненіи за ними избирательнаго права по торгу или промыслу, или просьба ихъ не будетъ уважена Думою.

19. Въ п. 3-мъ ст. 37-й право голоса на городскихъ избирательныхъ съѣздахъ предоставляется тѣмъ владѣльцамъ недвижимой собственности въ городѣ, которые уплачивали съ нея налогъ въ государственный или городской доходъ, и исправляли натуральныя повинности. Налогъ съ недвижимыхъ имуществъ въ пользу казны не имѣетъ отношенія къ городскому хозяйству; посему едвали есть основаніе обусловливать участіе въ городскомъ избирательномъ съѣздѣ уплатою казеннаго налога. То же должно сказать и о отправленіи натуральныхъ повинностей. Владѣльцы недвижимой собственности, изъятые по какимъ-либо уваженіямъ отъ такихъ повинностей или отъ казеннаго налога, могутъ тѣмъ не менѣе быть, по всей справедливости, членами городскихъ избирательныхъ собраній, такъ какъ самое владѣніе недвижимымъ имуществомъ въ городѣ связываетъ ихъ интересы съ интересами города, и такъ какъ городское общество будетъ уполномочено установлять оцѣночной сборъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ независимо отъ

того, какимъ образомъ раскладываются государственный налогъ или натуральныя повинности. Поэтому, взамѣнъ первой части 3-го пункта статьи 37-й, слѣдовало бы постановить, что *всѣ владѣльцы недвижимой собственности въ городѣ* имѣютъ голосъ на городскихъ выборахъ, если удовлетворяютъ другимъ, требуемымъ для сего закономъ, условіямъ.

20. Въ ст. 38-й предлагается раздѣленіе городскихъ избирателей на три отдѣла, такъ что каждый отдѣлъ долженъ состоять изъ лицъ, уплачивающихъ одну треть всѣхъ поступающихъ съ городскихъ жителей повинностей, и выбирать одну треть всѣхъ гласныхъ; присемъ, къ одному отдѣлу относятся всѣ избиратели, наиболѣе обложенные податьми, къ другому—слѣдующіе за ними по количеству обложенія избиратели, а къ третьему—всѣ остальные. Нельзя не замѣтить, что, при такомъ порядкѣ, составъ каждаго отдѣла избирателей будетъ нерѣдко измѣняться отъ причинъ совершенно *случайныхъ*. Отъ *случайныхъ* же причинъ будетъ зависѣть и доля вліянія и значенія каждаго отдѣльнаго избирателя. Увеличеніе сборовъ, уплачиваемыхъ *однимъ* изъ избирателей отдѣла (вслѣдствіе покупки имъ недвижимой собственности въ городѣ или иныхъ причинъ) можетъ имѣть послѣдствіемъ, что другой избиратель того же отдѣла перейдетъ въ отдѣлъ низшій, безъ всякаго измѣненія въ количествѣ сборовъ, уплачиваемыхъ имъ самимъ, а степень вліянія каждаго изъ остающихся въ высшемъ отдѣлѣ избирателей, вслѣдствіе уменьшенія ихъ числа, увеличится также безъ всякаго измѣненія въ количествѣ уплачиваемыхъ ими сборовъ. Можетъ также случиться, что присутствіе въ одномъ отдѣлѣ немногихъ очень крупныхъ плательщиковъ дастъ отдѣлу право на избраніе большаго числа гласныхъ, чѣмъ имѣется налицо избирателей. Для избѣжанія такихъ случайностей и для установленія избирательнаго права на твердыхъ основаніяхъ казалось бы необходимымъ опредѣлить положительно, кто именно принадлежитъ къ каждому изъ отдѣловъ избирателей. При опредѣленіи состава городскихъ избирательныхъ собраній, необходимо, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, имѣть въ виду составъ уже существующихъ и дѣйствующихъ городскихъ избирательныхъ съѣздовъ, составляемыхъ, на основаніи ст. 28-й Пол. о зем. учр., для выбора гласныхъ въ земскія собранія. Ограничить городское представительство лицами, созываемыми для земскихъ выборовъ, на основаніи Пол. о зем. учр., значило бы лишить участія въ семъ представительствѣ многія лица, которыя до сихъ поръ пользовались правомъ такого участія (мелочные торговцы), или которымъ по проекту Министерства полагается предоставить такое право (мелкіе собственники недвижимыхъ имуществъ). Но было бы возможно, учредивъ *три* собранія или отдѣла для городскихъ выборовъ, и предоставивъ

каждому собранію выборъ одной трети гласныхъ,—устроить ихъ такимъ образомъ, чтобы два первыя собранія соотвѣтствовали по своему составу городскимъ избирательнымъ съѣздамъ для земскихъ выборовъ. Для сего слѣдовало бы постановить, что

«*одно собраніе* состоитъ изъ владѣльцевъ недвижимой собственности—въ городахъ съ населеніемъ болѣе 10.000 ж.—не ниже 7.000 р., въ городахъ съ населеніемъ отъ 2.000 до 10.000 ж.—не ниже 3.000 р., въ остальныхъ городахъ—не ниже 1.500 р.; изъ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній съ годовымъ оборотомъ въ 20.000 р. и купцовъ 1-й гильдіи;

другое собраніе состоитъ изъ владѣльцевъ недвижимой собственности цѣною—въ городахъ съ населеніемъ болѣе 10.000 ж.—отъ 3.000 р. до 7.000 р., въ городахъ съ населеніемъ отъ 2.000 до 10,000 ж.—отъ 1.000 р. до 3.000 р., въ остальныхъ городахъ—отъ 500 до 1.500 р., изъ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній съ годовымъ оборотомъ отъ 6.000 до 20.000 р. и купцовъ 2-й гильдіи;

третіе собраніе состоитъ изъ владѣльцевъ недвижимой собственности цѣною—въ городахъ съ населеніемъ болѣе 10.000 ж. менѣе 3.000 р., въ городахъ съ населеніемъ отъ 2.000 до 10.000 ж.—менѣе 1.000 р., въ остальныхъ городахъ—менѣе 500 р., изъ купцовъ, торгующихъ по промысловымъ свидѣтельствамъ на мелочной торгъ, и всѣхъ другихъ лицъ, имѣющихъ право голоса на городскихъ выборахъ на основаніи ст. 37-й, но непринадлежащихъ, на основаніи двухъ предшедшихъ пунктовъ, къ одному изъ первыхъ двухъ городскихъ избирательныхъ собраній».

21. По ст. 39-й раздѣленіе избирателей, на основаніи ст. 38-й, на отдѣлы, упоминаемые въ предшедшемъ замѣчаніи, или соединеніе ихъ въ одно избирательное собраніе зависитъ на первый разъ отъ усмотрѣнія губернскаго начальства и разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; измѣненіе же впослѣдствіи учрежденнаго по сему предмету порядка—отъ ходатайства Думы и разрѣшенія Министерства. Едвали возможно правило объ устройствѣ избирательныхъ собраній,—одно изъ важнѣйшихъ въ законоположеніи объ общественномъ управленіи, по своему вліянію на составъ и характеръ этого управленія,—установлять иначе, какъ порядкомъ законодательнымъ. Едвали также есть основаніе учреждать въ разныхъ городахъ избирательныя собранія на совершенно различныхъ основаніяхъ. Предлагаемое въ предшедшемъ замѣчаніи раздѣленіе избирателей на три отдѣла, предоставляя наиболѣе самостоятельнымъ классамъ населенія соотвѣтствующее участіе въ выборѣ городскихъ гласныхъ, и тѣмъ упрочивая вліяніе лицъ, наиболѣе образованныхъ и наиболѣе заинтересованныхъ въ успѣшномъ ходѣ город-

скаго хозяйства, представляется полезнымъ для всѣхъ вообще городовъ. Если можно ожидать какого-либо неудобства въ примѣненіи такого раздѣленія на практикѣ, то развѣ только въ самыхъ незначительныхъ городахъ, чрезвычайно мало населенныхъ, въ которыхъ составъ первыхъ двухъ избирательныхъ собраній оказался бы слишкомъ малочисленъ. Но эти случаи могутъ быть только рѣдкими исключеніями, для которыхъ могутъ быть сдѣланы изъятія изъ общаго правила законодательнымъ порядкомъ. Посему, слѣдовало бы установить предлагаемое въ предшедшемъ замѣчаніи раздѣленіе избирателей въ видѣ законодательнаго правила, обязательнаго для всѣхъ городовъ, съ допущеніемъ изъятій изъ сего правила лишь съ разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ.

22. По ст. 42 и 55, иностранцамъ, владѣющимъ въ городѣ недвижимою собственностью, предоставляется право голоса въ избирательныхъ собраніяхъ и выбора въ общественныя должности. Такъ какъ городское общество не есть только собраніе лицъ, имѣющихъ общіе хозяйственные интересы, но есть также часть государства, и такъ какъ общественное управленіе будетъ призвано не только пещись о мѣстномъ городскомъ хозяйствѣ, но и исполнять нѣкоторыя обязанности, возлагаемыя на городское общество государствомъ, то едвали возможно признавать дѣйствительными членами городскаго общества лица, не состоящія въ русскомъ подданствѣ. По всѣмъ иностраннымъ законодательствамъ, подданство есть непремѣнное условіе для полученія права голоса на муниципальныхъ выборахъ. И у насъ, по Положенію о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 17), русское подданство есть одно изъ условій, необходимыхъ для участія въ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ. Казалось бы необходимымъ не отступать отъ этого начала и при начертаніи Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, и посему указать и на русское подданство при опредѣленіи условій, необходимыхъ для пользованія правомъ голоса на городскихъ выборахъ (ст. 37), а ст. 42 и 55-ю изъ проекта исключить.

23) Въ ст. 43 опредѣляются условія, при которыхъ допускается передача права голоса на выборахъ. Вообще говоря, право голоса на выборахъ, какъ право *личное* того или другаго жителя, не должно бы подлежать передачѣ по довѣренности. Но такъ какъ передача въ извѣстныхъ случаяхъ права голоса на выборахъ вошла у насъ въ обычай и узаконена уже для земскихъ избирательныхъ съѣздовъ, то было бы неудобно не допускать вовсе такой передачи и въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Но, почитая необходимымъ узаконеніе такой передачи въ разбираемомъ Положеніи, главнымъ образомъ, для согласованія

онаго съ укоренившимся у насъ обычаемъ и Положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ, Второе Отдѣленіе полагало бы статью 43-ю проекта изложить соотвѣтственно касающейся сего предмета статьѣ 18-й Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

24. На основаніи первой половины ст. 45-й, «изъ лицъ, имѣющихъ въ городѣ собственность въ нераздѣльномъ владѣніи, участвовать въ выборахъ можетъ одинъ изъ числа нераздѣльныхъ владѣльцевъ, по уполномочію отъ прочихъ». Между тѣмъ, въ настоящее время, при городскихъ выборахъ въ столицахъ, сколько извѣстно, имѣетъ право голоса каждый изъ участниковъ въ нераздѣльномъ владѣніи, на долю котораго приходится цѣнность имущества, дающая право голоса, и едвали не слѣдуетъ признать правильнымъ такой порядокъ, при которомъ нераздѣльные владѣльцы являются представителями частей имущества, на долю каждаго приходящихся. Согласно сему, слѣдовало бы измѣнить первую половину ст. 45-й, постановивъ, что «если нѣсколько лицъ имѣютъ въ городѣ недвижимую собственность въ общемъ нераздѣльномъ владѣніи, то каждый изъ участниковъ въ семъ владѣніи считается владѣльцемъ приходящейся на его долю части имущества, и согласно сему пользуется правомъ голоса на городскихъ выборахъ, въ томъ или другомъ отдѣлѣ городскихъ избирателей».

25. По ст. 49 и 63-й, «если состоявшіеся выборы будутъ признаны неправильными Городскою Управою, при повѣркѣ ею избирательныхъ списковъ, или если возникнутъ жалобы на допущенныя при общихъ выборахъ или отдѣльномъ избраніи должностнаго лица отступленія отъ установленныхъ правилъ—предоставляется Начальнику губерніи распорядиться назначеніемъ новыхъ выборовъ». Едвали удобно предоставлять одноличной власти Начальника губерніи, какъ предлагается въ ст. 49-й, или подвѣдомому ему «губернскому начальству», какъ постановляется въ ст. 63-й, вслѣдствіе протеста Городской Управы или чьей-либо жалобы, кассировать состоявшіеся выборы и назначать новые. Для разрѣшенія дѣлъ этого рода необходимо бываетъ иногда обсужденіе весьма трудныхъ судебно-административныхъ вопросовъ. Притомъ, отмѣна выборовъ есть мѣра по послѣдствіямъ своимъ весьма важная. Самымъ правильнымъ казалось бы разрѣшеніе случаевъ этого рода возложить на предлагаемое выше (замѣч. 14) особое губернское присутствіе, которому вообще будетъ принадлежать разборъ жалобъ на неправильныя распоряженія городскаго управленія, не подлежащія обжалованію судебнымъ порядкомъ. Въ это присутствіе и должны бы, кажется, вноситься Губернаторомъ представленія Городскихъ Управъ и жалобы частныхъ лицъ, упоминаемыя ст. 49 и 63-й. Для сихъ представленій и жалобъ можно

назначить крайній срокъ, напр. недѣльный, по прошествіи котораго, неопротестованные и необжалованные выборы считались бы вошедшими окончательно въ силу.

26. По ст. 54-й, члены судебныхъ мѣстъ не могутъ быть избираемы «ни въ какія должности». Такъ какъ до сихъ поръ въ число гласныхъ, какъ столичныхъ Думъ, такъ и земскихъ собраній, допускались члены судебныхъ мѣстъ, то, по всей вѣроятности, слово «должности», употребленное въ ст. 54-й, не должно было обнимать званіе гласныхъ, которое, кажется, всегда безъ неудобства соединялось и можетъ соединяться съ званіемъ члена судебнаго мѣста. Для предупрежденія недоразумѣній, слѣдовало бы оговорить, что постановленное статьею 54-ю запрещеніе выбирать «въ какія-либо должности»,—не относится къ избранію въ гласные Общей Думы.

Сверхъ того, представляется вопросъ: разумѣются ли здѣсь подъ членами судебныхъ мѣстъ и мировые судьи, которые, какъ члены мироваго съѣзда, суть также члены судебнаго мѣста.

Если, въ виду ст. 42-й, учрежденія судебныхъ мѣстъ 20 ноября 1864 года, запрещающей соединеніе должности участковаго мироваго судьи съ другою должностью по государственной или общественной службѣ, нельзя допустить выборъ въ исполнительныя должности городской общественной службы судей участковыхъ,—то выборъ въ эти должности почетныхъ мировыхъ судей во всякомъ случаѣ могъ бы быть допущенъ подобно тому, какъ допущенъ ихъ выборъ въ члены земскихъ управъ, на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 9 мая сего года, и о семъ надлежало бы оговорить.

27. Ст. 58 запрещаетъ совмѣстный выборъ родственниковъ въ члены Городской Управы. Едвали необходимо такое ограниченіе, которое можетъ составить для Думъ немаловажное стѣсненіе при выборѣ ими Управъ.

Дѣйствующими узаконеніями, правда, запрещается въ нѣкоторыхъ случаяхъ правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ опредѣленіе близкихъ родственниковъ для совмѣстнаго служенія, но едвали есть основаніе примѣнять такое запрещеніе къ городскимъ обществамъ.

Многихъ злоупотребленій, возможныхъ при совмѣстномъ служеніи родственниковъ въ установленіяхъ правительственныхъ, напр. касательно повышенія въ должностяхъ, наградъ и т. п., нельзя предвидѣть въ Городской Управѣ. Съ другой стороны, неудобства отъ запрещенія совмѣстнаго служенія родственниковъ,—мало ощутительныя на службѣ правительственной, гдѣ число лицъ, могущихъ получить назначеніе, весьма обширно,—сдѣлались бы гораздо важнѣе при выборахъ въ Управу, кои

должны вращаться въ небольшомъ кругѣ способныхъ къ общественной дѣятельности обывателей одного города, часто, въ небольшихъ городахъ, состоящихъ въ близкомъ между собою родствѣ. Такъ какъ выборъ членовъ въ Управу предоставляется ближайшему усмотрѣнію Думы, то отъ нея самой должно зависѣть соображать выгоды и невыгоды, удобства и неудобства назначенія тѣхъ или другихъ лицъ, и еслибъ Дума, довѣряя двумъ родственникамъ, можетъ быть давно ей и всему городу извѣстнымъ по своей честности, благонамѣренности и опытности, признала полезнымъ для города привлечь ихъ обоихъ къ участію въ занятіяхъ Управы, какая можетъ быть причина препятствовать тому?

Вслѣдствіе сего, казалось бы необходимымъ ст. 58-ю изъ проекта исключить.

28. Ст. 60-я обязываетъ всякаго члена городскаго общества принимать предлагаемую ему должность общественной службы и установляетъ за отказъ отъ нея, безъ опредѣленной закономъ причины, особое взысканіе. Едвали можетъ способствовать хорошему составу общественныхъ учрежденій служба въ нихъ по принужденію. Если до сихъ поръ трудно было замѣщать городскія выборныя должности, то это происходило главнѣйшимъ образомъ отъ причинъ, которыя, съ преобразованіемъ городскаго устройства, устранятся: отъ недостаточной самостоятельности городскаго общественнаго управленія, узкаго круга его дѣятельности и зависимаго положенія, отъ обремененія его разными мелочными обязанностями и формальностями и, наконецъ, отъ ограниченія круга избираемыхъ лицъ лишь сословіями купеческимъ и мѣщанскимъ. При новомъ устройствѣ городскихъ обществъ всякія принудительныя мѣры для пополненія общественныхъ учрежденій могутъ лишь уронить значеніе общественной службы, и этимъ привести къ результатамъ, совершенно противоположнымъ имѣющейся въ виду цѣли. На основаніи сихъ соображеній, Второе Отдѣленіе полагало бы ст. 60-ю изъ проекта исключить.

29. По ст. 62-й, Городскіе Головы вступаютъ въ отправленіе своихъ обязанностей съ разрѣшенія: въ городахъ 1-го разряда—Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ городахъ 2-го разряда—Начальника губерніи. Если, какъ предлагается выше, въ замѣчаніи 4-мъ будетъ устранено раздѣленіе городовъ на два разряда, то слѣдовало бы, въ измѣненіе ст. 62-й, постановить, что Городскіе Головы въ городахъ губернскихъ утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ прочихъ—Губернаторами.

30. На основаніи ст. 67-й, секретарь Городской Управы опредѣляется Городскимъ Головою. Такъ какъ Голова будетъ вообще дѣйствовать лишь какъ предсѣдатель Управы, то нѣтъ, кажется, основанія

предоставлять назначеніе секретаря Управы его одноличному усмотрѣнію, а было бы правильнѣе предоставить это назначеніе самой Управѣ.

31. На основаніи ст. 67, 88 и 89-й, городскія общественныя учрежденія имѣли бы право опредѣлять нѣкоторыхъ чиновниковъ канцелярій съ правами коронной службы. Общественныя учрежденія, которыя будутъ образованы на основаніи разбираемаго Положенія, уже не будутъ, какъ это было доселѣ, состоять изъ лицъ, числящихся въ извѣстныхъ классахъ по занимаемымъ должностямъ и считающихся на коронной службѣ. Едвали возможно допустить, чтобы учрежденія, члены коихъ, по своимъ общественнымъ должностямъ, не будутъ имѣть никакихъ правъ коронной службы, могли опредѣлять наемныхъ чиновниковъ съ правами сей службы. Поэтому, слѣдовало бы, кажется, исключить изъ проекта касающіяся сего предмета части статей 67-й и 89-й и всю статью 88-ю.

32. По ст. 70-й, предъ выборами должны заблаговременно *составляться* Городскими Управами списки избирателей. Такъ какъ въ этихъ спискахъ не можетъ происходить внезапно очень большихъ перемѣнъ и не можетъ быть затруднительно для Управы исправлять ихъ при каждомъ измѣненіи въ составѣ избирателей, что, однако, послужитъ къ большей ясности и прочности правъ избирателей,—то казалось бы наиболѣе удобнымъ, въ измѣненіе статьи 70-й, постановить, что списки лицъ, имѣющихъ право голоса на выборахъ, въ каждомъ отдѣлѣ избирателей (ст. 38 и замѣч. 20), однажды составленные, должны быть содержимы во всегдашней исправности Управою, съ своевременными отмѣтками о перемѣнахъ; предъ выборами же они должны быть пересматриваемы, окончательно исправляемы и публикуемы порядкомъ, въ статьѣ 70-й опредѣленнымъ.

33. На основаніи статей 71—74-й, разсмотрѣніе жалобъ на внесеніе или невнесеніе кого-либо Городскою Управою въ избирательный списокъ поручается Городской Думѣ, съ предоставленіемъ недовольнымъ ея рѣшеніями по сему предмету права жалобы, въ десятидневный срокъ, губернскому правленію. Городская Дума, составленная изъ большаго числа членовъ, была бы, по всей вѣроятности, весьма затруднена разборомъ такихъ жалобъ,—разборомъ судебнаго свойства, который отнималъ бы у нея много времени и не соотвѣтствовалъ бы общему характеру ея дѣятельности. Посему, не слѣдовало бы, кажется, возлагать на ея обязанности подобный разборъ. Едвали было бы также удобно и правильно поручить непосредственно губернскому правленію разборъ жалобъ по сему предмету на Городскую Управу,—особенно если будетъ существовать спеціальное губернское присутствіе для разсмотрѣнія всякихъ вообще жалобъ на городское управленіе, не подлежащихъ су-

дебному разбору. Казалось бы наиболѣе правильнымъ къ дѣламъ сего рода примѣнить тотъ общій порядокъ, который будетъ установленъ относительно обжалованія дѣйствій Городской Управы (см. замѣч. 14 и 44), т. е. предоставить разборъ ихъ предлагаемому выше судебно-административному присутствію.

34. Ст. 76 опредѣляетъ, что для дѣйствительности избирательнаго собранія необходимо присутствіе *одной трети* лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать. Если бы подобное правило существовало для земскихъ выборовъ, то, какъ показываетъ опытъ, въ большей части случаевъ земскіе выборы вовсе не могли бы происходить, потому что избирательныя собранія весьма рѣдко заключали въ себѣ одну треть всѣхъ имѣвшихъ право въ нихъ участвовать. И для городскихъ выборовъ подобное правило могло бы оказаться на практикѣ весьма стѣснительнымъ, препятствуя явившимся избирателямъ пользоваться своимъ правомъ, вслѣдствіе того, что другіе избиратели не могли или не захотѣли исполнить своей обязанности. Поэтому, было бы осторожнѣе статью 76-ю изъ проекта исключить.

35. Установляемая въ ст. 78-й подача голосовъ посредствомъ наименованія избираемыхъ лицъ на особыхъ запискахъ составляетъ самый правильный порядокъ выборовъ. Присемъ, каждый избиратель долженъ имѣть право называть въ своей запискѣ такое число лицъ, какое подлежитъ избранію избирательнымъ собраніемъ, что было бы полезно оговорить въ законѣ. Нельзя также не признать вполнѣ правильнымъ постановленіе ст. 79-й, по которому считаются избранными только лица, за которыми окажется голосовъ болѣе половины наличнаго числа. Но при этомъ можетъ легко случиться, что у надлежащаго числа лицъ не будетъ большинства голосовъ послѣ первой подачи записокъ. Слѣдовало бы опредѣлить, въ дополненіе къ ст. 78 и 79, что въ такомъ случаѣ всѣ, уже получившіе по запискамъ болѣе половины голосовъ, считаются избранными, и затѣмъ подвергаются баллотировкѣ слѣдующіе за ними въ томъ порядкѣ, какъ они идутъ по числу голосовъ, полученныхъ по запискамъ, причемъ баллотированіе продолжается, пока симъ способомъ будетъ дано требуемое статьею 79-ю большинство голосовъ надлежащему числу лицъ.

36. По ст. 78-й каждый избиратель обязанъ *подписывать* записку, въ которой онъ означаетъ имена лицъ, избираемыхъ имъ въ гласные, а въ случаѣ его безграмотности записка должна быть подписана другимъ лицомъ по его порученію. Такимъ образомъ, проектъ вводитъ открытую подачу голосовъ при городскихъ выборахъ. Съ точки зрѣнія теоріи открытая подача голосовъ, конечно, одна можетъ быть признана

правильною. Избраніе въ должность есть исполненіе общественной обязанности, и справедливо, чтобъ оно производилось на глазахъ и подъ контролемъ всего общества. Каждый долженъ бы имѣть довольно твердости и честности, чтобы въ дѣлѣ, всего общества касающемся, высказываться гласно, по совѣсти и убѣжденію, хотя бы это и могло иногда разстроить его личныя отношенія, или имѣть для него другія невыгодныя послѣдствія. Но совершенно справедливое въ теоріи, начало это, въ примѣненіи къ практикѣ, представляется нечуждымъ многихъ неудобствъ, ибо, къ сожалѣнію, далеко не всѣ избиратели бываютъ до того проникнуты сознаніемъ о святости долга, чтобы быть готовыми жертвовать для блага общаго своими частными выгодами. Посему, и въ тѣхъ странахъ, гдѣ открытая подача голосовъ при выборахъ установлена закономъ или обычаемъ, многіе считаютъ ее за главную причину случающихся злоупотребленій, и желаніе отмѣны ея довольно распространено. У насъ въ Россіи, въ собраніяхъ дворянскихъ и городскихъ, тайная баллотировка еще нынѣ имѣетъ примѣненіе не только при выборахъ но и при рѣшеніи вопросовъ всякаго рода. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ сдѣлало въ этомъ отношеніи важный шагъ впередъ, предписавъ (ст. 88) въ земскихъ собраніяхъ рѣшать всѣ вопросы открытою подачею голосовъ, за исключеніемъ, однако, *выборовъ* и дѣлъ *объ устраненіи отъ должностей или преданіи суду членовъ земскихъ учрежденій*: для сихъ случаевъ сохранена подача голосовъ закрытая. Это исключеніе нельзя, кажется, не признать весьма благоразумнымъ, если принять во вниманіе непривычку многихъ, привлекаемыхъ закономъ къ участію въ выборахъ, къ общественной дѣятельности и невозможность ожидать, чтобы при открытой подачѣ голосовъ по вопросамъ, связаннымъ съ личнымъ интересомъ, постороннія дѣлу соображенія не оказывали иногда вліянія на рѣшеніе. Слѣдовало бы вышеозначенное правило Положенія о земскихъ учрежденіяхъ безъ измѣненія распространить на городское управленіе, не спѣша вводить къ намъ начало обязательной по всѣмъ вопросамъ, даже при выборахъ, открытой подачи голосовъ, начало, выгоды котораго еще не окончательно доказаны опытомъ другихъ государствъ, и которое въ настоящее время не соотвѣтствовало бы ни привычкамъ нашимъ, ни степени политической зрѣлости значительнаго числа нашихъ городскихъ избирателей.

По симъ соображеніямъ Второе Отдѣленіе признавало бы нужнымъ въ ст. 78 предъ словомъ *записокъ* (во 2-й строкѣ), поставить «*закрытыхъ*», и затѣмъ исключить изъ этой статьи требованіе о подписываніи записокъ, равно какъ всю вторую половину статьи со словъ: «Въ тѣхъ городахъ».

37. По статьѣ 83 подробнѣйшія правила о порядкѣ выборовъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ ст. 68—82, должны опредѣляться инструкціею Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Затѣмъ, содержащіяся въ ст. 68—82 постановленія не опредѣляютъ съ точностью многихъ довольно важныхъ подробностей, относящихся къ этому предмету. Такъ, напр., не указывается, чѣмъ должно руководствоваться, при составленіи списковъ, для опредѣленія цѣнности имущества и другихъ условій, дающихъ избирательное право; не излагаются съ надлежащею точностью обязанности предсѣдателей и счетчиковъ на избирательныхъ собраніяхъ и не объясняются отношенія этихъ лицъ между собою; не упоминается о повѣркѣ правъ прибывшихъ избирателей, о разрѣшеніи возникающихъ во время выборовъ сомнѣній, о воспрещеніи давать избираемымъ инструкціи и т. д. Всѣ эти подробности такъ важны и вліяніе ихъ на ходъ выборовъ такъ существенно, что онѣ должны бы подлежать опредѣленію не въ административномъ, а въ законодательномъ порядкѣ, какъ было сдѣлано и относительно правилъ о земскихъ выборахъ (см. прав. 25 мая 1864 г. о прив. въ дѣйств. Полож. о земск. учр.). Поэтому, статью 83 слѣдовало бы исключить и дополнить IV главу проекта опредѣленіемъ необходимыхъ подробностей о порядкѣ производства городскихъ выборовъ.

38. По ст. 84 и 86 собраніе Думы, для производства выборовъ, признается дѣйствительнымъ тогда лишь, когда въ немъ присутствуетъ три четверти гласныхъ, и избранными считаются только получившіе не менѣе двухъ третей наличныхъ голосовъ. Для предупрежденія затрудненій на практикѣ, кажется, достаточно было бы требовать присутствія *двухъ третей* полнаго числа гласныхъ. Избранными же, и въ Думѣ, какъ и въ избирательномъ собраніи, должны бы считаться получившіе простое большинство голосовъ наличныхъ гласныхъ; ибо, при требованіи означеннаго въ ст. 86 большинства двухъ третей, выборы могли бы часто не состояться.

39. Ст. 85 опредѣляетъ, что выборы въ общей Думѣ производятся посредствомъ записокъ, причемъ подписаніе ихъ гласными не обязательно. Полагая, что, относительно открытой или закрытой подачи голосовъ при выборахъ и вообще порядка производства выборовъ, должно быть одно общее постановленіе для Думы и для городскаго избирательнаго собранія, Второе Отдѣленіе признаетъ нужнымъ ст. 85 замѣнить ссылкою на ст. 78 (съ измѣненіемъ сей послѣдней, согласно изъясненному выше предположенію).

40. Въ ст. 89 сказано, что должностямъ городскаго общественнаго управленія *жалованье назначается по опредѣленію Думы*. Казалось бы

полезнымъ выразить яснѣе, какъ это сдѣлано въ узаконеніяхъ о земскихъ учрежденіяхъ (Полож. ст. 49 и 57 и Прав. о привед. въ дѣйствіе ст. 63), что Думѣ предоставляется не только опредѣленіе размѣра жалованья, но и рѣшеніе, должно-ли вообще быть назначено жалованье должностнымъ лицамъ общественнаго городскаго управленія.

41. По ст. 90 и 91, городскія общества не могутъ ходатайствовать предъ правительствомъ о награжденіи служащихъ имъ лицъ, ни предоставлять имъ, въ видѣ награды отъ себя, какія-либо права, или преимущества, а губернскія начальства могутъ входить съ представленіями о награжденіи сихъ лицъ не прежде, какъ по вторичномъ ихъ избраніи въ должности. Городскія общества, съ устройствомъ управленія *общественнаго*, предназначеннаго для службы ихъ интересамъ и общимъ нуждамъ, по всей вѣроятности, не будутъ обращаться къ правительству съ просьбою о награжденіи своихъ органовъ и агентовъ, и безъ особаго по сему предмету правила. Во всякомъ случаѣ, едвали умѣстно постановлять въ законѣ положительно правило, запрещающее такія просьбы, потому что, если бы дѣйствительно поступило ходатайство этого рода, оно, безъ сомнѣнія, было бы вызвано какими-либо исключительными причинами, и не слѣдовало бы заранѣе лишать правительство возможности поступать въ каждомъ такомъ случаѣ по ближайшему усмотрѣнію и требованіямъ обстоятельствъ.

Правило ст. 90, предоставляющее губернскимъ начальствамъ ходатайствовать о награжденіи лицъ общественнаго управленія по вторичномъ ихъ избраніи, можетъ имѣть послѣдствіемъ, что всѣ лица, вторично избранныя, будутъ полагать, что они имѣютъ *право* на награду отъ правительства. Посему, едвали удобно сохранять оное въ разбираемомъ Положеніи. Къ тому же, оно ставило бы членовъ городскаго общественнаго управленія въ несвойственныя и несогласныя съ главными началами разсматриваемаго проекта отношенія къ губернскимъ начальствамъ. Что касается постановляемаго въ ст. 91 запрещенія городскимъ обществамъ предоставлять служившимъ имъ лицамъ какія-либо права и преимущества, то оно можетъ имѣть двоякое значеніе: оно можетъ означать запрещеніе всякаго почетнаго отличія, ни для кого не стѣснительнаго, которымъ захотѣло бы почтить городское общество служившее ему лицо; такое запрещеніе составляло бы совершенно ненужное ограниченіе дѣйствій Думы; или можетъ оно означать запрещеніе предоставлять только такія исключительныя преимущества, которыя заключали бы въ себѣ стѣсненіе законныхъ правъ и интересовъ третьихъ лицъ. Но такія преимущества, по смыслу же общихъ узаконеній, которыми должно руководствоваться городское общественное

управленіе, не могутъ быть предоставляемы его властью, и объ этомъ нѣтъ надобности упоминать въ особой статьѣ разбираемаго Положенія. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, казалось бы возможнымъ ст. 90-ю совершенно исключить, а изъ статьи 91 оставить только первую половину, до словъ: «но съ такимъ непремѣннымъ условіемъ».

42. Въ дополненіе правилъ проекта о правахъ и преимуществахъ городской общественной службы, слѣдовало бы, кажется, постановить, что должностнымъ лицамъ общественнаго управленія, на основаніи сего Положенія избираемымъ, ни класса должности (Уст. выб., ст. 426), ни мундира (тамъ же, ст. 434), не присвояется. Съ симъ вмѣстѣ необходимо предоставленное занимающимъ классныя выборныя должности мѣщанамъ изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія распространить на всѣ безъ исключенія выборныя должности городскаго общественнаго управленія. Впрочемъ, постановленія объ этомъ послѣднемъ предметѣ удобнѣе издать особо, въ измѣненіе п. 1-го ст. 6-й прилож. къ ст. 30-й Уложенія о наказаніяхъ, не упоминая о томъ въ законѣ о городскомъ устройствѣ.

43. По ст. 96-й и 97-й, въ случаѣ упущеній со стороны должностныхъ лицъ общественнаго управленія «по дѣламъ правительственной администраціи», губернское правленіе можетъ дѣлать имъ замѣчанія и предавать ихъ суду, съ устраненіемъ отъ должности, а въ случаѣ подобныхъ упущеній по дѣламъ общественнымъ, разсмотрѣніе дѣйствій должностныхъ лицъ принадлежитъ Городской Думѣ, которая вправѣ удалять ихъ отъ должности и отыскивать судомъ причиненные городу убытки. Выше сего, въ замѣчаніи 2-мъ, уже указано на нетвердость и неправильность дѣленія предметовъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія на дѣла правительственной администраціи и дѣла собственно общественныя. Установленіе различнаго порядка преданія суду, смотря по тому, къ какому разряду дѣлъ относится упущеніе или злоупотребленіе должностнаго лица или учрежденія, имѣло бы важныя неудобства. Правительственная власть, обязанная имѣть наблюденіе за повсемѣстнымъ охраненіемъ силы законовъ, должна ли оставаться равнодушною къ явному со стороны общественнаго учрежденія нарушенію закона, даже когда бы отъ того страдали ближайшимъ образомъ лишь мѣстные интересы; и наоборотъ, можно ли лишить Общую Думу, коей ввѣряется контроль за ходомъ всего общественнаго управленія, права обращаться къ суду, когда избранныя ею должностныя лица умышленно уклоняются отъ установленнаго порядка въ отправленіи лежащихъ на городѣ государственныхъ повинностей, и тѣмъ навлекаютъ отвѣтственность на все городское общество? Казалось бы, что въ случаѣ всякихъ вообще противузаконныхъ дѣйствій со стороны мѣстъ и лицъ общественнаго управ-

ленія, право предавать ихъ суду должно принадлежать безразлично и представительницѣ городскаго общества—Общей Думѣ, и опредѣленнымъ органамъ государственной власти. Но, въ семъ послѣднемъ случаѣ, окончательное о преданіи суду рѣщеніе, въ особенности съ устраненіемъ отъ должности, не слѣдовало бы предоставлять губернскому правленію. По ст. 1088-й Уст. угол. суд. 1864 года, предсѣдатели и члены губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управъ и собраній, за преступленія должности, предаются суду по постановленіямъ Перваго Департамента Правительствующаго Сената. Если безусловное примѣненіе этого правила къ должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія неудобно, то необходимо предоставить имъ хотя бы гарантію, чтобы преданіе ихъ суду и удаленіе отъ должности по обвиненіямъ мѣстныхъ властей могло послѣдовать не иначе, какъ по рѣшеніямъ, предлагаемаго выше (замѣч. 14), особаго губернскаго присутствія. Впрочемъ и это не должно бы распространяться на Городскихъ Головъ, которыхъ необходимо въ семъ отношеніи вполнѣ сравнить съ членами земскихъ учрежденій, т. е. отдавать подъ судъ лишь по опредѣленіямъ Перваго Департамента Сената. Сверхъ сего, необходимо исключить изъ ст. 96-й и правило о предоставленіи губернскому правленію дѣлать городской власти замѣчанія; ибо такое право, въ сущности не могущее принести никакой пользы, не соотвѣтствовало бы ни достоинству выборныхъ органовъ, ни характеру отношеній ихъ къ губернскому начальству. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Второе Отдѣленіе полагало бы, взамѣнъ ст. 96 и 97-й, постановить: а) что члены и должностныя лица городскаго общественнаго управленія могутъ подвергаться отвѣтственности за преступленія по должности не иначе, какъ по суду; б) что преданіе ихъ суду, съ временнымъ устраненіемъ отъ должности, или и безъ таковаго, можетъ послѣдовать или по приговору Общей Думы, или по постановленію особаго губернскаго присутствія, предлагаемаго выше (замѣч. 14-е), или по рѣшенію 1-го Департамента Правительствующаго Сената (Уст. угол. суд., ст. 1088, п. 3); в) что городскіе головы отдаются подъ судъ не иначе, какъ рѣшеніемъ Сената, по представленію Общей Думы, или особаго губернскаго присутствія.

44. Въ дополненіе ст. 96 и 97-й, а также ст. 28-й, въ которой опредѣляется порядокъ обжалованія дѣйствій городскаго общественнаго управленія, слѣдовало бы, кажется, постановить точныя правила о порядкѣ принесенія частными лицами, обществами и установленіями жалобъ на дѣйствія разныхъ подчиненныхъ Общей Думѣ мѣстъ и лицъ городскаго общественнаго управленія. Можно было бы постановить: а) что жалобы сіи могутъ быть приносимы какъ въ Общую Думу, такъ и непосредственно въ судебное мѣсто, или губернское присутствіе по при-

надлежности (ср. ст. 28 и 29 и замѣч. 14 и 43); б) что подавшій жалобу въ Думу и недовольный рѣшеніемъ ея, можетъ начать дѣло съ городскимъ общественнымъ управленіемъ въ судебномъ мѣстѣ или губернскомъ присутствіи, и в) что при семъ, однако, какъ не всегда можетъ быть удобно Городской Думѣ разбирать въ своихъ засѣданіяхъ частныя жалобы на дѣйствія городскихъ должностныхъ лицъ, ей принадлежитъ право, вовсе не разсматривая поданной ей жалобы, объявить просителю, чтобъ онъ обратился непосредственно въ губернское присутствіе или судебное мѣсто, по принадлежности.

45. Предлагаемыя выше, въ замѣчаніи 43-мъ (на ст. 96 и 97), правила объ отвѣтственности должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія должны бы относиться лишь къ Городскому Головѣ и членамъ Управы, гласнымъ Думы, Городскому Секретарю и вообще должностнымъ лицамъ *выборнымъ*. Что же касается лицъ, служащихъ городскому управленію по найму, то отношенія ихъ, какъ къ Управѣ и Думѣ, такъ и къ частнымъ лицамъ, съ которыми они могутъ входить въ столкновеніе, не должны бы, кажется, отличаться отъ отношеній служащихъ вообще по частнымъ условіямъ, сообразно чему должно бы быть пояснено въ законѣ, что лица, служащія въ городскомъ общественномъ управленіи по найму, преслѣдуются за незаконныя дѣйствія ихъ, предъ судебною властью, общеустановленнымъ законами порядкомъ—по искамъ, жалобамъ и объявленіямъ городскаго управленія или же иныхъ установленій, обществъ или частныхъ лицъ, равно какъ по возбужденію дѣла прокурорами, мировыми судьями и другими уполномоченными на то властями.

II. По проекту Положенія о городскомъ хозяйствѣ.

1. Ст. 3-я поручаетъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, между прочимъ, «давать городскимъ общественнымъ управленіямъ подробныя инструкціи о порядкѣ управленія городскими расходами и доходами, и вообще необходимыя наставленія къ надлежащему исполненію настоящаго Положенія и разрѣшать могущія встрѣтиться на дѣлѣ затрудненія». А на основаніи ст. 4-й «ближайшій надзоръ за городскимъ хозяйствомъ предоставляется губернскому правленію».

Сущность предполагаемаго преобразованія городскаго общественнаго устройства состоитъ, какъ полагаетъ Второе Отдѣленіе и какъ явствуетъ изъ всего направленія разсматриваемыхъ проектовъ и объяснительныхъ къ нимъ записокъ,—въ учрежденіи, для завѣдыванія общественнымъ хозяйствомъ городовъ, управленія изъ самихъ городскихъ жителей и въ предоставленіи городскимъ обществамъ, чрезъ посредство

избираемыхъ ими лицъ, самимъ заботиться о удовлетвореніи мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждъ, неся на самихъ себѣ затѣмъ всю отвѣтственность за ходъ этого дѣла. Такое преобразованіе должно достигать двоякой цѣли: оно должно городскимъ обществамъ дать дѣйствительную возможность удовлетворять своимъ потребностямъ имѣющимися въ распоряженіи ихъ средствами, а административную власть—избавить отъ лежавшаго на ней до сихъ поръ близкаго попеченія объ этихъ потребностяхъ, и снять съ нея всякую по сему предмету отвѣтственность.

Если будутъ сохранены въ проектѣ правила о инструкціяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по управленію городскими доходами и расходами и о надзорѣ за городскимъ хозяйствомъ губернскихъ правленій, то едвали можно будетъ считать преобразованіе совершившимся въ томъ духѣ, въ какомъ оно было задумано, и едвали будутъ достигнуты главныя его цѣли.

На основаніи этихъ правилъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ получило бы почти неограниченное право, инструкціями и наставленіями городскимъ общественнымъ управленіямъ, направлять ихъ дѣятельность по своему усмотрѣнію, а губернское правленіе—давать имъ отъ себя предписанія; вслѣдствіе сего, управленія общественныя имѣли бы весьма часто возможность прикрывать передъ избравшимъ ихъ обществомъ недобросовѣстныя съ ихъ стороны дѣйствія испрошеннымъ ими наставленіемъ отдаленной административной власти, могущей, въ большей части случаевъ, судить о положеніи городскихъ дѣлъ лишь по одностороннимъ донесеніямъ и представленіямъ находящихся на мѣстѣ органовъ. Такой порядокъ, ослабляя контроль городскаго общества и его представителей въ Думѣ надъ избранными имъ для ближайшаго завѣдыванія дѣлами городскаго управленія агентами, можетъ, съ одной стороны, имѣть весьма вредныя послѣдствія для городскаго хозяйства, а съ другой—повести къ затрудненіямъ и для административной власти, давая поводъ къ жалобамъ и нареканіямъ на нее и порождая болѣе или менѣе основательное противъ нея неудовольствіе.

Высшее наблюденіе за хозяйственными дѣлами городовъ со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ должно бы, кажется, состоять въ разсмотрѣніи и утвержденіи лишь такихъ предположеній городскихъ обществъ, приведеніе которыхъ въ дѣйствіе можетъ имѣть значеніе не только для мѣстныхъ обывателей, принимавшихъ посредственное или непосредственное участіе въ ихъ составленіи, но и для иныхъ лицъ, временно пребывающихъ въ городѣ или проѣзжающихъ чрезъ него, или же для будущихъ поколѣній городскихъ жителей. Такое именно значеніе получитъ это наблюденіе на основаніи ст. 3-й проекта, если изъ оной будетъ исключено приведенное выше правило о инструкціяхъ и

наставленіяхъ по управленію городскими расходами и доходами. Что же касается надзора губернскаго правленія, то, съ предоставленіемъ непосредственно Министерству Внутреннихъ Дѣлъ утверждать нѣкоторыя важнѣйшія хозяйственныя распоряженія городскихъ обществъ, и съ учрежденіемъ въ каждой губерніи предлагаемаго выше (замѣч. 14 на проектъ о Общ. упр.) особаго губернскаго присутствія,—оный, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, представляется совершенно излишнимъ.

На основаніи сихъ соображеній, Второе Отдѣленіе полагало бы исключить изъ проекта средину ст. 3-й (начиная со словъ «даетъ городскимъ общественнымъ управленіямъ» до словъ «всѣ новыя мѣры») и всю ст. 4-ю.

2. Въ ст. 5-й постановляется, что «городскія средства употребляются вообще не иначе, какъ на предметы, закономъ опредѣленные», и въ слѣдующихъ затѣмъ статьяхъ исчисляются предметы, какъ обязательныхъ для городовъ расходовъ, такъ и необязательныхъ, причемъ, въ ст. 18-й, опредѣляется, что расходы необязательные могутъ быть допускаемы только по удовлетвореніи сполна всѣхъ обязательныхъ расходовъ. Это послѣднее правило о допущеніи необязательныхъ расходовъ, только по удовлетвореніи всѣхъ расходовъ обязательныхъ, нельзя не признать вполнѣ справедливымъ. Поэтому необходимо и точное означеніе всѣхъ расходовъ, лежащихъ на обязанности города, и, гдѣ возможно, опредѣленіе размѣра оныхъ, какъ дѣлается въ ст. 9, 11, 13 и 15-й проекта (хотя въ частности статьи эти требуютъ, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, нѣкоторыхъ указанныхъ ниже измѣненій); но столь же точное и полное исчисленіе расходовъ *необязательныхъ* невозможно, по крайнему ихъ разнообразію, происходящему отъ разнообразія городскихъ потребностей, которыя нельзя заранѣе предугадать и предвидѣть. Исчисленіе въ законѣ *нѣкоторыхъ* необязательныхъ расходовъ, въ видѣ примѣрнаго указанія для Думъ при управленіи городскимъ хозяйствомъ, не могло бы имѣть практическихъ неудобствъ, если только при этомъ не вдаваться въ подробности, могущія придать закону несвойственный ему инструкціонный характеръ. Во всякомъ случаѣ, для осуществленія преобразованія городскаго управленія и хозяйства въ томъ духѣ, въ которомъ это преобразованіе было задумано, и въ которомъ вообще составлены объяснительныя записки и проекты, не слѣдовало бы воспрещать Думамъ употреблять городскія средства на предметы, признаваемые ими полезными для города, хотя бы они и не были прямо поименованы въ Положеніи о городскомъ хозяйствѣ, если только они непротивны общимъ законамъ. О такомъ правѣ Думъ слѣдовало бы положительно сказать въ проектѣ, съ исключеніемъ изъ него ст. 5 и 20-й.

Что касается статей проекта, заключающихъ въ себѣ исчисленіе

расходовъ обязательныхъ, то, по внимательномъ ихъ разсмотрѣніи, Второе Отдѣленіе находитъ необходимымъ сдѣлать въ нихъ нижеслѣдующія измѣненія:

По п. *а* ст. 9-й, городскія общества обязаны производить содержаніе канцеляріямъ общественнаго управленія въ размѣрѣ, не меньшемъ противъ производившагося до изданія сего Положенія. Общественное управленіе должно, безъ сомнѣнія, содержаться на счетъ самого городскаго общества и это должно быть указано въ законѣ. Но едвали возможно предвидѣть заранѣе, какой составъ канцеляріи окажется необходимымъ для этого управленія, и какое содержаніе окажется нужнымъ опредѣлить чинамъ ея. Опытъ и практика представятъ Думамъ лучшія по симъ предметамъ указанія, и нѣтъ, кажется, никакого основанія требовать съ ихъ стороны производства содержанія канцеляріямъ своихъ управленій въ прежнемъ размѣрѣ, если онѣ найдутъ возможнымъ устроить эти канцеляріи болѣе выгоднымъ для города образомъ.

Назначеніе пенсій чиновникамъ городскаго управленія (ст. 9 п. *б*) должно бы, кажется, вообще зависѣть отъ усмотрѣнія самихъ городскихъ обществъ, точно такъ же, какъ назначеніе имъ содержанія. Но въ числѣ обязанностей города должно быть упомянуто объ уплатѣ пенсій, въ законномъ порядкѣ назначенныхъ изъ городскихъ доходовъ, на основаніи дѣйствующихъ нынѣ постановленій, или же впредь опредѣленныхъ по усмотрѣнію Думы, такъ какъ производство сихъ пенсій есть исполненіе лежащаго на городѣ обязательства.

По пунктамъ *г* и *д* ст. 9-й, на городскія общества возлагается устройство или наемъ помѣщеній для городскаго полицейскаго управленія, снабженіе полиціи провіантомъ и аммуниціею и пользованіе чиновъ ея въ больницахъ. Нельзя не признать вполнѣ справедливымъ участіе города въ расходахъ на охраненіе его благоустройства и безопасности, т. е на городскую полицію. Участіе городскихъ обществъ не только въ расходахъ по сему предмету, но и въ самомъ завѣдываніи полицейскою частью, въ той мѣрѣ, какъ это будетъ признано возможнымъ, должно быть съ точностью опредѣлено въ новомъ законѣ о полицейскомъ устройствѣ городовъ, необходимость изданія котораго подробно объяснена въ замѣчаніи 2-мъ на проектъ Положенія о городскомъ общественномъ управленіи. До изданія этого закона, въ видѣ временной мѣры возможно, кажется, установить участіе городскихъ обществъ въ расходахъ по содержанію полиціи, на изложенныхъ въ п. *г* и *д* основаніяхъ. Но при семъ весьма желательно, для предупрежденія столкновеній между городскими обществами и полицейскими управленіями по спорамъ о качествѣ и количествѣ доставляемыхъ отъ города предметовъ, чтобы доставка этихъ предметовъ натурою могла быть замѣняема уплатою извѣстной

денежной суммы. Размѣръ этой суммы могъ бы, кажется, опредѣляться на все время до изданія новаго полицейскаго Устава, по просьбамъ городскихъ обществъ и представленіямъ городскихъ полицій, съ утвержденія Перваго Департамента Правительствующаго Сената, какъ высшаго административнаго мѣста.

По п. *е* ст. 9-й, къ числу обязательныхъ городскихъ расходовъ относится выдача квартирныхъ денегъ штатнымъ повивальнымъ бабкамъ. Едвали умѣстно упоминать объ отпускѣ сихъ денегъ въ числѣ обязанностей городскаго общества, когда производство содержанія городскимъ врачамъ, архитекторамъ и т. д. предполагается признать расходомъ необязательнымъ.

На основаніи п. *а* ст. 11-й, къ обязательнымъ для города расходамъ причисляется содержаніе городскихъ больницъ и другихъ богоугодныхъ заведеній, учрежденныхъ на городской счетъ. Едвали можетъ быть полезно и удобно требовать отъ городскаго общества, чтобы оно содержало всѣ однажды учрежденныя на городской счетъ больницы и богоугодныя заведенія, чтобы оно не могло учреждать иногда новыя заведенія въ *замѣнъ* существующихъ, оказавшихся неудовлетворительными, и не могло закрывать содержимыхъ имъ заведеній, признаваемыхъ излишними. Такое требованіе обращало бы всякое заведеніе, *временно* полезное, въ вѣчную тягость для города, и препятствовало бы учрежденію такихъ заведеній на городской счетъ. Вслѣдствіе сего, не слѣдовало бы, кажется, относить содержаніе учрежденныхъ на городской счетъ заведеній къ числу обязательныхъ городскихъ расходовъ.

На основаніи п. *б* и *в* ст. 11-й и ст. 16-й, городскія общества обязываются къ производству пособій, въ опредѣленномъ размѣрѣ, изъ городскихъ суммъ: а) благотворительнымъ и богоугоднымъ заведеніямъ, состоящимъ въ вѣдѣніи земскихъ учрежденій, и другимъ, коимъ опредѣлено пособіе отъ городовъ на основаніи особыхъ постановленій; б) уѣзднымъ училищамъ и нѣкоторымъ другимъ учебнымъ заведеніямъ, и в) Государственному Казначейству и разнымъ казеннымъ вѣдомствамъ, на основаніи особыхъ о томъ постановленій, впредь до ихъ отмѣны. Такъ какъ внезапное прекращеніе пособій, производящихся нынѣ изъ городскихъ суммъ, могло бы имѣть весьма вредныя послѣдствія, причинивъ разстройство разныхъ существующихъ нынѣ полезныхъ заведеній, то продолженіе этихъ пособій въ прежнемъ размѣрѣ *на первое время*, по изданіи разбираемаго Положенія, надлежитъ признать для городовъ обязательнымъ. Но едвали есть основаніе обязывать ихъ, силою новаго Положенія, *навсегда* и *постоянно* производить эти пособія въ томъ размѣрѣ, въ какомъ застанетъ ихъ изданіе Положенія. Съ устройствомъ самостоятельнаго завѣдыванія, какъ городскимъ, такъ

и земскимъ хозяйствомъ, слѣдовало бы, кажется, относительно пособій земству отъ городовъ (равно какъ и городамъ отъ земства), принять за начало, что производство этихъ пособій вполнѣ зависитъ отъ добровольныхъ соглашеній городовъ съ земствомъ. Что касается пособій изъ городскихъ суммъ Государственному Казначейству, то само собою разумѣется, что до отмѣны постановленій, коими они опредѣлены, производство ихъ должно составлять обязанность городовъ. Но желательно бы безотлагательно подвергнуть эти постановленія общему пересмотру, дабы привести сію статью городскихъ расходовъ къ большей опредѣлительности и правильности. По симъ уваженіямъ, Второе Отдѣленіе полагало бы, оставивъ обязательнымъ для городовъ производство всѣхъ отпускаемыхъ ими теперь пособій въ теченіи нѣкотораго времени (напримѣръ трехъ лѣтъ), по изданіи настоящаго Положенія, постановить, что, по истеченіи сего срока, обязательно производство лишь тѣхъ пособій Государственному Казначейству и разнымъ казеннымъ вѣдомствамъ, которыя будутъ подтверждены, продолжены или вновь установлены въ *законодательномъ порядкѣ*, и тѣхъ пособій земству, которыя будутъ опредѣлены по взаимному соглашенію Городскихъ Думъ съ земскими учрежденіями.

Пунктъ *б* статьи 13-й обязываетъ города *содержать* всѣ, однажды *устроенныя*, мостовыя. Противъ этого можно возразить то же, что выше замѣчено о обязательномъ содержаніи всѣхъ однажды учрежденныхъ благотворительныхъ заведеній. Казалось бы болѣе правильнымъ возложить на городскія общества вообще *устройство и содержаніе* мостовыхъ, съ предоставленіемъ Думѣ опредѣлять какъ размѣръ расхода, который по состоянію городскаго хозяйства можетъ быть производимъ на эту потребность, такъ и самые предметы расхода, т. е. назначать улицы или площади, преимущественно требующія замощенія и т. п. Засимъ, отдѣльное упоминаніе о мощеніи торговыхъ площадей въ концѣ п. *б* было бы излишне.

Сущность предшедшаго замѣчанія можетъ быть примѣнена и къ пункту *г* ст. 13-й: едвали удобно воспрещать городскимъ обществамъ измѣнять устройство и расположеніе существующихъ въ городахъ фонарей. Казалось бы болѣе правильнымъ выразить въ законѣ, что къ числу обязанностей городскаго общества принадлежитъ вообще освѣщеніе города, по мѣрѣ средствъ и усматриваемой надобности.

То же самое должно сказать и о упоминаемыхъ въ п. *д* этой статьи сооруженіяхъ, какъ-то: водопроводы, фонтаны, колодцы, каналы и т. д. Невозможно лишать городъ права замѣнять нѣкоторыя изъ существующихъ сооруженій этого рода другими, уничтожать безполезныя или излишнія.

Правилу ст. 15-й слѣдовало бы дать болѣе обширное значеніе, от-

неся къ обязательнымъ городскимъ расходамъ издержки не только по *воинскому постою*, а и по отправленію всѣхъ вообще, возложенныхъ на городъ, государственныхъ и земскихъ повинностей.

Ст. 19-я запрещаетъ Думамъ производить расходы для пользы только части обывателей. Такъ какъ рѣдко можетъ случиться, чтобы общественный расходъ былъ полезенъ рѣшительно для всѣхъ обывателей, то правило это значительно затрудняло бы дѣятельность Думъ, препятствуя имъ предпринимать улучшенія, иногда нетерпѣливо ожидаемыя большинствомъ городскаго населенія, если незначительная часть этого населенія имъ противится и признаетъ ихъ для себя безполезными. Вслѣдствіе сего, было бы осторожнѣе правило это изъ проекта исключить.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Второе Отдѣленіе полагало бы, взамѣнъ ст. 5—20 проекта, постановить слѣдующее:

1. Къ предметамъ *обязательныхъ* городскихъ расходовъ относятся слѣдующіе:

а) Содержаніе городскаго общественнаго управленія, въ размѣрахъ, опредѣленныхъ постановленіями Городской Думы.

б) Содержаніе городскихъ общественныхъ зданій, памятниковъ и принадлежащихъ городу имуществъ.

в) Уплата причитающихся суммъ по городскимъ займамъ и выполненіе заключенныхъ городомъ въ законномъ порядкѣ обязательствъ.

Примѣчаніе. По силѣ сего пункта должна быть производима изъ городскихъ доходовъ уплата пенсій, какъ назначенныхъ изъ этихъ доходовъ, на основаніи дѣйствовавшихъ до изданія настоящаго Положенія постановленій, такъ и впредь опредѣляемыхъ городскою общественною властью.

г) Въ теченіи трехъ лѣтъ со времени изданія настоящаго Положенія,—отпускъ пособій земству, Государственному Казначейству и разнымъ вѣдомствамъ на содержаніе заведеній учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общеполезныхъ, а равно на другіе расходы, въ тѣхъ размѣрахъ, въ коихъ пособія сіи отъ городовъ донынѣ производились.

Примѣчаніе. По истеченіи означеннаго въ семъ пунктѣ срока, города обязаны производить земству лишь тѣ пособія, которыя будутъ опредѣлены по взаимному соглашенію Думы съ подлежащимъ земскимъ учрежденіемъ (ср. выше, п. в), а Государственному Казначейству и разнымъ вѣдомствамъ лишь тѣ, кои будутъ подтверждены или вновь установлены въ законодательномъ порядкѣ.

д) Содержаніе пожарныхъ командъ общественныхъ, или принадлежащихъ къ составу полицейскаго управленія, сообразно штатамъ, утвер-

ждаемымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ разсмотрѣніи оныхъ Думою и губернскимъ начальствомъ.

е) Устройство или наемъ помѣщенія городскаго полицейскаго управленія (гдѣ таковое учреждено отдѣльно отъ земско-полицейскаго управленія), съ отопленіемъ и освѣщеніемъ; равно выдача квартирныхъ денегъ неимѣющимъ готоваго помѣщенія городскимъ полицейскимъ чиновникамъ, въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ штатами и иными Высочайше утвержденными постановленіями.

ж) Прочее вещественное довольствіе, сообразно опредѣленнымъ штатамъ, городской полицейской команды (употребляемой для соблюденія порядка собственно въ городѣ), именно: снабженіе ея провіантомъ и аммуниціею, а также пользованіе въ больницахъ.

Примѣчаніе. Обязанности, означенныя въ п. *е*, *ж*, возлагаются на города временно, впредь до изданія новаго Устава объ устройствѣ полицейской части въ городахъ. Городамъ предоставляется исполненіе сихъ обязанностей замѣнять ежегоднымъ взносомъ опредѣленной, съ утвержденія Перваго Департамента Правительствующаго Сената, суммы.

з) Устройство и содержаніе мостовыхъ на площадяхъ и улицахъ, гдѣ сіе по правиламъ Устава строительнаго относится на счетъ города, или же во всемъ городѣ, если обыватели на поддержаніе дорогъ или мостовыхъ уплачиваютъ особый денежный сборъ; очищеніе площадей и улицъ, содержаніе коихъ возложено на городъ.

и) Освѣщеніе города, по мѣрѣ надобности и средствъ.

і) Содержаніе въ исправности находящихся въ чертѣ городскихъ владѣній бечевниковъ, малыхъ дорогъ, мостовъ и переправъ, если оные не содержатся на счетъ общей губернской или уѣздной повинности, расходы по отправленію воинскаго постоя и другихъ земскихъ и государственныхъ повинностей, въ законномъ порядкѣ на городъ отнесенныхъ.

2. За полнымъ удовлетвореніемъ указанныхъ въ ст. 1-й потребностей, городскія средства могутъ быть употребляемы, по усмотрѣнію Думы, на устройство и содержаніе благотворительныхъ, учебныхъ и другихъ общеполезныхъ заведеній, на поддержаніе и развитіе наружнаго благоустройства города и на всякіе вообще предметы, относящіеся къ пользамъ города и его обывателей и законамъ не противные.

3. Ст. 22 опредѣляетъ, изъ чего состоятъ недвижимыя имущества города, и причисляетъ къ нимъ земли, лѣса, рѣки, мельницы и разныя другія угодія, зданія и разнаго рода сооруженія, принадлежащія городу *по грамотамъ, межеванію, покупкѣ и другимъ законнымъ способамъ пріобрѣтенія.* По точному смыслу этой статьи и указанныхъ въ текстѣ ея постановленій Законовъ Гражданскихъ (ст. 420—431), города имѣютъ на означенныя имущества права *полной собственности*; въ при-

мѣчаніи же къ той самой статьѣ дѣлается ссылка на узаконенія (Зак. Гражд. ст. 515 и 560), въ силу коихъ на земли, отъ казны отведенныя, принадлежитъ городамъ лишь право владѣнія, а право собственности остается за казною. Равномѣрно, и въ послѣдующихъ правилахъ проекта (ст. 23—32) установляются, относительно распоряженія недвижимыми имуществами города и извлеченія изъ оныхъ дохода, ограниченія, большая часть которыхъ вовсе несогласна съ правами полной собственности. Такое разнорѣчіе въ смыслѣ стоящихъ рядомъ постановленій несомнѣнно порождало бы запутанность въ понятіяхъ и влекло бы за собою важныя сомнѣнія и затрудненія въ рѣшеніи дѣлъ о городскихъ имуществахъ. Для предупрежденія недоразумѣній, необходимо бы въ новомъ Положеніи опредѣлить съ совершенною точностью—на какомъ именно правѣ владѣютъ города тѣми или другими имуществами. По способу пріобрѣтенія, городскія имущества могутъ быть двухъ родовъ, а именно: а) земли и другія имущества, пріобрѣтенныя городомъ посредствомъ покупки, дара, наслѣдства и т. п. способовъ, въ Законахъ Гражданскихъ указанныхъ, и б) земли и угодія, отведенныя въ надѣленіе отъ казны. Земли и имущества первой категоріи должны, кажется, принадлежать городамъ на правѣ полной собственности (Зак. Гражд. ст. 420, 423—431), вслѣдствіе чего городскимъ обществамъ должно быть предоставлено пользоваться и распоряжаться ими по непосредственному своему усмотрѣнію, безъ всякихъ стѣсненій, на тѣхъ же основаніяхъ, на коихъ владѣютъ собственностью всѣ вообще лица юридическія. Но къ землямъ второй категоріи это начало не можетъ быть безусловно примѣнено.

По дѣйствующимъ узаконеніямъ право собственности на земли, отведенныя городамъ отъ казны, сохраняется за государствомъ, городамъ же принадлежитъ одно право владѣнія. Законъ не только не предоставляетъ городскимъ обществамъ свободнаго распоряженія этими землями, а съ точностью предписываетъ самыя условія пользованія оными, дабы онѣ не были отвращаемы отъ такого употребленія, для котораго первоначально уступлены отъ казны. Хотя, какъ объясняется ниже, въ замѣчаніи 7-мъ, большая часть этихъ ограниченій представляется нынѣ болѣе вредною, чѣмъ полезною, и должна бы подлежать отмѣнѣ, однако необходимо указать въ законѣ на важное различіе между сими землями и недвижимостями, составляющими неограниченную, такъ сказать, частную собственность городскихъ населеній.

Наконецъ, въ составѣ какъ принадлежащихъ городамъ, такъ и отведенныхъ имъ земель, есть участки, которые хотя находятся во владѣніи города, но должны составлять предметъ общаго всѣхъ пользованія. По Законамъ Гражданскимъ къ предметамъ общаго пользованія положительно

относится право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ и водянымъ сообщеніямъ, и согласно этому на владѣльцевъ земель, чрезъ которыя пролегаютъ означенные пути, возлагаются особыя обязанности (Зак. гражд. ст. 434—441). Само собою разумѣется, что города должны подлежать дѣйствію узаконеній по этому предмету наравнѣ съ прочими землевладѣльцами, но необходимо, кажется, особое разъясненіе о примѣненіи выраженнаго выше общаго начала къ тѣмъ частямъ территоріи, которыя, по Высочайше утвержденнымъ планамъ, отводятся собственно подъ поселеніе городовъ. На основаніи сихъ плановъ, опредѣленныя мѣста предназначаются для застройки различными зданіями, между же ними оставляются свободныя пространства подъ улицы, площади, переулки, и т. п. Хотя эти послѣднія не подходятъ буквально подъ понятіе *большихъ дорогъ*, но было бы, кажется, справедливо распространить и на нихъ начало, постановленное въ ст. 434 Зак. гражд., дабы городскія общества не могли пользоваться оными въ свою исключительную выгоду, съ отвращеніемъ ихъ отъ прямаго ихъ назначенія.

На основаніи этихъ соображеній Второе Отдѣленіе полагало бы, взамѣнъ ст. 22-й проекта, постановить слѣдующія правила:

а) Города могутъ пріобрѣтать и отчуждать какъ движимыя, такъ и недвижимыя имущества всѣми установленными въ законахъ гражданскихъ способами. Пріобрѣтенными посредствомъ сихъ способовъ имуществами города пользуются и распоряжаются на правѣ полной собственности по законамъ гражданскимъ, ст. 420, 423—431.

б) Землями, отведенными въ надѣленіе отъ казны (Зак. гражд., ст. 515), города владѣютъ и распоряжаются съ наблюденіемъ особыхъ условій, въ семъ Положеніи ниже опредѣленныхъ.

в) Назначенныя по плану города мѣста подъ площади, улицы, переулки, проходы и проѣзды, мосты и переправы составляютъ предметъ общаго пользованія всѣхъ безъ изъятія, такъ же какъ пролегающія чрезъ городскія земли большія дороги, бечевники и водяныя сообщенія (Зак. гражд. ст. 434—441).

4. Ст. 23 заключаетъ въ себѣ подробное исчисленіе доходовъ, какіе могутъ получать города съ принадлежащихъ имъ недвижимыхъ имуществъ. Это исчисленіе составлено на основаніи свѣдѣній о дѣйствительно имѣющихся въ настоящее время по разнымъ городамъ статьяхъ доходовъ, но, какъ кромѣ этихъ статей могутъ быть и, съ развитіемъ городскаго хозяйства, безъ сомнѣнія будутъ, многія другія, то самое исчисленіе оказывается неполнымъ и неточнымъ. Не опредѣляя положительно въ чемъ именно заключаются и до чего простираются права города на извлеченіе выгодъ изъ разныхъ видовъ принадлежащей ему собственности, оно можетъ лишь возбуждать безконечныя сомнѣнія и затрудненія на

практикѣ. Каждый почти пунктъ статьи 23-й оканчивается выраженіями: и пр. или и т. п. Такимъ образомъ, относительно всякаго расхода, прямо необозначеннаго въ этой статьѣ, будетъ представляться вопросъ: разрѣшается ли онъ ею, или нѣтъ? Съ точнымъ опредѣленіемъ, какъ предложено выше въ замѣчаніи 3-мъ, правъ города по владѣнію и распоряженію разнаго рода имуществами, подробное въ законѣ указаніе доходовъ, получаемыхъ съ сихъ имуществъ, представляется ненужнымъ и даже невозможнымъ. Способы извлеченія выгодъ изъ городскихъ имуществъ должны зависѣть отъ усмотрѣнія самого городскаго общества, ограниченнаго въ своихъ распоряженіяхъ общими гражданскими законами и особыми о нѣкоторыхъ имуществахъ правилами настоящаго устава. Имуществами, принадлежащими на правѣ полной собственности, городъ долженъ имѣть право пользоваться какъ всякій собственникъ, подчиняясь лишь общимъ постановленіямъ гражданскимъ. Виды пользованія и извлеченія доходовъ могутъ быть въ сихъ случаяхъ безконечно разнообразны. Что касается угодій, отведенныхъ отъ казны, то условія пользованія оными въ точности опредѣляются правилами, постановленными ниже въ семъ проектѣ, изъ коихъ само собою явствуетъ, какого рода доходы могутъ быть съ нихъ получаемы. Засимъ, нужно бы спеціальное постановленіе лишь о взиманіи такихъ сборовъ и учрежденіи такихъ оброчныхъ статей, которыя бы касались частей городской территоріи, предоставленныхъ въ общее пользованіе всѣхъ безъ изъятія, какъ-то: дорогъ, улицъ, площадей и т. п. По строгому примѣненію правила, предположеннаго въ предшедшемъ замѣчаніи, никакой налогъ или сборъ въ пользу города съ пользующихся этими пространствами городской земли не долженъ бы быть допускаемъ. Какъ извѣстно, однако, подобные сборы нынѣ существуютъ во многихъ городахъ по особымъ разрѣшеніямъ, и отмѣна оныхъ была бы во многихъ случаяхъ крайне затруднительна. Нельзя также не предвидѣть случаевъ, когда оные и впредь могли бы быть вводимы съ бо́льшею выгодою для города и безъ чувствительнаго ущерба для проходящихъ или проѣзжающихъ. Въ сихъ видахъ, казалось бы полезнымъ постановить слѣдующее правило, которое могло бы вполнѣ замѣнить ст. 23-ю проекта: «Существующія постановленія, разрѣшающія въ разныхъ городахъ взиманіе платы въ городской доходъ за пользованіе площадями, улицами, береговыми мѣстами и другими частями городской территоріи, предоставляемыми въ общее всѣхъ пользованіе (см. выше замѣчаніе 3-е), остаются въ силѣ; но впредь ни отдача сихъ мѣстъ, или участковъ на нихъ, въ чье-либо исключительное пользованіе, ни установленіе сборовъ съ прохода и проѣзда, ни устройство какихъ-либо сооруженій, могущихъ препятствовать проходу и проѣзду, ни вообще какія бы то ни было, въ видахъ полученія дохода,

дѣлаемыя распоряженія, вслѣдствіе коихъ стѣснялось или ограничивалось бы общее пользованіе дорогами, бечевниками, водяными путями сообщенія, площадями, улицами и переулками, мостами и переправами, не допускаются безъ особаго разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ сношеніи его съ мѣстною Губернскою Земскою Управою».

5. По ст. 24-й всѣ земли, угодья и оброчныя статьи должны быть отдаваемы въ частное пользованіе съ публичныхъ торговъ, которые имѣютъ быть производимы, примѣняясь къ постановленіямъ X-го тома о казенныхъ подрядахъ. Едвали удобно постановить столь безусловное правило. Какое основаніе обязывать города непремѣнно отдавать всѣ земли въ частное пользованіе, дозволяя оставлять въ непосредственномъ распоряженіи общественнаго управленія только оброчныя статьи, соединенныя со взиманіемъ какихъ-либо сборовъ (ст. 25). Неужели городское общество не должно быть вправѣ устроить на своей землѣ садъ или гульбище для предоставленія въ безплатное пользованіе жителямъ? Казалось бы справедливымъ и необходимымъ предоставить на полное усмотрѣніе онаго отдавать свои земли и строенія въ аренду или наемъ, или же обращать ихъ на удовлетвореніе разныхъ общественныхъ нуждъ, или получать отъ нихъ выгоду инымъ какимъ-либо образомъ. И этому правилу должны бы въ одинаковой мѣрѣ подлежать какъ имущества, составляющія городскую *собственность*, такъ земли и угодья, отведенныя въ надѣленіе отъ казны. Нѣтъ сомнѣнія, что съ преобразованіемъ городскаго управленія, въ распоряженіяхъ этого рода не будетъ встрѣчаться тѣхъ злоупотребленій и неправильностей, которыя побуждали до сего времени ограничивать власть городскаго самоуправленія по хозяйственнымъ дѣламъ. При отдачѣ имуществъ въ наймы, отъ усмотрѣнія городскаго общества должно бы зависѣть, совершить ли отдачу въ наймы съ публичныхъ торговъ или хозяйственнымъ образомъ. Засимъ, въ законѣ о городскомъ хозяйствѣ было бы, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, достаточно выразить, примѣняясь къ Положенію о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 104 и 105), что производство и утвержденіе публичныхъ торговъ (въ тѣхъ случаяхъ, когда признано нужнымъ обратиться къ онымъ), равно какъ и заключеніе контрактовъ, возлагается на Городскую Управу и что заключенные ею контракты имѣютъ обязательную силу для города, несущаго и денежную по онымъ отвѣтственность.

Въ Положеніи о земскихъ учрежденіяхъ не указано порядка, какимъ должны производиться публичные торги въ земскихъ управахъ. Кажется, что и въ Положеніи о городскомъ хозяйствѣ не слѣдовало бы опредѣлять этого порядка, который, по всей вѣроятности, наилучшимъ образомъ опредѣлится на практикѣ постановленіями Городскихъ Думъ.

Если же было бы признано нужнымъ издать какія-либо правила о производствѣ торговъ городскими и земскими управами, то эти правила слѣдовало бы издать особо, и ни въ какомъ случаѣ не повторять въ нихъ статей X-го тома о казенныхъ подрядахъ, уже признаваемыхъ неудобными для казенныхъ мѣстъ и едвали примѣнимыхъ къ земскому или городскому хозяйству.

6. Выраженное въ концѣ ст. 25-й правило, что пользованіе городскими оброчными статьями ни для кого не должно быть обязательно, можетъ быть признано вполнѣ правильнымъ какъ общее начало. Однако оно должно подлежать нѣкоторымъ изъятіямъ. Такъ, иногда пользованіе городскими сооруженіями обязательно по самому закону, напр. пользованіе городскими скотобойнями, сараями для легко воспламеняемыхъ товаровъ и т. п.; въ другихъ случаяхъ Дума можетъ найти необходимымъ, для охраненія здравія или въ видахъ благоустройства, сдѣлать обязательнымъ пользованіе какимъ-либо заведеніемъ, на счетъ города устроеннымъ, и по ходатайству ея можетъ быть дано на то особое разрѣшеніе правительства. На возможность такихъ изъятій надлежало бы указать въ статьѣ закона.

Что касается денежныхъ сборовъ съ лицъ, пользующихся оброчными статьями города, то содержащееся по этому предмету въ настоящей статьѣ правило надлежало бы согласить съ измѣненіями, предложенными выше въ замѣчаніяхъ 3 и 4-мъ, предоставивъ назначеніе упомянутыхъ сборовъ и опредѣленіе размѣра оныхъ Городской Думѣ, безъ особаго утвержденія правительственной власти, за исключеніемъ двухъ слѣдующихъ случаевъ: 1) когда пользованіе оброчною статьею за извѣстную плату дѣлается обязательнымъ, и 2) когда установляется сборъ за пользованіе тѣми частями городской территоріи, которыя, согласно приведеннымъ замѣчаніямъ, должны быть въ общемъ всѣхъ употребленіи. Въ этихъ случаяхъ назначеніе сборовъ должно бы быть утверждаемо Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Согласно вышеизложенному Второе Отдѣленіе полагало бы изложить статью 25-ю проекта; примѣчаніе же къ ней могло бы быть вовсе исключено.

7. Въ объяснительной запискѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ къ проекту Положенія о городскомъ хозяйствѣ (стр. 369) содержатся весьма справедливыя замѣчанія о неудобствѣ и безполезности установленныхъ дѣйствующими законами подробныхъ правилъ относительно отдачи въ частное пользованіе городскихъ земель. Вслѣдствіе сего, большую часть этихъ правилъ предполагается отмѣнить; однако нѣкоторыя постановленія сего рода признано нужнымъ внести и въ новый проектъ, гдѣ они излагаются въ статьяхъ 26—29, 31 и 32-й. Согласно сообра-

женіямъ, приведеннымъ выше, въ замѣчаніи 3-мъ, слѣдовало бы съ точностью указать, что всѣ такія постановленія, какъ ограничивающія право распоряженія городскихъ обществъ, относятся только къ землямъ и угодьямъ, отведеннымъ городамъ въ надѣленіе отъ казны, и отнюдь не распространяются на имущества, принадлежащія имъ въ собственность,— что невполнѣ очевидно изъ редакціи вышеозначенныхъ статей. Но и относительно земель, отведенныхъ отъ казны, нѣкоторыя изъ предположенныхъ въ проектѣ правилъ представляются, по мнѣнію II Отдѣленія, несовсѣмъ удобными и требовали бы измѣненія.

На основаніи ст. 26, 28 и 29-й, участки выгонныхъ земель подъ устройство промышленныхъ или хозяйственныхъ заведеній, а равно дворовыя мѣста подъ построеніе домовъ, могутъ быть отдаваемы въ потомственное или долгосрочное пользованіе; земли же для хлѣбопашества и посѣвовъ, равно какъ другія оброчныя статьи—лишь въ срочную аренду не свыше 12-ти лѣтъ; дворовыя мѣста дозволяется отдавать за *единовременную* плату; всѣ же прочія земли, угодья и оброчныя статьи—не иначе, какъ подъ условіемъ *ежегоднаго* платежа оброка, причемъ, въ случаѣ отдачи земельнаго участка въ потомственное или долгосрочное пользованіе, оброчная плата должна возвышаться чрезъ каждыя десять лѣтъ на опредѣленныхъ при отдачѣ участка основаніяхъ.

Продолжительность потомственнаго или долгосрочнаго пользованія въ проектѣ не опредѣляется, но нѣтъ, кажется, сомнѣнія, что подъ этимъ выраженіемъ разумѣется пользованіе всегдашнее, безсрочное. Едвали было бы удобно дозволять отдачу земель въ такое пользованіе не иначе, какъ подъ условіемъ *ежегодной* платы, съ постояннымъ возвышеніемъ ея на однажды опредѣленныхъ условіяхъ. Цѣна земель подвержена многимъ колебаніямъ; хотя, вообще говоря, она съ теченіемъ времени возвышается, но возвышеніе это бываетъ нерѣдко неравномѣрно; притомъ, когда однѣ земли дорожаютъ, другія нерѣдко дешевѣютъ. Опредѣлить однажды навсегда размѣръ ежегодной платы за отдаваемый въ потомственное пользованіе земельный участокъ, и въ особенности назначить постоянную норму возвышенія этой платы будетъ въ иныхъ случаяхъ крайне трудно. Притомъ не видно основанія, почему предписывается дворовыя мѣста подъ построеніе домовъ отдавать непремѣнно за *единовременную* плату, мѣста же подъ промышленныя заведенія лишь за *ежегодную*. Кажется, что ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ не должно бы стѣснять городскаго управленія, которое,—какъ замѣчается въ объяснительной запискѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ,—съ преобразованіемъ на новыхъ началахъ, будетъ, безъ сомнѣнія, само заботиться о возможно-большемъ охраненіи городскихъ интересовъ. Усмотрѣнію сего управленія должно бы предоставить сдавать городскія земли желающимъ

аз единовременную или за періодическ Аплюату, а равно опредѣлять другія условія сей сдачи, соображаясь съ тѣмъ, что, по обстоятельствамъ, для города выгоднѣе и удобнѣе.

Равнымъ образомъ, едвали есть надобность въ правилѣ ст. 27-й, чтобы размѣръ участковъ, отдаваемыхъ подъ устройство промышленныхъ и хозяйственныхъ заведеній, не могъ превышать двухъ десятинъ безъ особаго разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Для предупрежденія легкомысленной раздачи обширныхъ участковъ земли подъ означенное употребленіе, вполнѣ достаточно, кажется, примѣнить къ симъ случаямъ порядокъ, предлагаемый ниже, въ замѣчаніи 27-мъ, для продажи городскихъ недвижимыхъ имуществъ.

Наконецъ, ст. 31 и 32 могли бы быть вовсе исключены изъ проекта: послѣдняя потому, что безполезность всякихъ постановленій, подобныхъ содержащемуся въ ней, вполнѣ доказана опытомъ, а первая—потому, что едвали справедливо предоставлять городамъ, при заключеніи имущественныхъ договоровъ, пользоваться исключительными привиллегіями; обязанность устроить какое-либо заведеніе на взятой въ содержаніе городской землѣ должна опредѣляться условіями о сдачѣ этой земли, случаи же нарушеній такихъ условій подлежатъ разбирательству суда, отъ котораго уже должно зависѣть уничтоженіе самого контракта о сдачѣ земли, когда требованіе о томъ признается справедливымъ и согласнымъ съ постановленіями гражданскихъ законовъ.

8. По ст. 30-й, всѣ занятые, на какомъ бы то ни было основаніи частными лицами участки выгонной земли «даже доставшіеся по наслѣдству, куплѣ и т. п.», должны впредь подлежать платежу, въ пользу города, оброка, опредѣляемаго городскимъ общественнымъ управленіемъ съ утвержденія губернскаго правленія, и такимъ же порядкомъ измѣняемаго чрезъ каждыя десять лѣтъ. Правило это, уничтожающее сразу, безъ дальнѣйшаго разбирательства, признававшіяся доселѣ права многихъ лицъ на участки городскихъ земель, хотя бы права тѣ были пріобрѣтены настоящимъ владѣльцемъ вполнѣ добросовѣстно,—нельзя признать справедливымъ. На какомъ основаніи была бы отнята у владѣльцевъ городскихъ земель предоставляемая по закону всякому возможность подвергнуть спорныя права свои судебному разбирательству? Въ объяснительной запискѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ замѣчается, что выгонныя земли никакимъ образомъ не могли обратиться въ частную собственность, ибо города не имѣли права продавать или иначе уступать ихъ, владѣя оными и сами лишь на правѣ пользованія, и что давность въ этомъ случаѣ непримѣнима, ибо, по ст. 560-й Зак. Гражд., самъ городъ, сколько бы времени ни владѣлъ выгонною землею, не пріобрѣтаетъ ея посредствомъ давности въ собственность. Но если спра-

ведливо, что городъ, не имѣвъ права собственности на выгонную землю, не могъ законно продавать ее, и слѣдовательно всякая продажа этого рода можетъ быть оспариваема какъ противозаконная и недѣйствительная, то не должно ли было споръ по этому предмету, какъ и всякій другой споръ, предъявлять въ теченіе срока давности, и можно ли безусловно утверждать, что и послѣ безспорнаго въ теченіе этого срока владѣнія на правѣ собственности продажа, послужившая основаніемъ такому владѣнію, остается недѣйствительною? Если понимать ст. 1387-ю Законовъ Гражданскихъ въ такомъ смыслѣ, что продажа означенныхъ въ ней имуществъ общественныхъ, принадлежащихъ городамъ и селеніямъ на правѣ пользованія, недѣйствительна даже и по прошествіи 10-лѣтняго срока безспорнаго владѣнія на правѣ собственности, то не пришлось ли бы въ такомъ же смыслѣ понимать и ст. 1386-ю о продажѣ имущества, состоявшаго лишь въ пользованіи или временномъ владѣніи продавца, а принадлежащаго на правѣ собственности другому, и тогда законъ о давности не пересталъ ли бы примѣняться къ большей части случаевъ, въ которымъ онъ до сихъ поръ постоянно примѣнялся?

Не предрѣшая здѣсь этихъ вопросовъ, Второе Отдѣленіе считаетъ, однако, необходимымъ указать на важныя сомнѣнія, ими возбуждаемыя, и на проистекающую отсюда необходимость, чтобы права частныхъ лицъ на городскія земли, въ случаѣ оспариванія оныхъ городами, были подвергаемы разбору судебныхъ мѣстъ на общемъ основаніи Законовъ Гражданскихъ. Самый проектъ признаетъ (въ примѣчаніи къ ст. 30-й) начало, что въ случаѣ завладѣнія землями, принадлежащими городу на правѣ собственности, городъ долженъ отыскивать свое право общимъ судебнымъ порядкомъ. Кажется, начало это одинаково нужно и въ отношеніи имуществъ, состоящихъ въ пользованіи городскихъ обществъ, и посему ст. 30-ю необходимо исключить изъ проекта съ обращеніемъ всѣхъ пререканій между городами и частными лицами о правѣ на земли къ общему судебному разбору.

9. Въ ст. 5-й Положенія о земскихъ учрежденіяхъ указано, что «земскія учрежденія имѣютъ право, именемъ земства, на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя и движимыя имущества, заключать договоры, принимать обязательства, вчинать гражданскіе иски и отвѣтствовать въ гражданскихъ судахъ по имущественнымъ дѣламъ земства». Казалось бы правильнымъ предоставить городскимъ общественнымъ учрежденіямъ, по городскимъ имущественнымъ дѣламъ, такія же права. Посему слѣдовало бы дополнить постановленія проекта объ имущественныхъ правахъ городовъ статьею, подобною статьѣ 5-й Положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

10. По ст. 34-й, оцѣночный сборъ можетъ быть учреждаемъ городами со всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, «за исключеніемъ лишь церквей и тѣхъ имуществъ, которыя, по усмотрѣнію Думы, признано будетъ справедливымъ освободить, *какъ напр.* принадлежащихъ благотворительнымъ учрежденіямъ или лицамъ, не имѣющимъ ни постояннаго промысла, ни обезпеченныхъ средствъ къ содержанію». Съ предоставленіемъ Думѣ, по своему «усмотрѣнію», освобождать нѣкоторыя недвижимыя имущества отъ оцѣночнаго сбора, едвали удобно указывать *примѣрные* случаи такого освобожденія. Подобныя указанія, по самому свойству своему, ни къ чему не обязывающія, вообще неумѣстны въ законѣ. Потому, послѣднія слова ст. 34-й, со словъ: «какъ напримѣръ», должны бы подлежать исключенію. Взамѣнъ ихъ, полезно бы дополнить эту статью положительнымъ опредѣленіемъ, примѣняясь къ ст. 91-й (п. 4) Полож. о земск. учрежд., что Губернаторъ обязанъ наблюдать, не допускается ли неравномѣрность въ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ казенныхъ имуществъ въ сравненіи съ частными.

11. Въ началѣ ст. 35-й предоставляется Думамъ установлять оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ въ томъ размѣрѣ, какой будетъ ими признанъ необходимымъ. Какъ ни полезно открыть для дѣятельности городскаго общественнаго управленія возможный просторъ, и какъ ни желательно избѣгать въ предполагаемомъ законѣ излишней регламентаціи, но едвали удобно дать Думѣ право неограниченно облагать какіе-либо предметы налогомъ въ пользу города. По ст. 5—20-й разсматриваемаго проекта, предполагалось ограничить городское управленіе, дозволяя оному обращать средства города лишь на извѣстные, заранѣе указанные въ законѣ, предметы расходовъ. Выше замѣчено (замѣч. 2), что такое ограниченіе имѣло бы большія неудобства, ибо предугадать и предвидѣть всѣ будущія городскія нужды невозможно, а потому всякое исчисленіе предметовъ расхода въ законѣ оказалось бы неполнымъ, неточнымъ и вело бы лишь къ недоразумѣніямъ. Вслѣдствіе сего, Второе Отдѣленіе полагало бы не воспрещать городу, за удовлетвореніемъ опредѣленныхъ закономъ обязательныхъ потребностей, обращать имѣющіяся городскія средства на всякіе непротивные закону предметы мѣстнаго благосостоянія. Но съ предоставленіемъ муниципальнымъ властямъ свободы въ назначеніи предметовъ расхода, представляется тѣмъ необходимѣе съ точностью обозначить въ законѣ *предѣлы*, до коихъ обыватели, по состоянію ихъ имущества, могутъ быть облагаемы сборами на общественныя надобности. Установленіе такихъ предѣловъ было бы прямымъ и дѣйствительнымъ огражденіемъ частныхъ интересовъ, безъ нарушенія притомъ необходимой самостоятельности общественнаго управленія.

Сборы въ пользу города съ промышленниковъ и торговцевъ, по проекту (ст. 37), должны взиматься въ опредѣленномъ размѣрѣ, а по предположенію Втораго Отдѣленія, ниже изъясненному (замѣч. 14),— не свыше извѣстнаго размѣра. Если для этихъ сборовъ будетъ указанъ предѣлъ, далѣе котораго нельзя будетъ ихъ возвышать, то справедливость, очевидно, требуетъ постановить подобный предѣлъ и для оцѣночнаго сбора, чтобъ не поставить недвижимую собственность въ неравномѣрное отношеніе къ торговымъ и промышленнымъ капиталамъ, и не подвергнуть ее опасности выносить на себѣ всю тягость чрезвычайныхъ расходовъ города. На этихъ основаніяхъ, слѣдовало бы, кажется, въ измѣненіе правила, въ началѣ ст. 35-й предположеннаго, постановить, что оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ можетъ быть городскими Думами опредѣляемъ не свыше того размѣра, въ какомъ онъ допускается въ настоящее время въ столицахъ, т. е. не свыше 10 чистаго дохода съ имуществъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы въ городахъ, гдѣ квартирная повинность отправляется деньгами, сборъ на оную съ недвижимыхъ имуществъ могъ быть установляемъ независимо отъ общаго оцѣночнаго сбора и сверхъ указаннаго для сего сбора предѣла.

12. Въ срединѣ ст. 35-й постановляется, что правила объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ и въ городахъ опредѣляются инструкціями, утвержденными Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Кажется, что различія въ цѣнности и доходности недвижимыхъ имуществъ зависятъ отъ причинъ чисто мѣстныхъ, и порядокъ опредѣленія ихъ цѣнности долженъ соотвѣтствовать различнымъ условіямъ, имѣющимъ вліяніе въ данной мѣстности на значеніе и доходность имущества; эти условія могутъ нерѣдко перемѣняться, и только самой мѣстной общественной власти могутъ они быть всегда съ точностью извѣстны. Посему, хотя полезно, чтобы Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщило Думамъ заимствованные изъ опыта указанія и примѣрныя правила о производствѣ оцѣнокъ, но слѣдовало бы, не придавая этимъ указаніямъ значенія обязательныхъ предписаній, сохранить за городскими управленіями право примѣнять оныя съ нужными по мѣстному усмотрѣнію измѣненіями и дополненіями.

13. Въ примѣчаніи къ ст. 35-й предоставляется трехлѣтній срокъ для замѣны оцѣночнымъ сборомъ съ недвижимыхъ имуществъ существующаго въ нѣкоторыхъ городахъ поземельнаго сбора съ пространства дворовыхъ мѣстъ. Если принять во вниманіе, что всякій налогъ, наименѣе чувствителенъ, когда онъ взимается въ такой формѣ, къ которой жители уже привыкли, и что желательно, чтобы прежде замѣны существующей формы налога новою, болѣе совершенною, превосходство этой формы было сознано самими жителями, то можетъ представиться полез-

нымъ предложенный въ примѣчаніи къ ст. 35-й трехлѣтній срокъ для замѣны поземельнаго сбора оцѣночнымъ,—продлить до 5-ти или 6-ти лѣтъ.

14. По ст. 37-й установляются въ пользу городовъ сборы съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ въ размѣрѣ 25% казенной съ оныхъ пошлины. Едвали согласно съ принятою въ проектѣ системою самостоятельнаго хозяйственнаго самоуправленія—*обязывать* Думы взимать въ пользу города извѣстный сборъ въ извѣстномъ размѣрѣ, не допуская уменьшенія этого сбора или замѣны его другими налогами дозволенными закономъ, хотя бы само выборное управленіе находило такое уменьшеніе или замѣну сбора полезными для благосостоянія города. Посему, слѣдовало бы, кажется, предоставить Городскимъ Думамъ установлять сборъ съ торговцевъ и промышленниковъ въ томъ размѣрѣ, какой онѣ признаютъ нужнымъ, лишь не свыше извѣстнаго предѣла (см. замѣч. 11). Такимъ предѣломъ можно бы назначить 35% пошлины, уплачиваемой промышленниками и торговцами въ казну при полученіи свидѣтельствъ и билетовъ, подобно тому такой же предѣлъ былъ предложенъ въ отношеніи главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 8-го августа, за № 551, для нѣкоторыхъ сборовъ съ торговцевъ и промышленниковъ въ пользу земства. Слѣдовало бы также, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, пояснить, что право городскаго управленія установлять налогъ въ пользу города относится и къ такимъ промысламъ, которые не подлежатъ дѣйствію общихъ узаконеній о пошлинахъ за право торговли, а уплачиваютъ пошлину въ казну на основаніи особыхъ постановленій. Согласно сему, табачный промыселъ могъ бы быть облагаемъ въ размѣрѣ до 35% казенной пошлины, а продажа вина—въ размѣрѣ хотя 25%, какъ предложено въ отношеніи главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ къ Министру Финансовъ, отъ 19 апрѣля сего года, за № 228 (еслибъ Министръ Финансовъ не нашелъ возможнымъ для единообразія возвысить и этотъ размѣръ до 35%).

15. По ст. 38-й содержатели трактирныхъ заведеній облагаются сборами въ пользу города на основаніи Положенія о сихъ заведеніяхъ 4-го іюля 1861 года. Между тѣмъ, Положеніе это вообще несогласно съ системою городскихъ налоговъ, принятою въ настоящемъ проектѣ, и уже есть предположеніе о пересмотрѣ и измѣненіи онаго. Если работа по сему предмету не можетъ быть совершена до обнародованія общаго закона по городскому хозяйству, и слѣдовательно Положеніе 4-го іюля 1861 года должно оставаться нѣкоторое время въ силѣ и по изданіи такого закона,—то надлежало бы ограничиться относительно онаго такою же ссылкою, какая сдѣлана въ примѣчаніи къ ст. 37-й о

частныхъ постановленіяхъ, установившихъ разные сборы съ промышленности въ тѣхъ или другихъ городахъ,—ссылкою, которая бы оставляла трактирное Положеніе въ силѣ лишь впредь до изданія «новыхъ общихъ правилъ о сборахъ съ промышленниковъ въ пользу городовъ».

16. По статьямъ 40, 41 и 44-й въ пользу городовъ обращаются пошлины, взимаемыя при засвидѣтельствованіи векселей, закладныхъ, контрактовъ и т. д., при наложеніи клеймъ на мѣры и вѣсы и при устройствѣ лотерей. Такъ какъ всѣ эти пошлины установляются не по усмотрѣнію городскаго общественнаго управленія, а силою закона, и взимаются въ размѣрахъ, закономъ же опредѣленныхъ, то едвали правильно упоминать о нихъ въ постановленіяхъ *о городскихъ налогахъ*. Пошлины эти, какъ непосредственно установляемыя закономъ, суть, въ сущности, казенныя пошлины, и если предоставляются въ пользу городовъ, то должны быть отнесены не къ налогамъ, которые уполномочиваются городскія общества взимать съ своихъ членовъ, а къ вспомогательнымъ средствамъ (ст. 50), предоставляемымъ городамъ казною. Присемъ, касательно сбора съ лотерей (прим. ст. 44), слѣдовало бы указать, какъ это предлагается въ отношеніи главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 26-го мая сего года, № 330, что вся сумма сбора съ лотерей, взимаемаго на основаніи ст. 459-й и 460-й Устава о пред. и пресѣч. преступленій, поступаетъ въ городской доходъ.

17. Въ ст. 42-й и примѣчаніи къ оной указывается на сборы съ привозимыхъ товаровъ, взимаемые въ нѣкоторыхъ городахъ на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ постановленій, и объявляется, что установленіе вновь подобныхъ сборовъ ни въ какомъ случаѣ не допускается (примѣч. къ ст. 42), или допускается съ разрѣшенія законодательной власти не иначе, какъ съ цѣлью улучшенія и распространенія торговли (ст. 42). Едвали возможно и удобно стѣснять законодательство на будущее время какимъ бы то ни было правиломъ, такъ какъ власть законодательная всегда можетъ отмѣнить самое правило или допустить исключенія изъ него. Посему, вмѣсто возвѣщенія о недопущеніи новыхъ сборовъ съ товаровъ ни въ какомъ случаѣ или не иначе, какъ для улучшенія торговли, могло бы быть постановлено лишь, что такіе сборы допускаются впредь не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ. Но, по мнѣнію Втораго Отдѣленія (см. ниже, замѣч. 25), слѣдовало бы вообще принять за начало, что никакіе обязательные сборы въ пользу города, кромѣ тѣхъ, на установленіе которыхъ городскія общества будутъ уполномочены проектируемымъ нынѣ закономъ, не могутъ быть установляемы иначе, какъ съ разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ. Если это начало будетъ принято, то, взамѣнъ

ст. 42-й, достаточно упомянуть, что разрѣшенные уже въ нѣкоторыхъ городахъ, на основаніи частныхъ Положеній, сборы съ товаровъ остаются въ силѣ впредь до отмѣны сихъ Положеній.

18. Едвали есть достаточное основаніе къ тому, чтобы размѣръ налога съ экипажей и лошадей предоставить полному усмотрѣнію Думы, а относительно налога на собакъ требовать утвержденія губернскаго правленія, какъ предполагается въ ст. 43-й. Казалось бы болѣе правильнымъ, чтобы для обоихъ налоговъ законъ опредѣлялъ извѣстный *maximum*, въ предѣлахъ котораго установленіе налога предоставлялось бы уже Городскимъ Думамъ.

Что касается порядка взиманія означенныхъ въ ст. 43-й налоговъ, то *подробности* онаго могутъ быть установлены Думами, но нѣкоторыя главныя начала должны бы быть опредѣлены въ законѣ. При взысканіи налоговъ съ собакъ, экипажей и лошадей можно, по самому существу дѣла, прибѣгать къ весьма различнымъ пріемамъ, изъ коихъ иные могутъ быть сопряжены съ значительнымъ безпокойствомъ и стѣсненіемъ для частныхъ людей. Такъ какъ налоги эти будутъ часто упадать на жителей города, не имѣющихъ права участвовать въ городскомъ представительствѣ, то необходимо оградить ихъ интересы опредѣленіемъ главныхъ сторонъ дѣла законодательною властью.

Нужно также указать въ законѣ на необходимыя изъятія отъ налога. Такъ, напр., справедливо было бы изъять собакъ сторожевыхъ, равно экипажи и лошадей, содержимые для извоза, если извозчичій промыселъ въ городѣ обложенъ особо, и т. д.

Такимъ образомъ, для установленія на правильныхъ началахъ налога на собакъ, экипажи и лошадей въ городахъ, слѣдовало бы дополнить ст. 43-ю разными указаніями, которыя требуютъ многихъ особыхъ соображеній. По важности и сложности предмета, едвали не удобнѣе было бы подвергнуть его разработкѣ отдѣльно отъ общаго законоположенія о городскомъ хозяйствѣ, и, вслѣдствіе того, исключивъ изъ настоящаго проекта ст. 43-ю, издать, если это признается нужнымъ, правила о правахъ Думъ по установленію и взиманію въ городахъ налога съ собакъ, экипажей и лошадей въ видѣ особаго узаконенія.

19. Правило ст. 45-й, объ отчисленіи въ городахъ, изъ доходовъ съ аукціонныхъ продажъ движимыхъ имуществъ, по два процента изъ вырученныхъ суммъ, требовало бы болѣе точнаго указанія, до какихъ именно продажъ оно относится. Дѣйствующими законами допускаются разные виды публичной продажи движимыхъ имуществъ, какъ-то: продажа при взысканіяхъ по безспорнымъ обязательствамъ и при исполненіи судебныхъ рѣшеній (т. X ч. 2 ст. 52, 65, 134, 135, 1012 и сл., 2039—2216; т. XI Уст. торг. ст. 653—656; Уст. гражд. суд.,

20-го ноября 1864 г., ст. 1021—1070, 1132—1191); продажа казенныхъ имуществъ (X т. ч. 1 ст. 1487—1504); продажа имуществъ, заложенныхъ и просроченныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ (т. X ч. 1 ст. 1505—1509; т. XI Уст. кред. ст. 756—759, 1280, 1281, 1354—1360); продажа товаровъ по таможеннымъ постановленіямъ (Уст. тамож. ст. 628, 633, 634, 807—812, 909—913, 1806, 2018—2026); продажа частная на биржѣ или въ аукціонной камерѣ (т. X ч. 2 ст. 2181, въ прил. ст. 1, 7, 9, 10; Уст. торг. ст. 2557 и 2558 и сл.). Въ сихъ разнообразныхъ случаяхъ аукціонная продажа совершается различнымъ порядкомъ и чрезъ различныя лица и установленія, изъ коихъ иныя не имѣютъ никакого прямаго отношенія къ городскому управленію. Казалось бы правильнымъ постановить, что предположенный двухпроцентный сборъ въ пользу города взимается только съ тѣхъ аукціонныхъ продажъ, которыя производятся чрезъ агентовъ городской общественной власти, если какія-либо аукціонныя продажи чрезъ такихъ агентовъ производиться будутъ.

20. По ст. 48-й вычеты изъ жалованья должностныхъ лицъ, получающихъ оное изъ городскихъ доходовъ, за отпуски свыше 29 дней и просрочки отпусковъ, производятся на основаніи Устава о пошлинахъ и обращаются въ пользу города; сверхъ того, по примѣчанію къ ст. 48, производятся вычеты въ пользу городскихъ доходовъ, для составленія особаго пенсіоннаго капитала. Если будетъ принято въ видѣ общаго начала (см. замѣч. 32 по проект. Полож. о город. упр.), что должностныя лица городской службы не пользуются правами службы коронной, то порядокъ вознагражденія ихъ должно вполнѣ предоставить усмотрѣнію Городской Думы, и не слѣдовало бы затѣмъ *обязывать* ее къ производству установленныхъ общими законами вычетовъ изъ платимаго жалованья. Если же бы Городская Дума сама признавала нужнымъ удерживать жалованье отлучающихся въ отпуски должностныхъ лицъ или производить вычеты изъ ихъ содержанія для составленія пенсіонной кассы, то не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что удержанное жалованье поступаетъ въ городской доходъ для употребленія согласно предназначенію Думы. Вслѣдствіе сего, надлежало бы, кажется, ст. 48-ю съ примѣчаніемъ исключить.

21. Ст. 49 обращаетъ въ городской доходъ денежныя взысканія и штрафы, опредѣляемые на основаніи указанныхъ тутъ же статей Уложенія о наказаніяхъ. Большая часть правилъ, въ этихъ статьяхъ заключающихся, вошла въ Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, а по ст. 27-й сего Устава денежныя взысканія, опредѣляемыя мировыми судьями, обращаются въ капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей.

Засимъ, въ пользу городовъ можно бы обращать только взысканія за проживаніе въ столицахъ безъ адресныхъ билетовъ или за невнесеніе платы въ больницу чернорабочихъ (Уст. о наказ., налаг. мир. суд., ст. 60) и за нарушеніе правилъ о городскихъ собраніяхъ и городской общественной службѣ (Улож. о наказ., изд. 1866 г., ст. 1435, 1436, 1438 и 1439) въ тѣхъ случаяхъ, когда эти взысканія будутъ назначаемы по рѣшеніямъ самой общественной власти. Въ семъ смыслѣ слѣдовало бы измѣнить ст. 49.

22. Въ концѣ ст. 49-й опредѣляются въ пользу города взысканія: а) за несвоевременный взносъ арендной платы по содержанію городскихъ оброчныхъ статей, и б) за производство промысла безъ предварительной уплаты слѣдующаго въ городской доходъ акциза. Опредѣленіе взысканій за несвоевременный взносъ арендной платы по содержанію городскихъ оброчныхъ статей должно, кажется, зависѣть отъ самаго городскаго управленія и условія о томъ могутъ входить въ заключаемые на отдачу оброчныхъ статей контракты; взысканіе же за производство какого-либо промысла безъ уплаты городскаго акциза, какъ видно изъ объяснительной записки къ проекту (стр. 414 и 416), нынѣ существуетъ только въ двухъ городахъ, и предположеніе о введеніи онаго и во всѣхъ другихъ городахъ требовало бы болѣе подробнаго соображенія, какъ съ общимъ постановленіемъ о взысканіяхъ за нарушеніе узаконеній о торговлѣ, такъ и съ частными Положеніями о взиманіи акциза въ городской доходъ съ разныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній. Разработка вопроса была бы умѣстна при начертаніи обѣщаннаго въ примѣчаніи къ статьѣ 37-й новаго Положенія о сборахъ съ промышленниковъ. Но до того осторожнѣе былобы нне постановлять вновь правила о штрафахъ за невзносъ такихъ сборовъ. Вслѣдствіе сего, конецъ статьи 49-й со словъ «сверхъ того въ пользу города» Второе Отдѣленіе полагало бы исключить.

23. Въ ст. 51-й и примѣчаніи къ ней объясняется, на какомъ основаніи и по какимъ причинамъ производятся нынѣ нѣкоторымъ городамъ пособія отъ казны. Такъ какъ вообще не принято у насъ излагать въ статьяхъ закона уваженія, на которыхъ онъ основанъ, чтобъ не смѣшивать положительныхъ правилъ съ разсужденіями, не составляющими прямаго предписанія, то тѣмъ менѣе удобно вводить въ настоящій проектъ изложеніе основаній, которыми руководствовалось правительство при назначеніи нѣкоторымъ городамъ пособій, на время оставляемыхъ въ силѣ. Посему, вмѣсто статьи 51-й съ примѣчаніемъ, слѣдовало бы постановить лишь, что «городамъ производятся отъ казны пособія, опредѣленныя особыми Высочайше утвержденными постановленіями, которыя могутъ впредь подлежать измѣненію или отмѣнѣ не

иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ». Въ семъ же смыслѣ слѣдало бы дополнить ст. 53.

24. Въ замѣчаніи 2-мъ, по поводу статьи 11-й (п. б), Второе Отдѣленіе уже имѣло случай объяснить, что, по его мнѣнію, пособія, какъ отъ городовъ земству, такъ и отъ земства городамъ, должны бы впредь производиться лишь по постановленію самаго земства или города, выдающаго пособіе, но что, для предупрежденія разстройства въ хозяйствѣ, могущаго произойти отъ внезапнаго прекращенія пособія, продолженіе пособій, въ настоящее время производящихся, должно бы быть обязательно въ теченіе нѣкотораго числа (примѣрно трехъ) лѣтъ по обнародованіи новаго закона о городскомъ хозяйствѣ. Согласно сему Второе Отдѣленіе полагало бы измѣнить и ст. 52.

25. Вмѣсто статьи 54-й Второе Отдѣленіе полагало бы достаточнымъ постановить, что «установленіе въ городахъ налоговъ, настоящимъ Положеніемъ неразрѣшенныхъ, равно какъ возвышеніе дозволенныхъ налоговъ сверхъ указанныхъ въ Положеніи размѣровъ, допускается не иначе какъ съ разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ».

26. По ст. 55 и 56-й, городское общественное управленіе обязано охранять цѣлость и неприкосновенность городской собственности, стараться, чтобы всѣ статьи приносили соразмѣрные съ достоинствомъ ихъ доходы, содержать въ исправности инвентари и описанія земель и угодій, описи планамъ, межевымъ книгамъ, документамъ, пожарнымъ инструментамъ, мебели и другимъ вещамъ, находящимся въ мѣстахъ городскаго управленія. Съ предоставленіемъ городскимъ обществамъ самостоятельнаго завѣдыванія ихъ хозяйственными интересами, едвали умѣстно указывать имъ въ законѣ на обязанность охранять свои имущества и стараться получать съ нихъ доходъ. Все это суть естественныя попеченія владѣльца о своей собственности, и если городскія общества сами не будутъ понимать какъ важно для нихъ заботливое и разумное веденіе ихъ хозяйственныхъ дѣлъ, то конечно и напоминанія закона останутся безплодны. Мѣры для охраненія городскихъ имуществъ «въ цѣлости и исправности», о коихъ говорится въ ст. 56-й, могутъ быть весьма различны, смотря по роду имуществъ, по средствамъ города и по множеству другихъ обстоятельствъ, неуловимыхъ для законодательства. Только Дума, составленная изъ людей живущихъ на мѣстѣ и вполнѣ знакомыхъ съ мѣстными условіями, въ состояніи подробно и отчетливо указать, какія именно распоряженія представляются въ каждомъ городѣ наиболѣе нужными и соотвѣтствующими цѣли. Общія же и неопредѣлительныя указанія, подобныя содержащимся въ ст. 55 и 56-й, не обѣщаютъ пользы.

Посему, казалось бы наиболѣе правильнымъ предоставить опредѣленіе всего распорядка по сохраненію въ цѣлости городскихъ иму-

ществъ,—какъ и вообще по завѣдыванію этими имуществами,—самимъ Думамъ въ ихъ инструкціяхъ исполнительной городской власти. Въ предложенной Вторымъ Отдѣленіемъ редакціи статьи 15-й проекта Положенія объ общественномъ управленіи (см. выше замѣч. 5 по проекту обществ. управ.), въ пунктахъ 5-мъ и 6-мъ, указано, съ достаточною, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, точностью, на право Думъ издавать такія инструкціи. Засимъ, ст. 55 и 56-ю Второе Отдѣленіе полагало бы изъ проекта Положенія о городскомъ хозяйствѣ исключить.

27. По ст. 58, отчужденіе городскихъ имуществъ зависитъ отъ усмотрѣнія Думы, но въ случаѣ предположенія о продажѣ городскихъ общественныхъ домовъ должно быть доводимо до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которому принадлежитъ право, въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, пріостановить продажу, если дома эти могутъ потребоваться для надобностей по расквартированію войскъ.

Такъ какъ городскимъ обществамъ, при отправленіи ими квартирной повинности, предоставлена полная свобода въ выборѣ и приготовленіи требуемыхъ квартиръ, лишь бы онѣ соотвѣтствовали предписаннымъ закономъ условіямъ, то едва ли послѣдовательно препятствовать имъ отчуждать ненужные имъ дома и обращать оные на расквартированіе войскъ, когда само общество почитаетъ болѣе выгоднымъ для себя нанимать для сей надобности особыя помѣщенія или же,—буде постойная повинность въ городѣ не переложена на деньги,—отводить военнымъ чинамъ квартиры у обывателей. Обязанность испрашивать разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, ведя неизбѣжно къ проволочкамъ при совершеніи продажи, могла бы часто препятствовать заключенію выгодныхъ для города сдѣлокъ, какъ это случалось до сихъ поръ относительно отдачи городскихъ земель въ аренду, въ случаяхъ, когда требовалось обращаться за дозволеніемъ въ Министерство (см. объясн. зап. стр. 368 и 369). По симъ соображеніямъ, слѣдовало бы, кажется, вторую часть статьи 58, со словъ «но въ случаѣ»—исключить.

Выраженное въ началѣ этой статьи общее начало, что отчужденіе городскихъ имуществъ зависитъ отъ усмотрѣнія Общей Думы, представляется Второму Отдѣленію въ основаніи правильнымъ; однако, чтобъ оградить городское населеніе и въ особенности будущія поколѣнія онаго отъ необдуманныхъ и недальновидныхъ распоряженій лицъ, завѣдывающихъ городскимъ достояніемъ, Второе Отдѣленіе признавало бы полезнымъ опредѣлить, въ дополненіе къ сему общему правилу, такой порядокъ продажи городскихъ недвижимыхъ имуществъ, который заключалъ бы въ себѣ необходимое обезпеченіе противъ неосторожнаго отчужденія принадлежащей городу недвижимой собственности. Въ этихъ видахъ можно бы постановить: 1) что для отчужденія всякаго городскаго не-

движимаго имущества требуется постановленіе Думы, принятое большинствомъ голосовъ, предлагаемымъ выше, въ замѣчаніи 7 на проектъ Полож. о город. общ. упр.; 2) что, независимо отъ того, во всѣхъ случаяхъ, кромѣ случаевъ отчужденія имуществъ цѣною ниже 1.000 руб., состоявшееся по предмету отчужденія постановленіе Думы немедленно публикуется для свѣдѣнія всѣхъ обывателей, и если въ теченіе двухъ недѣль отъ десятой части гласныхъ Думы или отъ одного изъ членовъ Городской Управы, или отъ 20 лицъ, имѣющихъ право голоса на городскихъ выборахъ, будетъ заявленъ протестъ противъ предположеннаго отчужденія, то дѣло восходитъ на окончательное разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

28. Ст. 60 запрещаетъ употреблять городскіе запасные капиталы на текущія надобности города, иначе какъ въ видѣ временныхъ позаимствованій, и предписываетъ представленіе *всѣхъ* постановленій Думы объ употребленіи запасныхъ капиталовъ на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Едвали можетъ быть признано вообще полезнымъ охраненіе неприкосновенности запасныхъ капиталовъ. Излишняя заботливость о ихъ сохранности до сихъ поръ вела иногда къ весьма страннымъ послѣдствіямъ,—къ тому, что городъ, имѣя запасный капиталъ и получая съ онаго небольшой процентъ, дѣлалъ для своихъ расходовъ займы, по которымъ самъ платилъ процентъ, болѣе высокій, чѣмъ получаемый съ запаснаго капитала. Даже еслибы городъ, имѣющій такой капиталъ, могъ покрыть встрѣтившійся расходъ не посредствомъ займа, а посредствомъ увеличенія налоговъ съ мѣстныхъ жителей,—то и въ такомъ случаѣ было бы, повидимому, въ видахъ общественнаго благосостоянія, выгоднѣе, чтобы истратился капиталъ уже собранный, а деньги, которыя долженствовали бы поступить въ казну города вслѣдствіе увеличенія налога, оставались бы въ рукахъ частныхъ лицъ, оживляя мѣстную производительность и увеличивая богатство жителей. Что нѣкоторое обезпеченіе противъ необдуманной и спѣшной растраты накопленныхъ въ прежнее время капиталовъ необходимо,—съ этимъ нельзя не согласиться. Но для сего было бы, кажется, достаточно примѣнить къ употребленію собранныхъ капиталовъ порядокъ, предложенный въ предшедшемъ замѣчаніи для отчужденія недвижимыхъ имуществъ, т. е. постановить, что капиталы сіи могутъ быть расходуемы лишь по постановленіямъ Думы, принятымъ большинствомъ полнаго числа гласныхъ и большинствомъ двухъ третей наличныхъ изъ нихъ, и опредѣлить, чтобы такое постановленіе публиковалось для свѣдѣнія обывателей и восходило на разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ случаѣ протестовъ, въ предшедшемъ замѣчаніи указанныхъ.

29. По ст. 61-й, постановленія Думы о заключеніи всякаго рода

займовъ должны быть представляемы Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. По мнѣнію Втораго Отдѣленія, было бы достаточно, примѣнясь отчасти къ ст. 92-й Полож. о зем. учр., опредѣлить, что «займы, отъ имени города, заключаются по постановленіямъ Думы, которыя представляются на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ во всѣхъ случаяхъ, когда сумма долговъ города превышаетъ,—или, вслѣдствіе предположеннаго новаго займа, можетъ превысить,—двухгодовую сумму городскаго дохода».

30. По ст. 62-й, требуется разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для приведенія съ дѣйствіе постановленій Думы, по которымъ городъ принимаетъ на себя какія-либо обязательства или предоставляетъ частнымъ лицамъ исключительныя права или привиллегіи на болѣе продолжительный нежели 10-тилѣтній періодъ времени. По мнѣнію Втораго Отдѣленія, было бы полезно примѣнить вообще къ обязательствамъ, заключаемымъ городомъ, тотъ порядокъ, который предложенъ въ предшедшемъ замѣчаніи, относительно городскихъ займовъ. Посему, Второе Отдѣленіе полагало бы, въ измѣненіе ст. 62-й, опредѣлить, что утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ подлежатъ принимаемыя на себя городами обязательства лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда сумма лежащихъ на городѣ обязательствъ превышаетъ,—или же, вслѣдствіе предполагаемаго новаго обязательства, можетъ превысить,—двухгодовой городской доходъ. О необходимости особаго разрѣшенія для предоставленія частнымъ лицамъ исключительныхъ правъ или привиллегій не слѣдовало бы, кажется, упоминать; употребленныя здѣсь выраженія весьма неопредѣленны и могутъ на практикѣ вести ко многимъ недоразумѣніямъ; между тѣмъ, изъ общаго смысла разсматриваемыхъ Положеній уже явствуетъ, что никакія въ чью-либо пользу привиллегіи, которыми бы нарушались законные интересы и права другихъ лицъ, не могутъ быть установляемы властью городскаго общественнаго управленія.

31. По ст. 64-й, остающіяся за расходами городскія суммы надлежитъ присоединять къ запасному капиталу, который долженъ храниться въ кредитномъ учрежденіи. Второе Отдѣленіе уже имѣло случай объяснить выше, въ замѣчаніи 28-мъ, что, по его мнѣнію, образованіе и храненіе неприкосновенныхъ запасныхъ капиталовъ не только не составляетъ необходимаго условія правильнаго общественнаго хозяйства, но иногда бываетъ прямо противно требованіямъ разумной экономіи. Вслѣдствіе сего, Второе Отдѣленіе полагало бы, въ измѣненіе ст. 64-й, постановить, что на волю городскаго управленія предоставляется обращать остатки отъ годоваго бюджета въ запасный капиталъ, или зачислять въ смѣту слѣдующаго года. Что касается до способа храненія запасныхъ капиталовъ, то не слѣдовало бы препятствовать городскому управленію хранить ихъ такимъ порядкомъ, какой оно найдетъ наибо-

лѣе удобнымъ и наиболѣе для города выгоднымъ, и потому не должно бы включать въ проектъ по сему предмету никакого опредѣленія.

32. Ст. 65-я съ примѣчаніемъ предоставляетъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ утвержденіе росписей тѣхъ городовъ, которые получаютъ пособія отъ казны или земства, или въ которыхъ существуютъ особые косвенные сборы въ пользу городской казны. При этомъ, къ обязанностямъ Министерства относится правилами проекта слѣдующее: по силѣ ст. 67-й оно должно наблюдать, чтобы по росписямъ, подлежащимъ его утвержденію, «не было допускаемо необязательныхъ, хотя бы и полезныхъ расходовъ, пока городъ пользуется пособіемъ отъ казны или земства»; на основаніи ст. 76-й, оно повѣряетъ и утверждаетъ отчетность въ суммахъ, принадлежащихъ городамъ, росписи коихъ восходятъ на его утвержденіе; по ст. 74-й, ему предоставляется разрѣшать сложеніе безнадежныхъ по тѣмъ городамъ недоимокъ въ городскихъ налогахъ.

Сложеніе недоимки, слѣдующей въ пользу города, во всѣхъ городахъ, прежде всего интересуетъ городское общество, и самая безнадежность недоимки можетъ, кажется, быть вѣрно опредѣлена только на мѣстѣ, гдѣ пребываетъ недоимщикъ, гдѣ знаютъ его и состоящее за нимъ имущество. Если разрѣшеніе сложенія недоимокъ будетъ предоставлено Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, то оно будетъ принуждено почти всегда основывать свои заключенія на свѣдѣніяхъ, представленныхъ городскимъ управленіямъ, такъ что требованіе сего разрѣшенія можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь одно усложненіе дѣла и умноженіе безполезной переписки.

Повѣрка городской отчетности можетъ, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, быть наилучшимъ образомъ производима также лишь мѣстными выборными учрежденіями, состоящими изъ лицъ, которыя сами непосредственно заинтересованы въ правильномъ употребленіи суммъ, которыя въ состояніи судить о хозяйственныхъ операціяхъ не по однимъ изложеннымъ на бумагѣ даннымъ, а по фактамъ дѣйствительной жизни, и которыя исполняютъ свои обязанности на глазахъ и подъ непосредственнымъ контролемъ избравшаго ихъ общества. Нѣтъ сомнѣнія, что повѣрка городскихъ доходовъ и расходовъ сими учрежденіями будетъ тѣмъ добросовѣстнѣе и отчетливѣе, чѣмъ полнѣе будетъ ихъ отвѣтственность предъ мѣстнымъ обществомъ, отвѣтственность же эта можетъ быть вполнѣ дѣйствительна лишь въ случаѣ, если они не будутъ имѣть возможности ссылаться на высшую административную инстанцію и прикрываться ею. Посему, должно думать, что предоставленіе Министерству Внутреннихъ Дѣлъ повѣрять и утверждать отчетность по нѣкоторымъ городамъ возложило бы на центральную администрацію много труда,

перенесло бы на нее отвѣтственность предъ городскими жителями за небрежность или недобросовѣстность избраннаго ими управленія, а между тѣмъ не только не принесло бы ожидаемой пользы, не содѣйствовало бы водворенію лучшаго порядка въ хозяйствѣ тѣхъ городовъ, а напротивъ, ослабляя бдительность и энергію мѣстныхъ Думъ, привело бы на дѣлѣ къ результатамъ противоположнымъ.

Относительно наблюденія со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, чтобы не допускалось новыхъ необязательныхъ, хотя бы и полезныхъ, расходовъ, по росписямъ городовъ, пользующихся пособіемъ отъ казны или земства,—Второе Отдѣленіе считаетъ нужнымъ замѣтить, что исполненіе сего было бы сопряжено съ крайнимъ стѣсненіемъ и затрудненіями для означенныхъ городовъ и едвали имѣло бы благопріятныя послѣдствія. Такимъ образомъ, многіе города были бы лишены возможности удовлетворять собственными средствами всякой вновь возникшей потребности, какъ бы важна она ни была, если только она не принадлежитъ къ числу расходовъ, признаваемыхъ, по дѣйствующему закону, за обязательные. Они не могли бы предпринимать никакихъ мѣръ къ возвышенію общественнаго благосостоянія, хотя бы мѣры эти и представлялись самымъ дѣйствительнымъ средствомъ къ увеличенію городскихъ доходовъ, а поэтому и къ скорѣйшему избавленію казны или земства отъ необходимости уплачивать городу пособіе. Нельзя не принять во вниманіе, что пособія нынѣ производятся большею частью именно тѣмъ городамъ, хозяйство которыхъ находится въ самомъ удовлетворительномъ положеніи, и что этимъ городамъ еще необходимѣе, чѣмъ другимъ, воспользоваться, по возможности безъ преградъ и стѣсненій, всѣми способами, открываемыми новымъ закономъ, къ улучшенію ихъ настоящаго положенія.

На основаніи всѣхъ этихъ соображеній, Второе Отдѣленіе полагаетъ, что правила, изложенныя въ ст. 65, 67, 74 и 76 относительно городовъ, пользующихся пособіями отъ казны или отъ земства, были бы во многихъ отношеніяхъ неудобны. Выше сего (замѣч. 2 и 24) уже было замѣчено, что производство пособій городамъ отъ земства должно бы зависѣть отъ обоюднаго добровольнаго соглашенія подлежащихъ городскихъ и земскихъ учрежденій, производство же пособій изъ казны—отъ разрѣшенія правительства въ законодательномъ порядкѣ. Съ принятіемъ этого начала, едвали есть надобность установлять прямое и полное подчиненіе хозяйственнаго завѣдыванія городомъ учрежденіямъ земскимъ или правительственнымъ. Нужно только, чтобъ органы той власти, отъ которой производится пособіе, имѣли полныя и точныя свѣдѣнія о положеніи доходовъ и расходовъ города и о ходѣ его хозяйства, дабы быть въ состояніи правильно судить, насколько производимое пособіе

дѣйствительно необходимо, и не оказывается ли недостатокъ въ средствахъ города отъ того, что общественное управленіе упускаетъ законныя статьи доходовъ, или же не соблюдаетъ должной бережливости въ расходахъ. Сіе же надлежитъ разумѣть и о городахъ, пользующихся особыми на-время сохраняемыми сборами, дальнѣйшее продолженіе или прекращеніе которыхъ должно зависѣть отъ высшаго правительства.

Вслѣдствіе сего, слѣдовало бы, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, взамѣнъ вышеозначенныхъ правилъ, постановить: 1) что по тѣмъ городамъ, которые получаютъ пособія отъ казны или въ которыхъ существуютъ, на основаніи особыхъ законоположеній, косвенные сборы въ пользу городской казны, представляются въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, для свѣдѣнія, на основаніи ст. 66, не одни извлеченія изъ росписей, а полныя росписи, въ теченіе шести недѣль по утвержденіи ихъ Думою; 2) что тѣ города, которые получаютъ пособія изъ земскихъ сборовъ, должны, въ такой же срокъ, доставлять экземпляры своихъ росписей мѣстной губернской Земской Управѣ; 3) что отчетность въ городскихъ суммахъ по всѣмъ симъ городамъ, по повѣркѣ и утвержденіи оной Общею Думою, представляется, также для свѣдѣнія, въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ или въ губернскую Земскую Управу, по принадлежности. Затѣмъ нѣтъ, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, основанія требовать для какихъ бы то ни было городскихъ росписей утвержденія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Согласно сему, слѣдовало бы измѣнить статьи 65, 74 и 76, дополнить статью 66, а вторую половину ст. 67 со словъ, «По росписямъ же»—изъ проекта исключить.

33. Первая половина ст. 67 обязываетъ губернскія правленія: наблюдать, по городскимъ росписямъ, не допускаются ли городскимъ общественнымъ управленіемъ противозаконные расходы или сборы и внесены ли въ роспись всѣ обязательные для города расходы, и дѣлать распоряженія о прекращеніи неправильныхъ расходовъ или сборовъ и о внесеніи въ роспись суммъ на покрытіе обязательныхъ расходовъ.

Относительно порядка дѣйствій губернскаго правленія въ случаѣ обнаруженія имъ какихъ-либо въ городской росписи неправильностей, необходимо, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, открыть, прежде всего, путь къ разъясненію дѣла посредствомъ сношеній губернскаго правленія съ Думою, и затѣмъ, въ случаѣ пререканій между ними, примѣнить къ симъ пререканіямъ общій по сему предмету порядокъ. Вслѣдствіе сего, Второе Отдѣленіе полагало бы, въ измѣненіе ст. 67, постановить, что въ случаѣ открытія губернскимъ правленіемъ неправильностей въ городской росписи оно должно сообщать о своихъ возраженіяхъ Думѣ; затѣмъ, при возникшемъ между Думою и губернскимъ правленіемъ пререканіи, разрѣшеніе должно воспослѣдовать порядкомъ, опредѣленнымъ

на такіе случаи въ Положеніи о городскомъ общественномъ управленіи (ст. 30 и замѣч. 14).

34. По ст. 68, дополнительныя росписи составляются «если откроется *совершенная и неизбѣжная* надобность въ такихъ расходахъ, которыхъ нельзя было предвидѣть при изданіи годовой росписи». Если представители города, составляющіе Думу, признаютъ нужнымъ произвести какой-либо расходъ, хотя бы и непредвидѣнный годовою росписью, и средства на то имѣются въ доходахъ съ городскихъ имуществъ или въ предоставленныхъ городу налогахъ и сборахъ, то нѣтъ, кажется, основанія препятствовать исполненію сего. Посему, слова «*совершенная и неизбѣжная*» Второе Отдѣленіе полагало бы исключить.

35. Въ дополненіе къ правиламъ о городскихъ росписяхъ, изложеннымъ въ проектѣ (ст. 65 и слѣд.), было бы полезно помѣстить въ Положеніи о городскомъ хозяйствѣ еще нѣкоторыя указанія, заимствовавъ ихъ изъ правилъ о земской росписи, приложенныхъ къ Полож. о земск. учрежд. ст. 2, 7, 11, 16.

36. На основаніи ст. 71, публичные торги по подрядамъ и поставкамъ на городскія суммы должны быть производимы, примѣняясь къ правиламъ, изложеннымъ въ Законахъ Гражданскихъ въ отношеніи казенныхъ подрядовъ. Выше, въ замѣчаніи 5-мъ, уже было замѣчено, что, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, порядокъ торговъ, производимыхъ городскимъ общественнымъ управленіемъ, наилучшимъ образомъ опредѣлится на практикѣ постановленіями Городскихъ Думъ, и что въ разсматриваемомъ Положеніи не слѣдуетъ опредѣлять сего порядка, тѣмъ болѣе, что и Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ не заключаетъ по сему предмету никакого опредѣленія. Вслѣдствіе сего, Второе Отдѣленіе полагало бы исключить изъ ст. 71 ея начало до словъ: «окончательное утвержденіе».

37. Съ развитіемъ городскихъ банковъ и открытіемъ въ большихъ городахъ конторъ Государственнаго Банка, можетъ быть часто удобнѣе и выгоднѣе для города хранить суммы на текущемъ счету въ мѣстномъ банкѣ или банковой конторѣ, и потому не слѣдовало бы, кажется, стѣснять городское управленіе обязательнымъ храненіемъ суммъ въ уѣздныхъ казначействахъ. На семъ основаніи, Второе Отдѣленіе полагало бы ст. 72 исключить.

38. По ст. 73, общественное управленіе, при взиманіи сборовъ въ пользу города, пользуется содѣйствіемъ полиціи, и когда обыкновенныя понудительныя мѣры окажутся недѣйствительными, то «недоимки могутъ быть взыскиваемы посредствомъ экзекуціи, или посредствомъ наложенія на имущество неплательщиковъ секвестра, или даже посредствомъ продажи этого имущества». Едвали можно признать приведенныя поста-

новленія о порядкѣ взиманія городскихъ сборовъ и налоговъ и о понудительныхъ мѣрахъ противъ недоимщиковъ достаточно опредѣлительными и полными. Казалось бы необходимымъ начертать по этому предмету болѣе точныя и подробныя правила.

При разнообразіи городскихъ сборовъ, способъ взиманія ихъ не можетъ быть одинаковъ. Но относительно многихъ изъ исчисленныхъ въ третьей главѣ проекта налоговъ онъ не требуетъ подробнаго въ настоящемъ проектѣ опредѣленія. Такъ: а) налоги, означенные въ примѣчаніи къ ст. 37 и въ ст. 38 и 42, должны быть взыскиваемы порядкомъ, опредѣленнымъ въ тѣхъ спеціальныхъ постановленіяхъ, коими они учреждены, и на которыя въ надлежащихъ статьяхъ дѣлаются указанія; б) о порядкѣ взиманія налога съ собакъ, съ экипажей и лошадей (ст. 43) необходимо, какъ объяснено выше (замѣч. 20), издать также особыя правила; в) налогъ съ торговыхъ и промышленныхъ свидѣтельствъ и билетовъ (ст. 37) всего удобнѣе взыскивать при самой выдачѣ сихъ свидѣтельствъ и билетовъ вмѣстѣ съ казенною пошлиною, причемъ всѣ постановленныя о сей послѣдней правила сами собою примѣнятся и къ нему. Засимъ, подробнаго въ разсматриваемомъ нынѣ законѣ опредѣленія требуетъ порядокъ взиманія одного, можетъ быть, важнѣйшаго городскаго налога—оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ.

Мѣры взысканія этого налога казалось бы всего правильнѣе опредѣлить, примѣняясь къ порядку, установленному въ Законахъ гражданскаго судопроизводства для взысканій вообще по денежнымъ обязательствамъ. Правила по сему предмету, какъ нынѣ дѣйствующія, такъ и постановленныя въ Уставѣ гражданскаго судопроизводства 20 ноября 1864 года, могутъ быть удобно примѣнены ко взиманію общественныхъ сборовъ, съ весьма немногими лишь въ нихъ дополненіями и измѣненіями. Такимъ образомъ, казалось бы полезнымъ, относительно порядка взиманія означеннаго выше городскаго налога, постановить, примѣрно, слѣдующее:

«I. Городская Дума, установляя оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ, назначаетъ срокъ, къ которому сборъ сей въ теченіе года долженъ быть вносимъ.

II. По распредѣленіи установленнаго сбора на основаніи заключеній Думы и сдѣланныхъ оцѣнокъ, Городская Управа составляетъ окладные листы и разсылаетъ ихъ лицамъ, подлежащимъ налогу, не позднѣе какъ за мѣсяцъ до опредѣленнаго Думою срока уплаты налога.

III. Налогъ, не внесенный къ опредѣленному Думою сроку, считается въ недоимкѣ и взыскивается съ наложеніемъ пени по 1% въ мѣсяцъ. Процентная пеня причисляется къ городскому доходу. Она

взыскивается не по числу просроченныхъ дней, а за полные мѣсяцы, и именно по наступленіи 15 числа каждаго мѣсяца исчисляется 1% пени за текущій мѣсяцъ со всего количества просроченной недоимки.

IV. Если недоимка, съ причитающеюся пенею, не внесена въ теченіе мѣсяца послѣ назначеннаго Думою срока (ст. I и III), Городская Управа можетъ приступить ко взысканію оной судебнымъ порядкомъ.

V. Для сего (ст. IV) Управа представляетъ мировому судьѣ или окружному суду (смотря по суммѣ взысканія) копію съ окладнаго листа, врученнаго недоимщику, съ приложеніемъ извлеченія изъ раскладки и другихъ доказательствъ правильности заявленнаго на него требованія.

VI. Мировой судья или окружный судъ, получивъ означенное въ предшедшей статьѣ требованіе, вызываетъ недоимщика и приводитъ въ извѣстность обстоятельства дѣла, опредѣленнымъ въ Уставѣ гражданскаго судопроизводства сокращеннымъ порядкомъ.

VII. Въ случаѣ признанія требованія городскаго управленія о взысканіи недоимки правильнымъ мировой судья или предсѣдатель окружнаго суда дѣлаетъ на доставленной отъ Городской Управы копіи окладнаго листа особую о томъ помѣтку. Помѣченная такимъ образомъ копія получаетъ силу исполнительнаго листа, и взысканіе по оной дѣлается на основаніи общихъ правилъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній (Уст. гражд. суд. ст. 158—161 и 968—1208) съ тѣмъ лишь, что: а) взысканіе должно быть сперва обращаемо на движимое имущество должника, и только при неимѣніи достаточнаго на покрытіе недоимки движимаго имущества, или въ случаѣ просьбы самого недоимщика, обращается на его недвижимое имущество; б) личное задержаніе по дѣламъ сего рода не допускается.

VIII. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ еще не введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20-го ноября 1864 года, Городская Управа, для взысканія недоимки, сообщаетъ копію съ окладнаго листа мѣстной полиціи, которая поступаетъ на основаніи общихъ правилъ о взысканіяхъ по безспорнымъ обязательствамъ, съ соблюденіемъ при семъ условій, въ пунктахъ *а* и *б* предшедшей статьи указанныхъ».

39. Статью 75-ю, опредѣляющую, что «городское общественное управленіе обязано прилагать особое попеченіе, чтобы всѣ предполагаемые по росписи расходы производимы были своевременно и опредѣленные въ пользу города сборы взимались неупустительно»,—Второе Отдѣленіе полагало бы исключить по соображеніямъ, приведеннымъ выше, въ замѣчаніи 26-мъ о статьяхъ 55 и 56-й.

40. По ст. 77-й, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обязано составить подробныя правила и формы для инвентарей городскихъ иму-

ществъ, росписей расходовъ и доходовъ, счетоводства и отчетности. Такъ какъ росписи городскимъ доходамъ и расходамъ будутъ представляться Управами Думамъ, которыми будутъ окончательно утверждаться (пр. ст. 65); а счетоводство и отчетность городскаго управленія и инвентари городскихъ имуществъ будутъ также повѣряться Думами или избранными ими для сего особыми Коммисіями (ср. ст. 76-ю и пр. общ. упр. ст. 21), и сама Дума можетъ наилучшимъ образомъ опредѣлить, въ какой формѣ для нея удобнѣе разсматривать росписи и повѣрять отчеты,—то слѣдовало бы, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, предоставить Думамъ руководствоваться правилами и образцами, которые будутъ составлены для нихъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, лишь какъ примѣрными указаніями, съ правомъ дѣлать въ оныхъ нужныя, по ближайшему ихъ усмотрѣнію, измѣненія и дополненія.

III. *По вопросамъ о порядкѣ примѣненія новыхъ Положеній о городскомъ общественномъ управленіи и о городскомъ хозяйствѣ.*

1. Изъ объяснительной записки къ проекту Положенія *о городскомъ общественномъ управленіи* (объяснит. зап. закл. п. 2 и 3) видно, что Положеніе это имѣется въ виду на первый разъ ввести въ дѣйствіе лишь въ городахъ губернскихъ и немногихъ, самыхъ значительныхъ, уѣздныхъ, не распространяя онаго притомъ ни на столицы и Одессу, ни на губерніи Сибирскія и Остзейскія; Положеніе же *о городскомъ хозяйствѣ*, какъ видно изъ объяснительной записки къ проекту онаго, и изъ отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ отъ 27-го апрѣля 1865 года, № 2350, предназначается для всѣхъ городовъ Имперіи. Едвали можно отрицать, однако, что между этими Положеніями есть самая тѣсная связь. Новое общественное устройство,—основанное на участіи въ завѣдываніи городскими дѣлами всѣхъ постоянныхъ жителей города, съ предоставленіемъ наибольшихъ по сему предмету правъ лицамъ наиболѣе образованнымъ и состоятельнымъ,—можетъ успѣшно приняться и дѣйствовать, лишь если составленному на сихъ началахъ управленію будетъ дана довольно широкая власть въ порученныхъ ему дѣлахъ. И, наоборотъ, самостоятельность и права, которыя, по проекту о городскомъ хозяйствѣ, предполагается предоставить городскому общественному управленію въ распоряженіяхъ доходами и расходами города, могутъ безъ неудобствъ быть дарованы только управленію, коего составъ и порядокъ дѣйствій представлялъ бы достаточное ручательство въ надлежащемъ выполненіи возложенной на него задачи. Какъ извѣстно, нынѣшняя организація Городскихъ Думъ не представляетъ такого ручательства. Второе Отдѣ-

леніе полагаетъ, что его взглядъ по сему предмету раздѣляетъ и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, такъ какъ въ отношеніи Статсъ-Секретаря Валуева къ Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ, за № 2350, сказано, что «правильная организація общественнаго управленія въ городахъ должна *предшествовать* расширенію власти этого управленія, предполагаемому по проекту о городскомъ хозяйствѣ». При самомъ составленіи этого послѣдняго проекта, кажется, также имѣлось въ виду ввести его въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ общественное управленіе уже преобразовано на новыхъ началахъ. Это слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, заключить изъ неоднократно встрѣчающихся въ проектѣ Положенія о городскомъ хозяйствѣ (ст. 9, 10, 12, 14, 24, 25 и др.) указаній на права и обязанности Общей Думы, нынѣ какъ извѣстно, нигдѣ, кромѣ двухъ столицъ и Одессы, не организованной, и изъ предоставленнаго проектомъ сей Думѣ широкаго права по обложенію обывателей сборами въ пользу города (ст. 35, 43). Такого права, очевидно, нельзя предоставить Думѣ, если не имѣть въ виду, что она будетъ состоять изъ правильно избранныхъ представителей отъ всѣхъ осѣдлыхъ и владѣющихъ имуществами въ городѣ жителей. Такимъ образомъ, казалось бы существенно необходимымъ, чтобы дѣйствіе новаго Положенія о городскомъ хозяйствѣ распространялось лишь на тѣ города, въ которыхъ будетъ введено Положеніе о городскомъ общественномъ управленіи, и чтобы оба сіи Положенія приводились въ дѣйствіе по возможности одновременно. Исключеніе изъ этого можно допустить лишь для двухъ столицъ и Одессы, въ которыхъ общественное управленіе уже образовано на соотвѣтствующихъ новому Положенію началахъ, и потому расширеніе правъ онаго по дѣламъ городскаго хозяйства, на предположенныхъ въ проектѣ о городскомъ хозяйствѣ основаніяхъ, можетъ послѣдовать безотлагательно.

2. Въ объяснительныхъ запискахъ къ проектамъ обоихъ Положеній полагается предоставить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ издавать особыя правила относительно порядка приведенія въ дѣйствіе и исполненія ихъ, независимо отъ инструкцій по отдѣльнымъ предметамъ, о которыхъ упоминается въ самыхъ проектахъ. Пунктомъ 2-мъ заключенія, изложеннаго въ объяснительной запискѣ къ проекту Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, поручается Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, при введеніи въ дѣйствіе сего Положенія, «вообще дѣлать разъясненія, какія окажутся необходимыми»; пунктомъ же 1-мъ заключеній объяснительной записки къ проекту о городскомъ хозяйствѣ поручается Министерству «давать необходимыя наставленія къ надлежащему исполненію Положенія о городскомъ хозяйствѣ и разрѣшать могущія встрѣтиться при исполненіи сего Положенія затрудненія». Министерство Внут-

реннихъ Дѣлъ, безъ сомнѣнія, вправѣ и даже обязано руководить своими наставленіями подчиненныя ему лица правительственной администраціи; этимъ сохранитъ оно между подчиненными органами необходимое единство въ дѣйствіяхъ. Но выше сего, въ замѣчаніи 1-мъ по проекту Положенія о городскомъ хозяйствѣ, Второе Отдѣленіе уже имѣло случай подробно объяснить неудобства предоставленія ему такого же права въ отношеніи городскихъ общественныхъ учрежденій. Учрежденія эти должны быть самостоятельными исполнителями закона. Если бы они неправильно поняли смыслъ той или другой статьи закона, приведеніе въ исполненіе ихъ заключенія должно быть пріостановлено указанною въ проектѣ объ общественномъ управленіи административною властью, а при возникшемъ пререканіи съ этою властью сомнѣніе имѣетъ восходить на высшее разрѣшеніе, согласно особому порядку, на сей предметъ предположенному (ср. замѣч. 14 по проект. о общ. упр.). Верховною инстанціею для разбора такихъ пререканій и для окончательнаго разрѣшенія сомнительныхъ вопросовъ долженъ быть Первый Департаментъ Правительствующаго Сената, отъ котораго и будетъ зависѣть охранять точный смыслъ и единообразное примѣненіе закона, разъясняя городскимъ управленіямъ постановленія онаго, при каждомъ возникающемъ недоразумѣніи. Засимъ, въ особыхъ постановленіяхъ и инструкціяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не оказывается никакой надобности; они могли бы вести лишь къ вреднымъ для успѣха дѣла столкновеніямъ.

Вслѣдствіе сего, Второе Отдѣленіе полагаетъ, что всѣ правила, къ исполненію которыхъ слѣдуетъ обязать общественныя управленія, необходимо опредѣлить въ законодательномъ порядкѣ, не исключая и правилъ временныхъ, собственно о первоначальномъ введеніи новыхъ Положеній, какъ то было сдѣлано при изданіи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Проектъ такихъ правилъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, вѣроятно, и имѣетъ въ виду внести въ Государственный Совѣтъ по утвержденіи настоящихъ предположеній. Всѣ же дальнѣйшія подробности о дѣйствіяхъ общественныхъ управленій могутъ быть безъ опасенія предоставлены опредѣленію самихъ Городскихъ Думъ, для удержанія коихъ въ предѣлахъ закона проектъ объ общественномъ управленіи установляетъ необходимый надзоръ со стороны подлежащихъ властей.

Что касается до упомянутыхъ выше права и обязанности Министерства Внутреннихъ Дѣлъ руководить своими наставленіями подчиненныхъ ему лицъ правительственной администраціи, то это право и эта обязанность принадлежатъ ему уже по самому его учрежденію, и не требуютъ особаго указанія при изданіи предполагаемаго новаго закона На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, Второе Отдѣленіе полагало бы исключить изъ заключеній, изложенныхъ въ объяснительныхъ

къ проектамъ запискахъ, предположенія о предоставленіи Министерству Внутреннихъ Дѣлъ дѣлать разъясненія и давать наставленія и инструкціи.

3. По ст. 1 проекта Положенія объ общественномъ управленіи, Положеніе это подлежитъ примѣненію «къ тѣмъ мѣстностямъ, гдѣ представляется это необходимымъ по значительности населенія и по свойству занятій жителей». Въ пунктѣ 2 заключеній объяснительной къ сему проекту записки поименованы города, въ которыхъ предполагается ввести новое Положеніе въ дѣйствіе немедленно; въ пунктѣ же 3 этихъ заключеній предоставляется Министерству Внутреннихъ Дѣлъ истребовать отъ губернскихъ начальствъ соображенія о томъ, къ какимъ еще городамъ, посадамъ и мѣстечкамъ можетъ оно быть примѣнено. Такъ какъ сущность предполагаемаго новаго закона состоитъ въ предоставленіи *городскимъ обществамъ* извѣстныхъ правъ по завѣдыванію мѣстными ихъ дѣлами, и какъ для успѣшнаго примѣненія онаго необходимо сочувствіе и содѣйствіе самихъ обывателей, составляющихъ городскія общества, то, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, при разрѣшеніи, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, вопроса о примѣненіи новыхъ Положеній, слѣдовало бы принимать во вниманіе и желанія мѣстнаго населенія. Правда, что мнѣнія нынѣшнихъ Думъ нельзя считать за дѣйствительное выраженіе желаній городскаго населенія, но казалось бы возможнымъ и полезнымъ постановить, что по изданіи новыхъ Положеній о городскомъ общественномъ управленіи и хозяйствѣ, предоставляется, въ каждомъ городѣ, въ которомъ Положенія сіи не будутъ приведены въ дѣйствіе, городскому избирательному съѣзду, составленному на основаніи ст. 28 Положенія о земск. учрежд. для выбора гласныхъ въ земскія собранія, ходатайствовать передъ правительствомъ о примѣненіи оныхъ къ городу.

Указаніе городовъ, въ которыхъ разсматриваемыя Положенія примѣняются немедленно, и предлагаемое правило о примѣненіи Положеній въ другихъ городахъ по упомянутому о томъ ходатайству, должны быть помѣщены, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, въ Высочайшій указъ, при которомъ Положенія будутъ изданы. Въ этотъ же указъ должны бы, кажется, быть перенесены изъ Положенія объ общ. упр.—*статья 3-я*—о примѣненіи городскаго Положенія къ селеніямъ, *статья 4-я*—объ изъятіяхъ изъ общихъ правилъ при приведеніи Положенія въ дѣйствіе, и *примѣчаніе къ ст. 1*—о посадахъ. Первая половина ст. 1, указанная выше сего, представляется излишнею, за положительнымъ указаніемъ какъ городовъ, гдѣ разсматриваемыя Положенія примѣняются немедленно, такъ и порядка примѣненія ихъ къ другимъ городамъ. Вторая половина этой статьи и статья 2 касаются раздѣленія городовъ на два разряда, котораго, по мнѣнію Втораго Отдѣленія, не слѣдовало бы установлять,

какъ было объяснено выше, въ замѣч. 4 по проекту объ общественномъ управленіи. Вслѣдствіе сего, ст. 1 и 2 сего проекта подлежали бы совершенному исключенію.

4. Находя вообще правильнымъ предположеніе (объяснит. зап. по общ. упр., закл., п. 4) касательно оставленія управленія дѣлами сословій купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго въ городахъ, впредь до усмотрѣнія, на существующемъ основаніи, Второе Отдѣленіе считаетъ долгомъ только замѣтить, что лежащія теперь на Шестигласной Думѣ (т. II ч. I ст. 4443 § IV п. 2) дѣла по отправленію городскими податными сословіями рекрутской повинности, равно какъ «высшее наблюденіе за дѣйствіями городскихъ сословныхъ учрежденій», слѣдовало бы возложить не на одного Городскаго Голову, а на Управу, чтобы нѣсколько болѣе обезпечить правильное и безпристрастное веденіе этихъ дѣлъ.

5. Въ различныхъ частяхъ Свода встрѣчаются узаконенія, отношеніе которыхъ къ постановленіямъ разсматриваемыхъ Положеній представляется невполнѣ яснымъ, и о которыхъ довольно трудно будетъ сказать что̀ въ нихъ должно сохранять силу и что̀ подлежать измѣненію или отмѣнѣ съ изданіемъ новыхъ о городскомъ устройствѣ законовъ. Для примѣра, можно указать на многочисленныя постановленія Устава о выборахъ, опредѣляющія порядокъ назначенія по избранію городскихъ обществъ разныхъ должностныхъ лицъ, не входящихъ въ составъ собственно городскаго управленія (директоры банковъ и ихъ товарищи, попечители, экономы и казначеи разныхъ благотворительныхъ заведеній и т. п.). Необходимо было бы съ точностью въ законодательномъ порядкѣ указать будущимъ городскимъ учрежденіямъ, что̀ именно изъ Свода законовъ и изъ изданныхъ для разныхъ городовъ частныхъ узаконеній, за воспослѣдованіемъ новыхъ Положеній, отмѣняется и что̀ остается въ силѣ. Безъ такого указанія, при примѣненіи новаго закона, можетъ возникать много сомнѣній. Указаніе это представлялось бы наиболѣе удобнымъ помѣстить въ особыя временныя правила о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе новыхъ Положеній о городскомъ общественномъ управленіи и городскомъ хозяйствѣ,—правила, на необходимость изданія которыхъ уже указано выше.

Подписалъ: *За Главноуправляющаго,*
Статсъ-Секретарь Д. Сольскій.

Отзывъ Г. Министра Финансовъ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 21 января 1865 г., за № 453.

При отношеніи отъ 2 октября 1864 г. за № 7568, Ваше Превосходительство изволили препроводить на мое заключеніе составленный по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ проектъ новаго Положенія о городскомъ общественномъ управленіи, съ объяснительною къ оному запискою.

Возвращая при семъ означенные проектъ и записку, имѣю честь сообщить на благоусмотрѣніе Вашего Превосходительства слѣдующія по нимъ соображенія и замѣчанія:

1. Главное основное отличіе проекта новаго Положенія о городскомъ общественномъ управленіи отъ дѣйствующихъ нынѣ по сему предмету узаконеній заключается въ установленіи сего управленія совершенно независимо отъ правъ состоянія мѣстныхъ жителей и внѣ всякаго отношенія къ сословному управленію, какъ это принято и по земскимъ учрежденіямъ. Засимъ, предполагается существующій нынѣ порядокъ послѣдняго, въ виду готовящихся преобразованій въ податной и рекрутской повинности, оставить, впредь до времени, безъ измѣненія, примѣнивъ только ко всѣмъ вообще городамъ особыя правила относительно выбора мѣщанскихъ депутатовъ для раскладки государственныхъ и земскихъ повинностей и другихъ сословныхъ дѣлъ, дѣйствующія нынѣ въ городахъ губерній: Виленской, Гродненской, Минской и Ковенской, а также въ Нижнемъ-Новгородѣ и Пензѣ (Св. Зак. т. III Уст. о служ. выб. ст. 335—337), но при этомъ уже не придавать впредь значенія особаго состоянія въ государствѣ званію городскаго обывателя, постановивъ общимъ условіемъ этого званія постоянное жительство въ городѣ, владѣніе въ чертѣ онаго недвижимою собственностью, или производство въ немъ торга или промысла.

Признавая вышеозначенныя начала для будущаго городскаго устройства раціональными, Министерство Финансовъ, съ своей стороны, тѣмъ болѣе склоняется къ ихъ принятію, что не можетъ не видѣть въ томъ

важнаго шага къ окончательной отмѣнѣ обязательныхъ корпорацій, имѣющихъ видимо неблагопріятное вліяніе на развитіе промышленности и на благосостояніе городскихъ жителей. Всѣ эти сословныя закрѣпленія людей, живущихъ отъ торговли, промышленности или наемнаго труда подвергаютъ ихъ, съ одной стороны, излишнему стѣсненію въ ихъ личной свободѣ, съ другой же—обременительнымъ поборамъ, подъ видомъ такъ называемыхъ добровольныхъ складокъ, взимаемыхъ сверхъ государственныхъ и земскихъ налоговъ поборовъ, во многихъ случаяхъ превышающихъ сіи послѣдніе и весьма часто обращаемыхъ не на необходимыя потребности, а на предметы роскоши или произвола сословныхъ управъ. Реформа, проектируемая Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ городскомъ устройствѣ, конечно облегчитъ переходъ къ желаемому порядку, на основаніи коего нынѣ обязательно закономъ въ городахъ установляемыя общества купцовъ, мѣщанъ, ремесленниковъ и т. п. утратятъ, наконецъ, свой оффиціальный принудительный характеръ и превратятся въ свободныя ассоціаціи, по добровольному согласію участниковъ для обоюдной пользы и взаимнаго вспоможенія учреждаемыя.

Предполагаемое новое устройство общественнаго управленія, какъ видно изъ проекта и объяснительной къ нему записки, предполагается распространить на всѣ города Имперіи перваго и втораго разряда, за исключеніемъ городовъ Сибири, Остзейскихъ губерній, съ городомъ Нарвой, также владѣльческихъ городовъ и посадовъ, составляющихъ третій разрядъ городскихъ населеній, для коихъ имѣютъ быть изданы особыя постановленія. Хотя проектируемыя постановленія во многомъ сходны съ введенными уже въ дѣйствіе городскими учрежденіями обѣихъ столицъ и г. Одессы, однако они представляютъ и нѣкоторыя, весьма важныя, отъ нихъ отличія. Долгомъ моимъ считаю обратить особое вниманіе на это обстоятельство, признавая необходимымъ или оговорить въ текстѣ Положенія, что существующія для обѣихъ столицъ и г. Одессы особыя постановленія по части общественнаго городскаго управленія остаются безъ измѣненія, или же согласовать, въ чемъ нужно и насколько возможно, эти постановленія съ новымъ общимъ городскимъ Положеніемъ. Послѣднее казалось бы болѣе цѣлесообразнымъ, особенно если принять во вниманіе, что дѣйствующій нынѣ порядокъ городскаго управленія въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ основанъ на признаніи сословныхъ различій и въ этомъ отношеніи не вполнѣ соотвѣтствуетъ общимъ началамъ новаго общаго проекта. А какъ эти начала правильны и должны быть приняты для всего государства, то для успѣха столь полезной реформы желательно, чтобы столицы и столь важный городъ, каковъ Одесса, не только не были изъ нея изъяты, но служили бы, напротивъ примѣромъ и образцомъ для всѣхъ другихъ городовъ.

2. На основаніи ст. 1—4 проекта, всѣ городскія населенія раздѣляются, по степени обширности населенія и общественнаго хозяйства, на *города перваго* и *втораго разряда* и *посады*. Къ первому разряду отнесены всѣ губернскіе и 21 особо поименованные изъ уѣздныхъ и портовыхъ городовъ. Форма общественнаго управленія измѣняется смотря по разряду города и въ семъ отношеніи перечисленіе городовъ изъ одного разряда въ другой, если это окажется необходимымъ, можетъ быть производимо съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по представленіи о томъ губернскаго начальства, вслѣдствіе ходатайства мѣстнаго городскаго общества.

Къ числу 21 города, отнесенныхъ къ первому разряду, сверхъ губернскихъ, кажется, можно было бы еще причислить нѣкоторые другіе, замѣчательные по ихъ торговому развитію, каковы: Балта, Бѣлевъ, Мценскъ, Николаевъ, Нѣжинъ, Торжокъ.

3. Ст. 7-я проекта опредѣляетъ составъ городскаго общества. Изъ соображеній, изложенныхъ въ объяснительной запискѣ, явствуетъ, что при составленіи проекта постоянно имѣлся въ виду принципъ, на основаніи коего въ общественномъ городскомъ управленіи должны участвовать всѣ постоянные жители города, имѣющіе прямой интересъ въ его благоустройствѣ, къ какому бы сословію означенные жители ни принадлежали; въ проектированномъ текстѣ приведенной статьи предполагается принять за признакъ принадлежности къ городскому обществу платежъ какой-либо повинности съ недвижимой собственности или съ производимаго торга или промысла. Въ числѣ постоянныхъ жителей города могутъ быть лица, владѣющія недвижимою собственностью или имѣющія промышленныя, даже торговыя предпріятія, состоящія на мѣстѣ, или записанныя въ купеческія свидѣтельства родственниковъ и не платящія повинности; такія лица, по буквальному содержанію ст. 7-й, не считались бы членами городскаго общества, тогда какъ, напротивъ, въ составъ общества вошли бы, какъ платящія повинности, самые мелкіе промышленники, напр.: тряпичники, разносчики, слуги, поденщики и т. п. лица, не по роду ихъ промысла, не по ихъ житейскому положенію, не соотвѣтствующія условіямъ, которыя, по общему смыслу проекта, требуются отъ полноправныхъ членовъ общества, а скорѣе принадлежащія къ массѣ плавучаго городскаго населенія.

Для предотвращенія истолкованія этой статьи, съ одной стороны слишкомъ узкаго, а съ другой—слишкомъ широкаго, не признается ли ближе соотвѣтствующимъ цѣли принять для нея слѣдующее изложеніе:

«Городское общество составляютъ всѣ постоянные жители города, къ какому бы сословію означенные жители ни принадлежали и гдѣ бы они ни состояли приписанными для отправленія государственныхъ по-

винностей, если они владѣютъ въ чертѣ онаго недвижимымъ имуществомъ или содержатъ торговое или промышленное заведеніе, или же состоятъ по родству въ одномъ съ начальникомъ ихъ семьи гильдейскомъ свидѣтельствѣ. Члены городскаго общества пользуются правомъ участія въ общественныхъ дѣлахъ, на установленныхъ въ семъ Положеніи основаніяхъ».

4. По ст. 20-й проекта, распоряженія о собраніи Общей Думы дѣлаются Городскимъ Головою, который при назначеніи срочныхъ засѣданій руководствуется опредѣленіемъ сей Думы, а относительно чрезвычайныхъ засѣданій входитъ въ соглашеніе съ ея предсѣдателемъ.

На основаніи ст. 19 и 22-й, Городской Голова состоитъ подъ контролемъ Общей Думы, а посему едвали удобно предоставлять ему распоряжаться о собраніяхъ этой Думы, и въ особенности экстраординарныхъ. Изъ видовъ личнаго интереса, онъ можетъ, подъ разными предлогами, уклоняться отъ исполненія этой обязанности, и никто въ городѣ не имѣлъ бы достаточной власти для предупрежденія такого злоупотребленія; почему не правильнѣе было бы предоставить право назначать экстраординарныя засѣданія Общей Думы самому предсѣдателю оной?

Согласно съ симъ и въ ст. 21-й надлежало бы постановить, что неявившіеся въ собраніе Общей Думы члены должны присылать извѣщеніе о причинахъ своего отсутствія не Городскому Головѣ, а предсѣдателю Общей Думы.

5. Въ концѣ ст. 23-й выражено, что городскіе обыватели, пользующіеся правомъ голоса, могутъ, если желаютъ, разсматривать приговоры Общей Думы, касающіеся раскладки повинностей.

Если подъ этими словами разумѣть только принадлежащее всякому право разсматривать и обсуживать обнародованный приговоръ общественнаго учрежденія, то они совершенно излишни; если же, напротивъ, цѣль этихъ словъ заключается въ предоставленіи городскимъ обывателямъ нѣкотораго права протеста противъ постановленій Думы о раскладкѣ повинностей, то необходимо точнѣе опредѣлить значеніе такого протеста, порядокъ его заявленія и самыя послѣдствія, изъ нихъ вытекающія.

6. Ст. 40-я постановляетъ условія, на коихъ членъ городскаго общества пользуется правомъ голоса въ избраніи гласныхъ, а чрезъ то самое получаетъ право и быть самъ избраннымъ въ гласные или на другую должность, какъ ниже постановлено въ ст. 50 и 55-й. Проектированная редакція этой статьи исправляетъ общность терминовъ ст. 7-й о составѣ городскаго общества, но можетъ представить на практикѣ своего рода неудобства, вслѣдствіе узаконяемыхъ ею многихъ излишнихъ условій. Такъ, по точному смыслу этой статьи, владѣлецъ недви-

жимаго имущества, даже платящій налогъ въ государственный доходъ и притомъ еще оцѣночный сборъ въ пользу города, квартирный и другіе сборы по раскладкѣ, не могъ бы, однако, имѣть право голоса и слѣдовательно быть самъ избираемъ, вслѣдствіе только неотбыванія имъ по этой собственности натуральныхъ повинностей. Оказываются также устраненными отъ всякаго участія въ городскомъ управленіи всѣ лица, которыя, не имѣя на свое имя гильдейскаго или купеческаго свидѣтельства, записаны, въ качествѣ члена семейства, въ свидѣтельства, выданныя на имя ихъ отцевъ, братьевъ или дядей. А какъ такихъ купеческихъ родственниковъ бываетъ много во всѣхъ городахъ и на самомъ дѣлѣ уже признано было необходимымъ привлекать ихъ къ службѣ по выборамъ, то устраненіе ихъ отъ этой службы могло бы имѣть невыгодныя для города послѣдствія. Кромѣ того, взятіе билета невсегда обязательно для лица, имѣющаго торговое свидѣтельство, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ содержаніе промышленныхъ заведеній допускается безъ свидѣтельствъ, по одному билету.

По симъ уваженіямъ и притомъ имѣя въ виду, что лица, коимъ предполагается впредь разрѣшить производство мелочнаго торга съ ларей, лотковъ, будокъ и угловъ, не имѣющихъ значенія комнаты, по однимъ только билетамъ, безъ взятія установленнаго на мелочной торгъ свидѣтельства, принадлежатъ плавучей городской населенности, не подходящей подъ условія, выраженныя въ ст. 7-й проекта, признавалось бы болѣе опредѣлительнымъ 3 п. ст. 40-й изложить въ слѣдующемъ видѣ:

«3. Если онъ, владѣя недвижимою собственностью въ городѣ, платитъ съ нея налогъ въ государственный доходъ и притомъ несетъ по оной другія повинности деньгами или натурой, или же, занимаясь торговлею и промыслами, уплачиваетъ установленныя пошлины за свидѣтельства купеческое или промысловое на мелочной торгъ, или билетный сборъ по окладу не ниже второй гильдіи, или же, не будучи самъ хозяиномъ торговаго или промышленнаго заведенія, состоитъ въ одномъ гильдейскомъ свидѣтельствѣ съ начальникомъ его семейства».

7. Проектъ раздѣленія городскихъ жителей на три отдѣла, такъ, чтобы на каждый отдѣлъ причиталась одна треть всѣхъ уплачиваемыхъ въ городѣ повинностей (государственныхъ, земскихъ и мѣстныхъ, считая въ томъ числѣ натуральныя, по оцѣнкѣ), установляемаго ст. 41 и 42 проекта, составляетъ самъ по себѣ весьма сложную и трудную операцію. Нельзя не замѣтить также, что такой порядокъ можетъ косвенно обратиться въ возстановленіе тѣхъ самыхъ сословныхъ элементовъ, объ устраненіи коихъ изъ общественнаго городскаго управленія озабочивается Министерство Внутреннихъ Дѣлъ; образуемые при распредѣленіи отдѣлы будутъ имѣть весьма неравный числительный составъ; въ однихъ

соберутся всѣ богатые граждане, въ другихъ всѣ бѣднѣйшіе, между тѣмъ каждому отдѣлу предоставляется избрать равное число гласныхъ. Могутъ возникнуть соперничество, неудовольствія, пререканія. Не проще ли и не удобнѣе ли было бы въ многочисленныхъ городахъ распредѣлять выборъ гласныхъ по частямъ города, соразмѣряя ихъ число съ числомъ наличныхъ избирателей, которые всѣ должны быть обязаны, предварительно ихъ допущенія къ участію въ выборахъ, предъявить достовѣрныя доказательства о правѣ ихъ на то, а именно: квитанціи въ уплатѣ налоговъ и сборовъ съ ихъ недвижимой собственности, гильдейскія или промысловыя на мелочной торгъ свидѣтельства, билеты на содержаніе заведеній по окладу не ниже второй гильдіи, или, наконецъ, свидѣтельства о причисленіи къ купеческимъ свидѣтельствамъ. Замѣчаніе, сдѣланное по сей статьѣ, относится и къ ст. 77.

8. По ст. 45 проекта, иностранцы могутъ пользоваться правомъ голоса на выборахъ только на основаніи повинностей, отбываемыхъ ими по владѣемой ими въ городѣ недвижимой собственности.

Если принять во вниманіе, что иностранцы, по дѣйствующимъ нынѣ у насъ законамъ, сравнены въ торговыхъ правахъ съ русскими подданными и что тѣ изъ нихъ, которые содержатъ въ городѣ постоянныя торговыя или промышленныя заведенія, могутъ принимать весьма полезное участіе въ исправленіи разныхъ по городскому хозяйству должностей, то не усматривается достаточнаго основанія къ устраненію изъ городскаго общества и отъ права голоса въ выборѣ гласныхъ иностранца, не имѣющаго въ городѣ недвижимой собственности, но торгующаго или промышляющаго въ немъ по торговому свидѣтельству или купеческому билету.

9. На основаніи ст. 48 проекта, изъ лицъ, имѣющихъ въ городѣ собственность въ нераздѣльномъ владѣніи, участвовать въ выборахъ можетъ только одинъ изъ числа нераздѣльныхъ владѣльцевъ, по уполномочію отъ прочихъ. Значитъ, если три брата владѣютъ нераздѣльно домомъ, то двое изъ нихъ устраняются отъ выборовъ и отъ городской службы. При множествѣ разныхъ должностей, къ этой службѣ относящихся, и по малочисленности образованныхъ, или просто способныхъ, людей для ихъ занятія въ большей части нашихъ городовъ, едвали настоитъ надобность въ подобномъ ограниченіи при совокупномъ владѣніи недвижимою собственностью; каждый изъ владѣльцевъ или товарищей имѣетъ одинаковый интересъ во внутреннемъ благоустройствѣ и городское общество ничего не можетъ терять отъ допущенія ихъ всѣхъ въ свой составъ.

10. Въ ст. 57-й, относительно выбора иностранцевъ, весьма основательно указано на трактаты, по силѣ коихъ нѣкоторые иностранные

подданные положительно избавляются отъ обязанности принимать на себя какія-либо должности по общественнымъ дѣламъ, но это изъятіе имѣетъ значеніе льготы, а не безусловнаго воспрещенія, и если иностранецъ самъ добровольно желаетъ участвовать въ городскомъ управленіи, то трактатъ ему въ томъ не препятствуетъ. Посему правильнѣе было бы первую половину этой статьи изложить слѣдующимъ образомъ:

«Иностранцы, пользующіеся правомъ голоса на выборахъ, согласно ст. 45-й могутъ быть избираемы въ должности, если только сіе не противно трактату, заключенному съ державою, въ подданствѣ которой они состоятъ, или же въ противномъ случаѣ—если они изъявятъ на то свое согласіе».

Второю половиною той же статьи иностранцы устраняются во всякомъ случаѣ отъ выбора въ Городскіе Головы, что можно допустить; но не усматривается достаточнаго основанія къ воспрещенію ихъ избранія въ члены Распорядительной Думы. Во многихъ портовыхъ городахъ иностранные гости издавна участвовали въ завѣдываніи городскими дѣлами, и большею частью это участіе оказалось весьма полезнымъ и заслужило многимъ изъ нихъ заявленіе признательности и отъ общества, и отъ правительства.

11. Ограниченія, выраженныя въ ст. 58-й проекта относительно евреевъ, возбуждаютъ вопросъ, не слѣдуетъ ли постановить подобныя же ограниченія и относительно магометанъ, которыхъ число въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ городовъ довольно значительно.

12. Статья 80-я опредѣляетъ порядокъ подачи голосовъ на выборахъ: на основаніи оной каждый избиратель долженъ представить лично предсѣдателю собранія записку съ означеніемъ въ ней именъ лицъ, избираемыхъ имъ въ гласные, и съ удостовѣреніемъ *этого выбора своею подписью*. Если принять на видъ безграмотство значительнаго числа избирателей, на которое указываетъ сама эта статья, то нельзя не предусмотрѣть въ обязательной подписи избирательныхъ записокъ усложненіе дѣла, весьма затруднительное для большинства избирателей и, притомъ, едвали и полезное при личной подачѣ записокъ. Если проектъ признаетъ возможнымъ допустить подачу избирательныхъ записокъ на должности гласными безъ подписи (ст. 87), то тѣмъ болѣе представляется основаній къ разрѣшенію такой же подачи записокъ избирателями. Обязательная подпись едвали можетъ придать симъ послѣднимъ болѣе самостоятельности и разсудительности въ выборѣ предлагаемыхъ ими кандидатовъ, напротивъ, многіе, пожалуй, увидятъ въ этомъ какую-либо опасную для себя формальность и станутъ уклоняться.

13. За подлоги при выборахъ, если таковыя впослѣдствіи обнаружатся, виновные, по силѣ ст. 82-й проекта, подвергаются наказаніямъ,

опредѣленнымъ ст. 1938-ю Улож. о наказ.; но едвали эта статья имѣетъ примѣненіе къ возможнымъ при выборахъ въ гласные подлогамъ; она не соотвѣтствуетъ этимъ подлогамъ ни по ея содержанію, ни по самой строгости взысканій. Сіи послѣднія состоятъ въ первой степени—въ лишеніи всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ виновному правъ и преимуществъ и въ ссылкѣ на житье въ губерніи Томскую или Тобольскую, а во второй степени—въ лишеніи всѣхъ правъ состоянія и въ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе: первое наказаніе присуждается за присвоеніе себѣ не принадлежащихъ правъ состоянія, званія, чина, титула или знака отличія, *чрезъ составленіе подложныхъ или же измѣненіе настоящихъ какого-либо рода документовъ, или чрезъ употребленіе завѣдомо таковыхъ*; усиленному же наказанію виновный подвергается, если, чрезъ составленіе подложныхъ или умышленное измѣненіе настоящихъ документовъ, выдавалъ себя за другое лицо, принимая имя или фамилію сего лица. Принятіе или непринятіе участія въ выборахъ не составляетъ еще доселѣ никакого интереснаго для нашихъ городскихъ жителей дѣла, чтобы закону слѣдовало вооружаться столь великою строгостью противу лицъ, неправильно выдающихъ себя за избирателей, или даже являющихся на выборы подъ именемъ своихъ родственниковъ или друзей, имѣющихъ право голоса. Къ тому же для этого нѣтъ надобности ни въ подлѣлкѣ, ни въ измѣненіи документовъ, а развѣ только въ присвоеніи себѣ чужаго документа. Для обузданія такихъ покушеній весьма достаточно было бы опредѣлять наказаніе, постановленное ст. 1942 или даже 1943-ю Улож. о нак., т. е. денежный штрафъ отъ 50 до 200 р. или отъ 20 до 50 р. Такое умѣренное взысканіе на практикѣ будетъ, конечно, дѣйствительнѣе непомѣрно строгаго наказанія, которое едвали представится возможность приговорить за подобный сравнительно легкій проступокъ. При этомъ нельзя не обратить вниманія и на другого рода подлоги, которые возможны при выборахъ въ гласные, каковы напр.: двукратная подача голоса однимъ и тѣмъ же лицомъ, умышленное уменьшеніе или увеличеніе въ счетѣ поданныхъ голосовъ и т. п., каковые подлоги вовсе не подходятъ подъ ст. 1938-ю Улож. о наказ., и за которые не излишне было бы опредѣлить достаточное наказаніе.

14. Въ ст. 83-й, по коей подробнѣйшія правила относительно порядка производства выборовъ должны быть опредѣлены инструкціей Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не излишне было бы постановить, что означенная инструкція подлежитъ обнародованію.

15. По ст. 90-й предполагается секретарю и бухгалтеру Распорядительной Думы или канцеляріи Городскаго Головы предоставить права гражданской службы по опредѣленію отъ правительства. По справедли-

вости, тѣ же права слѣдовало бы предоставить и Секретарю Общей Думы, или такъ называемому Городскому Секретарю, котораго обязанности опредѣляются ст. 68-ю проекта.

16. По ст. 92-й губернскія начальства могутъ входить съ представленіями о награжденіи лицъ, служащихъ по выборамъ, не прежде какъ по вторичномъ избраніи ихъ въ должность. Едвали введеніе такого правила въ текстѣ закона справедливо и удобно. Иной Городской Голова можетъ оказать въ первый періодъ своего служенія столь важныя услуги, что губернское начальство окажется нѣкоторымъ образомъ поставленнымъ въ необходимость ходатайствовать о его награжденіи. Несправедливо требовать отъ такого должностнаго лица, которое притомъ можетъ быть и въ преклонныхъ уже лѣтахъ, чтобы оно непремѣнно приняло на себя еще новый срокъ службы. Впрочемъ, исключеніе изъ Положенія этого правила ни въ чемъ не стѣснитъ дѣйствій высшаго начальства, которое всегда можетъ руководствоваться собственными своими видами при удостоеніи наградами подвѣдомственныхъ ему лицъ.

17. По ст. 93-й лицамъ, оказавшимъ своею дѣятельностью существенныя заслуги обществу, черезъ Общую Думу можетъ быть выражаема признательность тѣмъ способомъ, который признается наиболѣе приличнымъ, но съ тѣмъ, однако, чтобы выраженіе общественной признательности не сопровождалось *присвоеніемъ какихъ-либо правъ и преимуществъ*. Подчеркнутыя слова могутъ поставить Думы въ большое затрудненіе: всякій осязательный знакъ городской признательности можетъ состоять или въ особомъ почетѣ или въ какомъ-либо матеріальномъ вознагражденіи, дающемъ право и преимущество. Если не признается возможнымъ исключить эти слова, то не лучше ли ихъ замѣнить слѣдующею фразою: «чтобы выраженіе общественной признательности не сопровождалось присвоеніемъ какихъ-либо особыхъ предъ другими городскими жителями привиллегій».

18. По ст. 94-й Городской Голова можетъ отлучаться въ отпускъ, съ разрѣшенія Начальника губерніи, а иногда и безъ такого разрѣшенія; надлежало бы пояснить—кто замѣняетъ Голову во время его отлучки, такъ какъ ст. 63 и 64-ю невполнѣ разрѣшается этотъ вопросъ.

19. Для большей ясности въ ст. 96-й послѣ словъ: «предсѣдатель Общей Думы» не прибавить ли слова: «можетъ по своему усмотрѣнію оставлять на время городъ, извѣщая только о своихъ отлучкахъ, и т. д.

При семъ считаю долгомъ сообщить на благоусмотрѣніе вашего превосходительства, что для участія въ состоящихъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ особыхъ комитетахъ, занимающихся составленіемъ новаго Положенія о городскомъ хозяйствѣ и пересмотромъ законополо-

женій, опредѣляющихъ гражданскія и политическія права раскольниковъ, по моему мнѣнію, не безполезно было бы назначить члена отъ Министерства Финансовъ, до вѣдомства котораго относятся многіе предметы по означеннымъ вопросамъ.

Подписалъ: *Министръ Финансовъ, Статсъ-Секретарь Рейтернъ.*
Скрѣпилъ: *Директоръ А. Бутовскій.*

Отзывъ Министра Финансовъ по проекту новаго Устава о городскомъ хозяйствѣ отъ 10 іюня 1865 г. № 4,286.

При отношеніи отъ 22 апрѣля сего года за № 2.386, ваше превосходительство изволили препроводить на мое заключеніе составленный въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ проектъ новаго Устава о городскомъ хозяйствѣ вмѣстѣ съ объяснительною къ оному запискою.

Означенный проектъ состоитъ въ тѣсной связи съ проектомъ новаго общаго Положенія о городскомъ управленіи, уже бывшимъ на разсмотрѣніи Министерства Финансовъ. Какъ и сей послѣдній, онъ клонится къ обобщенію правилъ, которыми должны руководствоваться города относительно ихъ хозяйства.

Опредѣляя значеніе городскихъ обязательныхъ расходовъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и тѣ источники, изъ которыхъ должны быть почерпаемы средства къ ихъ покрытію, новое Положеніе устраняетъ произвольныя, часто весьма обременительныя, обложенія городскихъ обывателей, подъ видомъ такъ называемыхъ добровольныхъ складокъ, и вводитъ въ городскую администрацію порядокъ и хозяйственность, которыхъ теперь, видимо, ей недостаетъ. Благодаря такому устройству, есть надежда, что на будущее время прекратятся поводы къ удержанію въ силѣ и къ установленію вновь разныхъ мѣстныхъ, неподходящихъ подъ общія правила, привиллегій и сборовъ, имѣющихъ самое неблагопріятное вліяніе на внутреннюю торговлю—сборовъ, хотя и утвержденныхъ правительствомъ, но тѣмъ не менѣе малоизвѣстныхъ не только въ публикѣ, но и самому правительству, и посему имѣющихъ характеръ произвольныхъ, часто необъяснимыхъ поборовъ или контрибуцій, постигающихъ неожиданно торговца или промышленника, при его появленіи или временномъ водвореніи въ городѣ. Установленіе въ законѣ общихъ и опредѣленныхъ началъ относительно городскихъ расходовъ и доходовъ имѣетъ еще то важное преимущество, что дозволяетъ предоставить, какъ и предположено въ проектѣ, болѣе самостоятельности мѣстнымъ выборнымъ управ-

леніямъ, на которыя возлагается ближайшее завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ.

Признавая вообще проектъ новаго Положенія о городскомъ хозяйствѣ вполнѣ цѣлесообразнымъ и удовлетворительнымъ въ вышеуказанныхъ отношеніяхъ, я нахожу, что изданіе такого Положенія вызывается несомнѣнною и даже весьма настоятельною потребностью, и не могу не выразить желанія о скорѣйшемъ по возможности его примѣненіи къ дѣлу. Обращаясь засимъ къ частностямъ проекта, долгомъ моимъ считаю сообщить на благоусмотрѣніе вашего превосходительства тѣ пункты, на которыхъ въ особенности остановилось вниманіе Министерства Финансовъ и которые возбуждаютъ съ его стороны слѣдующія сомнѣнія и замѣчанія.

По ст. 29 и 30-й проекта. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ основательно озабочивается побужденіемъ городовъ къ извлеченію наиболѣе пользы для ихъ бюджета изъ разныхъ оброчныхъ статей, имъ принадлежащихъ. Поземельные надѣлы подъ видомъ выгоновъ, предоставленные въ распоряженіе городовъ, должны конечно служить для нихъ первымъ источникомъ дохода; доселѣ же, какъ объяснено въ запискѣ, къ проекту приложенной, эта статья почти вездѣ оставалась въ запущеніи и небреженіи. Опредѣливъ весьма раціонально порядокъ отчужденія, во временное или постоянное пользованіе, земель, угодій и другихъ оброчныхъ статей, городамъ принадлежащихъ, проектъ постановляетъ въ ст. 29-й, что въ случаѣ взятія земельнаго участка въ потомственное или долгосрочное пользованіе (по ст. 26) оброчная плата за оный должна возвышаться чрезъ каждыя 10 лѣтъ, на основаніяхъ, опредѣленныхъ при самой отдачѣ участка въ такое пользованіе. Безусловное постановленіе такого правила едвали можно допустить на дѣлѣ, вслѣдствіе разныхъ причинъ; въ цѣнности оброчныхъ статей можетъ не только не послѣдовать увеличенія, но оказаться, напротивъ, уменьшеніе. А посему не признается ли правильнымъ въ концѣ ст. 29-й прибавить: «если не окажется на дѣлѣ какого-либо непреодолимаго препятствія къ такому возвышенію».

Въ ст. 30-й проекта предполагается постановить, что всѣ занятые до изданія настоящаго Положенія какими-либо заведеніями частныхъ лицъ, хотя бы съ дозволенія мѣстныхъ властей, и даже доставшіеся по наслѣдству, куплѣ и т. п., участки городскихъ выгонныхъ земель подлежатъ равнымъ образомъ ежегодному платежу въ пользу города оброка, опредѣляемаго соотвѣтственно стоимости другихъ подобныхъ участковъ городскимъ общественнымъ управленіемъ, которое на томъ же основаніи производитъ, чрезъ каждыя десять лѣтъ, переоброчку тѣхъ участковъ, съ возвышеніемъ оброчной платы до 10%. Изложенное правило, по примѣчанію къ помянутой статьѣ 30-й касается лишь земель, на которыя

предоставлено городамъ одно право владѣнія (Зак. Гражд. ст. 515 и 560); въ случаѣ же завладѣнія землями, принадлежащими городу на правѣ полной собственности, городъ долженъ отыскивать свое имущество на основаніи общихъ правилъ о судебной защитѣ по имуществамъ, принадлежащимъ частнымъ владѣльцамъ.

Такимъ образомъ, по силѣ вышеозначеннаго предполагаемаго закона, всѣ тѣ лица, которыя, быть можетъ, съ давнихъ поръ владѣли участками выгонной земли, считая ее своею собственностью, безвинно и добросовѣстно пріобрѣтенною,—вдругъ объявляются лишенными своихъ правъ и подвергаются платежу въ пользу города оброка, который притомъ предполагается чрезъ каждыя десять лѣтъ увеличивать въ размѣрѣ до 10%. Помянутымъ закономъ разомъ признаются недѣйствительными, быть можетъ, многія духовныя завѣщанія и купчія крѣпости, которыя прежде считались законно совершенными и противъ которыхъ никто въ свое время не предъявлялъ спора. Не касаясь юридической стороны вопроса, я не могу не обратить вниманія на весьма невыгодныя въ практическомъ отношеніи послѣдствія, какія можетъ имѣть подобная мѣра. Не поведетъ ли она къ разстройству многихъ предпріятій и промысловъ, которые возникли и развились только при условіи пользованія находящеюся подъ ними землею, какъ собственностью ихъ учредителей? Не откроется ли тутъ источникъ безъисходныхъ и нескончаемыхъ процессовъ? Не обратится ли помянутая мѣра въ ущербъ самихъ городовъ, которые пріобрѣли свое торговое и промышленное значеніе именно вслѣдствіе основанія въ нихъ тѣхъ заведеній, противъ коихъ мѣра эта теперь направлена? Не дастъ ли она повода ко многимъ другимъ неудобствамъ въ экономическомъ отношеніи, которыми всегда на дѣлѣ сопровождается затрогиваніе правъ поземельной собственности? Въ устраненіе всѣхъ этихъ нежелаемыхъ послѣдствій не изволите ли ваше превосходительство признать за удобнѣйшее ограничиться введеніемъ въ новое Положеніе о городскомъ хозяйствѣ общаго закона, что всѣ вообще участки выгонной земли, отдаваемые или отданные прежде, въ пользованіе частнымъ лицамъ, подъ устройство разнаго рода заведеній, подлежатъ платежу въ пользу города оброка, съ предоставленіемъ городу возвышать чрезъ каждыя десять лѣтъ оброчную плату, по ближайшему усмотрѣнію, причемъ опредѣленія городскаго общественнаго управленія относительно назначенія оброка и переоброчки должны быть утверждаемы губернскимъ правленіемъ,—а затѣмъ, въ видѣ изъятія, постановить, что всѣ тѣ участки выгонныхъ земель, которые отошли въ пользованіе частныхъ лицъ въ прежнее время и которые перешли къ настоящимъ владѣльцамъ на основаніи актовъ, законно совершенныхъ, коими утверждено за ними право собственности на означенные участки, оста-

ются за ихъ владѣльцами на прежнемъ основаніи и не облагаются вновь оброкомъ въ пользу города.

По ст. 34 и 35-й проекта, предполагается дозволить городамъ учреждать оцѣночный сборъ со всѣхъ состоящихъ въ чертѣ городской недвижимыхъ имуществъ, къ какому бы вѣдомству оныя ни принадлежали, за исключеніемъ только церквей и благотворительныхъ учрежденій и лицъ, не имѣющихъ ни постояннаго промысла, ни обезпеченныхъ средствъ къ содержанію; означенный сборъ долженъ быть производимъ съ получаемаго владѣльцами имуществъ чистаго дохода въ томъ размѣрѣ, въ какомъ, по соображенію Общей Думы, будетъ признано необходимымъ, чистый же доходъ долженъ исчисляться по правиламъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ С.-Петербургѣ (Высочайше утвержд. 6 марта 1846 г. Положеніе) съ нѣкоторыми только, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, измѣненіями, съ переоцѣнкою въ случаѣ постройки новыхъ зданій и съ общею повѣркою чрезъ каждыя 10 лѣтъ. Окончательное утвержденіе оцѣночной вѣдомости предположено предоставить Думѣ, съ публикаціею во всеобщее свѣдѣніе. Что же касается производимаго въ нѣкоторыхъ городахъ поземельнаго сбора (съ пространства дворовыхъ мѣстъ), то онъ долженъ быть повсемѣстно замѣненъ оцѣночнымъ сборомъ въ теченіи 3 лѣтъ по изданіи настоящаго Положенія.

Никакому оспариванію не подлежитъ преимущество оцѣночнаго сбора противу поземельнаго съ пространства, занимаемаго дворомъ, и простота взиманія сего послѣдняго отнюдь не можетъ быть поводомъ къ его предпочтенію, особенно если принять во вниманіе его крайнюю неуравнительность, во многихъ случаяхъ имѣющую значеніе явной несправедливости. Но, чтобы оцѣночный сборъ не впалъ въ тѣ же недостатки, онъ долженъ положительно производиться, какъ вырыжено въ ст. 35-й проекта, именно съ получаемаго владѣльцемъ имущества чистаго дохода. Между тѣмъ, какъ объяснено въ запискѣ проекта, (стр. 381—382), въ С.-Петербургѣ владѣльцы недвижимыхъ имуществъ вносятъ въ городскую казну ежегодно по одному проценту съ той суммы, въ какую ихъ имущества оцѣнены; но одинъ процентъ съ цѣнности дома или имѣнія отнюдь не представляетъ чистаго дохода ими приносимаго; послѣдній можетъ быть выше, а случается весьма часто бываетъ и ниже; порядокъ взиманія оцѣночнаго сбора, принятый въ Москвѣ, болѣе соотвѣтствуетъ коренному правилу взиманія сборовъ съ чистаго дохода: по этой системѣ за основаніе сбора принимается не цѣнность имущества, а именно чистый доходъ, или приносимый за выдѣломъ изъ валоваго дохода всѣхъ необходимыхъ расходовъ, на домовладѣльцѣ лежащихъ.

Для предотвращенія на будущее время всякихъ отступленій отъ основнаго правила оцѣночнаго сбора, признавалось бы полезнымъ, въ

ст. 35-й послѣ словъ «оцѣночный сборъ производится съ получаемаго владѣльцами имуществъ чистаго дохода», прибавить еще слова «по которому исчисляется въ томъ размѣрѣ и т. д.».

Полагая распространить оцѣночный городской сборъ на имущества, какому бы вѣдомству оныя ни принадлежали, проектъ не исключаетъ изъ этого числа и казенныхъ зданій. Между тѣмъ, при разсмотрѣніи нынѣ дѣйствующихъ правилъ о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, въ Высочайше учрежденной Комиссіи для пересмотра системы податей и сборовъ, возникалъ уже вопросъ о распространеніи сего налога на казенныя зданія, причемъ сіе признано было неудобоисполнимымъ, именно по невозможности подвести означенныя зданія подъ условія частныхъ или общественныхъ имуществъ, приносящихъ чистый доходъ. Правительство возводитъ свои сооруженія изъ видовъ пользы общей, отнюдь не разсчитывая на доходъ отъ нихъ; во множествѣ случаевъ учрежденія, помѣщаемыя въ этихъ зданіяхъ, составляютъ важное преимущество для города, гдѣ они находятся, и весьма часто въ издержкахъ этихъ сооруженій участвуетъ сама городская казна; нѣкоторыя изъ нихъ, каковы напр. учебныя заведенія, складочныя таможни, пробирныя палатки, почтовыя учрежденія, казначейства и т. п., имѣютъ прямое назначеніе на пользу самаго города; что же касается квартиръ, въ нихъ занимаемыхъ служащими, то эти квартиры составляютъ часть ихъ жалованья или содержанія, а какъ временное занятіе казенныхъ квартиръ отнюдь не придаетъ служащему значенія недвижимаго владѣльца, то и нѣтъ достаточнаго основанія на нихъ распространять городской оцѣночный сборъ. По всѣмъ симъ уваженіямъ, было бы кажется правильно присоединить къ числу освобождаемыхъ отъ оцѣночнаго городскаго сбора, по примѣру, какъ постановлено въ правилахъ о налогѣ въ пользу казны съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ, также имущества, содержимыя непосредственно на счетъ Государственнаго Казначейства, о чемъ и упомянуть въ ст. 34-й проекта.

По ст. 37 проекта. Въ этой статьѣ предположено постановить, что лица, торгующія по свидѣтельствамъ купеческимъ и промысловымъ и содержащія торговыя и промышленныя заведенія, должны уплачивать въ доходъ города, гдѣ берутъ свидѣтельства на торговлю промыслы и билеты на заведенія, по 25% съ внесенной ими за тѣ свидѣтельства и билеты въ казну пошлины, и что такому же платежу подвергаются и торговые приказчики при взятіи установленныхъ для нихъ свидѣтельствъ. Въ примѣчаніи къ означенной статьѣ пояснено: 1) что сборы съ купцовъ мѣстныхъ и иногородныхъ, не имѣющихъ въ городѣ собственныхъ домовъ, на квартирную повинность, по ст. 269-й Устава о земскихъ повинностяхъ, остаются въ силѣ; 2) что не отмѣняются также городскіе

сборы, взимаемые на основаніи особыхъ постановленій въ нѣкоторыхъ городахъ съ временно-заѣзжихъ иногородныхъ торговцевъ; 3) что остается также въ силѣ сборъ, взимаемый на содержаніе коммерческихъ судовъ въ столицахъ и г. Одессѣ, но съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ былъ обращаемъ не въ городскіе доходы, а въ казну государственную, и 4) что впредь до изданія особыхъ правилъ о сборахъ съ промышленниковъ въ пользу городовъ должны быть удержаны въ дѣйствіи существующіе нынѣ своего рода особые сборы, съ тѣмъ однако, чтобы въ городахъ—гдѣ будутъ продолжать взиматься такіе сборы—не было производимо опредѣленнаго 25% сбора съ цѣны билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія. Предполагается при этомъ предоставить усмотрѣнію Общихъ Думъ вводить сей послѣдній сборъ взамѣнъ установленныхъ особыхъ сборовъ, которые уже затѣмъ должны быть прекращаемы.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, признавая, что для возмѣщенія въ городскихъ доходахъ убыли, которой они подверглись вслѣдствіе отмѣны разныхъ акцизовъ, при прежнемъ гильдейскомъ Положеніи взимавшихся съ торгующихъ крестьянъ, недостаточно постановленнаго Высочайше утвержденнымъ 4 января 1863 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта однообразнаго сбора съ иногородныхъ купцовъ за свидѣтельства 1 гильдіи по 15 руб. и 2 гильдіи по 6 руб., съ распространеніемъ означеннаго сбора въ томъ же размѣрѣ на мѣстныхъ торговцевъ 1 и 2 гильдіи, входило по сему предмету въ соглашеніе съ Министерствомъ Финансовъ, и вслѣдствіе сего состоялось Высочайше утвержденное 8 февраля 1865 года мнѣніе Государственнаго Совѣта, на основаніи коего, впредь до изданія новыхъ правилъ о городскомъ хозяйствѣ, торгующія мѣстныя и иногородныя лица платятъ въ городской доходъ съ свидѣтельствъ 1 гильдіи по 37 р. 50 к., 2 гильдіи по 15 руб., а съ свидѣтельствъ на мелочной торгъ, смотря по классу мѣстности, отъ 2 до 6 р. Отъ этого сбора изъяты только: а) мѣщане и цеховые, взявшіе свидѣтельства на мелочной торгъ въ городахъ, въ пользу коихъ установлены съ нихъ, на основаніи отдѣльныхъ Положеній, особые сборы, и б) содержатели ремесленныхъ и мелкихъ фабричныхъ заведеній, взявшіе таковыя же свидѣтельства. Имѣя въ виду вышеприведенную временно-утвержденную и уже испытанную въ текущемъ году норму обложенія торгующихъ въ пользу городовъ, Министерство Финансовъ не усматриваетъ препятствія къ обобщенію сего налога и къ его окончательному утвержденію, какъ предположено въ проектѣ, въ видѣ 25% сбора съ цѣны свидѣтельствъ купеческихъ 2 гильдіи и на мелочной торгъ. Дѣйствительно, соразмѣряясь съ мѣстными окладами свидѣтельствъ, смотря по классу города, означенный сборъ представляется довольно умѣреннымъ (по 2 гильдіи отъ 6 р. 25 к. до 16 р. 25 к., а по мелочному торгу

отъ 2 до 5 р.), и конечно не возбудитъ ропота со стороны торгующихъ. Нѣкоторое возвышеніе этого сбора съ свидѣтельствъ 1 гильдіи (66 р. 25 к., вмѣсто 37 р. 50 к.) падаетъ на самый зажиточный классъ торговцевъ, которые въ состояніи его выдержать.

Сверхъ вышеобъясненнаго сбора съ купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, проектъ установляетъ еще въ городскіе доходы 25% сборъ съ цѣны билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія и съ приказчичьихъ свидѣтельствъ. Такой сборъ составитъ съ билетовъ, смотря по классу мѣстности, по первой гильдіи отъ 2 р. 50 к. до 7 р. 50 к., по 2 гильдіи отъ 1 р. 25 к. до 5 р., по мелочному торгу отъ 50 к. до 2 р. 50 к., а съ приказчичьихъ свидѣтельствъ 1-го класса 5 р., 2-го же класса 1 р. 25 к. Никакихъ возраженій не можетъ быть сдѣлано противъ проектированныхъ размѣровъ сего сбора, которые нельзя не признать умѣренными; но едвали можно выразиться такъ положительно относительно тѣхъ условій, которыми въ проектѣ обстановлено введеніе этого новаго налога. Въ примѣчаніи къ ст. 37-й проекта положительно выражено, что имѣется въ виду изданіе еще особыхъ правилъ о сборахъ съ промышленниковъ въ пользу городовъ, а въ объяснительной(*)запискѣ на стр. 398-й читаются слова, что «было бы совершенно справедливо «не только удержать таковые особые сборы, гдѣ оные установлены и «оказываются соотвѣтственными, но допустить взиманіе оныхъ и въ «другихъ городахъ, гдѣ значительность расходовъ на покрытіе обще-«ственныхъ потребностей вызываетъ необходимость обратиться къ налогамъ «на мѣстныхъ обывателей». По буквальному смыслу послѣдняго пункта примѣчанія къ ст. 37-й проектъ предоставляетъ на усмотрѣніе Общихъ Думъ вводить, вмѣсто особыхъ существующихъ сборовъ, вновь установляемый 25%-й сборъ съ билетовъ, не допуская единовременнаго существованія этихъ налоговъ, но изъ этого еще нельзя заключить, чтобы при сборѣ съ билетовъ въ будущемъ времени не были вновь допущены еще другіе особые сборы съ промышленниковъ. Между тѣмъ, само Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ существующіе нынѣ разнаго рода особые съ промышленниковъ сборы, исчисленіе которыхъ помѣщено на стр. 386—400 объяснительной записки, неуравнительными, соединенными съ значительными затрудненіями при взиманіи, «несоотвѣт-ствующими современнымъ обстоятельствамъ» и «несогласными съ новымъ торговымъ Уставомъ», основаннымъ на совершенно иныхъ началахъ (см. стр.398—399). Раздѣляя вполнѣ этотъ послѣдній взглядъ на предметъ, Министерство Финансовъ находитъ, что цѣлесообразнѣе было бы, вмѣстѣ съ изданіемъ новаго Положенія о городскомъ хозяйствѣ, отмѣнить окончательно всѣ эти сборы, установивъ, вмѣсто ихъ, проектированный 25% сборъ съ цѣны билетовъ и приказчичьихъ свидѣтельствъ. Такой сборъ

по необходимости долженъ распространиться на всѣ виды торговли и промышленности, подлежащіе патентному въ казну сбору, и составить весьма достаточное вознагражденіе для городовъ за убыль, которую они могутъ потерпѣть отъ отмѣны особыхъ сборовъ съ промышленниковъ. Есть поводъ полагать, что многіе изъ нихъ даже выиграютъ, и путемъ процентнаго сбора съ билетовъ и приказчичьихъ свидѣтельствъ будутъ получать болѣе выгоды. Засимъ, по мнѣнію Министерства Финансовъ, не настоитъ крайности въ приведеніи въ исполненіе этой мѣры, въ которой, согласно съ объясненіями самаго проекта, представляется настоятельная потребность подчинить усмотрѣнію Думъ или отлагать до изданія новыхъ особыхъ правилъ о сборахъ съ промышленниковъ. При установленіи повсемѣстно единообразнаго 25%-го сбора въ пользу городовъ съ билетовъ и приказчичьихъ свидѣтельствъ, эти новыя правила должны естественно ограничиться опредѣленіемъ взиманія городскихъ сборовъ только съ промысловъ, не подлежащихъ платежу казенныхъ пошлинъ, и засимъ изъ всѣхъ другихъ особыхъ сборовъ подлежатъ къ временному удержанію въ силѣ только тѣ, которыми возмѣщаются сдѣланные городами займы, или которые установлены на опредѣленный срокъ для производства какихъ-либо полезныхъ сооруженій или работъ. Таковъ напр., сборъ, взимаемый въ г. Рыбинскѣ съ заѣзжихъ торговцевъ на покрытіе займа сдѣланнаго для устройства складочныхъ магазиновъ (см. записку, стр. 388—389).

При установленіи, на основаніяхъ, Высочайше утвержденныхъ 8-го февраля 1865 года, временно-допущенныхъ городскихъ сборовъ съ купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, принято за основаніе, что означеннымъ сборамъ подлежатъ въ одинаковой мѣрѣ какъ мѣстные, такъ и иногородные торговцы, что и справедливо, поелику послѣдніе, пользуясь наравнѣ съ первыми удобствами городскаго устройства, должны также нести свою долю издержекъ, съ нимъ сопряженныхъ. Проектъ новаго Положенія о городскомъ хозяйствѣ, облагая 25% сборомъ всѣ свидѣтельства и билеты, какіе въ городѣ берутся на право торговли и на содержаніе торговыхъ заведеній, въ достаточной степени облагаетъ всѣхъ вообще лицъ, участвующихъ въ мѣстной торговлѣ и промышленности. Но въ ст. 37-й проекта вовсе не упоминается объ иногородныхъ торговцахъ, а п. б примѣчанія, въ коемъ сказано, что «производимый съ заѣзжихъ временно иногородныхъ торговцевъ сборъ на основаніи особыхъ постановленій въ нѣкоторыхъ городахъ, остается до времени въ своей силѣ», поселяетъ сомнѣніе на счетъ городскихъ повинностей съ иногородныхъ торговцевъ вообще. Въ ясномъ и обстоятельномъ опредѣленіи этого вопроса представляется тѣмъ болѣе надобности, что, согласно съ мнѣніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, всѣ постановле-

нія, до него относившіяся въ бывшемъ Положеніи 1-го января 1863 г. о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, исключены изъ новаго исправленнаго изданія сего Положенія, удостоившагося Высочайшаго утвержденія 9-го февраля 1865 г. Подъ названіемъ иногородныхъ торговцевъ надлежитъ разумѣть такихъ, которые, не будучи приписаны къ мѣстному городскому купечеству или мѣщанству, или, имѣя торговыя свидѣтельства по другому городу, или вовсе таковыхъ не имѣя, производятъ въ городѣ торгъ или промыселъ по однимъ билетамъ или акцизнымъ патентамъ или и безъ билетовъ на правахъ вольнаго торга, согласно пунктамъ а, д и ж. ст. 4-й Положенія 9 февраля 1865 года о пошлинахъ за право торговли. Всѣхъ этихъ иногородныхъ торговцевъ можно раздѣлить на три главныя категоріи: одни содержатъ въ городѣ разныя заведенія, какъ-то: оптовые конторы и склады, амбары и лавки, фабрики и т. п.; другіе, временно пребывая въ городѣ и не имѣя въ немъ своихъ заведеній, производятъ закупку и продажу товаровъ и вообще торговые обороты въ качествѣ заѣзжихъ; и, наконецъ, третьи торгуютъ на пристаняхъ, рынкахъ и площадяхъ съ судовъ, лодокъ или возовъ.

Всѣ торговцы первой категоріи обязаны, на точномъ основаніи Положенія 9-го февраля 1865 г. о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, брать или особыя свидѣтельства или билеты, и посему всѣ подходятъ подъ дѣйствіе статьи 37-й проекта. Торговцы второй категоріи принадлежатъ къ числу оптовыхъ по 1-й гильдіи и часто производятъ, въ качествѣ заѣзжихъ купцовъ, весьма значительные обороты, не подвергаясь никакимъ въ казну особымъ пошлинамъ. Такихъ торговцевъ по всей справедливости, въ случаѣ если пребываніе ихъ въ городѣ по ихъ торговымъ дѣламъ продолжается болѣе трехъ мѣсяцевъ, надлежитъ подвергать платежу въ пользу города 25% съ купеческихъ свидѣтельствъ сбора, наравнѣ съ мѣстными торговцами 1-й гильдіи. Что же касается торговцевъ 3-й категоріи, то какъ, по большей части, торгъ, ими производимый, подходитъ подъ условія вольнаго торга, допускаемаго безъ свидѣтельствъ и билетовъ, и какъ они не пользуются въ той степени какъ другіе удобствами городскаго устройства, то достаточно было бы взыскивать съ нихъ только установленные въ пользу городовъ сборы за пользованіе пристанями и мѣстами на рынкахъ и базарныхъ площадяхъ.

Засимъ, не предстояло бы уже повода удерживать п. б проектированнаго примѣчанія къ ст. 37-й, но, дополнивъ, согласно съ вышеизложеннымъ, редакцію самой статьи сей, весьма полезно было бы присоединить къ ней особое примѣчаніе, напоминающее всѣмъ торговцамъ вообще о лежащей на нихъ, на основаніи Положенія 9-го февраля

1865 г., обязанности, предварительно начатія какого-либо торговаго дѣйствія въ городѣ, представлять свои торговыя свидѣтельства мѣстной Думѣ. Напоминаніе это, конечно, послужитъ къ болѣе исправному поступленію городскаго дохода.

Къ удержанію въ силѣ, впредь до времени, установленнаго, по ст. 269-й Устава о земскихъ повинностяхъ, квартирнаго сбора съ мѣстныхъ иногородныхъ купцовъ, имѣющихъ въ городѣ собственные дома, а также и сбора на содержаніе коммерческихъ судовъ съ купцовъ въ столицахъ и г. Одессѣ, съ обращеніемъ сего сбора въ государственную казну, на счетъ котораго должно быть отнесено содержаніе означенныхъ судовъ, со стороны Министерства Финансовъ препятствія не усматривается.

Сообразно съ вышеизложеннымъ, для ст. 37-й проекта новаго Положенія о городскомъ хозяйствѣ предполагалось бы принять слѣдующую редакцію.

Ст. 37. Лица, торгующія по свидѣтельствамъ торговымъ и промысловымъ на мелочной торгъ и содержащія торговыя и промышленныя заведенія, уплачиваютъ въ доходъ города, гдѣ берутъ свидѣтельства на торговлю и промыслы и билеты на заведенія, по 25% съ внесенной ими за тѣ свидѣтельства и билеты въ казну пошлины. Такому же платежу подлежатъ и приказчики при взятіи установленныхъ для нихъ свидѣтельствъ. Иногородные, производящіе въ городѣ оптовый торгъ въ качествѣ временно-заѣзжихъ, въ теченіи болѣе 3-хъ мѣсяцевъ, по свидѣтельствамъ 1-й гильдіи, взятымъ въ другомъ городѣ, если не содержатъ притомъ торговыхъ заведеній, подлежащихъ въ казну билетному сбору, вносятъ въ доходъ города 25% съ цѣны ихъ свидѣтельствъ, наравнѣ съ мѣстными торговцами 1-й гильдіи; тѣ же изъ иногородныхъ, которые торгуютъ исключительно съ судовъ или возовъ на пристаняхъ рынкахъ и площадяхъ, подлежатъ платежу въ доходъ города только установленныхъ по таксѣ сборовъ за постой возовъ и причалъ судовъ къ городскимъ пристанямъ.

Примѣчаніе 1. Сборы производящіеся: а) съ купцовъ мѣстныхъ и иногородныхъ, не имѣющихъ въ городѣ собственныхъ домовъ, на квартирную повинность (Уставъ земск. повин. ст. 269), и б) съ купцовъ на содержаніе коммерческихъ судовъ въ столицахъ и г. Одессѣ остаются до времени въ своей силѣ; сборъ на содержаніе коммерческихъ судовъ исключается изъ состава городскихъ доходовъ и поступаетъ въ казну. Для большаго уравненія промышленниковъ по отбыванію городскихъ повинностей, имѣютъ быть изданы особыя правила о сборахъ съ тѣхъ изъ нихъ, которые, по роду ихъ торга или промысла, изъяты отъ платежа пошлины въ казну, впредь же, до изданія сихъ правилъ учрежденные

въ нѣкоторыхъ городахъ, на основаніи частныхъ положеній, особые сборы съ означенныхъ промышленниковъ остаются въ своей силѣ. Удерживаются также въ силѣ, впредь до времени, особые сборы съ торгующихъ на покрытіе займовъ или на возведеніе опредѣленныхъ полезныхъ работъ установленные. Засимъ, всѣ прочіе въ доходъ городовъ особые сборы, какіе до изданія сего Положенія существовали, отмѣняются.

Примѣчаніе 2. Иногородные торговцы, до открытія какихъ-либо торговыхъ дѣйствій въ городѣ, обязаны предъявить свои торговыя свидѣтельства въ Думу, причемъ брать установленные на торговыя и промышленныя заведенія билеты и вносить слѣдующія въ городской доходъ деньги.

По ст. 42-й проекта. Сборы, взимаемые въ пользу нѣкоторыхъ городовъ съ товаровъ, привозимыхъ къ городскимъ пристанямъ и отправляемыхъ съ оныхъ, ложатся весьма невыгодно на нашу торговлю. Имѣя значеніе внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ, эти сборы, съ неизбѣжными при взиманіи ихъ формальностями, остановками и проторами, причиняютъ немаловажныя стѣсненія и затрудненія въ коммерческомъ движеніи. Отъ нихъ терпитъ особенно наша отпускная торговля, вслѣдствіе наростанія накладныхъ издержекъ на предназначаемые къ вывозу за границу продукты. Къ сожалѣнію, насколько можно заключить изъ записки проекта, до разъясненія во всей подробности основанія этихъ сборовъ и условій, на которые послѣдовало ихъ установленіе, не представляется возможности принять какую-либо общую мѣру къ безотлагательному ихъ прекращенію и посему надлежитъ впредь до времени удовольствоваться тѣмъ относительно этихъ сборовъ постановленіемъ, которое выражено въ ст. 42-й проекта.

Объясненія, изложенныя въ запискѣ проекта, не убѣждаютъ въ подобной же крайности относительно существующихъ въ нѣкоторыхъ городахъ Сибирскихъ, а также Виленской, Гродненской и Ковенской губерніяхъ, сборовъ съ проходящихъ чрезъ нихъ судовъ и возовъ съ купеческими товарами и удержавшагося доселѣ въ городахъ Вологдѣ, Таганрогѣ и Ростовѣ-на-Дону сбора камнемъ или, взамѣнъ онаго, деньгами съ судовъ и возовъ, промышляющихъ перевозкою купеческихъ товаровъ. Еще въ 1829 и 1836 гг. въ Высочайше утвержденныхъ журналахъ Комитета Министровъ выражено было, что дальнѣйшее существованіе подобныхъ сборовъ можетъ быть допущено только временно и что надлежитъ изыскать средства къ ихъ скорѣйшему прекращенію. Если, несмотря на то, въ теченіе болѣе 35 лѣтъ означенные сборы продолжали взиматься, то, конечно, нельзя уже разсчитывать на скорую ихъ отмѣну путемъ административнымъ; а посему признавалось бы болѣе цѣлесообразнымъ воспользоваться изданіемъ новаго Положенія о город-

скомъ хозяйствѣ, чтобы окончательно разрѣшить этотъ вопросъ въ законодательномъ порядкѣ. Убытокъ въ доходѣ, который, по замѣчанію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, могутъ отъ сего потерпѣть нѣкоторые изъ означенныхъ городовъ, долженъ быть покрытъ частью выше предположеннымъ 25% сборомъ съ билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія и съ приказчичьихъ свидѣтельствъ, частью же новыми предполагаемыми въ проектѣ косвенными налогами на собакъ, экипажи и лошадей. Для чего же установлять новые городскіе сборы, имѣющіе вполнѣ раціональное основаніе, если въ то же время допускать продолженіе сборовъ, признаваемыхъ положительно вредными и стѣснительными. Сообразно съ вышеизложеннымъ, предполагалось бы примѣчаніе къ ст. 42-й изъ проекта исключить.

По ст. 43-й проекта. Никакого возраженія нельзя сдѣлать противу раціональности установленія городскаго сбора съ собакъ, экипажей и лошадей, по примѣру уже введеннаго въ Ригѣ и частью въ Митавѣ. Проектъ предоставляетъ учрежденіе этихъ сборовъ усмотрѣнію Общихъ Думъ, съ тѣмъ, чтобы размѣры и порядокъ взиманія налога съ собакъ подлежали еще разрѣшенію губернскаго правленія, а съ экипажей и лошадей были окончательно утверждаемы самою Думою. Причины этого различія въ запискѣ проекта (стр. 411—412) основаны на томъ, «что наибольшая часть владѣльцевъ экипажей и лошадей будутъ имѣть своихъ представителей въ Общей Думѣ или сами состоять въ числѣ гласныхъ»; а посему «нельзя опасаться, чтобы они при такомъ самообложеніи означеннымъ сборомъ рѣшились опредѣлить оный въ отяготительномъ для себя размѣрѣ». При всемъ сочувствіи къ проводимому вездѣ въ проектѣ началу наибольшей самостоятельности городскихъ управленій, едвали можно такъ безусловно предоставить на произволъ Думъ обложеніе въ пользу города обывательскихъ экипажей и лошадей. Судя по ходу дѣлъ въ нашихъ выборныхъ учрежденіяхъ, доселѣ отъ нихъ еще невсегда можно ожидать достаточной защиты интересовъ самихъ сословій, ими представляемыхъ; но если даже и допустить, что такая защита дѣйствительно можетъ осуществиться въ Думахъ при новомъ ихъ устройствѣ изъ гласныхъ отъ всѣхъ городскихъ жителей, то вмѣстѣ съ нею могутъ возникнуть и партіи, со всѣми неизбѣжными тогда злоупотребленіями власти: явятся партія гражданъ бѣдныхъ и партія богатыхъ и, смотря по вліянію той и другой, налогъ на экипажи и на лошадей можетъ обратиться въ источникъ то притѣсненія однихъ, то отягощенія другихъ. По симъ уваженіямъ признавалось бы болѣе правильнымъ подчинить окончательное утвержденіе размѣра порядка взиманія налога съ экипажей и лошадей, какъ и налога на собакъ, разрѣшенію губернскаго правле-

нія, если Министерство Внутреннихъ Дѣлъ усматриваетъ какое-либо неудобство въ возложеніи этой обязанности на Губернатора.

По ст. 46-й проекта. По примѣчанію къ этой статьѣ долженъ оставаться до времени, на существующемъ основаніи, установленный мѣстными узаконеніями губерній Остзейскихъ въ городахъ этихъ губерній и въ г. Нарвѣ С.-Петербургской губерніи сборъ съ обывателей, получившихъ мѣстное гражданство. Какъ въ объяснительной запискѣ проекта нѣтъ никакихъ указаній на необходимость удержанія въ силѣ этого сбора, неподходящаго подъ общее правило, то и нельзя выразить положительно по сему вопросу заключенія.

По ст. 49-й проекта. Въ этой статьѣ исчислены разные штрафы и взысканія, обращаемыя въ пользу городскихъ доходовъ. По справедливости слѣдовало бы обращать въ городской доходъ ту часть денежныхъ взысканій, налагаемыхъ за неправильное производство торговли и промысловъ, которая опредѣляется собственно въ видѣ штрафа за нарушеніе (а не въ возмѣщеніе убытка казны отъ невзятія торгующимъ надлежащаго свидѣтельства или билета), а также и взысканія за неправильное употребленіе мѣръ и вѣсовъ,—на томъ основаніи, что наблюденіе за исполненіемъ существующихъ по симъ предметамъ узаконеній лежитъ главнѣйше на городскихъ обществахъ въ лицѣ Думъ, замѣняющихъ ихъ учрежденій и торговыхъ депутатовъ.

По ст. 58-й проекта. На основаніи этой статьи, предположенія Общихъ Думъ о продажѣ городскихъ общественныхъ домовъ должны быть доводимы чрезъ губернское начальство до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которому принадлежитъ право въ теченіи 2-хъ мѣсяцевъ пріостановить продажу. При отдаленности многихъ городовъ отъ столицы и при трудности нашихъ почтовыхъ сообщеній, не слишкомъ ли кратокъ назначенный этою статьею 2-хъ-мѣсячный срокъ?

По ст. 62-й проекта. По смыслу этой статьи городъ не можетъ принять на себя какія-либо обязательства или предоставить въ пользу частныхъ лицъ какія-либо исключительныя права или привиллегіи на болѣе продолжительный, нежели 10-тилѣтній, періодъ времени, безъ испрошенія на то, чрезъ губернское начальство, разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Значитъ, на сроки менѣе 10 лѣтъ города могутъ предоставлять привиллегіи, но нельзя не принять во вниманіе, что и самая краткосрочная привиллегія можетъ быть весьма для обывателей стѣснительною и убыточною. И, притомъ, какого рода привиллегіи могутъ быть предоставляемы частнымъ лицамъ въ городахъ по усмотрѣнію Думъ? Неужели Думы могутъ отдать въ исключительное право производство какого-либо торга или ремесла? Пунктъ этотъ нельзя оставить въ столь общихъ и неопредѣлительныхъ терминахъ и необходимо поясъ-

нить свойства и значеніе привиллегій, могущихъ быть въ городахъ допущенными, каковыя привиллегіи ни въ какомъ случаѣ не должны находиться въ противорѣчіи съ общими узаконеніями о торговлѣ и промышленности. Кромѣ того, признавалось бы правильнымъ не разрѣшать Думамъ самовольно раздавать такія привиллегіи на слишкомъ длинные сроки.

Сообщая всѣ вышеизложенныя замѣчанія на благоусмотрѣніе Вашего Превосходительства, имѣю честь при семъ препроводить обратно проектъ новаго Положенія о городскомъ хозяйствѣ, съ слѣдующею къ нему объяснительною запискою.

Подписалъ: *Министръ Финансовъ, Статсъ-Секретарь Рейтернъ.*
Скрѣпилъ: *Директоръ А. Бутовскій.*

Отзывъ Министра Юстиціи Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 20 іюля 1864 г., за № 11.395.

Въ отношеніи за № 4.477, Ваше Превосходительство сообщили на заключеніе Министерства Юстиціи главныя основанія проекта Положенія городскаго общественнаго управленія.

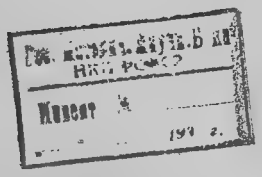
Изъ этихъ главныхъ основаній разсмотрѣнію Министерства Юстиціи подлежатъ три предмета: 1) о правѣ губернской административной власти переносить дѣло, по которому состоялось незаконное опредѣленіе городскаго общественнаго управленія, на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената; 2) о правѣ городскаго управленія обжаловать Правительствующему Сенату распоряженія административныхъ властей, и 3) о подчиненіи дѣлъ правительственной администраціи прокурорскому и стряпческому надзору.

Относительно первыхъ двухъ предметовъ Г. Министръ Юстиціи не встрѣчаетъ препятствія къ предоставленію губернской административной власти права перенести дѣло на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената и къ дозволенію городскому управленію обжаловать Сенату распоряженія административныхъ властей; но при этомъ необходимо опредѣлить, что это право жалобы распространяется на распоряженія тѣхъ только административныхъ властей, которыя подчинены непосредственно Правительствующему Сенату (напр. Министерства и Главныя Управленія, Генералъ-Губернаторы, Начальники губерній, Губернскія Палаты и Правленія и т. п.), на дѣйствія же низшихъ административныхъ властей жалобы должны быть приносимы непосредственному ихъ начальству.

Что же касается вліянія прокурорскаго и стряпческаго надзора, то прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что при предстоящей судебной реформѣ дѣйствіе прокурорскаго надзора подвергнется коренному преобразованію, и какъ до сихъ поръ не опредѣлено еще, будутъ ли подчинены этому надзору административныя учрежденія и если будутъ, то въ чемъ именно будетъ заключаться дѣйствіе его, то. впредь до разрѣшенія

сего вопроса, Г. Министръ Юстиціи считаетъ невозможнымъ дать окончательное заключеніе о томъ, должны ли городскія управленія быть подчинены прокурорскому надзору по введеніи судебной реформы.

Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, должны ли городскія управленія быть подчинены прокурорскому надзору впредь до введенія судебной реформы, Г. Министръ Юстиціи находитъ возможнымъ подчинить прокурорскому надзору одни только дѣла правительственной администраціи; но какъ изъ отношенія Вашего Превосходительства не видно, какимъ образомъ предполагается провести границу между дѣлами общественными и дѣлами правительственной администраціи и, слѣдовательно, что будетъ отнесено къ разряду дѣлъ правительственной администраціи, и при неизвѣстности, кому изъ лицъ прокурорскаго надзора (прокурорамъ, губернскимъ или уѣзднымъ стряпчимъ) предполагается поручить наблюденіе за дѣйствіями городскаго управленія, то Г. Министръ Юстиціи не признаетъ возможнымъ дать въ настоящее время положительный отзывъ по вопросу о дѣйствіи лицъ прокурорскаго надзора по дѣламъ городскаго управленія.

Сообщая Вашему Превосходительству о всемъ вышеизложенномъ, считаю долгомъ присовокупить, что окончательный отзывъ по существу предметовъ, относящихся до Министерства Юстиціи, можетъ быть данъ лишь по разсмотрѣніи и соображеніи полнаго проекта Положенія о городскомъ общественномъ управленіи.

Подписалъ: *За Министра Юстиціи, Товарищъ Министра Н. Стояновскій.* Скрѣпилъ: *Директоръ Б. Врангель.*